S 73/50
Зсозвів т. 2 1912

S 73/50

Нет в. обл.

ОБЗОРЪ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ТРЕТЬЯГО СОЗЫВА.

1907—1912 г.г.

Нам. 28

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

Законодательная дѣятельность.

Составленъ Канцеляріею Государственной Думы.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Государственная Типографія.
1912.

ПУБЛ. БИБЛ. В. И. ЛЕНИНА С.С.С.Р.
ф 33-266
2007042997

ОГЛАВЛЕНІЕ.

		Стр.
ГЛАВА I:	Высшія государственныя учрежденія . .	3
ГЛАВА II:	Учрежденія центральныя и мѣстныя . . .	9
	I. Центральное управленіе	9
	II. Мѣстное управленіе	20
ГЛАВА III:	Православная Церковь	37
ГЛАВА IV:	Старообрядчество. Инославныя и иновѣрныя исповѣданія и вѣроученія	53
	I. Старообрядчество	57
	II. Инославныя и иновѣрныя исповѣданія и вѣроученія.	64
ГЛАВА V:	Мѣстное самоуправленіе	67
	I. Земское самоуправленіе	67
	II. Городское самоуправленіе	105
ГЛАВА VI:	Права обще-гражданскія, сословныя и служебныя	125
	I. Права обще-гражданскія	125
	II. Сословныя права	129
	III. Служебныя права	133
ГЛАВА VII:	Мѣры финансоваго характера	139
	I. Налоги	139
	II. Пошлины	155
	III. Таможенный надзоръ	160
	IV. Крестьянскій Поземельный Банкъ и государственныя сберегательныя кассы	163
	V. Земское и городское хозяйство	179
ГЛАВА VIII:	Землеустройство	207
ГЛАВА IX:	Переселеніе	273
ГЛАВА X:	Сельское хозяйство, рыболовство и охота.	285
	I. Сельское хозяйство	285
	II. Рыболовство	298
	III. Охота	310
ГЛАВА XI:	Торговля и промышленность	313
	I. Мѣропріятія, направленныя къ упорядоченію положенія торговли и промышленности . .	313
	II. Внѣшняя торговля	322
	III. Торговое мореплаваніе	333

		Стр.
	IV. Горное дѣло	339
	V. Хлѣбная торговля и сельскохозяйственная промышленность	349
ГЛАВА XII:	Рабочее законодательство	357
ГЛАВА XIII:	Народное образованіе	387
	I. Высшее образованіе и ученыя учрежденія	387
	II. Среднее образованіе	407
	III. Низшее образованіе	418
	IV. Педагогическое образованіе	462
	V. Профессіональное образованіе	467
	VI. Женское образованіе	477
	VII. Духовно-учебныя заведенія	485
	VIII. Частныя учебныя заведенія	486
ГЛАВА XIV:	Пути сообщенія и торговые порты	489
	I. Желѣзныя дороги	489
	II. Шоссейныя дороги и водные пути	505
	III. Торговые порты	510
	IV. Пароходныя сообщенія	515
ГЛАВА XV:	Общія мѣры по благоустройству и благосостоянію	529
	I. Полиція безопасности	529
	II. Почта.	529
	III. Телефоны	530
	IV. Врачебное дѣло	530
	V. Больничное дѣло	533
	VI. Ветеринарная часть	538
	VII. Борьба съ пьянствомъ	538
	VIII. Общественное призрѣніе и благотворительность	546
	IX. Продовольственная помощь	547
ГЛАВА XVI.	Судебная часть	553
	I. Судоустройство	553
	II. Судопроизводство	587
	А. Гражданское	588
	Б. Уголовное	596
	III. Нотаріальная часть	616
	IV. Гражданское право	620
	V. Уголовное право	644
ГЛАВА XVII:	Тюремная часть	657
ГЛАВА XVIII.	Государственная оборона	665

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Высшія государственныя учрежденія.

Государственная Дума и Государственный Совѣтъ.

1) Предсѣдателемъ Совѣта Министровъ 17 марта 1910 г. внесенъ былъ въ Государственную Думу законопроектъ *о порядкѣ изданія касающихся Финляндіи законовъ и постановленій общегосударственнаго значенія.*

Законопроектъ этотъ былъ переданъ въ особую комиссію; докладъ комиссіи внесенъ въ общее собраніе Государственной Думы 10 мая 1910 г. (№ 389, ш/з); обсужденіе законопроекта заняло 7 засѣданій (стен. отч. III сесс., ч. IV, стр. 1928—2042, 2072—2167, 2173—2253, 2291—2332, 2339—2426, 2436—2515, 2557—2582). Одобренъ законопроектъ Государственною Думою по докладу редакціонной комиссіи 31 мая 1910 г. (стен. отч. III сесс., ч. IV, стр. 2889—2890, 2901—2908).

Основная мысль этого законопроекта заключается въ томъ, что законы и постановленія, дѣйствіе которыхъ распространяется на Великое Княжество Финляндское, въ случаяхъ, когда они относятся не къ однимъ только внутреннимъ дѣламъ этого края, должны издаваться чрезъ обще-имперскія законодательныя учрежденія, причемъ законодательныя предположенія по этимъ предметамъ передаются подлежащими Министрами черезъ Финляндскаго генералъ-губернатора на предварительное заключеніе Финляндскаго сената, а если предположенія эти касаются круга вѣдѣнія Финляндскаго сейма, то и на заключеніе Финляндскаго сейма.

Государственная Дума, раздѣляя въ принципѣ указанныя положенія министерскаго проекта, внесла въ него тѣмъ не менѣе нѣкоторыя довольно существенныя измѣненія и поправки.

Совѣтъ Министровъ, предполагая подчинить опредѣленіе или измѣненіе основныхъ началъ и предѣла автономіи Великаго Княжества Финляндскаго общегосударственному законодательству, не имѣлъ въ виду примѣненія правила объ обязательномъ истребованіи по такого рода законодательнымъ предположеніямъ заключеній Финляндскаго сената, а въ подлежащихъ случаяхъ и Финляндскаго

сейма. Государственная Дума измѣнила проектъ въ томъ смыслѣ, чтобы всѣ законодательныя предначертанія, относящіяся къ вышеуказанной категоріи, прежде внесенія ихъ на разсмотрѣніе общеимперскихъ законодательныхъ установленій, обязательно сообщались на заключеніе Финляндскихъ правительственныхъ и законодательныхъ органовъ, чѣмъ достигалась бы для нихъ возможность высказывать свой взглядъ по всѣмъ близко затрагивающимъ ихъ вопросамъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Государственная Дума дополнила проектъ указаніемъ на то, что общему законодательному порядку подлежатъ также и всѣ дѣла, связанныя съ вопросами объ употребленіи въ Финляндіи государственнаго языка.

Измѣненіе и дополненіе законовъ, касающихся общихъ для Финляндіи и Имперіи дѣлъ, предполагалось по правительственному проекту производить по почину подлежащихъ министровъ. Государственная Дума приняла постановленіе, согласно коему починъ по всѣмъ такого рода дѣламъ принадлежитъ единственно Государю Императору. Сообразно съ этимъ отпала также вся та часть правительственнаго проекта, которая гласила о порядкѣ прохожденія дѣлъ, возбужденныхъ по почину законодательныхъ палатъ.

Далѣе, по мысли правительственнаго проекта, населеніе Великаго Княжества Финляндскаго должно было получить право выборовъ въ общеимперскія законодательныя палаты нѣсколькихъ своихъ представителей, на обязанности которыхъ лежала бы защита въ названныхъ учрежденіяхъ интересовъ представляемаго ими населенія. Государственная Дума, согласившись въ принципѣ съ указаннымъ предположеніемъ, измѣнила въ значительной степени условія практическаго его примѣненія. По выборамъ въ Государственный Совѣтъ правительственный проектъ предоставлялъ Финляндскому сейму право избранія одного члена Совѣта срокомъ на девять лѣтъ. Государственная Дума увеличила число избираемыхъ сеймомъ представителей до двухъ, причемъ срокъ полномочій ихъ ограничила тремя годами. Съ другой стороны, Государственная Дума сочла излишнимъ предусмотрѣнное правительственнымъ проектомъ право участія финляндскихъ гражданъ въ общеимперскихъ выборахъ членовъ Государственнаго Совѣта отъ дворянства, купечества и университетовъ.

Наконецъ, Государственная Дума нѣсколько разошлась съ правительственнымъ проектомъ также и въ вопросѣ о количествѣ представителей отъ населенія Финляндіи, долженствующихъ входить

въ составъ Государственной Думы. Правительство, считая необходимымъ, чтобы русское населеніе Великаго Княжества Финляндскаго имѣло въ Государственной Думѣ своего особаго представителя, предполагало, чтобы общее число членовъ Государственной Думы отъ Финляндіи равнялось пяти. Государственная Дума уменьшила это число до четырехъ, предоставивъ избирательныя права только одному Финляндскому сейму и исключивъ, такимъ образомъ, проектированные правительствомъ выборы отдѣльнаго представителя отъ русскаго населенія Великаго Княжества Финляндскаго.

Принятый съ вышеуказанными измѣненіями законопроектъ этотъ удостоился Высочайшаго утвержденія 17 іюня 1910 г. (собр. узак., 1097).

2) Законопроектъ *объ измѣненіи порядка замѣщенія членовъ Государственнаго Совѣта по выборамъ*, предначертанный по почину Государственнаго Совѣта. Согласно этому законопроекту полномочія выбывающихъ во время сессіи членовъ Государственнаго Совѣта продолжаются до окончанія этой сессіи. Выборы новыхъ членовъ, взамѣнъ выбывающихъ, производятся до начала новой сессіи, въ періодъ роспуска Государственнаго Совѣта. Практическое значеніе этого мѣропріятія заключается въ устраненіи тѣхъ неудобствъ, которыя каждый разъ должны были бы возникать въ случаяхъ необходимости обновленія Государственнаго Совѣта въ теченіе его сессіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ Государственная Дума выразила пожеланіе объ установленіи для всѣхъ членовъ Государственнаго Совѣта по выборамъ единообразнаго трехлѣтняго срока ихъ полномочій. Законопроектъ удостоился Высочайшаго утвержденія 10 марта 1909 г. [1]).

3) Законопроектъ *о сокращеніи срока полномочій членовъ Государственнаго Совѣта отъ землевладѣльцевъ 9 западныхъ губерній, подлежавшихъ избранію въ 1909 году, до одного года.* Въ виду неудовлетворительности дѣйствующаго въ западныхъ губерніяхъ порядка избранія членовъ Государственнаго Совѣта, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ предполагалъ продлить полномочія избранныхъ на трехлѣтіе 1906—1909 г.г. членовъ Государственнаго Совѣта отъ этихъ губерній на одинъ годъ, отсрочивъ вмѣстѣ съ тѣмъ на тотъ же срокъ производство новыхъ выборовъ, съ тѣмъ, чтобы въ теченіе года изготовить проектъ новаго избирательнаго закона. Государственная Дума нашла болѣе цѣлесообразнымъ произвести новые выборы членовъ Госу-

---

[1]) Стен. отч. II сесс., ч. II, стр. 3097; собр. узак. 1909 г., 315; докл. № 233, ш/з.

дарственнаго Совѣта отъ западныхъ губерній, лишь сокративъ срокъ ихъ полномочій до одного года, и предположивъ одновременно, что въ теченіе слѣдующаго послѣ утвержденія этихъ мѣропріятій года, полная реформа упомянутаго избирательнаго закона будетъ проведена путемъ введенія въ этихъ губерніяхъ положенія о земскихъ учрежденіяхъ [1]).

4) Законопроектъ *о назначеніи членамъ Государственной Думы ежегоднаго вознагражденія.*

Изложенъ въ части I Обзора (гл. IV).

5) Законопроектъ *объ измѣненіи и дополненіи Учрежденія Государственной Думы и установленіи штата Канцеляріи Государственной Думы и состоящихъ при Государственной Думѣ должностныхъ лицъ.*

Изложенъ въ части I Обзора (гл. XI).

Совѣтъ Министровъ.

Учрежденная въ 1893 г. еще при Комитетѣ Министровъ канцелярія за послѣдующій промежутокъ времени болѣе, чѣмъ въ пятнадцать лѣтъ, была усилена всего только пятью новыми должностями. Между тѣмъ количество лежащей на ней работы возрасло въ несоизмѣримо большемъ размѣрѣ, особенно со времени учрежденія Совѣта Министровъ, взамѣнъ существовавшаго прежде Комитета Министровъ.

Раздѣляя соображенія Предсѣдателя Совѣта Министровъ, Государственная Дума одобрила законопроектъ объ усиленіи штата Канцеляріи Совѣта Министровъ [2]).

На предметъ завѣдыванія находящагося при Государственной Думѣ министерскаго павильона, былъ усиленъ, согласно представленію Предсѣдателя Совѣта Министровъ, штатъ Канцеляріи Совѣта Министровъ однимъ чиновникомъ особыхъ порученій V класса и однимъ помощникомъ экспедитора VII класса [3]).

Правительствующій Сенатъ.

Относительно Правительствущаго Сената одобрены законопроекты:

1) О новыхъ штатахъ Сенатскаго архива. При этомъ преобразованіи, значительно усилившемъ средства названнаго учрежденія, на

---

[1]) Собр. узак. 1909 г., 1218; докл. № 555, ш/₂.
[2]) Собр. узак. 1909 г., 1118; докл. № 606, ш/₂.
[3]) Собр. узак. 1910 г., 11; докл. № 117, ш/₂.

него была возложена новая обязанность издавать, по мѣрѣ возможности, хранящіеся въ немъ памятники старины. [1])

2) Объ усиленіи штатовъ Канцеляріи Перваго Департамента Правительствующаго Сената—учрежденіемъ должностей товарища оберъ-прокурора, оберъ-секретаря и архиваріуса и отпускомъ дополнительныхъ суммъ на канцелярскіе расходы. [2])

3) О временномъ усиленіи штатовъ Второго Департамента Правительствующаго Сената—учрежденіемъ должности товарища оберъ-прокурора, оберъ-секретаря и архиваріуса и отпускомъ на канцелярскіе расходы дополнительныхъ суммъ [3]).

Остался не разсмотрѣннымъ законопроектъ Министра Юстиціи о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ порядкѣ производства и рѣшенія дѣлъ въ Департаментахъ Правительствующаго Сената прежняго устройства.

---

[1]) Собр. узак. 1911 г., 1073; докл. № 443, ш/$_4$.

[2]) Собр. узак. 1908 г., 998; докл. № 537, ш/$_1$; собр. узак. 1910 г., 12, докл. № 109 ш/4; 1911 г., 12, докл. № 101, ш/$_3$.

[3]) Собр. узак. 1910 г., 604; докл. № 289 ш/$_3$.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Учрежденія центральныя и мѣстныя.

I. Центральное управленіе.

I. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.

1) Законопроектъ *о преобразованіи Статистическаго Совѣта и Центральнаго Статистическаго Комитета.*

Законопроектъ этотъ былъ внесенъ въ Государственную Думу Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 5 ноября 1908 г. Въ тотъ же день онъ былъ переданъ въ комиссію по направленію законодальныхъ предположеній. Докладъ комиссіи внесенъ въ общее собраніе 26 мая 1910 г. (№ 440, III/3). Обсужденіе законопроекта имѣло мѣсто въ засѣданіи 1 іюня 1910 г. (стен. отч. III сесс., ч. IV, стр. 3022—3026). Одобреніе законопроекта Государственной Думой согласно докладу редакціонной комиссіи состоялось 5 іюня 1910 г. (стен. отч. III сесс., ч. IV, стр. 3708—3722).

Сущность законопроекта сводится къ замѣнѣ старыхъ статистическихъ учрежденій новой болѣе стройной организаціей. Высшее руководство, согласованіе и направленіе статистической части въ Имперіи возлагается на Статистическій Совѣтъ и на Главное Статистическое Управленіе. Статистическій Совѣтъ состоитъ изъ двухъ присутствій: общаго и частнаго. Общее присутствіе разсматриваетъ вопросы теоретическіе, частное же—вопросы болѣе техническаго характера. Исполнительнымъ органомъ статистическаго дѣла является Главное Статистическое Управленіе.

Наиболѣе существенную поправку въ министерскомъ проектѣ Государственная Дума внесла въ вопросѣ о положеніи Статистическаго Совѣта и о порядкѣ назначенія предсѣдателя въ томъ же Совѣтѣ. Государственная Дума постановила, чтобы заключенія названнаго Совѣта, какъ органа, наиболѣе компетентнаго въ статистическомъ дѣлѣ, восходили на разсмотрѣніе Совѣта Министровъ или законодательныхъ учрежденій. Съ другой стороны, предсѣдательствованіе

въ немъ, въ противоположность министерскому проекту, предоставлявшему эту обязанность Начальнику Главнаго Статистическаго Управленія, возложено было Государственною Думою на особое лицо, назначаемое по представленію Предсѣдателя Совѣта Министровъ Высочайшею властью на пять лѣтъ.

Кромѣ того, Государственная Дума значительно измѣнила предполагавшійся Министерствомъ составъ общаго присутствія Статистическаго Совѣта. Число членовъ Совѣта отъ Министерствъ и Главныхъ Управленій ограничено Государственною Думою однимъ отъ каждаго, причемъ членъ отъ Государственной Канцеляріи исключенъ вовсе. Вмѣстѣ съ тѣмъ Государственная Дума ввела въ составъ означеннаго Совѣта по три представителя отъ каждой изъ законодательныхъ палатъ и по одному представителю отъ городскихъ думъ обѣихъ столицъ; число же представителей отъ губернскихъ земствъ увеличено было до 12.

Одобренный съ вышеуказанными измѣненіями законопроектъ этотъ былъ отклоненъ Государственнымъ Совѣтомъ въ засѣданіи 1 декабря 1910 г.

2) Одобрено проектированное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ учрежденіе особаго при Главномъ Управленіи почтъ и телеграфовъ радіо-телеграфнаго комитета [1]).

3) Одобренъ законопроектъ объ упраздненіи особой канцеляріи по дѣламъ дворянства, съ возложеніемъ исполненія относящихся къ вѣдѣнію ея дѣлъ на общую канцелярію Министра Внутреннихъ Дѣлъ [2]), съ одновременнымъ усиленіемъ личнаго состава послѣдней учрежденіемъ двухъ новыхъ должностей помощниковъ секретаря и увеличеніемъ суммъ, отпускаемыхъ на канцелярскіе расходы, на 1.300 р. въ годъ [3]).

4) Одобрены предположенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ объ увеличеніи средствъ образованнаго при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ медицинскаго совѣта, впредь до полнаго преобразованія этого послѣдняго, на 6.300 р. въ годъ [4]).

5) Усиленъ штатъ управленія по дѣламъ о воинской повинности. Преобразованіе это было вызвано, главнымъ образомъ, увеличеніемъ въ послѣдніе годы комплекта новобранцевъ, что въ свою

---

[1]) Зак. 6 іюня 1912 г., докл. № 504, ш/5.
[2]) Собр. узак., 1908 г., 652; докл. № 375, ш/1.
[3]) Собр. узак., 1912 г., 782; докл. № 354, ш/5.
[4]) Зак., 25 VI 1912 г., докл. № 603, ш/5.

очередь не могло не отразиться на количествѣ проходящихъ черезъ указанное управленіе дѣлъ [1]).

II. Министерство Народнаго Просвѣщенія.

Въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія отпущенъ изъ казны дополнительный единовременный кредитъ въ размѣрѣ 48.000 р. на увеличеніе средствъ, ассигнуемыхъ на канцелярскіе и хозяйственные расходы центральнаго управленія Министерства [2]).

Штатъ центральнаго управленія того же Министерства временно усиленъ, а именно: вновь учреждена должность помощника управляющаго дѣлами пенсіонной кассы и увеличено число должностей дѣлопроизводителей и ихъ помощниковъ, увеличены средства, отпускаемыя нынѣ на канцелярскіе и хозяйственные расходы, съ ассигнованіемъ изъ казны средствъ на означенныя надобности [3]).

Проектъ новыхъ штатовъ центральнаго управленія Министерства Народнаго Просвѣщенія остался неразсмотрѣннымъ.

III. Министерство Финансовъ.

По Министерству Финансовъ Государственною Думою одобрены были предположенія:

Объ увеличеніи содержанія канцелярскимъ чиновникамъ, вольнонаемнымъ писцамъ, счетчикамъ и счетчицамъ и нижнимъ служителямъ Департамента таможенныхъ сборовъ [4]). (Представленіе объ установленіи новыхъ штатовъ этого Департамента осталось неразсмотрѣннымъ).

Объ усиленіи Департамента окладныхъ сборовъ Министерства Финансовъ учрежденіемъ одной новой должности ревизора по податной части и нѣсколькихъ должностей низшихъ чиновниковъ, на что отпущено было 129.880 р. [5]).

Объ учрежденіи въ общей канцеляріи Министра Финансовъ, должности вице-директора и секретаря Министра Финансовъ и увеличеніи числа младшихъ штатныхъ должностей и суммъ на канцелярскіе и хозяйственные расходы [6]).

---

[1]) Собр. узак., 1909 г., 603; докл. № 253, ш/₂.

[2]) Собр. узак., 1909 г., 748; докл. № 314, ш/₂.

[3]) Собр. узак., 1910 г., 1246; докл. 497, ш/₃; зак. 6 іюля 1912 г. ; докл. № 647, ш/₅.

[4]) Зак. 28 іюня 1912 г., докл. № 748, ш/₅.

[5]) Зак. 23 іюня 1912 г., докл. № 588, ш/₅

[6]) Зак. 1 іюля 1912 г., докл. № 589, ш/₅.

Объ увеличеніи содержанія офицерскимъ, медицинскимъ и ветеринарнымъ чинамъ отдѣльнаго корпуса пограничной стражи, которымъ означенное содержаніе доведено до уровня окладовъ, установленныхъ въ военномъ вѣдомствѣ [1]).

IV. Министерство Торговли и Промышленности.

Одобрены предположенія правительства о временномъ, впредь до введенія новыхъ штатовъ установленій Министерства Торговли и Промышленности, отпускѣ средствъ на усиленіе личнаго состава ихъ [2]), объ учрежденіи трехъ новыхъ должностей окружныхъ инспекторовъ по учебной части въ составѣ этого Министерства [3]), а равно новые штаты Главной Палаты мѣръ и вѣсовъ, въ силу которыхъ учрежденіе это образовано въ составѣ 21 штатнаго чина, а суммы на канцелярскіе и хозяйственные расходы исчисляются въ смѣтномъ порядкѣ. Мѣропріятіе это принято вслѣдствіе одобреннаго Государственною Думою положенія о дальнѣйшемъ развитіи повѣрочнаго дѣла въ Имперіи и пересмотрѣ съ этою цѣлью дѣйствующихъ по сему предмету узаконеній [4]). Вмѣстѣ съ тѣмъ, Государственная Дума высказала въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ пожеланіе о необходимости: 1) объединенія въ Главной Палатѣ мѣръ и вѣсовъ, какъ центральномъ повѣрочномъ учрежденіи Имперіи, дѣла повѣрки и клейменія всякаго рода измѣрительныхъ приборовъ и для нуждъ всѣхъ вообще вѣдомствъ, и 2) устройства палатки-вагона для обслуживанія района Сибирской желѣзной дороги [5]).

Засимъ, одобрены законопроекты о преобразованіи въ видахъ подробнаго изученія геологическаго строенія Россіи и ея минеральныхъ богатствъ состоящаго при Министерствѣ Геологическаго Комитета, причемъ штаты этого Комитета значительно усилены [6]), и объ учрежденіи агентовъ Министерства за-границей, а именно: въ Лондонѣ, Берлинѣ, Вѣнѣ, Константинополѣ, Вашингтонѣ, Гамбургѣ, Мангеймѣ, Антверпенѣ или Роттердамѣ, въ одномъ изъ городовъ Франціи, въ Генуѣ, Софіи, Тегеранѣ, Монголіи и

---

[1]) Собр. узак., 1909 г., 608; докл. № 245, ш/₃.

[2]) Зак. 5 іюля 1912 г., докл. № 794, ш/₆.

[3]) Означенный законопроектъ возвращенъ Гос. Совѣтомъ въ Гос. Думу въ порядкѣ ст. 49 Учр. Гос. Сов. послѣ перерыва занятій Думы, въ іюнѣ 1912 г., докл. № 773, ш/₅.

[4]) Зак. 13. VI. 1912 г.; докл. № 736, ш/₆.

[5]) Стеногр. отч. сесс. V, ч. IV стр. 3375.

[6]) Зак. 5 іюля 1912 г., докл. № 784, ш/₆.

Шанхаѣ. На обязанность этихъ агентовъ возложено: 1) изученіе иностранныхъ рынковъ въ цѣляхъ ознакомленія съ ходомъ торговли за границей; 2) непосредственное содѣйствіе русскимъ торговцамъ въ мѣстахъ своего пребыванія, и 3) производство особыхъ экономическихъ изслѣдованій по порученію подлежащихъ Министровъ.

Одновременно съ этимъ упразднены должности агентовъ Министерства Финансовъ, за исключеніемъ агента сего вѣдомства въ Парижѣ [1]).

Проектъ учрежденія и штатовъ Министерства Торговли и Промышленности остался неразсмотрѣннымъ.

V. Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія.

Вслѣдствіе значительнаго расширенія, съ 1906 г., предметовъ вѣдѣнія Переселенческаго Управленія и чрезвычайнаго возрастанія, по сравненію съ прежнимъ, размѣровъ переселенія (519.000 душъ къ 1 октября 1907 г.) штаты центральнаго управленія, созданные въ 1896 г. (86.676 переселенцевъ), оказались совершенно не соотвѣтствующими тому широкому развитію, которое получило теперь переселенческое дѣло. Поэтому, Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія ходатайствовало передъ Государственной Думой объ учрежденіи ряда дополнительныхъ должностей по Переселенческому Управленію.

Означенный законопроектъ былъ принятъ Государственною Думою въ качествѣ временнаго—по 1 января 1913 г. [2]).

Засимъ, Государственною Думою одобренъ былъ законопроектъ Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ *объ измѣненіи штатовъ чиновъ корпуса лѣсничихъ,* въ силу котораго, одновременно съ измѣненіемъ дѣйствующихъ штатовъ, предположены и нѣкоторыя измѣненія существующей нынѣ организаціи казеннаго лѣсного управленія, въ виду осложненія условій государственнаго лѣсного хозяйства и необходимости приспособить управленіе лѣсами къ современнымъ запросамъ хозяйства и лѣсной техники. Такъ, въ цѣляхъ возстановленія своевременнаго и должнаго контроля, предположено освободить лѣсныхъ ревизоровъ отъ самостоятельнаго завѣдыванія лѣсничествами, оставивъ за ними только функціи надзора и контроля за лѣсничествами ввѣреннаго имъ района; засимъ, для болѣе скораго рѣшенія дѣлъ и приближенія

---

[1]) Собр. узак., 1912 г., 866; докл. № 311, ш/ь.

[2]) Собр. узак. 1911 г., 415; докл. № 163, ш/4.

власти къ населенію предположено передать окружнымъ лѣсничимъ часть принадлежащихъ управленію земледѣлія и государственныхъ имуществъ функцій по разнымъ отраслямъ лѣсного хозяйства.

Что же касается до служебнаго положенія чиновъ корпуса лѣсничихъ, то въ цѣляхъ удержанія чиновъ различнаго рода возможно продолжительное время въ опредѣленной должности, проектировано предоставленіе чинамъ корпуса лѣсничихъ возможности повышаться по службѣ, не стремясь къ перемѣнѣ дѣятельности. Это достигается: 1) дѣленіемъ должностей на три разряда, съ увеличеніемъ содержанія въ каждомъ высшемъ разрядѣ, и 2) присвоеніемъ должностямъ одинаковыхъ классовъ въ разныхъ категоріяхъ должностей приблизительно однихъ и тѣхъ же окладовъ содержанія.

Для установленія началъ единообразія и возможной справедливости предположено принять слѣдующія мѣры: 1) ввести въ новые штаты содержаніе корпуса лѣсничихъ общей не подраздѣленной цифрой; 2) разъѣздныя деньги установить въ качествѣ отчетныхъ суммъ въ размѣрахъ, соотвѣтствующихъ дѣйствительнымъ расходамъ при поѣздкахъ; 3) допустить отводъ земельныхъ надѣловъ лишь для тѣхъ лѣсныхъ чиновъ, которые будутъ жить въ предѣлахъ лѣсныхъ дачъ или вблизи ихъ, гдѣ инымъ способомъ, какъ путемъ собственнаго хозяйства, нельзя получить необходимые жизненные продукты; наконецъ, 4) въ виду того, что положеніе объ особыхъ преимуществахъ гражданской службы для нѣкоторыхъ мѣстностей (Св. Зак., т. III, изд. 1906 г.) въ значительной степени устарѣло, предположено, взамѣнъ указанныхъ въ немъ преимуществъ, установить для лѣсныхъ чиновъ отдаленныхъ мѣстностей процентныя прибавки, въ зависимости отъ мѣстностей, къ положеннымъ имъ окладамъ содержанія.

Установленіе новыхъ штатовъ чиновъ корпуса лѣсничихъ и потребовало дополнительныхъ ассигнованій на сумму 3.170.543 р. [1]).

Согласно предположенію вѣдомства былъ усиленъ учрежденіемъ нѣсколькихъ должностей и увеличеніемъ канцелярскихъ средствъ Отдѣлъ земельныхъ улучшеній [2]), а равно былъ отпущенъ дополнительный кредитъ на содержаніе и научныя работы спеціальныхъ бюро Ученаго Комитета Главнаго Управленія Землеустройства и Земле-

---

[1]) Зак. 25. VI. 1912 г., докл. № 740, ш/б.
[2]) Зак. 5 іюля 1912 г., докл. № 795 , ш/б.

дѣлія [1]) и на частичное оборудованіе и обстановку четырехъ спеціальныхъ бюро этого Комитета по прикладной ботаникѣ, сельскохозяйственной механикѣ, микологіи и фитопатологіи и зоотехніи [2]).

Государственная Дума одобрила также законопроектъ объ учрежденіи агента Главнаго Управленія въ Сѣверо-Американскихъ Штатахъ, причемъ признала необходимымъ придать устройству агентства достаточно гибкій характеръ, вслѣдствіе чего признала необходимымъ не устанавливать таковой должности съ опредѣленнымъ окладомъ содержанія, а предоставить Главноуправляющему Землеустройствоиъ и Земледѣліемъ своею властью назначать агента и содержаніе ему [3]).

Законопроектъ о преобразованіи центральныхъ и мѣстныхъ установленій Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія остался не разсмотрѣннымъ.

VI. Министерство Путей Сообщенія.

Продлены были срокомъ до 1 января 1915 г. *временные учрежденіе и штаты Министерства Путей Сообщенія,* причемъ Государственная Дума предположила, не дожидаясь утвержденія новыхъ учрежденія и штатовъ этого Министерства, упразднить должности членовъ разныхъ коллегіальныхъ учрежденій по Министерству Путей Сообщенія, а именно: 1) членовъ Совѣта по желѣзнодорожнымъ дѣламъ отъ Министерствъ: Путей Сообщенія, Финансовъ, Юстиціи, Внутреннихъ Дѣлъ, Торговли и Промышленности и Военнаго, Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія и Государственнаго Контроля; 2) членовъ Комитета Управленія желѣзныхъ дорогъ отъ Министерствъ: Торговли и Промышленности, Внутреннихъ Дѣлъ и Военнаго и отъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, а также четырехъ членовъ сего Комитета отъ Министерства Путей Сообщенія и одного отъ Министерства Финансовъ; 3) члена Комитета Управленія по сооруженію желѣзныхъ дорогъ отъ Министерства Финансовъ; 4) членовъ Комитета Управленія внутреннихъ водныхъ путей и шоссейныхъ дорогъ отъ Министерствъ: Путей Сообщенія, Торговли и Промышленности, Внутреннихъ Дѣлъ и

---

[1]) Собр. узак. 1909 г., 376; докл. № 125, ш/₂; собр. узак. 1911 г., 1114; докл. № 446, ш/₄.

[2]) Зак. 28. VI, 1912 г., докл. № 761, ш/₅.

[3]) Собр. узак. 1909 г., 602; докл. № 223, ш/₂.

одного члена сего Комитета отъ Министерства Финансовъ, а также замѣстителя члена отъ Государственнаго Контроля; 5) непремѣнныхъ членовъ отъ Министерства Путей Сообщенія и Финансовъ въ Совѣтахъ мѣстныхъ управленій казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, введя взамѣнъ упраздняемыхъ должностей въ составъ сихъ Совѣтовъ и Комитетовъ представителей отъ подлежащихъ вѣдомствъ, пользующихся по участію въ сихъ Совѣтахъ и Комитетахъ правами упомянутыхъ членовъ, но безъ присвоенія имъ особаго за сіе участіе вознагражденія.

Государственный Совѣтъ не призналъ возможнымъ упразднить столь большое количество должностей. Образованная по сему предмету согласительная комиссія, мнѣніе которой было принято и Государственною Думою, признала необходимымъ сохранить изъ предположенныхъ къ упраздненію Государственною Думою должностей: члена Комитета Управленія желѣзныхъ дорогъ отъ Министерства Путей Сообщенія и одного члена сего Управленія отъ Министерства Финансовъ, а равно и одного члена Комитета Управленія внутреннихъ водныхъ путей и шоссейныхъ дорогъ отъ Министерства Путей Сообщенія [1]).

Засимъ нѣсколько увеличены были штаты управленія желѣзныхъ дорогъ [2]) и отдѣла по испытанію и освидѣтельствованію заказовъ [3]).

Законопроектъ о преобразованіи Министерства Путей Сообщенія остался не разсмотрѣннымъ.

VII. Министерство Юстиціи.

Въ области, касающейся организаціи Министерства Юстиціи, Государственною Думою принято нѣсколько законопроектовъ, клонившихся къ существенному улучшенію матеріальнаго положенія отдѣльныхъ категорій служащихъ въ этомъ Министерствѣ лицъ. Такъ, прежде всего, въ виду незначительности содержанія, получаемаго нештатными чинами судебныхъ канцелярій, грозившей серьезными затрудненіями для правильнаго хода отправленія правосудія, канцелярскія средства судебныхъ установленій и центральнаго управленія Министерства Юстиціи были увеличены на 200.000 р. [4]).

Засимъ, одобрены предположенія вѣдомства объ учрежденіи новыхъ должностей: вице-директора, начальника отдѣленія, реги-

---

[1]) Собр. узак. 1909 г., 466, докл. № 446, ш/$_2$; собр. узак., 1910 г., 1161, докл. № 466, ш/$_3$; собр. узак., 1911 г., 2249; докл. № 147, ш/$_5$.

[2]) Зак. 26 іюня 1912 г., докл. № 681, ш/$_5$.

[3]) Зак. 28 іюня 1912 г., докл. № 810, ш/$_5$.

[4]) Собр. узак. 1909 г., 732; докл. № 279, ш/$_2$.

стратора, редакторовъ, дѣлопроизводителей, младшихъ дѣлопроизводителей и помощниковъ дѣлопроизводителя, а равно объ упраздненіи должностей одного члена консультаціи для ревизіонныхъ порученій, архитектора и нѣсколькихъ должностей помощниковъ дѣлопроизводителя X класса [1]).

Продлено до 1914 г. дѣйствіе закона объ установленіи въ составѣ центральнаго управленія Министерства Юстиціи временныхъ должностей члена консультаціи и чиновника особыхъ порученій V класса при Министрѣ Юстиціи, спеціально для работъ по составленію гражданскаго уложенія [2]).

Одобрены предположенія Министра Юстиціи о новыхъ штатахъ Варшавскаго архива древнихъ актовъ и книгъ и Московскаго архива Министерства Юстиціи, съ возложеніемъ на Варшавскій архивъ обязанности періодически издавать хранящіеся въ немъ древніе акты и документы [3]).

Усиленъ отпускъ суммъ на содержаніе личнаго состава и на канцелярскіе расходы Главнаго Тюремнаго Управленія, причемъ, однако, въ виду предположеннаго внесенія на обсужденіе законодательныхъ палатъ проекта новыхъ штатовъ указаннаго Главнаго Управленія, мѣропріятіе это было принято всего лишь на два ближайшіе за утвержденіемъ его года [4]).

Проектъ новыхъ штатовъ этого управленія остался неразсмотрѣннымъ.

VIII. Министерство Иностранныхъ Дѣлъ.

Въ виду постоянно образующихся перерасходовъ по канцелярскимъ суммамъ, отпускаемымъ центральнымъ установленіямъ Министерства, суммы эти были увеличены на 1912 г., согласно законопроекту, представленному Министромъ Иностранныхъ Дѣлъ, причемъ послѣднему предоставлено было Государственною Думою, начиная съ 1913 г., дополнительныя на канцелярскія надобности суммы испрашивать въ смѣтномъ порядкѣ [5]).

---

[1]) Собр. узак. 1908 г., 695, 1688, докл. № 415 ш/1 и № 97 ш/2, собр. узак., 1912 г., докл. №№ 739 и 747 ш/5.

[2]) Собр. узак. 1908 г., 1689: докл. № 95, ш/2; собр. узак. 1910 г., 11; докл. № 117 ш/4.

[3]) Собр. узак. 1911 г., 1073; докл. № 443, ш/4.

[4]) Собр. узак. 1909 г. 974; докл. № 493, ш/2.

[5]) Зак. 23. VI. 1912 г., докл. № 596 ш/5.

Въ отношеніи заграничныхъ установленій Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, были одобрены Государственною Думою предположенія Министерства Иностранныхъ Дѣлъ объ учрежденіи посольства и миссіи въ Токіо, Софіи и Марокко. Учрежденіе посольства въ Токіо явилось послѣдствіемъ Портсмутскаго нашего договора съ Японіей, въ силу котораго мы обязались возвести нашего дипломатическаго представителя въ этой странѣ въ рангъ посла, учрежденіе же миссіи въ Софіи вызвано было измѣнившимся международнымъ положеніемъ Болгаріи, уничтожившей свою вассальную зависимость отъ Турціи и принятой въ международное общеніе какъ самостоятельное королевство. Учрежденіе миссіи въ Марокко находитъ себѣ оправданіе въ томъ особомъ значеніи, которое пріобрѣла эта страна за послѣднее время [1]).

Засимъ Государственною Думою одобрены были предположенія Министра Иностранныхъ Дѣлъ объ упраздненіи нѣкоторыхъ нашихъ миссій за границею, утратившихъ, вслѣдствіе измѣнившихся международныхъ отношеній свое значеніе для интересовъ Россіи, а именно Веймарской и Абиссинской [2]).

Въ отношеніи консульскаго нашего представительства за границею, Государственная Дума одобрила предположенія Министерства Иностранныхъ Дѣлъ объ открытіи цѣлаго ряда новыхъ генеральныхъ консульствъ, консульствъ и вице-консульствъ: 1) въ Прагѣ, какъ передовой позиціи славянства въ Западной Европѣ и центрѣ довольно оживленныхъ торговыхъ сношеній нашихъ съ Чехіей [3]), 2) въ Персіи (въ Тегеранѣ, Хоѣ и Ардебилѣ) [4]) 3) въ Китаѣ (Мукденѣ, Цицикарѣ, Харбинѣ, Гиринѣ, Куанчендзы, Кобдо, Айгунѣ, Чончжинѣ и Кантонѣ) [5]), съ упраздненіемъ одновременно такихъ консульствъ, которыя утратили въ настоящее время свое значеніе, въ виду измѣненія торговаго и политическаго значенія тѣхъ мѣстностей, гдѣ они существуютъ (въ Бременѣ, Коніи и Фучжоу) [6]).

---

[1]) Собр. узак. 1908 г. 321; докл. № 129, ш/1; собр. узак. 1910 г. 932: докл. № 252, ш/3; собр. узак. 1910 г. 929; докл. № 251, ш/3.

[2]) Собр. узак. 1908 г. 902; докл. № 466, ш/1.

[3]) Собр. узак. 1910 г. 546; докл. № 148, ш/3.

[4]) Собр. узак. 1909 г. 1113, докл. № 544, ш/2; собр. узак., 1910 г., 1215, докл. № 412 ш/3; зак. 28. VI. 1912 г., докл. № 596а, ш/5.

[5]) Собр. узак. 1908 г., 900; докл. № 466, ш/1; 1909 г., 1117; докл. № 518, ш/2; 1911 г., 851; докл. № 320, ш/4; 1912 г., 781, докл. № 258а; зак. 28 іюня 1912 г., докл. № 525а,5.

[6]) Собр. узак. 1908 г., 902; докл. № 466, ш/1; собр. узак., 1909 г., 1113; докл. № 544, ш/2; зак. 28 іюля 1912 г.; докл. № 525а, ш/5.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду усилившагося для насъ политическаго и торговаго значенія Калькутты, одобрено предположенное правительствомъ перенесеніе въ этотъ городъ изъ Бомбея существующаго тамъ генеральнаго консульства [1]). Наконецъ, въ г. Исфагани, при мѣстномъ консульствѣ, учреждена должность врача [2]).

Существующія при нѣкоторыхъ пограничныхъ представителяхъ мѣстной власти должности дипломатическихъ чиновниковъ, которыя въ свое время были необходимы, являясь освѣдомителями главныхъ начальниковъ края во всѣхъ дѣлахъ внѣшнихъ нашихъ сношеній съ иностранными государствами, въ настоящее время, въ виду измѣнившихся условій, а равно вслѣдствіе улучшенія и ускоренія путей сообщенія потеряли всякое значеніе. Въ силу этого упразднены должности агента Министерства Иностранныхъ Дѣлъ при Одесскомъ градоначальникѣ и дипломатическихъ чиновниковъ при Варшавскомъ генералъ-губернаторѣ [3]).

Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду усилившихся сношеній съ Дальнимъ Востокомъ, а равно измѣненія нашего тамъ положенія, Государственная Дума одобрила предположенія правительства объ учрежденіи въ Сибири новыхъ должностей дипломатическихъ чиновниковъ, которые, съ одной стороны, освѣдомляли бы представителей мѣстной власти о видахъ правительства въ отношеніи нашей политики въ Китаѣ и Японіи, а съ другой—могли бы завѣдывать непосредственно пограничными дѣлами, а именно—должности по управленію Амурскаго пограничнаго комиссара Амурской обл. [4]) и должности чиновника по дипломатической части при Иркутскомъ генералъ-губернаторѣ [5]).

Законопроектъ объ измѣненіи учрежденія и штатовъ центральныхъ установленій Министерства Иностранныхъ Дѣлъ Государственною Думою разсмотрѣнъ не былъ.

IX. Государственный Контроль.

Въ Государственномъ Контролѣ согласно предположеніямъ Государственнаго Контролера увеличены были средства, отпускаемыя на содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ, служителей и писцовъ на

---

[1]) Зак. 25 іюня 1912 г., докл. № 491, ш/5.
[2]) Зак. 25. VI. 1912 г., докл. № 597, ш/5.
[3]) Собр. узак. 1909 г., 1193; докл. № 501, ш/3.
[4]) Собр. узак. 1909 г., 1025; докл. № 436, ш/3.
[5]) Собр. узак. 1911 г., 1031; докл. № 353а, ш/4.

*

5.000 р. въ годъ, а для усиленія личнаго состава центральной бухгалтеріи этого вѣдомства были учреждены четыре новыя должности младшаго бухгалтера [1]). Значительно усилены штаты Департамента Гражданской Отчетности Государственнаго Контроля. Общая сумма отпускаемыхъ на этотъ Департаментъ ассигнованій увеличена на 53.000 р. въ годъ [2]). Сверхъ того Государственной Думой высказано было пожеланіе, чтобы въ цѣляхъ предоставленія вѣдомству Государственнаго Контроля возможно большей самостоятельности учрежденіе это было преобразовано въ смыслѣ выдѣленія его изъ состава Совѣта Министровъ [3]).

II. Мѣстное управленіе.

I. Образованіе новыхъ административныхъ единицъ.

1) Относительно образованія новыхъ губерній Государственною Думою приняты были законопроекты: 1) *объ административномъ переустройствѣ Приморской обл. и острова Сахалина* и 2) *о выдѣленіи восточныхъ частей Люблинской и Сѣдлецкой губерній изъ состава Царства Польскаго съ образованіемъ изъ нихъ новой Холмской губ.*

Первый изъ названныхъ законопроектовъ поступилъ въ Государственную Думу 7 ноября 1908 г. и въ тотъ же день былъ переданъ въ комиссію по направленію законодательныхъ предположеній. Докладъ комиссіи внесенъ въ общее собраніе Государственной Думы 24 апрѣля 1909 г. (№ 334, ш/$_2$). Законопроектъ принятъ во всѣхъ трехъ обсужденіяхъ въ засѣданіи 28 апрѣля 1909 г. (стен. отч. II сесс., ч. IV, стр. 135—203) и по докладу редакціонной комиссіи въ засѣданіи 12 мая 1909 г. (стен. отч. II сесс., ч. IV, стр. 983—985, 1147—1174).

Сущность настоящаго законопроекта сводится въ общихъ чертахъ къ слѣдующему: изъ сѣверныхъ уѣздовъ Приморской обл. образовывается новая Камчатская область; изъ части Анадырскаго уѣзда выдѣляется новый Чукотскій уѣздъ, администрація острова Сахалина учреждается на новыхъ началахъ, наконецъ, изъ Южно-Уссурійскаго уѣзда образуются три новыхъ уѣзда.

---

[1]) Собр. узак. 1911 г., 854, докл. № 319, ш/4.
[2]) Зак. 23. VI. 1912 г., докл. № 472, ш/$_5$.
[3]) Стен. отч., сесс. V, ч. IV стр. 2256.

Въ измѣненіе правительственнаго проекта, Государственная Дума, вмѣсто предположеннаго объединенія въ управленіи островомъ Сахалиномъ въ одномъ лицѣ власти гражданской и военной, остановилась на учрежденіи на Сахалинѣ гражданскаго губернаторства. При этомъ было признано возможнымъ образовать указанное управленіе Камчатскою обл. и Сахалиномъ лишь временно въ видѣ опыта срокомъ на 5 лѣтъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Государственною Думою было высказано пожеланіе о необходимости принятія правительствомъ цѣлаго ряда мѣръ [1]), направленныхъ къ всестороннему изслѣдованію природныхъ богатствъ края и къ привлеченію на эту окраину предпринимателей и капиталовъ, а равно и сильныхъ элементовъ переселенцевъ (стен. отч. сесс. II, ч. IV, стр. 150, 203—204).

Законопроектъ этотъ удостоился Высочайшаго утвержденія 17 іюня 1909 г. (собр. узак., 1217).

Законопроектъ объ образованіи новой Холмской губ. внесенъ въ Государственную Думу 19 мая 1909 г., въ тотъ же день переданъ въ комиссію по направленію законодательныхъ предположеній, докладъ комиссіи (№ 440, ш/$_4$) внесенъ въ общее собраніе 7 мая 1911 г. Обсужденіе законопроекта заняло 17 засѣданій (стен. отч. V сесс., ч. I, стр. 2571—2668, 2675—2747, 3123—3176; ч. II, стр. 136—154, 218—284, 295—385, 457—552, 595—685, 1745—1829, 1897—1994, 2005—2080, 2165—2187, 2318—2400, 2651—2746, 2816—2891 и ч. III, стр. 2551—2622, 3360—3416.

Одобренъ законопроектъ Государственною Думою по докладу редакціонной комиссіи 4 мая 1912 г. (стен. отч. V сесс., ч. IV, стр. 392—396).

Существо законопроекта сводится къ выдѣленію Холмско-Подляшскаго края въ особую административную единицу подъ наименованіемъ Холмской губерніи.

Согласно предположенію Министра Внутреннихъ Дѣлъ: 1) Холмская губернія обнимаетъ собственно лишь мѣстности съ преобладающимъ русскимъ населеніемъ, сохранившимъ православную вѣру и русскій языкъ, причемъ во вновь образуемой губерніи православные составляютъ почти 50%, прочіе же 50 съ небольшимъ процентомъ слагаются въ значительной части изъ лицъ, присоединившихся къ римско-католической церкви почти лишь со вчерашняго

[1]) Мѣры эти съ подробностью изложены въ докладѣ № 334, ш/$_2$.

дня подъ дѣйствіемъ усиленной латино-польской пропаганды. Какъ вся эта группа, такъ и немалая часть остальной принадлежитъ по племенному происхожденію и по языку, на которомъ говоритъ, къ коренному русскому населенію, ничего общаго не имѣющему, кромѣ религіи, съ поляками. При такихъ условіяхъ образуемая вновь губернія по составу своего населенія будетъ, несомнѣнно, губерніей русской, ничѣмъ не отличающейся въ этомъ отношеніи отъ ближайшихъ къ ней губерній Западнаго края, Гродненской и Волынской.

2) Части Сѣдлецкой и Люблинской губерній, не входящія въ составъ новообразуемой Холмской губ., соединяются въ одну Люблинскую губ.

3) Средоточіемъ управленія новой Холмской губ. избранъ въ силу своего историческаго значенія городъ Холмъ. Городъ этотъ, бывшая нѣкогда столица Червонной Руси и мѣсто погребенія великаго князя Даніила Галицкаго, во всѣ времена польскаго владычества былъ центромъ православія и русской народности въ краѣ. Избраніе города Холма губернскимъ центромъ вызываетъ необходимость пріобрѣтенія участковъ земли и возведенія зданій для помѣщенія присутственныхъ мѣстъ. По приблизительному расчету расходъ на указанную надобность, вмѣстѣ съ расходами по перевозкѣ въ мѣсто новаго назначенія дѣлъ и казеннаго имущества перемѣщаемыхъ правительственныхъ учрежденій, составитъ около одного милліона рублей, но часть этой суммы можетъ быть покрыта отъ продажи казеннаго недвижимаго имущества, освобождающагося съ упраздненіемъ Сѣдлецкихъ губернскихъ учрежденій.

4) Въ отношеніи высшаго управленія Холмская губ. подчиняется власти генералъ-губернатора, ибо губернія эта, какъ окраинная, населенная разноплеменнымъ и разновѣрнымъ населеніемъ, при наличности въ средѣ его вѣроисповѣдной и племенной борьбы, несомнѣнно требуетъ и болѣе сильной мѣстной власти, чѣмъ губернаторская. Кромѣ того, генералъ-губернаторскія управленія, постоянно имѣя дѣло съ вопросами національной политики, обладаютъ болѣе богатымъ въ этомъ дѣлѣ матеріаломъ и опытомъ, чѣмъ тотъ, которымъ можетъ располагать губернаторъ. Во вниманіе же къ условіямъ политической жизни сѣверо и юго-западнаго края Холмская губ. присоединяется къ Кіевскому генералъ-губернаторству.

5) Упраздняется Сѣдлецкая губ., а равно Сѣдлецкій окружный судъ.

6) Учебныя заведенія Холмской губ. подчиняются попечителю Кіевскаго учебнаго округа, государственныя имущества—Волынскому управленію земледѣлія и государственныхъ имуществъ, судебныя учрежденія—Кіевской судебной палатѣ, а контрольныя учрежденія—Кіевской контрольной палатѣ.

Въ связи съ этимъ раздѣленіе гминныхъ судебныхъ округовъ на очереди для выборовъ въ должности гминныхъ судей и опредѣленіе сроковъ этихъ выборовъ въ Холмской губ. производятся независимо отъ выборовъ въ губерніяхъ Царства Польскаго.

7) Въ отношеніи Холмской губ. прекращается дѣйствіе всѣхъ особыхъ учрежденій, присущихъ Царству Польскому, напримѣръ кредитное общество и др., а равно вводится во всѣхъ правительственныхъ мѣстахъ употребленіе исключительно русскаго языка.

Принявъ въ общемъ правительственный проектъ, Государственная Дума внесла въ него слѣдующія измѣненія:

1) Холмская губ. подчинена непосредственному вѣдѣнію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, которому переданы права, присвоенныя нынѣ Варшавскому генералъ-губернатору.

2) Границы губерніи нѣсколько расширены по направленію къ западу, чѣмъ увеличено общее ея пространство.

3) Сѣдлецкій окружный судъ сохраненъ.

4) Въ предѣлахъ новой губерніи сохранены особые гражданскіе и торговые законы, при дѣйствіи которыхъ теперь живетъ населеніе Холмской Руси.

5) Въ Холмской губ. введенъ судъ присяжныхъ; въ гминныхъ и мировыхъ судебныхъ установленіяхъ Холмской губ. участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ и ихъ законнымъ представителямъ (опекуны, попечители и т. п.), а также повѣреннымъ изъ числа указанныхъ въ ст. 389 Учр. Суд. Уст., кромѣ присяжныхъ или частныхъ повѣренныхъ, дозволено, въ случаѣ незнанія русскаго языка, заявлять словесныя просьбы и жалобы, равно какъ представлять словесныя объясненія, на мѣстномъ языкѣ, причемъ мировой или гминный судья изъясняется чрезъ переводчика. По просьбѣ указанныхъ лицъ, словесныя ихъ заявленія, изложенныя ими въ письменномъ видѣ на мѣстномъ языкѣ, могутъ быть приложены къ производству. При этомъ мѣстности, въ коихъ дозволяется примѣненіе мѣстнаго языка, должны опредѣляться Министромъ Юстиціи по представленіямъ подлежащихъ мировыхъ съѣздовъ.

6) Дѣйствіе земскаго кредитнаго общества Царства Польскаго сохраняется въ Холмской губ. и по выдѣленіи ея изъ состава Царства Польскаго. Вмѣстѣ съ тѣмъ на Холмскую губ. распространено дѣйствіе Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка.

7) Въ Холмской губ. ссуды изъ Крестьянскаго Банка могутъ быть выдаваемы лицамъ, имѣющимъ право пріобрѣтать земли, подходящія подъ дѣйствіе Высочайшаго Указа 19 февраля 1864 г. объ устройствѣ быта крестьянъ, причемъ обстоятельство это удостовѣряется мѣстнымъ комиссаромъ по крестьянскимъ дѣламъ.

8) Въ отношеніи постановки учебнаго дѣла во вновь образуемой губерніи въ учебныхъ заведеніяхъ Холмской губ. сохранены особыя вызываемыя мѣстными условіями узаконенія въ отношеніи преподаванія мѣстныхъ языковъ и на мѣстныхъ языкахъ въ учебныхъ заведеніяхъ. При этомъ Государственная Дума постановила, что преподаваніе польскаго языка въ женскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ происходитъ лишь для желающихъ.

9) Исключены предположенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ о распространеніи на Холмскую губ. узаконеній, дѣйствующихъ въ Западномъ краѣ и ограничивающихъ дальнѣйшій ростъ польскаго и еврейскаго частнаго землевладѣнія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, для содѣйствія русскому землевладѣнію, Государственная Дума признала необходимымъ дѣйствіе правила объ освобожденіи отъ платежа пошлинъ актовъ по переходу имѣній отъ польскихъ помѣщиковъ къ лицамъ русскаго происхожденія распространить на Холмскую губ.

10) Предоставляя, такимъ образомъ, извѣстныя преимущества лицамъ русскаго происхожденія въ Холмской губ. и установляя извѣстныя ограниченія для лицъ польской національности, Государственная Дума внесла особое постановленіе, въ силу котораго въ Холмской губ. льготы, привилегіи, особыя права и преимущества распространяются на мѣстныхъ уроженцевъ римско-католическаго вѣроисповѣданія въ тѣхъ случаяхъ, когда лица эти принадлежатъ къ русской народности; при этомъ установлено, что опредѣленія административной власти о принадлежности къ лицамъ русскаго происхожденія, въ случаѣ несогласія съ ними заинтересованныхъ лицъ, подлежатъ обжалованію въ Правительствующій Сенатъ по Первому Департаменту.

11) Исключены также указанія правительственнаго законопроекта о предоставленіи Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ

подлежащими вѣдомствами и Варшавскимъ генералъ-губернаторомъ, разрѣшать въ инструкціонномъ порядкѣ вопросы, могущіе возникнуть по введенію въ дѣйствіе узаконенія объ образованіи Холмской губ.

Законопроектъ удостоился Высочайшаго утвержденія 23 іюня 1912 г.

Изъ числа прочихъ, одобренныхъ Государственною Думою законопроектовъ, слѣдуетъ отмѣтить законопроектъ *объ учрежденіи въ г. Баку градоначальства.*

На основаніи ст. 87 Зак. Осн. Именнымъ Высочайшимъ Указомъ отъ 28 сентября 1906 г. въ г. Баку учреждено градоначальство. Согласно положенію о немъ градоначальство это дѣлится на два полиціймейстерства. При градоначальникѣ образуется особое присутствіе, имѣющее двоякаго рода составъ и засѣданія: 1) административное и 2) по нефтянымъ дѣламъ. Въ составъ этого послѣдняго входитъ цѣлый рядъ представителей какъ отъ Бакинскаго городского управленія, такъ и отъ съѣзда Бакинскихъ нефтепромышленниковъ [1]).

г) Кромѣ того, Государственною Думою одобренъ былъ законопроектъ объ образованіи новаго Назрановскаго округа въ Терской обл. [2]), новаго участка въ Ферганской обл. [3]) и признано желательнымъ законодательное предположеніе объ образованіи въ составѣ Кіевской губ. особаго Радомысльскаго уѣзда и о выдѣленіи Черноморской губ. изъ состава Намѣстничества [4]).

II. Губернское управленіе.

1) Согласно предположенію Министра Внутреннихъ Дѣлъ упразднена была должность Виленскаго, Ковенскаго и Гродненскаго генералъ-губернатора, причемъ права и обязанности этого генералъ-губернатора по принадлежности предоставлены подлежащимъ Министрамъ и Главноуправляющимъ. Находящіяся же въ производствѣ упраздняемыхъ учрежденій дѣла постановлено передать губернаторамъ тѣхъ губерній, до коихъ дѣла эти относятся, дѣла же общія—представить въ подлежащія Министерства и Главныя Управленія [5]).

---

[1]) Собр. узак. 1912 г., 562; докл. № 310, ш/$_8$.
[2]) Собр. узак. 1909 г., 1097.; докл. № 453, ш/$_2$.
[3]) Собр. узак. 1912 г., 9; докл. № 95, ш/$_5$.
[4]) Докл. № 279, ш/$_4$, и № 40, ш/$_5$.
[5]) Зак. 1 іюля 1912 г.; докл. № 275, ш/$_5$.

2) Признано было желательнымъ законодательное предположеніе объ упраздненіи должностей генералъ-губернаторовъ: а) Степного и б) Кіевскаго, Подольского и Волынскаго. При этомъ, въ виду отказа правительства взять на себя выработку соотвѣтствующаго законопроекта, послѣдній былъ выработанъ комиссіею по направленію законодательныхъ предположеній.

Въ силу этого законопроекта должности указанныхъ генералъ-губернаторовъ, а равно ихъ канцеляріи упраздняются; права и обязанности этихъ должностныхъ лицъ передаются подлежащимъ Министрамъ и мѣстнымъ губернаторамъ [1]).

Означенный законопроектъ былъ Государственнымъ Совѣтомъ отклоненъ.

3) Одобрены были предположенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ о присвоеніи Приамурскому генералъ-губернатору постоянныхъ полномочій по изданію обязательныхъ постановленій, ограждающихъ ввѣренный ему край отъ иноземнаго шпіонства.

Въ силу этого проекта генералъ-губернатору названнаго края предоставлены полномочія издавать обязательныя постановленія, воспрещающія дѣлать всякія снимки, съемки и т. п., подъ угрозой заключенія въ тюрьмѣ срокомъ до трехъ мѣсяцевъ, штрафа до 3.000 р. или административной высылки [2]). Вмѣстѣ съ тѣмъ Государственная Дума выразила пожеланіе о необходимости скорѣйшей выработки властями Приамурскаго края цѣлой системы мѣропріятій, направленныхъ къ предупрежденію иноземнаго шпіонства въ названномъ краѣ, а также о необходимости настоятельнаго и неукоснительнаго проведенія этихъ мѣропріятій въ жизнь (стен. отч. III сесс., ч. IV, стр. 2882).

Кромѣ того одобрены: законопроекты объ увеличеніи канцелярскихъ средствъ совѣта Туркестанскаго генералъ-губернаторства до 2.000 р. и содержанія секретаря этого совѣта до 2.500 р. въ годъ [3]); объ учрежденіи при канцеляріи Варшавскаго генералъ-губернатора должности вице-директора и упраздненіи должности старшаго чиновника особыхъ порученій при означенномъ генералъ-губернаторѣ [4]); о переименованіи должностей военныхъ губернаторовъ областей Акмолинской и Семипалатинской въ долж-

---

[1]) Докл. №№ 78, ш/в, и 177, ш/в.
[2]) Собр. узак. 1910 г., 1293; докл. № 48а, ш/в.
[3]) Собр. узак. 1912 г., 103; докл. № 82 ш/в.
[4]) Собр. узак. 1909 г., 1043; докл. №319, ш/в.

ности гражданскихъ губернаторовъ, съ изъятіемъ этихъ должностей изъ вѣдѣнія Военнаго Министерства [1]); о введеніи въ Закаспійской обл. въ штатъ должности помощника начальника Закаспійской обл., существовавшей уже сверхъ штата въ теченіе 10 лѣтъ [2]); о возложеніи исправленія должности Керчь-Еникальскаго градоначальника, во время его отсутствія или болѣзни, въ измѣненіе прежняго порядка, на начальника Керченскаго торговаго порта, и о замѣщеніи должности помощника Одесскаго градоначальника въ тѣхъ же случаяхъ чиновникомъ особыхъ порученій при градоначальникѣ [3]); объ измѣненіи состава совѣщательнаго присутствія при градоначальникѣ г. Ростова на Дону, причемъ, взамѣнъ входившаго въ него въ качествѣ члена товарища прокурора Таганрогскаго окружнаго суда, къ присутствованію въ немъ назначенъ прокуроръ Ростовскаго на Дону окружнаго суда [4]); объ отмѣнѣ ст. 990 Общ. Учр. Губ., въ силу которой должность градоначальниковъ въ прибрежныхъ городахъ Чернаго и Азовскаго моря замѣщается лишь адмиралами или генералами морского вѣдомства [5]); о предоставленіи, въ видѣ временной мѣры, областному правленію Терской обл., права издавать обязательныя постановленія по предметамъ, предусмотрѣннымъ въ ст. 108 Гор. Пол. Перечень поселеній, на которыя должно распространяться дѣйствіе этого мѣропріятія, устанавливается Намѣстникомъ Его Императорскаго Величества на Кавказѣ по соглашенію съ Министромъ Торговли и Промышленности [6]). Наконецъ былъ отклоненъ законопроектъ Военнаго Министра объ учрежденіи должностей помощниковъ наказнаго атамана области Войска Донского [7]).

Въ отношеніи учрежденій губернскаго управленія были одобрены предположенія правительства объ увеличеніи окладовъ содержанія чиновъ канцелярій губернаторовъ и губернскихъ правленій [8]), а равно казенныхъ палатъ и казначействъ [9]); сверхъ того, отпущены временно средства на усиленіе канцелярскихъ средствъ губернскимъ и уѣзднымъ крестьянскимъ учрежденіямъ по продо-

[1]) Собр. узак. 1908 г., 107; докл. № 48, ш/1.
[2]) Собр. узак. 1910 г., 1342; докл. № 526, ш/3.
[3]) Собр. узак. 1909 г., 1197; докл. № 216, ш/3.
[4]) Собр. узак. 1910 г., 48; докл. № 48, ш/4.
[5]) Собр. узак. 1909 г., 996; докл. № 207, ш/3.
[6]) Собр. узак., 1908 г., 773; докл. № 329, ш/1.
[7]) Стен. отч. V сесс., ч. I, стр. 3698; докл. № 31, ш/5.
[8]) Собр. узак., 1912 г. 573; докл. № 297, ш/5.
[9]) Зак. 9 іюня 1912 г.; докл. № 432, ш/5.

вольственной части, причемъ распредѣленіе этихъ средствъ между отдѣльными учрежденіями предоставлено было Министру Внутреннихъ Дѣлъ [1]); а также временно усилены канцелярскія средства крестьянскихъ учрежденій ассигнованіемъ 837.600 р., изъ коихъ 500.000 р. на земскихъ начальниковъ, а остальные 337.600 р. на губернскія присутствія и уѣздные съѣзды [2]).

Одобрены также законопроекты о временномъ продленіи закона 23 февраля 1904 г. объ увеличеніи состава и средствъ Тифлисскаго губернскаго правленія для веденія дѣлъ о продажѣ заложенныхъ въ бывшемъ Закавказскомъ приказѣ общественнаго призрѣнія недвижимыхъ имуществъ [3]); объ учрежденіи въ составѣ технической части Московскаго градоначальства должности инженеръ-механика, съ жалованіемъ въ 3.000 р. въ годъ [4]); объ изданіи новаго штата канцеляріи Керчь-Еникальскаго градоначальника [5]) и объ увеличеніи содержанія непремѣннымъ членамъ губернскихъ по городскимъ и земскимъ и по городскимъ дѣламъ присутствій [6]), и объ учрежденіи въ составѣ Акмолинскаго областного правленія второй должности непремѣннаго члена [7]).

III. Уѣздное и Городское Управленіе.

По отношенію къ уѣздному и городскому управленію, Государственною Думою одобрены были предположенія правительства о временномъ усиленіи штатовъ комитета по управленію городомъ Новочеркасскомъ [8]); усиленъ штатъ Московскаго адреснаго стола [9]) и увеличены канцелярскія средства Елисаветградскаго уѣзднаго съѣзда [10]) и Веденскаго округа Терской области [11]) на 3.000 р. каждый. Одобрены законопроекты объ увеличеніи штата Аму-Дарьинскаго отдѣла учрежденіемъ должности третьяго письмоводителя для веденія регистраціи и передвиженія мѣстнаго населенія [12]) и объ

---

[1]) Собр. узак., 1910 г., 700 докл. № 159, ш/5.
[2]) Собр. узак., 1910 г., 2193; докл. № 392, ш/3, и № 555, ш/3; 1912, 685; докл. № 185, ш/5.
[3]) Собр. узак., 1909 г. 1333; докл. № 455, ш/2; 1911 г. 578; докл. № 238, ш/4.
[4]) Собр. узак., 1909 г., 996; докл. № 207, ш/2.
[5]) Зак. 1 іюля 1912 г.; докл. № 356, ш/5.
[6]) Собр. узак. 1912 г., 1118; докл. № 715, ш/5.
[7]) Собр. узак., 1912 г., 1117; докл. № 705, ш/5.
[8]) Собр. узак., 1908 г., 933; докл. № 538, ш/1.
[9]) Собр. узак., 1909 г., 397; докл. № 178, ш/2.
[10]) Собр. узак. 1909 г., 1023; докл. № 401, ш/2.
[11]) Собр. узак., 1909 г., 1017; докл. № 430, ш/2.
[12]) Собр. узак. 1908 г., 754; докл. № 188, ш/1.

измѣненіи штата управленія округовъ Терской области. Въ силу этого законопроекта учреждены 23 новыя должности помощниковъ участковыхъ начальниковъ; содержаніе прочимъ чинамъ управленія увеличено; всего на указанное мѣропріятіе постановлено отпускать по 37.710 р. въ годъ [1]).

При этомъ Государственной Думой высказано было пожеланіе о полномъ преобразованія въ этой области всей организаціи мѣстнаго управленія [2]).

IV. Полиція.

При разсмотрѣніи законопроектовъ, касающихся полицейской части, Государственная Дума остановилась, главнымъ образомъ, на вопросахъ: 1) о неудовлетворительности окладовъ содержанія, получаемыхъ полицейскими чинами, и 2) объ отсутствіи опредѣленныхъ правилъ о распредѣленіи расходовъ по содержанію городской полиціи между казною и городами. Что касается перваго вопроса, то, въ виду предстоящаго повсемѣстнаго преобразованія полиціи по одному общему плану, Государственная Дума приняла за правило, соблюдавшееся ею при всѣхъ дѣлахъ этого рода, чтобы предположенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, касающіяся отдѣльныхъ измѣненій и дополненій въ полицейскихъ штатахъ, утверждались лишь временно, до опредѣленнаго срока, къ которому можно было разсчитывать, что указанное преобразованіе полиціи будетъ закончено. Таковымъ срокомъ Государственная Дума признавала 1 января 1913 г., къ каковому предположительно должно получить осуществленіе преобразованіе полиціи. Относительно же второго вопроса, оказалось, что въ настоящее время въ Министерствѣ не существуетъ какого либо руководящаго основанія по распредѣленію расходовъ между государственнымъ казначействомъ и мѣстными средствами, и въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ оно соображается съ тѣми свѣдѣніями о финансовомъ положеніи городовъ, которыя имѣются въ Главномъ Управленіи по дѣламъ мѣстнаго хозяйства. Государственная Дума признала такой порядокъ ненормальнымъ, но, имѣя въ виду, что полиція служитъ интересамъ какъ государственнымъ, такъ и мѣстнымъ, въ цѣломъ рядѣ законопроектовъ возлагала на города половину расходовъ по содержанію полиціи впредь до вве-

---

[1]) Собр. узак. 1912 г., 101; докл. № 151, ш/з.
[2]) Стен. отч. V сесс., ч. I., стр. 3700.

денія вышеупомянутой общей полицейской реформы, когда возможно будетъ установить болѣе точный способъ распредѣленія указанныхъ расходовъ.

Въ частности былъ одобренъ законопроектъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ объ упраздненіи Болховского уѣзднаго полицейскаго управленія [1]). Засимъ приняты были законопроекты объ учрежденіи въ разныхъ мѣстностяхъ Имперіи 4.256 новыхъ полицейскихъ должностей; а именно 13 должностей полиціймейстеровъ въ городахъ Владивостокѣ, Хабаровскѣ, Никольскѣ-Уссурійскомъ, Николаевскѣ на Амурѣ, Благовѣщенскѣ, Севастополѣ, Лодзи, Ново-Николаевскѣ, Читѣ, Люблинѣ, Уфѣ, Кронштадтѣ и Тифлисѣ, 13 должностей помощниковъ полиціймейстеровъ въ городахъ Гомелѣ, Владивостокѣ, Хабаровскѣ, Никольскѣ-Уссурійскомъ, Благовѣщенскѣ, Екатеринославѣ, Севастополѣ, Лодзи, Брестъ-Литовскѣ, Читѣ, Сосновицахъ, Уфѣ и Кронштадтѣ.

Согласно принятымъ Государственною Думою законопроектамъ учреждено должностей:

Уѣздныхъ начальниковъ и помощниковъ ихъ	11
Становыхъ приставовъ	68
Полицейскихъ приставовъ	85
Помощниковъ ихъ	61
Околоточныхъ надзирателей	326
Надзирателей	39
Стражниковъ	572
Урядниковъ	75
Конныхъ полицейскихъ	72
Городовыхъ	2921

Вообще усиленіе полиціи коснулось слѣдующихъ мѣстностей; городовъ Калиша, Амура и Нижнеднѣпровска, Ровно, Жмеринки, Ново-Вилейска, Сарапуля, Бендеръ, Гомеля, Никополя, Таганрога, Ставрополя, Ростова на Дону, Севастополя, Нижне-Тагила, Орла, Брянска, Ельца, Ижевска, Воткинска, Лодзи, Сургута, Ново-Николаевска, Ѳеодосіи, Брестъ-Литовска, Архангельска, Евпаторіи, Нарвы, Пернова, Ревеля, Калуги, Читы, Кіева, Самары, Люблина, Сосновицъ, Кронштадта, Уфы, Аулізата, Скобелева, Илецкой-Защиты, Сморгони, Вильны, Григоріополя, Овидіополя, Владивостока, Либавы, Виндавы,

[1]) Зак. 28 іюня 1912 г.; докл. № 602, ш/б.

Керчи, С.-Петербурга, Александровска-Грушевска, Ревеля, Керчи, Гродно, Чистополя, губерній: Ставропольской, Лифляндской, Курляндской, Олонецкой, Вологодской, Симбирской, Харьковской, Таврической, Саратовской, Тверской, Московской, губерній Царства Польскаго, Самарской, Тамбовской, Оренбургской, Бессарабской, Черниговской, С.-Петербургской, Владимірской, Вятской, Тамбовской, Новгородской, Черниговской, Волынской, Архангельской, Тверской, Воронежской, Орловской, Кіевской, Херсонской, Пермской и Витебской, областей: Тургайской, Кубанской, Закаспійской и Уральской, а равно губерній и областей Сибири.

Равнымъ образомъ было ассигновано въ разныхъ мѣстностяхъ на усиленіе канцелярскихъ и хозяйственныхъ средствъ полицейскихъ управленій дополнительно 110.832 р.

Распространено положеніе объ уѣздной полицейской стражѣ на нѣкоторыя мѣстности области войска Донского [1]); приняты законопроекты: объ отнесеніи расходовъ по перевозкѣ отрядовъ полицейской стражи водными путями въ предѣлахъ губерніи на земскіе сборы, при перевозкѣ же изъ губерніи въ губернію—на средства государственнаго казначейства [2]), и о преобразованіи Терской милиціи въ Терскую охранную стражу на совершенно новыхъ основаніяхъ. На осуществленіе указанной мѣры, принятой пока только на 5-лѣтній срокъ, ассигновано 226.000 р. [3]).

Одобрены предположенія правительства объ образованіи въ составѣ городскихъ полицейскихъ управленій крупнѣйшихъ по населенности городовъ Россійской Имперіи сыскныхъ отдѣленій. На эти отдѣленія возложено производство розыска по дѣламъ общеуголовнаго характера, какъ въ городахъ, такъ и въ уѣздахъ. На чиновъ этихъ отдѣленій возложены всѣ обязанности, присвоенныя до сихъ поръ полиціи по изслѣдованію преступныхъ дѣяній. Лицамъ прокурорскаго надзора предоставлено давать вышеупомянутымъ чинамъ непосредственныя порученія въ отношеніи производства розыскныхъ дѣйствій. На покрытіе вызываемаго означенною мѣрою расхода постановлено отпускать ежегодно по 987.280 р. На оборудованіе сыскныхъ отдѣленій ассигновано единовременно 77.847 р. Сверхъ того, на издержки по розыску въ Туркестанскомъ краѣ, внѣ мѣста

---

[1]) Зак. 1 іюля 1912 г.; докл. № 604, ш/5.
[2]) Собр. узак. 1909 г., 849; докл. № 364, ш/3.
[3]) Собр. узак. 1910 г., 996; докл. № 262, ш/3.

нахожденія сыскныхъ отдѣленій, въ распоряженіе Туркестанскаго генералъ-губернатора предоставлено по 13.900 р. въ годъ [1]).

Въ отношеніи спеціальныхъ учрежденій полицейской охраны Государственная Дума отклонила законопроекты объ учрежденіи при штабѣ корпуса жандармовъ офицерскаго курса [2]) и объ увеличеніи дополнительнаго штата губернскихъ жандармскихъ управленій [3]).

Что же касается до законопроектовъ, касающихся желѣзнодорожной жандармской полиціи, то комиссія по направленію законодательныхъ предположеній полагала, что вѣдѣнію Государственной Думы подлежитъ не только вопросъ объ ассигнованіи изъ государственнаго казначейства средствъ, потребныхъ на жандармскія полицейскія управленія желѣзныхъ дорогъ, но и самые штаты этихъ управленій. Мнѣніе правительства о томъ, что отдѣльный корпусъ жандармовъ представляетъ такія особенности, которыя приближаютъ его къ военной части, не могло служить еще достаточнымъ основаніемъ для вывода, что корпусъ этотъ входитъ въ составъ войскъ, хотя онъ и имѣетъ военную организацію. Корпусъ жандармовъ, безъ сомнѣнія, не имѣетъ боевого назначенія, исполняетъ обязанности по общегражданскому управленію, вслѣдствіе чего, образуясь изъ воинскихъ частей, тѣмъ не менѣе входитъ въ составъ гражданскаго вѣдомства, имѣя во главѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Статья 96 Основныхъ Законовъ, устанавливая изъятія изъ общаго порядка разсмотрѣнія законодательныхъ предположеній правительства, имѣетъ примѣненіе лишь по отношенію военнаго и военно-морского вѣдомства въ тѣсномъ смыслѣ. Подтвержденіе этихъ соображеній можно усмотрѣть въ ст. 3 Высочайшаго повелѣнія 24 августа 1909 г. (собр. узак., 1730), въ пунктѣ *а* котораго опредѣленно указывается, что въ порядкѣ военнаго законодательства направляемыя дѣла должны относиться собственно къ предметамъ военнаго и морского вѣдомствъ.

Государственная Дума приняла законопроекты къ разсмотрѣнію въ полномъ объемѣ. Такая точка зрѣнія получила признаніе и со стороны Государственнаго Совѣта, одобрившаго проекты, касающіеся жандармско-полицейскаго надзора на желѣзныхъ дорогахъ въ редакціи Государственной Думы.

---

[1]) Собр. узак. 1908 г., 730; докл. № 436, ш/1; собр. узак. 1911 г., 1184; докл. № 574, ш/4.

[2]) Стен. отч. II сесс., ч. IV, стр. 2596; докл. № 572, ш/2.

[3]) Стен. отч. III сесс., ч. IV, стр. 2619; докл. № 441, ш/3.

Сверхъ того, Государственная Дума остановилась еще на одномъ общемъ вопросѣ, касающемся желѣзнодорожной жандармской полиціи.

На основаніи Высочайшаго повелѣнія 16 марта 1867 года на строящихся желѣзныхъ дорогахъ долженъ учреждаться жандармскій надзоръ одновременно съ началомъ работъ въ составѣ не менѣе одного начальника отдѣленія на каждыя 200 верстъ и унтеръ-офицеровъ на каждую станцію: въ столицахъ по три, а на прочихъ по два человѣка.

Придерживаясь этихъ нормъ, правительство и произвело разсчетъ числа вновь учреждаемыхъ жандармскихъ чиновъ.

Между тѣмъ Государственная Дума полагала, что означенное выше Высочайшее повелѣніе не имѣетъ въ виду всѣхъ вновь строющихся линій, а лишь главнѣйшія изъ нихъ, а посему вполнѣ возможны отступленія въ ту или другую сторону, сообразно мѣстнымъ условіямъ, отъ нормъ, въ немъ установленныхъ. Подобныя отступленія были допущены въ самыхъ широкихъ предѣлахъ при организаціи жандармскаго полицейскаго надзора на Сибирскихъ желѣзныхъ дорогахъ, на которыхъ нормы, установленныя закономъ 1867 г., вовсе не примѣнялись въ виду особенностей этихъ линій. Государственная Дума также не придерживалась въ точности нормъ, установленныхъ Высочайшимъ повелѣніемъ 1867 г., и допускала отступленія отъ нихъ въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, присущихъ той или другой вновь открытой желѣзной дорогѣ.

Въ частности Государственною Думою согласно предположеніямъ правительства былъ увеличенъ жандармскій полицейскій надзоръ, въ виду открытія новыхъ линій, на 13 офицерскихъ должностей и на 240 нижнихъ чиновъ, которымъ предположено вручить полицейскую охрану на линіяхъ: Амурской желѣзной дороги, Торжокъ - Кувшиново, Финляндской соединительной, Мелекесъ-Бугульма, Одесса-Бахмачъ, Ейской, Азовской, Сѣверо-Донецкой, Чистяково-Ремово, Ченстоховъ-Кѣльцы, Верейцевской и Тюмень-Омской [1]).

Независимо отъ сего, въ виду измѣнившихся условій былъ отклоненъ законопроектъ, внесенный по ст. 87 Зак. Осн., объ оставленіи на будущее время въ штатахъ жандармскихъ полицейскихъ

---

[1]) Собр. узак. 1910 г., 1871—1874, 1261, 1270, 1275—1281; докл. №№ 612, ш/1, 538 ш/3, 539, ш/3, 543, ш/3, 544, ш/3, 4, ш/4.

управленій Сибирской и Забайкальской желѣзныхъ дорогъ 110 унтеръ-офицеровъ, добавленныхъ на время военныхъ дѣйствій на Востокѣ [1]).

V. Учрежденія крестьянскаго управленія.

Въ отношеніи крестьянскаго управленія Государственною Думою былъ одобренъ законопроектъ Министра Юстиціи о распространеніи на Туркестанскій край дѣйствія ст. 207 Общаго Положенія о крестьянахъ. Въ силу этого законопроекта, въ случаѣ обнаруженія растраты общественныхъ суммъ должностными лицами крестьянскаго управленія Сыръ-Дарьинской, Ферганской, Самаркандской и Семирѣченской областей, примѣняются постановленія статьи 207 Общаго Положенія о крестьянахъ (Св. Зак., т. IX, Особ. Прил. I, изд. 1902 г.), съ тѣмъ, что обязанности, возлагаемыя этою статьею на земскихъ участковыхъ начальниковъ или мировыхъ посредниковъ, исполняются уѣздными начальниками [2]).

Засимъ былъ одобренъ законопроектъ объ увеличеніи окладовъ содержанія непремѣннымъ членамъ губернскихъ и губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій [3]).

VI. Мѣстныя учрежденія, вѣдающія дѣла казеннаго управленія.

Въ отношеніи учрежденій, вѣдающихъ государственнымъ хозяйствомъ, Государственною Думою одобрены были предположенія правительства объ открытіи въ цѣломъ рядѣ отдѣльныхъ городовъ, мѣстечекъ и поселковъ казначействъ, въ виду значительно усилившагося въ нихъ за послѣднее время количества торговыхъ оборотовъ. Такихъ казначействъ открыто Государственной Думой всего 42, по одному въ каждомъ изъ слѣдующихъ пунктовъ: въ с. Нижнемъ Тагилѣ (Пермской губ.), въ с. Павловѣ (Нижегородской губ.), въ м. Никополѣ (Екатеринославской губ.), въ п. Мелекесѣ, слободкѣ Покровской и с. Балаковѣ (Самарской губ.), въ г. Александровскѣ-Грушевскомъ и сл. Михайловскѣ (обл. Войска Донского), въ г. Чугуевѣ и сл. Бѣловодскѣ (Харьковской губ.), въ г. Жмеринкѣ (Подольской губ.), въ м. Почепѣ (Черниговской губ.), въ м. Агдашѣ (Елисаветпольской губ.), въ г. Кейданахъ (Ковенской губ.), въ

[1]) Стен. отч. III сесс., ч. III, стр. 1136; докл. № 315, ш/в, 287, ш/4.
[2]) Собр. узак. 1912 г., 88; докл. № 77, ш/5.
[3]) Зак. 23 VI 1912 г.; докл. № 714, ш/5.

с. Кимрахъ (Тверской губ.), въ с. Бутурлиновкѣ (Воронежской губ.), въ п. Сергіевскомъ (Могилевской губ.), въ г. Сморгони (Виленской губ.), въ з. Міассѣ (Оренбургской губ.), въ с. Камнѣ (Томской губ.), въ г. Петропавловскѣ (Камчатской обл.), въ г. Туркестанѣ (Сыръ-Дарьинской обл.), въ г. Зеѣ-Пристани (Амурской обл.), въ ст. Алекминской (Якутской обл.), въ ст. Уманской (Кубанской обл.), въ сл. Нальчикѣ (Терской обл.), въ м. Дебальцевѣ (Екатеринославской губ.), въ м. Бѣлой Церкви (Кіевской губ.), въ г.г. Нарвѣ и Гатчинѣ (С.-Петербургской губ.), въ г. Фридрихштадтѣ (Курляндской губ.), въ г. Алапаевскѣ (Пермской губ.) и Иманѣ (Приморской обл.), въ с. Суражевкѣ (Амурской обл.), въ с. Ремонтномъ (Астраханской губ.), въ с. Чіатурахъ (Кутаисской губ.), въ с. с. Бѣлой Глинѣ и Воронцово-Александровскомъ (Ставропольской губ.), въ ст. Славянской (Кубанской обл.), въ п. Геническѣ (Таврической губ.), въ г. Ольвіополѣ (Херсонской губ.) и въ м. Темирѣ (Уральской обл.).

Сверхъ того, въ пос. Юзовкѣ (Екатеринославской губ.) казначейскія обязанности возложены на мѣстное отдѣленіе Государственнаго Банка, а въ г. Харбинѣ—на мѣстное отдѣленіе Русско-Китайскаго Банка. Усиленъ казначейскій составъ должностныхъ лицъ при Бодайбинскомъ (Иркутской губ.) отдѣленіи Государственнаго Банка и при Срѣтенскомъ (Забайкальской обл.) отдѣленіи Русско-Китайскаго Банка [1]).

Для усиленія личнаго состава податного надзора въ вѣдѣніи казенныхъ палатъ учреждено сто новыхъ должностей податныхъ инспекторовъ, при чемъ дѣйствіе узаконеній о податныхъ инспекторахъ и помощникахъ податныхъ инспекторовъ распространено на Закаспійскую обл. [2]).

Въ Приморской и Амурской областяхъ въ помощь акцизному надзору учреждена особая корчемная стража. На обязанности этой послѣдней возложено преслѣдованіе во второй полосѣ пограничной линіи тайнаго провоза и тайной выдѣлки всевозможныхъ предметовъ, подлежащихъ акцизу; какъ то: спиртныхъ напитковъ, табаку, соли, спичекъ и т. п. [3]).

---

[1]) Собр. узак. 1908 г., 651; докл. № 113, ш/1; собр. узак., 1909 г., 449; докл. № 215, ш/2; собр. узак., 1910 г. 994; докл. № 280, ш/3; 1338; докл. № 496, собр. узак., 1910 г. ш/6; собр. узак., 1911 г., 1109, докл. № 519, ш/4; 1912 г., 746; докл. № 364, ш/5.

[2]) Собр. узак. 1911 г., 1137; докл. № 518, ш/4.

[3]) Собр. узак. 1911 г., 402; докл. № 51, ш/4; зак. 5 іюля 1912 г.; докл. № 762, ш/5.

Въ отношеніи мѣстныхъ учрежденій, завѣдывающихъ таможенными сборами, Государственною Думою одобрены были предположенія Министра Финансовъ: объ увеличеніи содержанія канцелярскихъ чиновниковъ на 109.412 р. [1]); объ упраздненіи какъ самостоятельныхъ единицъ таможенныхъ округовъ: 1) Радзивиловскаго, присоединеннаго къ Варшавскому, и 2) Батумскаго, присоединеннаго къ Бакинскому [2]); о переводѣ Челябинской таможни въ высшій по сравненію съ прежнимъ разрядъ, съ соотвѣтственнымъ усиленіемъ штатовъ личнаго ея состава [3]); объ увеличеніи личнаго состава Щиппорнской таможни отпускомъ на ея содержаніе дополнительныхъ средствъ [4]) и объ упраздненіи Петербургской сухопутной таможни, причемъ подлежащія ея вѣдѣнію дѣла переданы въ Кронштадтскую и Петербургскую портовыя таможни съ увеличеніемъ ихъ состава [5]). Кромѣ того, введены въ штатъ отдѣльнаго корпуса пограничной стражи 15 новыхъ должностей старшихъ бригадныхъ ветеринарныхъ врачей [6]).

VII. Мѣстные органы другихъ вѣдомствъ.

По отношенію къ мѣстнымъ органамъ другихъ Министерствъ Государственною Думою въ согласіи съ предположеніями вѣдомства образовано было 25 новыхъ повѣрочныхъ для мѣръ и вѣсовъ мѣстныхъ палатокъ, при чемъ распредѣленіе ихъ по отдѣльнымъ губерніямъ и областямъ предоставлено было власти Министра Торговли и Промышленности, [7]) и усилены штаты управленія Бессарабскими имѣніями заграничныхъ духовныхъ установленій [8]).

---

[1]) Собр. узак. 1911 г., 852; докл. № 322, ш/4.
[2]) Собр. узак. 1910 г., 1171; докл. № 435, ш/3; собр. узак. 1911 г., 16; докл. № 59, ш/4.
[3]) Собр. узак. 1910 г., 1171, докл. № 435, ш/3.
[4]) Собр. узак. 1912 г., 832; докл. № 389, ш/5.
[5]) Зак. 6 іюня 1912 г.; докл. № 445, ш/5.
[6]) Зак. 1 іюля 1912 г.; докл. № 774, ш/5.
[7]) Докл. № 736, ш/5.
[8]) Зак. 1 іюля 1912 г.; докл. № 833, ш/5.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Православная Церковь.

Внесенные въ Государственную Думу за минувшее пятилѣтіе (1907—1912 г.г.) вѣдомствомъ Православнаго Исповѣданія и другими подлежащими вѣдомствами законопроекты, касающіеся Православной Церкви, подраздѣляются на два рода: I) законопроекты объ отпускѣ суммъ на разныя церковныя нужды и II) законопроекты, имѣющіе въ виду предоставленіе тѣхъ или иныхъ правъ. Въ свою очередь, въ первой группѣ, сообразно назначенію кредитовъ, слѣдуетъ разграничить представленія, касающіяся отпуска средствъ: 1) на увеличеніе содержанія городского, сельскаго, военнаго и морского духовенства; 2) на церковно-строительныя надобности; 3) на содержаніе церквей и монастырей; 4) на пособіе другимъ учрежденіямъ церковно-благотворительнаго, религіозно-просвѣтительнаго и церковно-историческаго характера, и 5) на увеличеніе содержанія служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

А. *На увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства* Государственною Думою за пятилѣтіе 1907—1912 г.г. отпущено 2.680.000 р.

1. Въ 1907 г. въ Государственную Думу поступило представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ увеличеніи съ1908 г. ассигнуемаго изъ казны кредита на содержаніе городского и сельскаго духовенства на 200.000 р. (представленіе 30/X 1907, № 26220). Постановленіемъ Государственной Думы отъ 16 ноября законопроектъ былъ переданъ въ бюджетную комиссію. Докладъ комиссіи (печ. мат. № 311, III/1) былъ внесенъ въ общее собраніе 7 мая 1908 г., принятъ Государственною Думою въ трехъ чтеніяхъ 20 того же мая и по докладу редакціонной комиссіи 4 іюня того же года.

Государственною Думою въ составъ ассигнуемаго на увеличеніе содержанія духовенства съ 1908 г. кредита были включены отпущенные въ 1907 г., въ порядкѣ статьи 116 Основныхъ Законовъ, 200.000 р. и засимъ размѣръ его опредѣленъ въ 400.000 р.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Государственною Думою былъ установленъ порядокъ распредѣленія этого кредита между отдѣльными приходами на основаніи заключеній окружныхъ и епархіальныхъ съѣздовъ духовенства. Кромѣ того, Государственною Думою было постановлено принять слѣдующую формулу перехода къ постатейному чтенію законопроекта: «Признавая существующіе способы содержанія духовенства Православной Церкви умаляющими его пастырское вліяніе, Государственная Дума выражаетъ пожеланіе, чтобы вѣдомство Православнаго Исповѣданія выработало для внесенія въ законодательномъ порядкѣ планъ опредѣленнаго обезпеченія городского и сельскаго духовенства ежегоднымъ содержаніемъ» (журн. зас. Г. Думы 20/V 1908 г.).

Въ редакціи Государственной Думы законопроектъ былъ одобренъ Государственнымъ Совѣтомъ и Высочайше утвержденъ 15 іюня 1908 г. (собр. узак., 657).

По поводу вышеприведеннаго пожеланія въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ 1910 г. вѣдомство Православнаго Исповѣданія замѣтило: «Духовное вѣдомство встрѣчаетъ это пожеланіе съ полнымъ сочувствіемъ. Къ сожалѣнію, непреодолимыя пока трудности бюджетнаго свойства лишаютъ вѣдомство возможности осуществить это пожеланіе въ ближайшее время» (стр. XLVI—XLVII).

Въ объяснительной же запискѣ къ смѣтѣ на 1912 г. подробно изложены тѣ предположенія, которыя, въ виду приведеннаго выше пожеланія Государственной Думы, выработаны особымъ совѣщаніемъ при Святѣйшемъ Синодѣ по вопросу о матеріальномъ обезпеченіи духовенства (стр. XLIX—LIV) и внесены на уваженіе Святѣйшаго Синода.

2. 5 ноября 1908 г. поступилъ въ Государственную Думу законопроектъ о ежегодномъ отпускѣ изъ казны съ 1909 г. по 500.000 р. на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства (представленіе 12/IX 1908 г., № 22331). Постановленіемъ Государственной Думы отъ 5 ноября законопроектъ былъ переданъ въ комиссію по дѣламъ Православной Церкви и на заключеніе въ бюджетную. Докладъ (печ. мат. № 395, ш/$_2$) внесенъ въ общее собраніе 12 мая, принятъ Государственною Думою въ трехъ чтеніяхъ 28 мая и по докладу редакціонной комиссіи 30 мая 1909 г.

Въ изложеніе законопроекта, сравнительно съ правительственной редакціей, Государственною Думою внесенъ особый (II) отдѣлъ: «Возможныя сбереженія при расходованіи отпускаемыхъ по отдѣлу I

суммъ обращать въ рессурсы государственнаго казначейства». Въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ Государственная Дума: 1) присоединилась къ единогласному заключенію комиссіи по дѣламъ Православной Церкви о необходимости участія церковныхъ старостъ въ епархіальныхъ и благочинническихъ съѣздахъ, при разсмотрѣніи церковно-хозяйственныхъ вопросовъ, и 2) признала желательнымъ, чтобы Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, въ виду нуждъ переселенческихъ и вновь открываемыхъ внутри Имперіи приходовъ, входилъ ежегодно въ Государственную Думу съ особымъ представленіемъ объ ассигнованіи изъ казны, независимо отъ испрашиваемыхъ кредитовъ на содержаніе городского и сельскаго духовенства существующихъ приходовъ, средствъ на воспособленіе причтовъ вновь открываемыхъ приходовъ, а также и въ приходахъ переселенческихъ поселковъ, въ мѣстностяхъ, гдѣ содержаніе причтовъ не можетъ быть принято на счетъ мѣстныхъ средствъ (журн. зас. Г. Д. 28/V 1909 г.).

Настоящій законопроектъ былъ Высочайше утвержденъ 10 іюня 1909 г. (собр. узак., 1077).

3. Однородное представленіе—о ежегодномъ отпускѣ изъ казны, съ 1910 г., по 580.000 р. на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства—было внесено вѣдомствомъ Православнаго Исповѣданія 10 октября 1909 г. (№ 22022) и постановленіемъ Государственной Думы отъ того же числа передано въ комиссію по дѣламъ Православной Церкви и на заключеніе въ бюджетную. Докладъ въ общее собраніе (печ. мат. № 346, ш/з) былъ внесенъ 30 апрѣля 1910 г. и принятъ Государственною Думою въ трехъ чтеніяхъ 12 мая 1910 г. и по докладу редакціонной комиссіи 21 мая.

Государственною Думою установлено точное распредѣленіе отпускаемаго по сему законопроекту кредита чрезъ обращеніе: а) 80.000 р. на содержаніе причтовъ въ переселенческихъ приходахъ Зауральскихъ епархій; б) 50.000 р. на содержаніе причтовъ во вновь учреждаемыхъ приходахъ Европейской Россіи, и в) 450.000 р. на содержаніе существующихъ приходовъ. Сверхъ того, законопроектъ дополненъ особымъ (III) отдѣломъ: «Средства, отпускаемыя на увеличеніе содержанія въ существующихъ приходахъ, распредѣляются Святѣйшимъ Синодомъ по епархіямъ общими суммами». Включена въ законопроектъ и статья, внесенная въ соотвѣтствующіе законопроекты минувшихъ лѣтъ, объ обращеніи остатковъ въ рессурсы государственнаго казначейства.

Законопроектъ въ принятой Государственною Думою и Государственнымъ Совѣтомъ редакціи Высочайше утвержденъ 10 іюня 1910 г. (собр. узак., 1149).

4. Въ полномъ соотвѣтствіи съ установленными въ законахъ 15 іюня 1908 г., 10 іюня 1909 г. и 10 іюня 1910 г. правилами пользованія отпущенными по нимъ изъ государственнаго казначейства средствами на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства, вѣдомствомъ Православнаго Исповѣданія былъ разработанъ и законопроектъ о ежегодномъ отпускѣ изъ казны, съ 1911 г., по 600.000 р. на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства (представленіе 26/VIII 1910 г., № 24334). Постановленіемъ Государственной Думы отъ 15 октября онъ былъ переданъ въ комиссіи по дѣламъ Православной Церкви и бюджетную. Докладъ (печ. мат. № 135, ш/ч) внесенъ 17 января 1911 г., заслушанъ и принятъ въ трехъ чтеніяхъ 11 февраля, а по докладу редакціонной комиссіи—17 того же февраля.

Высказавшись за отпускъ испрашиваемаго кредита въ полномъ размѣрѣ и согласно намѣченному вѣдомствомъ распредѣленію его, Государственная Дума положила внести въ текстъ всѣ постановленія, опредѣляющія порядокъ расходованія средствъ на содержаніе городского и сельскаго духовенства, отпущенныхъ по соотвѣтствующимъ узаконеніямъ въ предшествующіе годы, съ замѣной употребленнаго въ законѣ 15 іюня 1908 г. слова «окружные» (съѣзды) болѣе точнымъ словомъ «благочинническіе». Кромѣ того Дума признала необходимымъ упомянуть въ законѣ, что отпускаемая на содержаніе причтовъ во вновь учреждаемыхъ приходахъ сумма 50.000 р. должна быть обращаема и по истеченіи 1911 г. исключительно на тѣ приходы, которые были открыты въ 1911 г.

Въ установленной Государственною Думою редакціи законопроектъ былъ Высочайше утвержденъ 8 марта 1911 г. (собр. узак., 499).

5. Наконецъ, въ послѣднюю сессію Государственной Думы вѣдомство Православнаго Исповѣданія вошло съ представленіемъ объ отпускѣ изъ казны съ 1912 г. по 600.000 р. на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства, съ назначеніемъ изъ этой суммы въ 1912 г. 100.000 р. на содержаніе причтовъ новоучреждаемыхъ переселенческихъ приходовъ Зауральскихъ епархій, 450.000 р. на увеличеніе содержанія причтовъ существующихъ приходовъ и 50.000 р., общею суммою, на назначеніе содержанія

причтамъ новоучреждаемыхъ приходовъ Европейской Россіи, на увеличеніе содержанія духовенства Камчатскихъ и Гижигинскихъ церквей, Владивостокской епархіи, до размѣровъ—протоіерею 1.200 р., священникамъ по 1.000 р., псаломщикамъ по 400 р. и пономарямъ по 300—240 р. и на назначеніе и увеличеніе содержанія причтамъ 15 переселенческихъ приходовъ Грузинскаго экзархата до размѣровъ—священнику 900 р. и псаломщику 300 р. (представленіе 26/VIII 1911 г., № 26560).

Постановленіемъ Государственной Думы отъ 15 октября 1911 г. настоящій законопроектъ переданъ въ комиссію по дѣламъ Православной Церкви и на заключеніе въ бюджетную. Докладъ (печ. мат. № 645, ш/з) внесенъ въ общее собраніе 17 мая 1912 г.

Законопроектъ принятъ былъ Государственною Думою 9 іюня 1912 г. и Высочайше утвержденъ 26 іюня 1912 г.

6. 17 декабря 1908 г. при обсужденіи законопроекта объ увеличеніи содержанія офицерскому составу арміи Государственная Дума приняла слѣдующую формулу перехода къ постатейному чтенію законопроекта, предложенную комиссіею по государственной оборонѣ: «Признавая необходимымъ . . . чтобы при (дальнѣйшемъ) разсмотрѣніи недостаточной матеріальной обезпеченности офицерскихъ и классныхъ чиновъ арміи не были упущены . . . военное духовенство..., Государственная Дума переходитъ къ постатейному чтенію законопроекта».

Въ соотвѣтствіи съ этимъ пожеланіемъ Военный Министръ вошелъ въ Государственную Думу съ представленіемъ (отъ 21 мая 1910 г.) объ установленіи добавочныхъ денегъ священнослужителямъ строевыхъ частей войскъ и крѣпостныхъ соборовъ и церквей въ слѣдующихъ размѣрахъ: нештатному діакону—120 р., штатному діакону—240 р., священнику—300 р., нештатному протоіерею и священнику-благочинному—300 р., настоятелю военнаго собора и протоіерею-благочинному—480 р.

Государственная Дума не встрѣтила препятствій къ осуществленію изложенныхъ предположеній Военнаго Министра и по докладу комиссіи по государственной оборонѣ (печ. мат. № 317, ш/4) 22 апрѣля 1911 г. одобрила проектъ закона объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства въ 1911 г. на выдачу добавочнаго содержанія священнослужителямъ строевыхъ частей пѣхоты, кавалеріи и артиллеріи и инженерныхъ, желѣзнодорожныхъ и казачьихъ войскъ, а также крѣпостныхъ соборовъ и церквей, 153.060 р.,

съ тѣмъ, чтобы съ 1912 г. размѣръ потребнаго на эту надобность кредита былъ опредѣляемъ въ смѣтномъ порядкѣ.

Законопроектъ Высочайше утвержденъ 9 мая 1911 г. (собр. узак., 847).

7. Согласно принятому 20 марта 1909 г. законопроекту (печ. мат. № 255, ш/₂) съ 1 января 1909 г. отпущенъ кредитъ въ размѣрѣ 1.620 р. на увеличеніе окладовъ содержанія псаломщиковъ морского вѣдомства: основного до 360 р. и усиленнаго до 540 р. въ годъ. Законопроектъ Высочайше утвержденъ 26 апрѣля 1909 г. (собр. узак., 613).

Б. *На церковно-строительныя надобности* Государственною Думою было постановлено отпустить средства:

1. На увеличеніе въ 1909 и 1910 г.г. кредита на сооруженіе православныхъ храмовъ по 25.000 р. въ годъ. Законопроектъ (печ. м. № 427, ш/₂) одобренъ 27 мая 1909 г., Высочайше утвержденъ 10 іюня 1909 г. (собр. узак., 1065).

2. На увеличеніе того же кредита, начиная съ 1911 г., по 50.000 р. въ годъ. Законопроектъ (печ. м. № 136, ш/₄) одобренъ 7 февраля 1911 г., Высочайше утвержденъ 24 февраля 1911 г. (собр. узак., 409).

3. На усиленіе въ 1908 г. фонда имени Императора Александра III на сооруженіе церквей и школъ въ Сибири—25.000 р. Законопроектъ (печ. м. № 166, ш/₁) одобренъ 4 іюня 1908 г., Высочайше утвержденъ 15 іюня 1908 г. (собр. узак., 656).

4. На усиленіе съ 1909 г. того же фонда по 50.000 р. въ годъ. Законопроектъ (печ. м. № 418, ш/₂) принятъ 30 мая 1909 г., Высочайше утвержденъ 10 іюня 1909 г. (собр. узак., 1068).

5. На церковное строительство въ войскахъ: въ 1909 г.—38.000 р.; законопроектъ (печ. м. № 494, ш/₂) принятъ 2 іюня, Высочайше утвержденъ 22 іюня 1909 г. (собр. узак., 1315); въ 1910 г.—100.000 р.; законопроектъ (печ. м. № 490 а, ш/₃), принятъ 9 апрѣля, Высочайше утвержденъ 5 мая 1910 г. (собр. узак., 804); въ 1911 г.—100.000 р., съ обращеніемъ 61.000 р. на постройку церквей для войсковыхъ частей, расположенныхъ на Дальнемъ Востокѣ; законопроектъ (печ. мат. № 474, ш/₄) одобренъ 13 мая 1911 г., Высочайше утвержденъ 26 мая 1911 г. (собр. узак., 998).

Сверхъ того, отпущены слѣдующіе единовременные кредиты: на постройку и внутреннее оборудованіе морского собора въ г. Крон-

штадтѣ (печ. мат. № 527, ш/$_3$; собр. узак. 1910 г., 1322); на изслѣдованіе внутренней поверхности сферическаго купола Исаакіевскаго собора (печ. мат. № 345, ш/$_4$; собр. узак., 1911 г., 855); на возстановленіе картины Семирадскаго «Тайная Вечеря» въ храмѣ Христа Спасителя въ Москвѣ (печ. мат. № 18, ш/$_2$, собр. узак. 1909 г., 6); на переустройство отопленія и вентиляціи въ храмѣ Христа Спасителя въ Москвѣ (печ. мат. № 82, ш/$_4$; собр. узак. 1911 г., 32); на достройку собора въ Варшавѣ и пріобрѣтеніе для него ризницы (печ. мат. № 518, ш/$_5$; собр. узак. 1912 г.); на ремонтъ и реставрацію Большого Успенскаго собора и колокольни Ивана Великаго въ Москвѣ (печ. м. 641, ш/$_5$; зак. 25. VI. 1912 г.

Всего по единовременнымъ ассигнованіямъ отпущено на устройство и ремонтъ церквей 1.454.065 р. 12 к.

В. *На содержаніе церквей и монастырей* Государственною Думою за минувшее пятилѣтіе приняты слѣдующіе кредиты:

1. На содержаніе: храма Воскресенія Христова въ С.-Петербургѣ (печ. мат. №№ 49, ш/$_1$, и 374, ш/IV; собр. узак. 1908 г., 310, и 1911 г., 939); Исаакіевскаго каѳедральнаго собора въ С.-Петербургѣ (печ. мат. №№ 473, ш/$_2$, и 384, ш/$_4$; собр. узак. 1909 г., 1177, и 1911 г., 960); Симферопольскаго каѳедральнаго собора (печ. мат. №№ 396, ш/$_2$, и 548, ш/$_4$; собр. узак. 1909 г., 1019, и 1911 г., 1179); каѳедральныхъ соборовъ Иркутскаго, Рязанскаго, Смоленскаго и Холмскаго (печ. мат. № 344, ш/$_3$; собр. узак. 1910 г., 1155), Вологодскаго, Владимірскаго, Орловскаго, Якутскаго, Могилевскаго, Ставропольскаго и Кіевскаго Софійскаго (печ. мат. № 530, ш/$_4$; собр. узак. 1911 г., 1033).—Отпускъ кредитовъ на содержаніе перечисленныхъ храмовъ ограниченъ опредѣленнымъ срокомъ,—отъ двухъ до шести лѣтъ; кромѣ того, въ соотвѣтствующіе законопроекты включено постановленіе объ обращеніи остатковъ отъ ассигнуемыхъ суммъ въ рессурсы государственнаго казначейства и объ обязанности вѣдомства Православнаго Исповѣданія ежегодно представлять въ Государственную Думу отчеты въ израсходованіи отпущенныхъ на каждый храмъ средствъ, а равно свѣдѣнія о его доходахъ и расходахъ.

2. На содержаніе заграничныхъ церквей и причтовъ: въ г. Каннѣ (печ. мат. №№ 426, ш/$_2$, и 233, ш/$_5$; собр. узак. 1909 г., 1030, и 1912 г., 965); при миссіи въ Тегеранѣ (печ. мат. № 394, ш/$_3$; собр. узак. 1910 г., 1146); при миссіи въ Бухарестѣ, взамѣнъ упраздненнаго штата православной церкви въ г. Веймарѣ

(печ. мат. №№ 210, ш/$_3$, и 639а, ш/$_5$; собр. узак. 1910 г., 931, и зак. 5 іюля 1912 г.); при миссіи въ г. Софіи (печ. м. № 639б, ш/$_5$; зак. 5 іюля 1912 г.).

Общій размѣръ кредитовъ, отпущенныхъ къ періодическому отпуску на содержаніе храмовъ съ одобренія Государственной Думы, равняется: за первый годъ минувшаго пятилѣтія—43.876 р., за послѣдній—99.964 р.

3. На содержаніе монастырей: Вировскаго, Холмской епархіи, (печ. м. № 257, ш/$_3$; собр. узак. 1910 г., 1156); Теолишскаго, Варшавской епархіи, и Рижскаго Троице-Сергіева (печ. м. № 345, ш/$_3$; собр. узак. 1910 г., 1152); Радочницкаго (печ. м. № 540, ш/$_4$; собр. узак. 1911 г., 1011); Красностокскаго (печ. м. № 533, ш/$_4$; собр. узак. 1911 г., 1010). Общій размѣръ кредитовъ на содержаніе монастырей, отпущенныхъ въ 1912 г. по принятымъ Думою законопроектамъ, равняется 58.370 р. Представленія, касающіяся отпуска пособій монастырямъ, подверглись въ Государственной Думѣ слѣдующимъ измѣненіямъ: 1) въ каждый законопроектъ включено постановленіе о томъ, что ассигнуемое пособіе должно быть обращаемо исключительно на нужды даннаго монастыря и благотворительно-просвѣтительныхъ при немъ учрежденій, безъ производства какихъ либо отчисленій на постороннія надобности, и 2) внесено постановленіе о томъ, чтобы вѣдомство Православнаго Исповѣданія, по истеченіи срока отпуска каждому монастырю пособія, представляло въ Государственную Думу свѣдѣнія о доходахъ и расходахъ монастыря, отмѣтивъ, въ частности, тѣ расходы, которые были произведены за счетъ ассигнованнаго пособія.

Г. *На удовлетвореніе потребностей другихъ учрежденій церковно-благотворительнаго, религіозно-просвѣтительнаго и церковно-историческаго характера* Государственною Думою были отпущены средства:

1. На выдачу пособія С.-Петербургскому братству во имя Царицы Небесной на дѣло призрѣнія дѣтей идіотовъ, эпилептиковъ, припадочныхъ, нервно-больныхъ и калѣкъ—по 50.000 р. въ теченіе трехъ (1912—1914) лѣтъ. Законопроектъ (печ. мат. № 524, ш/$_4$) принятъ 13 мая 1911 г., Высочайше утвержденъ 26 мая 1911 г. (собр. узак., 1006).

2 и 3. На содержаніе сельской лечебницы и пріюта школы при Красностокскомъ монастырѣ — по 5.901 р. изъ земскихъ сборовъ Гродненской губ. въ теченіе трехъ (1908—1910) лѣтъ.

Законопроектъ (печ. мат. № 40, ш/$_2$) принятъ 23 февраля, Высочайше утвержденъ 9 марта 1909 г. (собр. узак., 396). Согласно же принятому 10 мая 1911 г. законопроекту (печ. мат. № 392, ш/$_4$) отпущено на содержаніе при упомянутой лечебницѣ врачебнаго персонала по 1.910 р., на содержаніе ея по 4.090 р. и на содержаніе пріюта-школы при монастырѣ по 5.000 р. въ годъ. Законопроектъ Высочайше утвержденъ 24 мая 1911 г. (собр. узак., 1030).

4. На пособіе комитету попечительства о русской иконописи въ 1908, 1909 и 1910 г.г.—по 35.328 р., согласно законопроектамъ, принятымъ Государственною Думою 30 мая 1908 г. (печ. мат. № 323, ш/$_1$; собр. узак., 649), 20 марта 1909 г. (печ. мат. № 168, ш/$_2$; собр. узак., 597) и 31 марта 1910 г. (печ. мат. № 235, ш/$_3$; собр. узак., 694).

5. Дополнительное пособіе обществу для распространенія книгъ Св. Писанія въ Россіи въ размѣрѣ 1.800 р. на три (1911—1913) года. Законопроектъ (печ. мат. № 538, ш/$_4$) принятъ 13 мая и Высочайше утвержденъ 3 іюня 1911 г. (собр. узак., 1149).

6. На содержаніе Ростовскаго музея церковныхъ древностей по 2.300 р. въ годъ. Законопроектъ (печ. мат. № 320, ш/$_3$) принятъ 1 мая 1910 г., Высочайше утвержденъ 29 мая 1910 г. (собр. узак., 988).

7. На изданіе трудовъ Высочайше учрежденной комиссіи для описанія синодальнаго архива въ 1908—1909 г.г.—по 4.000 р. Законопроектъ (печ. мат. № 165, ш/$_1$) принятъ 28 апрѣля 1908 г., Высочайше утвержденъ 9 мая 1908 г. (собр. узак., 522). Срокъ отпуска даннаго кредита по принятому 23 февраля 1910 г. законопроекту (печ. мат. № 168, ш/$_3$) продленъ еще на пять (1910—1914) лѣтъ (Выс. утв. 21 марта 1910 г.; собр. узак., 548).

8. На учрежденіе статистическаго отдѣленія при канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода изъ спеціальныхъ средствъ Св. Синода по 14.600 р. въ годъ (предст. 24 декабря 1910 г., № 12502). Докладъ (№ 601, ш/$_3$) принятъ 24 мая 1912 г. Государственный Совѣтъ въ засѣданіи 19 іюня 1912 г. постановилъ передать означенный законопроектъ въ согласительную комиссію.

Д. *На увеличеніе содержанія служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ*, примѣнительно къ установленнымъ съ 1903 г. по Министерству Народнаго Просвѣщенія прибавкамъ къ жалованью, былъ необходимъ, согласно произведеннымъ вѣдомствомъ Православнаго Исповѣданія расчетамъ, отпускъ пособія изъ государственнаго каз-

начейства всего въ размѣрѣ 571.590 р. (предст. 12/IX 1908 г., № 22333).

Соотвѣтствующія средства испрашивались вѣдомствомъ Православнаго Исповѣданія по частямъ. Имъ были внесены слѣдующіе законопроекты:

1) Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства на увеличеніе содержанія служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ 1908 г. 100.000 р. (внесенъ 16 ноября 1907 г.; печ. мат. № 144, III/1). Принятъ, по докладу редакціонной комиссіи, 4 іюня и Высочайше утвержденъ 15 іюня 1908 г. (собр. узак., 658).

2) Объ отпускѣ на ту же надобность, начиная съ 1909 г., по 242.000 р. въ годъ. Законопроектъ (печ. мат. № 332, III/2) принятъ Государственною Думою 21 мая; Высочайше утвержденъ, 6 іюня 1909 г. (собр. узак., 986).

3) Объ ассигнованіи изъ казны кредита въ суммѣ 232.000 р. на увеличеніе содержанія служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, примѣнительно къ окладамъ жалованья, установленнымъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія (внесенъ 10 октября 1909 г.; печ. мат. № 515, III/3); отклоненъ Государственною Думою 5 іюня 1910 г.

4) Въ виду отклоненія предыдущаго законопроекта вѣдомство вновь вошло съ представленіемъ объ отпускѣ съ 1 іюля 1911 г. 116.000 р., а съ 1 января 1912 г.—232.000 р. Законопроектъ внесенъ 15 октября 1910 г., принятъ Государственною Думою 13 мая 1911 г. (печ. мат. № 531, III/4) и Высочайше утвержденъ 28 мая 1911 г. (собр. узак., 1123). Такимъ образомъ необходимая сумма была отпущена Государственною Думою полностью.

При обсужденіи законопроекта объ отпускѣ съ 1 января 1909 г. 242.000 р. на указанную надобность, въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ Государственною Думою «признано желательнымъ, чтобы вѣдомствомъ Православнаго Исповѣданія былъ представленъ на одобреніе законодательныхъ учрежденій законопроектъ объ одинаковомъ и одновременномъ съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія повышеніи окладовъ содержанія и пенсій служащимъ въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ» (журн. засѣд. 30/IV 1909 г.). Въ соотвѣтствіе этому пожеланію вѣдомствомъ Православнаго Исповѣданія внесенъ 9 апрѣля 1912 г. въ Государственную Думу законопроектъ объ ассигнованіи изъ государственнаго казначейства ежегоднаго пособія на одинаковое и одновременное съ учебными

заведеніями Министерства Народнаго Просвѣщенія повышеніе окладовъ содержанія и пенсіи служащимъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ (предст. № 12099); законопроектъ этотъ однако, за окончаніемъ полномочій Государственной Думы, разсмотрѣнъ ею не былъ.

II. Изъ законопроектовъ и законодательныхъ предположеній, касающихся *правъ лицъ и учрежденій Православнаго Исповѣданія*, Государственною Думою одобрены нижеслѣдующіе:

1. Въ 1907 г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ внесъ въ Государственную Думу законопроектъ объ отмѣнѣ содержащихся въ дѣйствующемъ законодательствѣ ограниченій, политическихъ и гражданскихъ, находящихся въ зависимости отъ принадлежности къ инославнымъ и иновѣрнымъ исповѣданіямъ, а въ томъ числѣ и къ старообрядчеству и къ отдѣлившимся отъ православія сектамъ, а равно законоположеній, допускающихъ вмѣшательство гражданской власти въ духовныя отношенія частныхъ лицъ (предст. 28/II 1907 г., № 1479). Постановленіемъ Государственной Думы отъ 27 ноября 1907 г. настоящій законопроектъ былъ переданъ въ комиссію по вѣроисповѣднымъ вопросамъ.

Постановленіемъ Государственной Думы отъ 9 іюня 1908 г. предоставлено комиссіи по дѣламъ Православной Церкви внести докладъ по отдѣльной части упомянутаго законопроекта, касающейся правоограниченій, связанныхъ съ лишеніемъ или снятіемъ съ себя священнослужителями духовнаго сана. Докладъ комиссіи по дѣламъ Православной Церкви (печ. мат. № 15, ш/$_2$) былъ внесенъ въ общее собраніе 1 ноября 1908 г., принятъ въ первомъ обсужденіи 5 мая 1909 г., во второмъ—31 мая 1909 г. и по докладу редакціонной комиссіи—2 іюня того же года.

Въ представленіи Министра Внутреннихъ Дѣлъ по вопросу о правоограниченіяхъ лицъ, слагающихъ съ себя духовный санъ или званіе, или лишенныхъ онаго, было предположено исключить изъ ст. 12 и находящейся съ ней въ связи ст. 13 Св. Уст. о Служб. Гражд. (Св. Зак., т. III), а также изъ ст. 415 Зак. Сост. (Св. Зак., т. IX), содержащіяся въ нихъ для бывшихъ священнослужителей, причетниковъ и монаховъ ограниченія въ правѣ поступленія на государственную службу, изложивъ эти статьи, сообразно заключенію Св. Синода, слѣдующимъ образомъ: Ст. 12 и 13 Уст. о Служб. гражд.: «Священнослужителямъ, добровольно сложившимъ съ себя духовный санъ или же лишеннымъ онаго за пороки и не-

благочинные поступки, а также церковнымъ причетникамъ, исключеннымъ изъ духовнаго званія за пороки, воспрещается проходить гражданскую службу въ предѣлахъ той губерніи, гдѣ они состояли священно- или церковно-служителями». Пунктъ 3 ст. 415 Зак. Сост.: «Тотъ, съ кого снято монашество по его непреклонному желанію, поступая въ первобытное гражданское состояніе, на основаніи, въ предшедшей (414) статьѣ означенномъ, не можетъ проходить гражданскую службу въ предѣлахъ той губерніи, гдѣ онъ состоялъ монахомъ».

Государственная Дума признала цѣлесообразнымъ, взамѣнъ измѣненія упомянутыхъ ст.ст. 12 и 13 Уст. о Служб. Гражд. и пункта 3 ст. 415 Зак. Сост., вовсе отмѣнить ихъ, и кромѣ того отмѣнить пункты 4, 5 и 6 той же ст. 415, а равно пунктъ 6 ст. 428 Законовъ о Состояніяхъ (Св. Зак., т. IX, изд. 1899 г.) и примѣчаніе къ ст. 177 и 179 Уст. Предупр. и Пресѣч. Прест. (Св. Зак., т. XIV, изд. 1890). Ст. 177 Устава Предупр. и Пресѣч. Прест. была дополнена примѣчаніемъ о томъ, что монашествующему лицу, исключенному изъ духовнаго званія на основаніи законовъ церковныхъ, по приговору духовнаго начальства, воспрещается проживать въ пятиверстномъ разстояніи отъ монастыря, изъ коего опъ исключенъ, кромѣ столицъ и губернскихъ городовъ. Въ статью 414 Зак. Сост. введено указаніе, что при добровольномъ сложеніи монашествующимъ лицомъ своего званія и возвращеніи его въ гражданское состояніе ему предоставляется пользоваться всѣми правами, какъ по роду, происхожденію, образованію и ученымъ степенямъ ему принадлежащими, такъ и службой до постриженія пріобрѣтенными. Пункты 3, 4 и 5 ст. 428 Зак. Сост. были объединены и изложены слѣдующимъ образомъ: «За лицами, съ коихъ священный санъ снятъ по ихъ прошенію, сохраняются всѣ права состоянія и преимущества, а также права по образованію и ученымъ степенямъ и пріобрѣтенныя ими до посвященія въ духовный санъ права по службѣ государственной и общественной; служба же ихъ въ штатныхъ должностяхъ въ духовномъ званіи зачитывается при исчисленіи лѣтъ выслуги на пенсію и, при поступленіи на государственную и общественную службу, прохожденіе службы въ духовныхъ должностяхъ вносится въ послужные списки». Наконецъ, ст. 179 Уст. Предупр. и Пресѣч. Прест. была изложена слѣдующимъ образомъ: «о священнослужителяхъ, лишенныхъ духовнаго сана съ исключеніемъ изъ духовнаго званія на основаніи законовъ церковныхъ

по приговору духовнаго начальства, а также и о церковнослужителяхъ, исключенныхъ по духовному суду изъ духовнаго званія, сообщается въ мѣстное губернское правленіе. Губернскія правленія сообщаютъ казеннымъ палатамъ о запискѣ сихъ лицъ, буде они не изъ дворянъ и не пользуются правами почетнаго гражданства, въ мѣщане или же въ крестьяне, по ихъ желанію; а тѣмъ, которые въ духовномъ званіи были изъ дворянъ, или пользуются правами почетнаго гражданства, или же кои получили дворянское достоинство по орденамъ, оставляются принадлежащія имъ права состоянія» (журн. Г. Д., 1909 г., № 126).

Государственный Совѣтъ, по обсужденіи настоящаго проекта закона, внесъ въ него нѣкоторыя измѣненія, которыя сводились къ слѣдующему: 1) Государственный Совѣтъ исключилъ изъ одобреннаго Государственною Думою новаго изложенія пунктовъ 3, 4 и 5 ст. 428 Зак. Сост. указаніе на то, что за лицами, добровольно слагающими съ себя духовный санъ, сохраняется и право на зачетъ, въ срокъ выслуги пенсіи, времени прохожденія ими службы по духовному вѣдомству въ штатныхъ должностяхъ, ибо данный вопросъ требовалъ бы особаго разрѣшенія на основаніи подробнаго и ближайшаго соображенія съ постановленіями Общаго Устава о пенсіяхъ и Устава о пенсіяхъ священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства. 2) Статья 1 проекта дополнена указаніемъ, что лица, добровольно слагающія съ себя санъ, сохраняютъ права состоянія не только по происхожденію, образованію и службѣ, но также пріобрѣтенныя ими путемъ пожалованія. 3) Для лицъ, лишаемыхъ духовнаго сана за пороки и проступки по рѣшеніямъ духовнаго суда, сохранены ограниченія въ правѣ поступленія на государственную службу—священникамъ въ теченіе трехъ лѣтъ, а діаконамъ—двухъ лѣтъ, соотвѣтственно ст. 67 Улож. Наказ.

Образованная для разсмотрѣнія разномыслій, возникшихъ между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою по настоящему законопроекту, особая (согласительная) комиссія въ засѣданіи 31 января 1911 г. единогласно положила: принять обсуждаемый проектъ закона въ редакціи Государственнаго Совѣта безъ измѣненій. Согласно заключенію комиссіи законопроектъ былъ принятъ Государственною Думою 1 апрѣля 1911 г.

Одобренный Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою проектъ закона объ измѣненіи постановленій законовъ, ограничивающихъ права духовныхъ лицъ, добровольно сложившихъ съ

себя духовный санъ или званіе и лишенныхъ духовнаго сана или званія, не удостоился Высочайшаго утвержденія.

2. Согласно внесенному Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода 19 февраля 1908 г. и принятому Государственною Думою 2 декабря 1909 г. законопроекту (печ. мат. № 41, ш/₃) предоставлено библіотекѣ Святѣйшаго Синода право получать безплатно одинъ экземпляръ изданій со всѣми къ нимъ приложеніями и дополненіями, касающимися по своему содержанію церковнаго богослуженія, богословія, исторіи, церковнаго права, философіи и археологіи, не исключая и періодическихъ изданій соотвѣтствующаго содержанія. Законопроектъ Высочайше утвержденъ 21 января 1910 г. (собр. узак., 142).

3. Согласно внесенному 10 октября 1909 г. и принятому Государственною Думою 18 декабря того же года законопроекту (печ. мат. № 83, ш/₃), суммы, поступающія въ распоряженіе духовнаго вѣдомства съ имѣній заграничныхъ монастырей въ Бессарабіи, причислены къ спеціальнымъ средствамъ Святѣйшаго Синода, съ распространеніемъ на нихъ отчетности предъ Государственнымъ Контролемъ. Законопроектъ Высочайше утвержденъ 21 января 1910 г. (собр. узак., 152).

4. 11 марта 1908 г. былъ внесенъ Морскимъ Министромъ и 20 декабря того же года принятъ Государственною Думою законопроектъ (печ. мат. № 66, ш/₂) о зачетѣ морскому духовенству въ выслугу на пенсію изъ средствъ государственнаго казначейства прежней, до распространенія на морское вѣдомство закономъ 27 мая 1902 г. пенсіонныхъ правилъ 26 февраля 1901 г., службы въ штатныхъ должностяхъ псаломщиковъ при морскихъ соборахъ и церквахъ, безъ 2% удержанія за все зачитываемое время. Законопроектъ Высочайше утвержденъ 23 января 1909 г. (собр. узак., 91).

5. Внесеннымъ Морскимъ Министромъ 12 мая 1909 г. и принятымъ Государственною Думою 23 февраля 1910 г. законопроектомъ (печ. мат. № 160, ш/₃), причту домовой церкви Балтійскаго судостроительнаго и механическаго завода предоставлены всѣ служебныя права и преимущества, коими пользуются прочіе священно- и церковно-служители морского вѣдомства. Законопроектъ Высочайше утвержденъ 21 марта 1910 г. (собр. узак., 549).

6. 2 іюня 1909 г. Государственною Думою одобренъ внесенный Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода законопроектъ (печ. мат. № 616, ш/₁) о предоставленіи пенсіонныхъ правъ врачамъ боль-

ницы Имени Императора Николая II при Кіевскомъ Покровскомъ женскомъ общежительномъ монастырѣ. Законопроектъ Высочайше утвержденъ 14 ноября 1909 г. (собр. узак., 2272).

7. 4 іюня 1912 г. Государственною Думою принятъ внесенный Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода законопроектъ (печ. мат. № 640, ш/з) о предоставленіи нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ учащимъ и учащимся въ псаломщическихъ школахъ. Законопроектъ этотъ былъ отклоненъ Государственнымъ Совѣтомъ 19 іюня 1912 г.

8. 7 декабря 1911 г. въ Государственную Думу внесенъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода законопроектъ о предоставленіи лицамъ, окончившимъ курсъ Житомірскаго училища пастырства, права на годичную отсрочку по воинской повинности для поступленія въ духовное званіе. Законопроектъ (печ. мат. № 475, ш/з) принятъ Государственною Думою 23 мая 1912 г., Высочайше утвержденъ 16 іюня 1912 г.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Старообрядчество. Инославныя и иновѣрныя исповѣданія и вѣроученія.

На разсмотрѣніе Государственной Думы третьяго созыва былъ внесенъ правительствомъ рядъ законопроектовъ въ развитіе началъ, которыми проникнуты Высочайшіе акты послѣднихъ лѣтъ, направленные къ укрѣпленію и расширенію вѣротерпимости и свободы совѣсти, а также въ видахъ восполненія пробѣловъ законодательства, дѣйствующаго относительно инославныхъ и иновѣрныхъ исповѣданій и вѣроученій.

Важнѣйшіе изъ названныхъ законопроектовъ (внесенныхъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ) суть слѣдующіе:

1) Объ измѣненіи законоположеній, касающихся перехода изъ одного исповѣданія въ другое ($^{20}/_{II}$ 1907 г., № 1473). Принятъ Государственною Думою (журн. засѣд. Г. Д. 22, 23, 24, 26 мая, 1 іюня и 30 октября 1909 г.).

2) Проектъ правилъ о старообрядческихъ и сектантскихъ общинахъ ($^{20}/_{II}$ 1907 г., № 4793). Принятъ Государственною Думою въ отношеніи старообрядцевъ (журн. засѣд. Г. Д. 12, 13, 15 и 21 мая и 2 іюня 1909 г.). Въ отношеніи сектантовъ присоединенъ къ слѣдующему законопроекту.

3) Объ инославныхъ и иновѣрныхъ религіозныхъ обществахъ ($^{23}/_{II}$ 1907 г., № 1476). Разсмотрѣнъ комиссіею по вѣроисповѣднымъ вопросамъ. Докладъ внесенъ 12 декабря 1911 г. (печ. мат. № 195, $^{III}/_{5}$). Законопроектъ объемлетъ собой и сектантовъ, коихъ касается вышеуказанное представленіе отъ 20 февраля 1907 г., № 4793. Государственною Думою настоящій законопроектъ разсмотрѣнъ не былъ.

4) Объ упорядоченіи гражданско-правового положенія старообрядцевъ и сектантовъ, браки которыхъ не записаны въ метрическія книги ($^{20}/_{II}$ 1907 г., № 4810). Принятъ Государственною Думою въ отношеніи старообрядцевъ (журн. засѣд. Г. Д. 13 мая и 18 ноября 1911 г.). Въ отношеніи сектантовъ объединенъ со слѣдующимъ законопроектомъ.

5) Объ узаконеніи браковъ, заключенныхъ по обрядамъ инославныхъ и иновѣрныхъ исповѣданій лицами, числившимися православными до изданія Высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 г., и происшедшаго отъ сихъ браковъ потомства ($^{17}/_{IV}$ 1907 г., № 2373). Разсмотрѣнъ комиссіею по вѣроисповѣднымъ вопросамъ и объединенъ съ вышеуказаннымъ проектомъ 20 февраля 1907 г., № 4810, въ части, касающейся сектантовъ. Докладъ (печ. мат. № 563, $^{III}/_{3}$) внесенъ 1 мая 1912 г. Государственною Думою настоящій законопроектъ разсмотрѣнъ не былъ.

6) Объ изданіи правилъ относительно секты маріавитовъ ($^{17}/_{IV}$ 1907 г., № 2374). Принятъ Государственною Думою (журн. засѣд. Г. Д. 13 мая 1911 г. и 8 марта 1912 г.) и Выс. утв. 11 марта 1912 г. (собр. узак., 516).

7) Объ отмѣнѣ содержащихся въ дѣйствующемъ законодательствѣ ограниченій, политическихъ и гражданскихъ, находящихся въ зависимости отъ принадлежности къ инославнымъ и иновѣрнымъ исповѣданіямъ, а въ томъ числѣ и къ старообрядчеству и къ отдѣлившимся отъ православія сектамъ, а равно законоположеній, допускающихъ вмѣшательство гражданской власти въ духовныя отношенія частныхъ лицъ ($^{28}/_{II}$ 1907 г., № 1479). Принятъ Государственною Думою въ части, касающейся лицъ, лишенныхъ духовнаго сана или званія и сложившихъ оное добровольно (см. гл. III—Православная Церковь). Въ остальной части остался неразсмотрѣннымъ.

8) О разрѣшеніи совершенія инославныхъ и иновѣрныхъ богослуженій и богомоленій и сооруженія, устройства, возобновленія и починки инославныхъ и иновѣрныхъ молитвенныхъ зданій ($^{20}/_{II}$ 1907 г., № 1475). Не разсмотрѣнъ.

9) О римско-католическихъ монастыряхъ ($^{25}/_{II}$ 1907 г., № 1477). Не разсмотрѣнъ.

10) Объ отношеніи государства къ отдѣльнымъ вѣроисповѣданіямъ и

11) О вызываемыхъ провозглашенною 17 октября 1905 г. свободою совѣсти измѣненіяхъ въ области семейственныхъ правъ.

Законопроекты подъ п.п. 10 и 11 взяты обратно Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ (см. журн. засѣд. Г. Д. 10 октября 1909 г.).

I.

Изъ внесенныхъ правительствомъ законопроектовъ, направленныхъ къ укрѣпленію и развитію началъ свободы совѣсти, Государ-

ственною Думою третьяго созыва былъ разсмотрѣнъ законопроектъ *объ измѣненіи законоположеній, касающихся перехода изъ одного исповѣданія въ другое.*

Внесеніемъ означеннаго законопроекта правительство, исходя изъ постановленій Высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 г., имѣло въ виду: 1) точнѣе опредѣлить условія допущеннаго п.п. 1 и 3 означеннаго указа отпаденія отъ православія и 2) установить въ самомъ законѣ условія перехода изъ одного инославнаго или иновѣрнаго исповѣданія въ другое, который допускается въ силу разъясненій къ упомянутому указу Правительствующаго Сената.

Правительственнымъ проектомъ (представленіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ $^{20}/_{II}$ 1907 г., № 1473) предполагалось установить слѣдующія основныя правила:

1) Каждому, достигшему совершеннолѣтія, лицу предоставляется переходить, безъ испрошенія на то разрѣшенія административной власти, изъ одной христіанской религіи или христіанскаго вѣроученія въ другое, а изъ нехристіанства и язычества въ христіанство и во всякое другое не христіанское или языческое вѣроученіе.

2) Христіане, достигшіе 21 года, желающіе быть причисленными къ тому нехристіанскому исповѣданію, къ которому, до принятія христіанства, принадлежали сами они, или ихъ родители, или дѣдъ или бабка, подлежатъ исключенію изъ числа христіанъ.

3) Съ перемѣною, въ установленномъ закономъ порядкѣ, вѣры, прекращаются всѣ права и обязанности отпадающаго къ покидаемой имъ церкви, а равно и права и обязанности сей послѣдней въ отношеніи отпавшаго.

Означенный законопроектъ разсматривался Государственною Думою, по докладу комиссіи по вѣроисповѣднымъ вопросамъ (печ. мат. № 303, $^{III}/_{2}$, внесенъ 10 апрѣля 1909 г.), въ засѣданіяхъ 22, 23, 24 и 26 мая и 1 іюня и по докладу редакціонной комиссіи 30 октября 1909 г.

Государственная Дума внесла въ проектъ значительныя измѣненія. Согласно принятому ею изложенію, каждому лицу, достигшему 21 года, предоставляется право переходить во всякое вѣроисповѣданіе или вѣроученіе (христіанское или нехристіанское), принадлежность къ коему не наказуема въ уголовномъ порядкѣ; сверхъ того, и несовершеннолѣтнимъ, достигшимъ 14 лѣтъ, предоставляется означенное право, но лишь съ разрѣшенія родителей, усыновителей,

попечителей, опекуновъ или вообще тѣхъ лицъ, на попеченіи которыхъ они состоятъ; опредѣленіе же вѣроисповѣданія малолѣтнихъ, не достигшихъ 14 лѣтъ, предоставляется родителямъ, или тому изъ нихъ, на попеченіи котораго они состоятъ. Лицамъ, желающимъ присоединиться къ другому вѣроисповѣданію или вѣроученію, принадлежность къ коему не наказуема въ уголовномъ порядкѣ, а тѣмъ болѣе къ Православной вѣрѣ, никто ни подъ какимъ видомъ не долженъ препятствовать въ исполненіи сего желанія.

Государственный Совѣтъ не призналъ возможнымъ согласиться съ изложенными поправками и высказался въ общемъ за возстановленіе правительственныхъ предположеній. При этомъ, однако, въ принятомъ имъ изложеніи проекта не имѣется правила объ исключеніи изъ числа христіанъ тѣхъ лицъ, которыя сами или ближайшіе ихъ предки (родители, дѣдъ или бабка) принадлежали до принятія христіанства къ иновѣрному исповѣданію. Засимъ постановлено, что подавшій заявленіе о переходѣ въ иное вѣроученіе признается принадлежащимъ къ сему послѣднему лишь по истеченіи 40 дней со времени подачи заявленія и при условіи представленія удостовѣренія о состоявшемся присоединеніи его къ избранному имъ вѣроученію, причемъ указанный срокъ не соблюдается въ случаѣ угрожающей жизни болѣзни лица, мѣняющаго вѣру. Относительно несовершеннолѣтнихъ постановлено, что несовершеннолѣтніе, достигшіе четырнадцати лѣтъ, родители коихъ принадлежатъ къ нехристіанскому вѣроученію или язычеству, могутъ и до достиженія ими двадцати одного года перейти въ христіанское вѣроисповѣданіе или вѣроученіе. Малолѣтніе, не достигшіе четырнадцати лѣтъ, родители коихъ принадлежатъ къ нехристіанскому вѣроученію или язычеству, могутъ быть обращаемы въ Православную вѣру съ согласія ихъ родителей или оставшихся въ живыхъ родителя или вообще тѣхъ лицъ, на попеченіи коихъ они состоятъ. По усмотрѣніи важныхъ причинъ, съ разрѣшенія Святѣйшаго Правительствующаго Синода, упомянутые малолѣтніе могутъ быть обращаемы въ Православную вѣру и безъ согласія родителей или тѣхъ лицъ, на попеченіи коихъ они состоятъ. При переходѣ одного изъ исповѣдующихъ одно и то же вѣроисповѣданіе или вѣроученіе супруговъ въ другое вѣроисповѣданіе и вѣроученіе дѣти, не достигшія двадцати одного года, остаются въ прежней вѣрѣ, исповѣдуемой другимъ супругомъ. При таковомъ же переходѣ обоихъ супруговъ или оставшагося въ живыхъ супруга, дѣти ихъ, не достигшія четырнадцати лѣтъ, слѣ-

дуютъ вѣрѣ родителей или оставшагося въ живыхъ родителя, по желанію послѣднихъ; достигшія сего возраста остаются въ прежней своей вѣрѣ, но могутъ, съ согласія на то родителей или оставшагося въ живыхъ родителя, перейти въ ту христіанскую вѣру, которую исповѣдуютъ ихъ родители или оставшійся въ живыхъ родитель. Однако дѣти, крещеныя въ Православную вѣру, не могутъ мѣнять вѣры до 21 года. Лицо, переходящее изъ одного вѣроисповѣданія или вѣроученія въ другое, не подвергается за такой переходъ какимъ либо стѣсненіямъ или ограниченіямъ его законныхъ, личныхъ и гражданскихъ правъ.

Въ виду изложенныхъ разногласій между Государственною Думою и Государственнымъ Совѣтомъ, законопроектъ былъ переданъ въ особую (согласительную) комиссію, изъ членовъ обоихъ законодательныхъ учрежденій, которая, однако, не пришла къ соглашенію по наиболѣе существеннымъ постановленіямъ проекта. Въ виду сего заключеніе особой комиссіи было внесено въ Государственную Думу, съ изложеніемъ послѣдовавшихъ въ комиссіи разныхъ мнѣній. Означенное заключеніе Государственною Думою не было разсмотрѣно.

II.

Второй разрядъ законопроектовъ по вѣроисповѣднымъ вопросамъ, поступившихъ на разсмотрѣніе Государственной Думы, содержитъ либо мѣры, направленныя къ восполненію пробѣловъ дѣйствующаго законодательства, либо правила, касающіяся отдѣльныхъ исповѣданій, кромѣ православнаго.

Въ ряду законопроектовъ перваго рода главное мѣсто занимаютъ тѣ изъ нихъ, которые имѣютъ предметомъ восполненіе пробѣла дѣйствующаго закона о вѣроисповѣдныхъ обществахъ и союзахъ. Относящіеся сюда законопроекты касаются старообрядчества, отдѣлившагося отъ православія сектантства и инославныхъ исповѣданій и вѣроученій.

1. Старообрядчество.

Среди вышеупомянутыхъ вѣроисповѣдныхъ союзовъ, совершенно особое мѣсто по своему историческому значенію и отношеніямъ къ господствующей Церкви занимаетъ старообрядчество, почему для разсмотрѣнія старообрядческихъ дѣлъ Государственною Думою была образована особая комиссія по старообрядческимъ вопросамъ.

Государственною Думою были по докладамъ комиссіи по старообрядческимъ вопросамъ приняты 2 законопроекта, касающіеся старообрядчества: 1) о старообрядческихъ общинахъ и 2) объ упорядоченіи гражданско-правового положенія старообрядцевъ, браки которыхъ не записаны въ метрическія книги.

1. *Проектъ правилъ о старообрядческихъ и сектантскихъ общинахъ*, изданный въ порядкѣ статьи 87 Законовъ Основныхъ, по внесеніи его Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ въ Государственную Думу (20, II, 1907 г., № 4793), былъ переданъ, постановленіемъ отъ 25 января 1908 г., въ комиссію по старообрядческимъ вопросамъ, которая, разсмотрѣвъ его первый отдѣлъ: «о порядкѣ устройства послѣдователями старообрядческихъ согласій общинъ, а также о правахъ и обязанностяхъ сихъ лицъ», представила свой докладъ по оному (№ 412, ш/₂) 8 мая 1909 г. Въ общемъ собраніи законопроектъ о старообрядческихъ общинахъ разсматривался 12, 13, 15 и 21 мая 1909 г., и по докладу редакціонной комиссіи 2 іюня 1909 г.

Сущность правительственнаго законопроекта сводится къ слѣдующему:

Старообрядцамъ предоставляется свободное исповѣданіе ихъ вѣры и отправленіе религіозныхъ обрядовъ по правиламъ ихъ вѣроученій, а также образованіе религіозныхъ общинъ, т. е. обществъ послѣдователей одного и того же вѣроученія, имѣющихъ цѣлью удовлетвореніе религіозныхъ, нравственныхъ, просвѣтительныхъ и благотворительныхъ потребностей его членовъ, собирающихся для общей молитвы въ храмѣ, молитвенномъ домѣ или иномъ предназначенномъ для сего помѣщеніи. Сооруженіе храмовъ, молитвенныхъ домовъ, скитовъ и обителей разрѣшается старообрядцамъ губернаторами или градоначальниками.

Если общимъ собраніемъ общины не будетъ установлено назначенія, которое, въ случаѣ прекращенія дѣятельности общины, должно получить принадлежащее ей имущество, то, по закрытіи общины, оставшееся, за удовлетвореніемъ ея долговъ, имущество поступаетъ въ вѣдѣніе правительства для употребленія на благотворительныя цѣли.

Если въ дѣятельности общины обнаруживаются дѣйствія, противныя закону и ограждающимъ нравственность постановленіямъ, губернаторъ или градоначальникъ, пріостановивъ собственною властью дѣйствіе общины, о закрытіи ея предлагаетъ на разрѣшеніе губернскаго или областного правленія. Жалобы на состояв-

шіяся по сему предмету постановленія губернскаго или областного правленія приносятся въ Правительствующій Сенатъ.

Старообрядцы, желающіе образовать общину, подаютъ о семъ письменное заявленіе въ губернское или областное правленіе, которое или разрѣшаетъ образованіе общины, или отказываетъ въ этомъ. Постановленіе правленія можетъ быть обжаловано въ Правительствующій Сенатъ. Разрѣшенная община вносится въ особый реестръ.

Община управляется общимъ собраніемъ ея членовъ, которое можетъ возлагать ближайшее завѣдываніе дѣлами общины на избираемый имъ совѣтъ или на духовное лицо единолично. Избираемыя общимъ собраніемъ духовныя лица, настоятели и наставники должны удовлетворять опредѣленнымъ условіямъ и вносятся въ особые списки. Лица эти освобождаются отъ призыва на дѣйствительную военную службу, принявшіе постриженіе могутъ именоваться принятымъ при постригѣ именемъ. Духовнымъ лицамъ, настоятелямъ и наставникамъ дозволяется употребленіе церковнаго облаченія, а также монашескаго и духовнаго одѣяній. Имъ присваивается право духовныхъ лицъ, установленное статьею 1048 законовъ гражданскихъ, а также относительно ихъ соблюдаются правила, изображенныя въ статьяхъ 96 п. 1 и 396 п. 1 уст. гражд. суд., 93 п. 2, 99 п. 1, 704 п. 2 и 712 п. 1 уст. угол. суд. и ст. 59 п. 1 и 189 разд. 11 прав. суд. част. зем. нач. (св. зак., т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г.).

Акты, удостовѣряющіе гражданское состояніе старообрядцевъ, вносятся въ особыя книги, веденіе коихъ возлагается на духовныхъ лицъ, настоятелей и наставниковъ, а въ общинахъ безпоповскихъ согласій—на особыхъ, избираемыхъ общими собраніями общинъ, старостъ. Книги ежемѣсячно провѣряются и свидѣтельствуются совѣтомъ общины, а если совѣтъ не избранъ—особыми довѣренными лицами, и, по окончаніи каждаго года, засвидѣтельствованныя копіи ихъ представляются въ губернское или областное правленіе, которому принадлежитъ право ревизовать во всякое время веденіе книгъ. За всякую неисправность, допущенную въ веденіи книгъ, духовныя лица, настоятели или наставники, а также члены совѣта общины и особыя довѣренныя лица подвергаются взысканіямъ, опредѣленнымъ ст. 1442 ч. 2 уложенія о наказаніяхъ. Жалобы на неправильныя дѣйствія духовныхъ лицъ, настоятелей или наставниковъ, совѣтовъ и особыхъ довѣренныхъ лицъ общинъ по веденію книгъ и выдачѣ свидѣтельствъ приносятся губернскому или областному правленію, а на губернское или областное правленіе, въ уста-

новленномъ порядкѣ, Первому Департаменту Правительствующаго Сената.

Книги гражданскаго состоянія тѣхъ старообрядцевъ, которые не объединены въ общины, ведутся въ городахъ городскими управами или городскими старостами, а въ уѣздахъ волостными правленіями. Жалобы на распоряженія городскихъ управъ, городскихъ старостъ и волостныхъ правленій по веденію книгъ и выдачѣ свидѣтельствъ приносятся губернскому или областному правленію, а на сіи послѣднія Первому Департаменту Правительствующаго Сената.

Въ правительственный проектъ Государственная Дума внесла существенныя измѣненія. Согласно принятому ею законопроекту: 1) старообрядцамъ предоставлено не только свободное исповѣданіе, но и проповѣданіе вѣры; 2) общинамъ дозволено объединяться въ съѣзды по каждому отдѣльному вѣроученію или согласію, на основаніи особыхъ правилъ, утверждаемыхъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ; 3) для открытія общины устанавливается явочный порядокъ; заявленія объ образованіи общинъ подаются въ губернское по дѣламъ объ обществахъ присутствіе, которое постановляетъ о внесеніи общины въ реестръ; въ этомъ, однако, можетъ быть отказано, въ случаѣ несоблюденія заявителями требуемыхъ закономъ условій; 4) въ постановленія о духовныхъ лицахъ внесены слѣдующія измѣненія: въ перечнѣ ихъ упомянуты «священнослужители по старообрядчеству, пользующіеся соотвѣтствующими ихъ сану іерархическими по старообрядчеству наименованіями»; запрещеніе занимать духовныя должности распространено на иностранныхъ подданныхъ; требуемое правительственнымъ проектомъ для избранія духовныхъ лицъ согласіе мѣстныхъ властей исключено; старообрядцы, принявшіе иночество по достиженіи 30 лѣтъ, освобождаются отъ военной службы на время нахожденія въ иноческомъ званіи; лицамъ, избраннымъ на духовныя должности, предоставлено оставаться въ тѣхъ обществахъ, въ коихъ они состояли до избранія. 5) Измѣнены правила о закрытіи общины. При этомъ дѣйствія, противныя закону, раздѣлены на «нарушенія общиною правилъ, опредѣляющихъ порядокъ и условія ея дѣятельности», и на «преступныя дѣянія». При обнаруженіи первыхъ администрація должна сначала потребовать устраненія допущенныхъ общиною неправильностей, и лишь въ случаѣ неисполненія означеннаго требованія возбуждаетъ вопросъ о закрытіи общины предъ подлежащимъ по дѣламъ объ обществахъ присутствіемъ (вмѣсто губернскаго правленія); пріостановленіе же дѣятель-

ности общины впредь до разрѣшенія присутствія не должно быть обязательнымъ; 6) равнымъ образомъ измѣнены правила о ликвидаціи имущества закрытой общины на случай, если общимъ собраніемъ старообрядческой общины не было заранѣе установлено назначеніе, которое при прекращеніи дѣятельности послѣдней должно получить принадлежащее ей имущество; 7) веденіе книгъ гражданскаго состоянія въ общинахъ, не пріемлющихъ священства, можетъ быть возложено, кромѣ особо избираемыхъ старостъ, также и на мѣстныя общественныя учрежденія. Соотвѣтственно съ симъ установлены особыя правила веденія книгъ гражданскаго состоянія старообрядцевъ правительственными и общественными учрежденіями и должностными лицами.

При разсмотрѣніи настоящаго законопроекта въ Государственномъ Совѣтѣ наиболѣе существенныя поправки, внесенныя Государственною Думою, были отклонены. 1) Государственный Совѣтъ высказался противъ предоставленія старообрядцамъ права проповѣдовать свое вѣроученіе и права собираться въ съѣзды. 2) Изъ перечня духовныхъ лицъ исключено наименованіе «священнослужители по старообрядчеству». 3) Кромѣ русскаго подданства, другихъ условій для избранія въ духовныя должности проектъ Государственнаго Совѣта не устанавливаетъ. Въ то же время, занесенію въ особую запись подлежатъ лишь тѣ, которыхъ укажетъ общее собраніе; число послѣднихъ зависитъ отъ количества членовъ общины. Въ запись могутъ быть вносимы только лица, достигшія 25 лѣтняго возраста, умѣющія читать и писать по-русски, не подлежащія призыву для отбыванія воинской повинности и не состоящія на дѣйствительной военной службѣ.

Въ виду изложенныхъ разногласій между Государственной Думой и Государственнымъ Совѣтомъ, законопроектъ былъ переданъ въ особую согласительную комиссію изъ членовъ обоихъ законодательныхъ учрежденій. Однако, по наиболѣе существеннымъ вопросамъ (о правѣ проповѣданія и наименованія духовныхъ лицъ «священнослужителями по старообрядчеству») соглашенія не послѣдовало, о чемъ отмѣчено и въ заключеніяхъ упомянутой комиссіи. Измѣненный Государственнымъ Совѣтомъ законопроектъ и заключенія по оному согласительной комиссіи Государственною Думою разсмотрѣны не были.

2. Законопроектъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ *объ упорядоченіи гражданско-правового положенія старообрядцевъ и сектан-*

товъ, браки которыхъ не записаны въ метрическія книги (20. II. 1907 г., № 4810, внесенный на основаніи ст. 87 Зак. Осн.), постановленіемъ Государственной Думы отъ 25 января 1908 г. былъ переданъ въ комиссію по старообрядческимъ вопросамъ, которая, разсмотрѣвъ его въ отношеніи однихъ лишь старообрядцевъ, представила докладъ по соотвѣтственной его части (печ. мат. № 536 ш/$_4$) 10 мая 1911 г. Въ общемъ собраніи законопроектъ объ упорядоченіи гражданско-правового положенія старообрядцевъ, браки которыхъ не записаны въ метрическія книги, разсматривался 13 мая 1911 г. и одобренъ по докладу редакціонной комиссіи 18 ноября того же года.

Сущность законопроекта заключается въ слѣдующемъ:

Высочайшими указами 17 апрѣля 1905 г. и 17 октября 1906 г. веденіе книгъ гражданскаго состоянія старообрядцевъ, объединенныхъ въ общины, было возложено на духовныхъ лицъ, настоятелей и наставниковъ сихъ общинъ, а веденіе названныхъ книгъ для тѣхъ старообрядцевъ, которые не объединились въ общины, было поручено въ городахъ — городскимъ управамъ или городскимъ старостамъ, а въ уѣздахъ—волостнымъ правленіямъ. До воспослѣдованія упомянутыхъ указовъ, метрическія книги о рожденіи, бракѣ и смерти раскольниковъ (Св. Зак., т. IX, Зак. сост., изд. 1899 г., ст. ст. 931, 947, 949 и 953) велись мѣстною полиціею, причемъ, предварительно записи брака, отъ обоихъ супруговъ отбиралась подписка въ томъ, что они принадлежатъ къ расколу отъ рожденія; дѣти же раскольниковъ, до достиженія годичнаго возраста, могли быть записываемы въ метрическія книги въ томъ только случаѣ, если въ нихъ былъ занесенъ бракъ ихъ родителей, а по прошествіи годичнаго срока, законность рожденія возможно было доказывать лишь по суду. Въ силу упомянутыхъ ограниченій и, въ особенности, вслѣдствіе нежеланія большинства старообрядцевъ и сектантовъ, по религіознымъ убѣжденіямъ, записывать свои браки и крещенія у чиновъ полиціи, случаи вступленія въ бракъ безъ соблюденія требованія закона о записи въ метрическія книги были часты. Поэтому многіе старообрядцы и сектанты, признаваемые, за недѣйствительностью браковъ ихъ родителей, родившимися внѣ брака, остались и послѣ изданія вышеупомянутыхъ новыхъ узаконеній въ положеніи внѣбрачныхъ дѣтей.

Въ виду изложеннаго, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ выработало правила объ упорядоченіи гражданско-правового положенія старообрядцевъ и сектантовъ, браки которыхъ не записаны въ метрическія книги. Правила эти были введены въ дѣйствіе въ порядкѣ

ст. 87 Законовъ Основныхъ (Выс. утв. 12 февраля 1907 г. положеніе Совѣта Министровъ, П. С. З., № 28876). Согласно означеннымъ правиламъ, заключенные за истекшее время браки почитаются законными не только въ томъ случаѣ, если они занесены въ метрическія книги, но и въ случаѣ записи ихъ въ сословные посемейные списки или иные, замѣняющіе послѣдніе, документы. Браки же, не отмѣченные ни въ метрическихъ книгахъ, ни въ упомянутыхъ спискахъ или документахъ, признаются законными лишь въ томъ случаѣ, если будутъ внесены въ метрическія книги на основаніи опредѣленій суда. При этомъ проектъ устанавливаетъ порядокъ производства подобныхъ дѣлъ. Каждому заинтересованному лицу предоставляется, въ огражденіе своихъ правъ, оспаривать дѣйствительность брака, признаннаго законнымъ на основаніи настоящаго узаконенія, а также происхожденіе отъ такого брака дѣтей, на общемъ основаніи. При семъ установленный въ ст. 1340 Уст. Гражд. Суд. срокъ исчисляется со дня обнародованія настоящаго закона, если оспаривается дѣйствительность брака, значащагося въ посемейномъ спискѣ или иномъ, замѣняющемъ его документѣ, а въ прочихъ случаяхъ—со дня внесенія брака въ метрическую книгу. Имущественныя права, пріобрѣтенныя третьими лицами въ виду признававшейся дотолѣ недѣйствительности не внесенныхъ въ метрическія книги браковъ, остаются въ силѣ. Но пережившій супругъ, бракъ коего признанъ на основаніи настоящаго узаконенія дѣйствительнымъ, а также происшедшіе отъ такового брака нисходящіе могутъ быть утверждены въ правахъ наслѣдованія по закону и къ такимъ наслѣдствамъ, которыя открылись до изданія настоящаго закона, если родственники, призванные къ наслѣдству, въ силу признававшейся дотолѣ недѣйствительности указанныхъ браковъ, еще не приняли наслѣдство или не подали въ судъ просьбы объ утвержденіи ихъ въ правахъ наслѣдованія.

Государственная Дума приняла настоящій законопроектъ съ нѣкоторыми измѣненіями, преимущественно редакціоннаго свойства. По существу же законопроекта, въ отличіе отъ правительственнаго его текста, Государственная Дума признала, что лица, права коихъ нарушаются удовлетвореніемъ предъявленнаго суду ходатайства о внесеніи брака или рожденія въ метрическую книгу, могутъ оспаривать въ теченіе двухъ лѣтъ со дня внесенія брака или рожденія въ метрическую книгу дѣйствительность брака, признаннаго судомъ законнымъ, а также происхожденіе отъ такого брака дѣтей. Та-

кимъ образомъ, предусмотрѣнный правительственнымъ проектомъ споръ противъ браковъ, записанныхъ въ посемейные списки, по редакціи Государственной Думы не допускается.

Въ Государственномъ Совѣтѣ настоящій проектъ подвергся нѣкоторымъ измѣненіямъ. Прежде всего указано, что онъ издается въ замѣну тѣхъ постановленій Высочайше утвержденнаго 12 февраля 1907 г. положенія Совѣта Министровъ, которыя относятся къ старообрядцамъ; засимъ его дѣйствію подчинены лишь браки, относящіеся къ времени, предшествующему обнародованію упомянутаго положенія 12 февраля 1907 г. и, такимъ образомъ, онъ не распространяется на браки, заключенные или записанные за время, прошедшее между обнародованіемъ означеннаго положенія и настоящаго закона. Далѣе Совѣтъ исключилъ изъ числа лицъ, выдающихъ удостовѣренія о совершенныхъ бракахъ, священнослужителей по старообрядчеству. Согласительная комиссія изъ членовъ Государственной Думы и Государственнаго Совѣта приняла измѣненія, внесенныя Совѣтомъ; однако по вопросу объ исключеніи словъ «священнослужители по старообрядчеству» соглашенія не послѣдовало. Согласительное предложеніе означенной комиссіи Государственною Думою не было разсмотрѣно.

II. Инославныя и иновѣрныя исповѣданія и вѣроученія.

1. Изъ разсмотрѣнныхъ Государственною Думою законопроектовъ, касающихся устройства отдѣльныхъ исповѣданій и вѣроученій, важнѣйшимъ представляется законопроектъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ *объ изданіи правилъ относительно секты маріавитовъ*. Изданный въ порядкѣ ст. 87 Зак. Осн. (17 апрѣля 1907 г., № 2374) и переданный на разсмотрѣніе комиссіи по вѣроисповѣднымъ вопросамъ постановленіемъ Государственной Думы отъ 27 ноября 1907 г., означенный проектъ слушался общимъ собраніемъ, по докладу названной комиссіи (№ 312, III/4, внесенъ 17 марта 1911 г.), 13 мая 1911 г. и принятъ того же числа.

Согласно правительственному проекту: 1) Религіозное общество маріавитовъ признается законно существующею сектою; послѣдователямъ ея предоставляется безпрепятственно исповѣдывать свое вѣроученіе и исполнять обряды вѣры по принятымъ у нихъ обычаямъ и правиламъ. 2) Маріавитамъ разрѣшается: а) совершать въ принадлежащихъ имъ храмахъ и молитвенныхъ домахъ общественное богослуженіе, б) сооружать съ дозволенія губернатора, а въ

губерніяхъ Царства Польскаго—Варшавскаго генералъ-губернатора, на добровольныя приношенія, храмы и молитвенные дома и в) устраивать отдѣльныя кладбища, съ соблюденіемъ установленныхъ по сему предмету правилъ. 3) Избираемымъ и содержимымъ маріавитами на свои средства духовнымъ лицамъ предоставляется совершать богослуженія, произносить проповѣди и исполнять требы, но не иначе, какъ по утвержденію сихъ лицъ въ ихъ званіи губернаторомъ, а въ губерніяхъ Царства Польскаго—генералъ-губернаторомъ, и по принесеніи ими установленной присяги на вѣрность службы. 4) На священниковъ-маріавитовъ распространяется дѣйствіе пункта 1 статьи 79 Устава о Воинской Повинности, изд. 1897 г. 5) Священникамъ-маріавитамъ предоставляется получать паспортныя книжки отъ мѣстныхъ полицейскихъ управленій (Св. Зак., т. XIV, изд. 1903 г., Уст. Пасп., ст. 39), а также отъ должностныхъ лицъ, поименованныхъ въ статьѣ 82 того же устава. 6) Веденіе метрическихъ записей рожденій, браковъ и смертей маріавитовъ возлагается на мѣстныя гражданскія власти, съ соблюденіемъ правилъ, выработанныхъ и утвержденныхъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ по соглашенію съ Министромъ Юстиціи. 7) Маріавитамъ дозволяется образовывать церковныя общины на основаніи отдѣльныхъ для каждой общины уставовъ, утверждаемыхъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ по соглашенію съ Министромъ Юстиціи.

Государственная Дума внесла въ настоящій законопроектъ нѣкоторыя измѣненія; между прочимъ, ею включено упоминаніе объ епископахъ маріавитахъ, утвержденіе коихъ зависитъ отъ Высочайшей власти. Веденіе метрическихъ записей возложено на духовенство и дѣла брачныя маріавитовъ отнесены къ вѣдѣнію духовнаго ихъ начальства по правиламъ ихъ вѣроученія, съ соблюденіемъ законовъ гражданскихъ.

Государственный Совѣтъ высказался за исключеніе изъ проекта постановленія о дѣлахъ брачныхъ маріавитовъ и внесъ нѣсколько другихъ поправокъ. Въ виду разногласій законопроектъ былъ переданъ въ согласительную комиссію изъ членовъ Государственнаго Совѣта и Государственной Думы.

Согласно заключенію означенной комиссіи законопроектъ былъ принятъ Государственною Думою 8 марта 1912 г. съ измѣненіями, внесенными Государственнымъ Совѣтомъ, и въ этомъ видѣ удостоился 11 марта 1912 г. Высочайшаго утвержденія (собр. узак., 516).

Кромѣ того, Государственною Думою одобрены и удостоились Высочайшаго утвержденія слѣдующіе законопроекты, внесенные:

А. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ:

2) о предоставленіи Московскому евангелическо-лютеранскому генералъ-суперинтенденту ежегодно собирать консисторіальной синодъ (собр. узак. 1909 г., 574);

3) о порядкѣ возведенія римско-католическихъ духовныхъ лицъ въ званія прелатовъ и канониковъ и разрѣшенія совмѣщенія духовныхъ должностей (собр. узак. 1910 г., 214);

4) о предоставленіи проповѣдникамъ Рижскаго пробстскаго округа созывать въ предѣлахъ этого округа пасторскіе синоды (собр. узак. 1910 г., 129);

5) объ измѣненіи ст. 1368 Уставовъ Иностранныхъ Исповѣданій относительно кандидатовъ на занятіе магометанскихъ духовныхъ должностей въ Таврической губ. (собр. узак. 1912 г., 217);

6) объ измѣненіи личнаго состава реформатскихъ засѣданій генеральной и мѣстныхъ евангелическо-лютеранскихъ консисторій (зак. 9. VI. 1912 г.).

Б. Военнымъ Министромъ:

7) объ утвержденіи временнаго положенія о службѣ бакши Донскихъ калмыковъ (собр. узак. 1911 г., 949).

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Мѣстное самоуправленіе.

Въ области мѣстнаго самоуправленія законодательная дѣятельность Государственной Думы можетъ быть сведена къ двумъ главнѣйшимъ отраслямъ: самоуправленію земскому и самоуправленію городскому.

I. Земское самоуправленіе.

Главнѣйшими законопроектами, затрагивающими вопросы земскаго самоуправленія, являются, съ одной стороны, Положеніе о волостномъ земскомъ управленіи и проектъ Правилъ о приведеніи въ дѣйствіе сего Положенія, а съ другой—рядъ законопроектовъ, частью внесенныхъ правительствомъ, а частью возникшихъ по почину Государственной Думы, о примѣненіи Положенія о земскихъ учрежденіяхъ 12 іюня 1890 г. къ губерніямъ Витебской, Волынской, Кіевской, Минской, Могилевской, Подольской, Архангельской, Астраханской, Ставропольской, Оренбургской, къ губерніямъ и областямъ Сибири и къ области войска Донского.

А) *Законопроектъ о волостномъ земскомъ управленіи.*

30 октября 1908 г., за № 29490, Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ былъ внесенъ въ Государственную Думу законопроектъ о волостномъ управленіи и постановленіемъ Государственной Думы 12 ноября того же года переданъ въ комиссію по мѣстному самоуправленію (стен. отч., с. II, ч. I, стр. 1162—1163).

Представляя означенный законопроектъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ объяснилъ, что дѣйствующее волостное управленіе представляется значительно устарѣвшимъ и не отвѣчающимъ многимъ потребностямъ мѣстнаго населенія, выдвинутымъ жизненной въ нихъ необходимостью. Прежде всего слѣдуетъ отмѣтить, что по дѣйствующему закону волость представляетъ собой извѣстную совокупность сельскихъ земельно-административныхъ обществъ и крестьянскихъ товариществъ, земельныя владѣнія которыхъ почти

нигдѣ не составляютъ сплошного отруба, а перемежаются съ владѣніями частныхъ лицъ (въ томъ числѣ и крестьянъ), не принадлежащихъ къ составу упомянутыхъ обществъ и товариществъ. Между тѣмъ, силою вещей, къ волости тяготѣютъ и считаются фактически въ ней состоящими и частновладѣльческія имѣнія, по закону къ ней не принадлежащія. Происходитъ означенное явленіе оттого, что волость, предназначенная первоначально служить сословно-общественнымъ интересамъ мѣстнаго крестьянства, съ теченіемъ времени совершенно переродилась въ своемъ существѣ. Она стала вѣдать задачами управленія, относящимися до всего мѣстнаго населенія, а не до одной только его части—крестьянства, и, такимъ образомъ, стала административнымъ центромъ, въ которомъ соединились нити общаго управленія мѣстностью. Въ волости понемногу сосредоточились дѣла по статистикѣ всѣхъ родовъ, страхованію, воинской и военно-конской повинностямъ, по учету нижнихъ чиновъ запаса, по надзору торгово-промышленному, санитарному и медицинскому, по частямъ податной, паспортной, нотаріальной, почтовой, полицейской и т. п. Сдѣлавшись, такимъ образомъ, органомъ общегосударственнаго управленія, волость, однако, продолжаетъ работать силами одного только сословія. Ея усложнившіяся сильно нужды, весьма неоднородныя съ чисто сословными, покрываются за счетъ сборовъ съ однихъ только крестьянъ. Такое положеніе, какъ указываетъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, столь же несправедливо, сколько вредно съ общегосударственной точки зрѣнія. Ограниченность податного источника стала одной изъ главнѣйшихъ причинъ неудовлетворительной постановки волостного хозяйства, а вмѣстѣ съ тѣмъ и неудовлетворительнаго состоянія многихъ отраслей мѣстнаго управленія. Искусственное суженіе круга лицъ, привлекаемыхъ къ общественной дѣятельности въ волостныхъ учрежденіяхъ, влечетъ за собой удаленіе отъ участія въ мѣстномъ трудѣ какъ разъ самыхъ цѣнныхъ по своему культурному уровню и общественному опыту элементовъ, по своему мѣстожительству и жизненнымъ интересамъ крайне близкихъ волостному дѣлу.

Указанные главнѣйшіе недостатки нынѣ дѣйствующаго волостного управленія послужили для правительства основаніемъ ко внесенію законопроекта о преобразованіи сего управленія на началахъ всесословности, путемъ привлеченія какъ къ несенію расходовъ по волости, такъ и къ участію въ управленіи ею, всего мѣстнаго населенія, безъ различія сословій. При такихъ условіяхъ, въ виду

включенія частновладѣльческихъ земель въ составъ волости, уничтожается неопредѣленность границъ этой послѣдней и занимаемое ею пространство получается болѣе округленнымъ, сплошнымъ. Правительственный проектъ предусматриваетъ и условія образованія волостей, а именно, чтобы волость не была черезполосна съ другими волостями, чтобы въ составъ каждой волости входило не менѣе 500 и не болѣе 5.000 жителей мужескаго пола и т. п., причемъ дѣла объ учрежденіи и упраздненіи волостей, а также объ опредѣленіи и измѣненіи ихъ границъ, предоставляетъ вѣдѣнію мѣстныхъ административныхъ учрежденій. Но допуская къ участію въ волостномъ управленіи лицъ всѣхъ сословій, правительственный проектъ ставитъ непремѣннымъ условіемъ такого участія владѣніе въ предѣлахъ волости недвижимымъ имуществомъ и предоставляетъ право избранія волостныхъ гласныхъ, съ одной стороны, земельнымъ обществамъ и поземельнымъ товариществамъ, а съ другой—частнымъ владѣльцамъ недвижимыхъ имуществъ, которыя соотвѣтствуютъ не менѣе чѣмъ $^1/_{40}$ полнаго земскаго ценза, дающаго, согласно Положенію о земскихъ учрежденіяхъ, право непосредственнаго участія въ избраніи гласныхъ въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ. Независимо отъ общаго порядка избранія волостныхъ гласныхъ, правительственный законопроектъ предусматриваетъ такъ называемый «групповой» способъ выборовъ, предоставляющій отдѣльнымъ группамъ избирателей право объединяться, при извѣстныхъ условіяхъ, для избранія изъ своей среды того числа гласныхъ, которое будетъ соотвѣтствовать уплачиваемой ими суммѣ сборовъ. Въ особое положеніе поставлены лица, удовлетворяющія требованіямъ полнаго земскаго ценза; означенныя лица, въ цѣляхъ закрѣпленія дѣйствительнаго участія въ волостныхъ собраніяхъ наиболѣе образованной и пригодной къ общественной дѣятельности части мѣстнаго населенія, вступаютъ, по правительственному законопроекту, въ число волостныхъ гласныхъ безъ выбора. Что касается дальнѣйшихъ подробностей порядка образованія волостного собранія, то въ этомъ отношеніи правительственнымъ проектомъ примѣнены, въ общихъ чертахъ, тѣ же правила, которыя установлены для избранія уѣздныхъ земскихъ гласныхъ.

При опредѣленіи круга вѣдѣнія волостного собранія правительственный проектъ исходитъ изъ соображенія, что преобразуемая волость должна носить характеръ административно-хозяйственнаго органа, въ виду чего предметы вѣдѣнія ея обнимаютъ, съ одной

стороны, область дѣлъ по благоустройству мѣстному,—дѣлъ, по существу, однородныхъ съ предметами вѣдѣнія земскихъ учрежденій, а съ другой—область задачъ административно-полицейскаго свойства. Означенные предметы вѣдѣнія волостного собранія подробно перечислены въ проектѣ, причемъ постановленія, опредѣляющія земско-хозяйственную сторону дѣятельности волости, распадаются на двѣ части: одна изъ нихъ устанавливаетъ извѣстный кругъ предметовъ земско-хозяйственнаго значенія, вѣдаемый волостью самостоятельно и за ея счетъ, другая касается способовъ участія волости въ мѣропріятіяхъ, совершаемыхъ за счетъ и подъ руководствомъ уѣзднаго земства.

Въ отношеніи одного изъ главнѣйшихъ предметовъ вѣдѣнія волостного собранія—права назначенія денежныхъ сборовъ на волостные расходы—правительственный проектъ, съ одной стороны, ставитъ волостное обложеніе въ извѣстную связь съ обложеніемъ земскимъ, предоставляя волости облагать недвижимыя имущества лишь путемъ процентнаго добавленія къ уѣздному земскому сбору, а съ другой—устанавливаетъ и границы этого обложенія, а именно не выше предѣла, опредѣляемаго уѣзднымъ административнымъ учрежденіемъ. При этомъ, для установленія извѣстной предѣльности волостного обложенія особо цѣнныхъ недвижимостей, эти послѣднія разрѣшается облагать сборами на нужды волости въ размѣрѣ, не превышающемъ $^1/_5$ части (а въ нѣкоторыхъ случаяхъ, съ особаго разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, $^1/_3$ части) общей суммы волостного сбора.

Исполнительная организація волостного управленія построена, въ общемъ, на тѣхъ же началахъ, какъ и въ нынѣ дѣйствующемъ волостномъ управленіи; въ составъ ея входятъ волостной старшина, волостной писарь, волостные сотскіе и вспомогательныя волостныя лица (сборщики податей, сторожа и т. п.), причемъ въ волостяхъ съ населеніемъ, превышающимъ 1.000 жителей мужескаго пола, обязательно полагаются помощники волостного старшины и помощники волостного писаря, а въ другихъ волостяхъ означенныя должности учреждаются по желанію волостного собранія; изъ волостного старшины и его помощниковъ, по постановленію или разрѣшенію уѣзднаго административнаго учрежденія, можетъ быть образована волостная управа.

Предметы вѣдѣнія исполнительныхъ органовъ волостного управленія, а въ числѣ ихъ главнѣйшаго—волостного старшины, распа-

даются на двѣ основныя части: на предметы, относящіеся до управленія (административныя и полицейскія обязанности), и на исполнительную дѣятельность по дѣламъ земско-хозяйственнымъ, причемъ кругъ дѣятельности волостныхъ исполнительныхъ органовъ очерчивается весьма широко; на волостного старшину возлагается и предсѣдательствованіе въ волостномъ собраніи, а также административно-карательная власть по волости—право наложенія на виновныхъ въ маловажныхъ нарушеніяхъ общественной тишины и порядка и въ неисполненіи дѣйствующихъ въ предѣлахъ волости обязательныхъ постановленій и приговоровъ волостного собранія, касающихся натуральныхъ повинностей,—денежнаго штрафа въ размѣрѣ не свыше пяти рублей, въ пользу волостныхъ суммъ.

Обращаясь, наконецъ, къ вопросу о надзорѣ и обжалованіи дѣйствій волостныхъ учрежденій, слѣдуетъ отмѣтить весьма существенное нововведеніе, проводимое правительственнымъ проектомъ, а именно—всѣ учрежденія и должностныя лица волости подлежатъ надзору и ревизіи административной власти лишь въ отношеніи законности ихъ дѣйствій; надзора за цѣлесообразностью, въ томъ видѣ, въ какомъ онъ существуетъ въ настоящее время въ отношеніи земскихъ и городскихъ учрежденій, правительственный проектъ не устанавливаетъ; примѣненіе надзора за цѣлесообразностью выражается лишь въ представленіи на утвержденіе административной власти нѣкоторыхъ постановленій волостного собранія (объ отчужденіи общественныхъ недвижимыхъ имуществъ и др.), въ утвержденіи администраціей волостныхъ должностныхъ лицъ и въ правѣ администраціи повысить назначенный волостнымъ собраніемъ размѣръ содержанія волостному старшинѣ, волостному писарю или волостнымъ сотскимъ, а также назначенную собраніемъ сумму на канцелярскіе расходы по волостному управленію. Въ остальномъ порядокъ надзора и обжалованія дѣйствій волостныхъ учрежденій построенъ примѣнительно къ порядку, установленному для земскихъ учрежденій.

Докладъ комиссіи по мѣстному самоуправленію по законопроекту о волостномъ управленіи внесенъ въ общее собраніе Государственной Думы 14 декабря 1910 г. (№ 122, ш/$_4$).

Государственная Дума посвятила обсужденію означеннаго законопроекта 16 засѣданій. Въ первомъ обсужденіи докладъ комиссіи разсматривался въ 4 засѣданіяхъ (стен. отч., с. IV, ч. II, стр. 1952—1987, 2107—2140, 2245—2307; ч. III, 1327—1419),

во второмъ обсужденіи—въ 9 засѣданіяхъ (стен. отч., с. IV, ч. III, стр. 1457—1528, 1619—1688, 1702—1807, 1849—1917, 1926—1995, 2092—2119, 2123—2194, 2214—2240, 2419—2476, 2530—2592) и въ третьемъ—въ 2 засѣданіяхъ (стен. отч., с. IV, ч. III, стр. 3593—3602, 3672—3771, 3817—3847). Одобреніе Государственною Думою законопроекта, по докладу редакціонной комиссіи, послѣдовало 13 мая 1911 г. (стен. отч., с. IV, ч. III, стр. 4395—4399, 4601—4650).

Государственною Думою внесенъ въ правительственный проектъ рядъ существенныхъ измѣненій. Присоединяясь, съ одной стороны, къ мысли правительства о необходимости преобразовать волостное управленіе на началахъ безсословности и тѣмъ привлечь какъ новыя платежныя силы для удовлетворенія расходовъ по волости, такъ и новыхъ работниковъ на поприщѣ мѣстной волостной жизни, Государственная Дума, вмѣстѣ съ тѣмъ, признала, что волостная реформа должна преслѣдовать и другую цѣль, а именно—создать изъ волости мелкую земскую единицу, которая явилась бы помощницей уѣзднаго земства въ его работѣ, приблизила бы земское дѣло къ населенію и дала бы тѣмъ возможность использовать въ должной мѣрѣ всѣ отрасли отведенной закономъ земству дѣятельности, сохраняя, однако, въ извѣстной степени и значеніе единицы административной.

Это, принятое Государственною Думою, основное начало и вызвало соотвѣтственное измѣненіе правительственнаго проекта.

Прежде всего, самый законопроектъ получилъ наименованіе «Положеніе о волостномъ *земскомъ* управленіи».

Затѣмъ, въ цѣляхъ обезпеченія волостной земской единицѣ возможности вести надлежащимъ образомъ свое хозяйство, Государственная Дума увеличила предполагаемый правительствомъ наименьшій размѣръ волостей и установила, что въ составъ каждой волости, въ коей плотность населенія, въ среднемъ, достигаетъ четырехъ человѣкъ на одну квадратную версту, должно входить не менѣе трехъ тысячъ человѣкъ.

Признавъ необходимымъ, какъ указано выше, поставить волостную единицу въ ряду мѣстныхъ земскихъ учрежденій, Государственная Дума передала и дѣла о раздѣленіи или соединеніи волостей и объ измѣненіи ихъ границъ въ вѣдѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній.

По вопросу о правѣ участія въ волостномъ земскомъ управленіи, Государственная Дума признала, соотвѣтственно правитель-

ственному проекту, что право это можетъ быть предоставлено лишь лицамъ, владѣющимъ въ предѣлахъ волости недвижимымъ имуществомъ, обложеннымъ волостными земскими сборами, но, затѣмъ, никакого дальнѣйшаго ограниченія, въ отношеніи размѣра такового имущества, не установила. Предоставивъ, такимъ образомъ, право участія въ выборѣ волостныхъ гласныхъ значительно большему, чѣмъ предполагалось по правительственному проекту, числу мѣстныхъ жителей, Государственная Дума нашла необходимымъ, для обезпеченія прохожденія въ волостное земское собраніе представителей различныхъ слоевъ населенія, образовать четыре избирательныхъ собранія, изъ коихъ въ первомъ участвуютъ владѣльцы недвижимыхъ имуществъ въ размѣрѣ не менѣе $^1/_{10}$ полнаго земскаго ценза, во-второмъ отъ $^1/_{10}$ до $^1/_{25}$ того же ценза, въ третьемъ—ниже $^1/_{25}$ ценза, въ четвертое же выдѣлены особо не всѣ земельныя общества и поземельныя товарищества, какъ предполагалось правительственнымъ проектомъ, а лишь уполномоченные отъ обществъ съ общинной формой землевладѣнія, какъ находящихся въ совершенно своеобразныхъ и обособленныхъ условіяхъ быта и хозяйства. При этомъ, стремясь, какъ указано выше, обезпечить возможность прохожденія въ волостное собраніе представителей различныхъ слоевъ мѣстнаго населенія, но не желая ограничивать избирателей въ правѣ выбора въ гласные наиболѣе подходящихъ, по ихъ мнѣнію, лицъ, Государственная Дума установила, что волостные гласные выбираются избирательными собраніями не изъ своей только среды, но изъ числа всѣхъ лицъ, пользующихся избирательнымъ правомъ по волости. Что касается права лицъ, обладающихъ полнымъ земскимъ цензомъ, вступать въ волостное земское собраніе безъ выбора, то таковое Государственною Думою отклонено, какъ несоотвѣтствующее основнымъ началамъ выборнаго представительства. По тѣмъ же, въ существѣ, основаніямъ отклонено и предложеніе правительства о предоставленіи отдѣльнымъ группамъ избирателей права объединяться для избранія изъ своей среды того числа гласныхъ, которое будетъ соотвѣтствовать уплачиваемой имъ суммѣ сборовъ. Весьма существеннымъ измѣненіемъ, внесеннымъ Государственною Думою въ правила объ избраніи гласныхъ, является предоставленіе женщинамъ какъ права избирать, такъ и права быть избранными въ волостные земскіе гласные. При обсужденіи вопроса о лицахъ, лишенныхъ избирательныхъ правъ, Государственная Дума остановилась на той

основной точкѣ зрѣнія, что лишеніе таковыхъ правъ, какъ кара за извѣстные поступки, можетъ послѣдовать лишь по постановленію о томъ какого-либо судебнаго мѣста; въ виду этого, Государственная Дума постановила, что лишаются избирательныхъ правъ не «подвергшіеся суду» за извѣстныя преступныя дѣянія, какъ предполагалось по правительственному проекту, а «приговоренные судомъ» къ извѣстному наказанію, не «уклонившіеся отъ отбыванія воинской повинности», а «осужденные за уклоненіе отъ отбыванія воинской повинности», и т. д., а также исключила изъ законопроекта постановленіе, воспрещающее участвовать въ выборѣ гласныхъ лишеннымъ духовнаго сана или званія за пороки, или же исключеннымъ изъ среды обществъ и дворянскихъ собраній по приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ они принадлежали.

Кругъ вѣдѣнія волостного земскаго собранія измѣненъ Государственною Думою въ томъ отношеніи, что дѣла земско-хозяйственнаго характера не перечислены такъ подробно, какъ въ правительственномъ проектѣ, а очерчены въ болѣе общихъ чертахъ, соотвѣтственно компетенціи уѣзныхъ земскихъ собраній; сверхъ того, къ предметамъ вѣдѣнія волостного собранія отнесена еще новая отрасль дѣятельности—право организаціи юридической помощи населенію, право, не предусмотрѣнное закономъ для уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ учрежденій, но настоятельная необходимость котораго выяснилась всей практикой земской жизни. Предсѣдательствованіе въ волостномъ земскомъ собраніи возложено Государственной Думой не на главнаго представителя волостного исполнительнаго органа, а на особо избранное собраніемъ изъ своего состава лицо. Порядокъ производства дѣлъ въ волостномъ земскомъ собраніи установленъ примѣнительно къ порядку, предусмотрѣнному закономъ для уѣздныхъ земскихъ собраній.

Вопросъ объ исполнительномъ органѣ волостной единицы разрѣшенъ Государственной Думой на иныхъ началахъ, чѣмъ въ правительственномъ проектѣ. Имѣя въ виду поставить исполнительный органъ волостного земства въ такое положеніе, чтобы онъ былъ въ силахъ выполнять надлежащимъ образомъ свои весьма многочисленныя и сложныя обязанности и не былъ бы въ такомъ зависимомъ отъ различныхъ мѣстныхъ учрежденій и должностныхъ лицъ положеніи, какъ въ настоящее время волостной старшина, Государственная Дума постановила, что во всѣхъ безъ исключенія волостяхъ

образуются коллегіальные исполнительные органы—волостныя земскія управы, состоящія изъ предсѣдателя и двухъ членовъ и дѣйствующія на тѣхъ же, въ общемъ, основаніяхъ, какъ и уѣздныя земскія управы.

Предметы вѣдѣнія волостного исполнительнаго органа также опредѣлены Государственною Думою иначе, чѣмъ въ правительственномъ проектѣ, а именно: земско-хозяйственныя обязанности очерчены весьма широко и, кромѣ перечисленія нѣкоторыхъ изъ нихъ, опредѣляются общимъ выраженіемъ «завѣдываніе дѣлами земскаго хозяйства по предметамъ вѣдѣнія волостного земскаго собранія»; административныя же обязанности, возложенныя какъ на всю волостную управу, такъ и единолично на ея предсѣдателя, включены въ исчерпывающій перечень; при этомъ Государственная Дума признала необходимымъ возложить на управу и ея предсѣдателя лишь тѣ, возложенныя нынѣ на волостное правленіе и волостного старшину, обязанности, выполненіе коихъ вызывается прямой необходимостью и не можетъ быть, безъ ущерба для дѣла или нарушенія интересовъ мѣстнаго населенія, возложено на какихъ либо другихъ должностныхъ лицъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, Государственная Дума не предоставила предсѣдателю управы той карательной власти, которая предусматривается правительственнымъ проектомъ, ибо примѣненіе этой власти выборнымъ представителемъ населенія можетъ породить нежелательныя столкновенія его съ избирателями.

Значительное измѣненіе внесено Государственною Думою въ порядокъ взиманія окладныхъ сборовъ. Имѣя, съ одной стороны, въ виду необходимость улучшить постановку податного дѣла на мѣстахъ и желая, вмѣстѣ съ тѣмъ, освободить волостной исполнительный органъ отъ такой сложной и вызывающей столкновенія съ населеніемъ обязанности, какъ взысканіе сборовъ и недоимокъ, Государственная Дума образовала особую должность волостного сборщика, въ рукахъ котораго сосредоточивается взиманіе почти всѣхъ, за незначительными изъятіями, окладныхъ сборовъ и недоимокъ. Сборщикъ этотъ назначается уѣздною земскою управою, по соглашенію съ податнымъ инспекторомъ, изъ двухъ кандидатовъ, избираемыхъ волостнымъ земскимъ собраніемъ, и въ дѣятельности своей подчиняется податному инспектору. Окладъ содержанія волостного сборщика и сумма, потребная на его разъѣзды, опредѣляются уѣздными земскими собраніями и относятся на средства волостного,

уѣзднаго и губернскаго земствъ, пропорціонально окладнымъ земскимъ сборамъ предыдущаго трехлѣтія по участку сборщика. Взиманіе сборовъ съ частновладѣльческихъ земель производится волостнымъ сборщикомъ лично, а взиманіе сборовъ въ предѣлахъ сельскихъ обществъ производится сборщикомъ при содѣйствіи должностныхъ лицъ сельскаго управленія.

Волостное обложеніе установлено Государственною Думою соотвѣтственно правительственному проекту въ томъ отношеніи, что недвижимыя имущества облагаются волостными земскими сборами путемъ процентнаго добавленія къ уѣздному земскому сбору; но затѣмъ Государственная Дума не предусматриваетъ уже въ законопроектѣ никакого предѣла волостного обложенія; для огражденія же интересовъ плательщиковъ отъ обременительности обложенія, волостное обложеніе поставлено подъ надзоръ уѣзднаго земства, такимъ образомъ, что волостныя земскія смѣты и раскладки разсматриваются какъ уѣзднымъ административнымъ учрежденіемъ съ точки зрѣнія соотвѣтствія ихъ требованіямъ закона, такъ и по существу уѣздной земской управой, которая, признавъ обложеніе для плательщиковъ непосильнымъ, оставляетъ смѣты и раскладки безъ утвержденія и возвращаетъ ихъ волостному земскому собранію съ указаніемъ той суммы, которой не должна превышать данная смѣта. Что касается, затѣмъ, порядка составленія волостныхъ смѣтъ и раскладокъ, то онъ установленъ, въ общемъ, примѣнительно къ порядку составленія смѣтъ и раскладокъ уѣздныхъ земствъ.

Послѣдній изъ основныхъ вопросовъ законопроекта о волостномъ управленіи—вопросъ о надзорѣ и обжалованіи дѣйствій волостныхъ учрежденій и должностныхъ лицъ, разрѣшенъ Государственною Думою также съ значительнымъ измѣненіемъ правительственныхъ предположеній. Признавая необходимымъ, соотвѣственно правительственному проекту, предоставить административной власти надзоръ лишь за законностью дѣйствій волостныхъ учрежденій и должностныхъ лицъ, Государственная Дума провела этотъ взглядъ до конца и включила въ вѣдѣніе администраціи ту имѣющую характеръ надзора за цѣлесообразностью власть, которая ей предоставлена по правительственному проекту, а именно: право утвержденія волостныхъ должностныхъ лицъ, право увеличенія назначеннаго имъ волостнымъ земскимъ собраніемъ содержанія и право утвержденія извѣстныхъ постановленій названнаго собранія (объ отчужденіи недвижимыхъ имуществъ волости и пр.); эти

послѣдніе постановленія все же признаны Государственною Думою подлежащими утвержденію, но не администраціей, а уѣзднымъ земскимъ собраніемъ. Надзоръ за законностью дѣйствій возложенъ на особо образованное уѣздное административное учрежденіе—особое присутствіе уѣзднаго съѣзда, состоящее, подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства, изъ восьми членовъ: четырехъ мѣстныхъ выборныхъ лицъ и четырехъ правительственныхъ чиновъ. Для осуществленія права надзора означенное присутствіе избираетъ изъ своего состава особое лицо, къ обязанностямъ котораго относится разсмотрѣніе всѣхъ постановленій волостного земскаго собранія, а также производство ревизій волостныхъ земскихъ учрежденій и должностныхъ лицъ и представленіе присутствію актовъ объ усмотрѣнныхъ нарушеніяхъ закона. Особое присутствіе уѣзднаго съѣзда разсматриваетъ также жалобы частныхъ лицъ на незаконность рѣшеній волостного земскаго собранія и дѣйствій волостной земской управы и подвѣдомственныхъ волостному земству должностныхъ лицъ. Обсужденіе вопросовъ о законности постановленій особаго присутствія уѣзднаго съѣзда возложено на губернское судебно-административное присутствіе. При разсмотрѣніи сихъ дѣлъ означенное присутствіе не входитъ въ обсужденіе ихъ по существу, а разрѣшаетъ лишь вопросъ о законности или незаконности обжалованныхъ постановленій. Для достиженія въ полной мѣрѣ этой цѣли составъ означеннаго присутствія образованъ Государственною Думою въ значительной степени изъ лицъ судебнаго вѣдомства, а именно, въ составъ присутствія входятъ предсѣдатель и два члена окружнаго суда, вице-губернаторъ, предсѣдатель губернской земской управы и непремѣнный членъ губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, причемъ предсѣдательствованіе возложено на предсѣдателя окружнаго суда.

Установленное на изложенныхъ выше основаніяхъ Положеніе о волостномъ земскомъ управленіи Государственная Дума постановила ввести въ тѣхъ губерніяхъ, въ коихъ дѣствуетъ Положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ или Положеніе объ управленіи земскимъ хозяйствомъ.

Сверхъ того, Государственная Дума приняла (стен. отч., с. IV, ч. III, стр. 2592) нижеслѣдующія двѣ формулы перехода къ очереднымъ дѣламъ:

«Государственная Дума выражаетъ пожеланіе о томъ, чтобы Положеніе о волостномъ земскомъ управленіи было распространено

на всѣ неземскія губерніи Имперіи при введеніи въ нихъ общаго земскаго самоуправленія».

«Государственная Дума считаетъ преобразованіе сельскаго общественнаго управленія на Кавказѣ, на основахъ разсматриваемаго законопроекта и примѣнительно къ особенностямъ края, настоятельной государственной задачей».

Означенный законопроектъ Государственнымъ Совѣтомъ во время полномочій Государственной Думы третьяго созыва разсмотрѣнъ не былъ.

Б) *Проектъ правилъ о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе Положенія о волостномъ земскомъ управленіи.*

Означенный законопроектъ внесенъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 18 декабря 1908 г., за № 34012, и постановленіемъ Государственной Думы отъ 20 января 1909 г. переданъ въ комиссію по мѣстному самоуправленію (стен. отч., с. II, ч. II, стр. 2, 66). Докладъ комиссіи былъ внесенъ въ общее собраніе Государственной Думы 7 мая 1911 г. (№ 452, III/4) разсмотрѣнъ Государственною Думою въ трехъ обсужденіяхъ 10 мая 1911 г. (стен. отч., с. IV, ч. III, стр. 3817—3847) и одобренъ, по докладу редакціонной комиссіи, 13 того же мая (стен. отч., с. IV, ч. III, стр. 4395—4399, 4650—4658).

По правительственному проекту обязанности по введенію въ дѣйствіе новаго волостного управленія возлагаются на должностныхъ лицъ и учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ, а именно на земскихъ начальниковъ и мировыхъ посредниковъ, уѣздные съѣзды и съѣзды мировыхъ посредниковъ, губернскія присутствія и губернскія по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, причемъ означенныя учрежденія, для разсмотрѣнія таковыхъ дѣлъ, пополняются, съ одной стороны, представителями мѣстнаго общественнаго элемента—земскими гласными, а съ другой—лицами судебнаго вѣдомства. На земскихъ начальниковъ и мировыхъ посредниковъ возлагается также и предсѣдательствованіе въ первыхъ волостныхъ избирательныхъ и земскихъ собраніяхъ.

Независимо отъ технической стороны дѣла, правительственный проектъ предусматриваетъ также и весьма существенный вопросъ о томъ, какое назначеніе, при преобразованіи сословныхъ крестьянскихъ волостей во всесословныя волости, должно быть дано имуществамъ существующихъ волостныхъ обществъ. Вопросъ этотъ

разрѣшается правительственнымъ проектомъ въ томъ смыслѣ, что всѣ имущества существующихъ волостныхъ обществъ, которыя служатъ для удовлетворенія потребностей, возлагаемыхъ на волостное управленіе, должны перейти въ собственность вновь образуемыхъ волостей. Всѣ же прочія имущества, не имѣющія такого назначенія и, слѣдовательно, носящія характеръ частнаго сословнаго имущества, подлежатъ распредѣленію между входящими въ составъ сословно-крестьянской волости сельскими обществами, товариществами и отдѣльными лицами, приписанными къ волости, причемъ всѣ мѣры по вопросамъ о распредѣленіи таковыхъ имуществъ разрѣшаются въ порядкѣ спорнаго административнаго разбирательства уѣздными съѣздами и губернскими присутствіями, въ томъ ихъ составѣ, который опредѣляется настоящими правилами.

Относительно имуществъ волостныхъ учрежденій мелкаго кредита правительственный проектъ устанавливаетъ, что имущества эти относятся къ собственности обществъ, товариществъ и лицъ, составляющихъ нынѣ существующую волость, съ тѣмъ, что управленіе сими учрежденіями переходитъ ко вновь образуемымъ волостнымъ обществамъ, а въ остальномъ сохраняются въ силѣ уставы означенныхъ кредитныхъ учрежденій.

Расходы по приведенію въ дѣйствіе Положенія о волостномъ управленіи исчислены правительственнымъ проектомъ, совмѣстно съ расходами по приведенію въ дѣйствіе Положенія о поселковомъ управленіи, въ общей суммѣ 300.000 р.

При обсужденіи указаннаго законопроекта Государственная Дума признала необходимымъ внести въ него нижеслѣдующія главнѣйшія измѣненія.

Относительно порядка распредѣленія обязанностей, по введенію въ дѣйствіе Положенія о волостномъ земскомъ управленіи, между должностными лицами и учрежденіями по крестьянскимъ дѣламъ, Государственная Дума нашла, что на земскихъ начальниковъ и мировыхъ посредниковъ слѣдуетъ возложить лишь подготовительную работу, всѣ же распорядительныя дѣйствія по введенію волостного земскаго управленія надлежитъ предоставить учрежденіямъ коллегіальнымъ—уѣзднымъ съѣздамъ и съѣздамъ мировыхъ посредниковъ, которые должны разрѣшать возникающіе по сему предмету вопросы частью самостоятельно, а частью,—имеино вопросы о пространствѣ волости и объ опредѣленіи наименьшаго размѣра содержанія волост-

нымъ должностнымъ лицамъ,—по соглашенію съ уѣздными земскими собраніями, въ цѣляхъ сохраненія проведеннаго въ Положеніи о волостномъ земскомъ управленіи основного начала объ участіи уѣзднаго земства въ наиболѣе существенныхъ сторонахъ жизни земства волостного.

Не предоставляя земскимъ начальникамъ и мировымъ посредникамъ никакихъ распорядительныхъ дѣйствій по введенію волостного земства, Государственная Дума не нашла также возможнымъ возложить на означенныхъ должностныхъ лицъ, какъ это предполагалось по правительственному проекту, предсѣдательствованіе въ первыхъ волостныхъ избирательныхъ и земскихъ собраніяхъ и возложила обязанности предсѣдательствованія: въ волостныхъ избирательныхъ собраніяхъ на одного изъ избирателей, по назначенію уѣзднаго съѣзда, а въ волостныхъ земскихъ собраніяхъ—на особыхъ лицъ, избранныхъ уѣздными земскими собраніями изъ своего состава.

Значительныя измѣненія внесены Государственною Думою по вопросу о волостныхъ учрежденіяхъ мелкаго кредита. А именно—Государственная Дума установила, что всѣ права и обязанности, принадлежащія волостному сходу и волостному правленію въ отношеніи крестьянскихъ волостныхъ общественныхъ учрежденій мелкаго кредита всѣхъ наименованій, по дѣйствующимъ о сихъ учрежденіяхъ правиламъ, возлагаются на волостныя земскія собранія и управы, по принадлежности, причемъ на волостное земство переходитъ отвѣтственность по всѣмъ обязательствамъ существующаго кредитнаго учрежденія.

Независимо отъ сего, въ цѣляхъ достиженія большей успѣшности въ дѣятельности означенныхъ кредитныхъ учрежденій Государственная Дума постановила, что учрежденія эти, дѣйствующія по особымъ правиламъ и уставамъ, составленнымъ до изданія закона 7 іюня 1904 г., объ учрежденіяхъ мелкаго кредита, преобразовываются въ волостныя ссудо-сберегательныя кассы по сему послѣднему закону, одновременно съ преобразованіемъ нынѣ существующихъ волостей въ земскія волости.

Относительно суммъ, составляющихъ, по происхожденію своему, по условіямъ взноса ихъ и по дѣйствующимъ объ учрежденіяхъ мелкаго кредита правиламъ, принадлежность сихъ послѣднихъ, а не вклады для временнаго усиленія оборотныхъ средствъ ихъ или для приращенія изъ процентовъ, Государственная Дума признала, что суммы эти сохраняютъ свое назначеніе и остаются въ распо-

ряженіи кредитнаго учрежденія въ качествѣ основного капитала его. При этомъ тѣ изъ означенныхъ суммъ, которыя были внесены отдѣльными сельскими обществами, остаются собственностью сихъ послѣднихъ, а тѣ, которыя принадлежали прежней волости или волостному обществу, могутъ быть распредѣлены между входившими въ составъ этой волости сельскими или селенными обществами; для этой цѣли доли, причитающіяся каждому изъ таковыхъ обществъ въ упомянутыхъ волостныхъ суммахъ, опредѣляются при самомъ преобразованіи волости въ земскую волость. Суммы эти выплачиваются по принадлежности или постепенно, съ обращеніемъ на сіе ежегодно чистой прибыли кредитнаго учрежденія, или же по ходатайству общества въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ для измѣненія устава кредитнаго учрежденія.

По вопросу о размѣрѣ кредита на расходы по приведенію въ дѣйствіе Положенія о волостномъ земскомъ управленіи, Государственная Дума признала недостаточнымъ испрашиваемые Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ на этотъ предметъ 300.000 р. и увеличила размѣръ означеннаго кредита до 400.000 р.

Означенный законопроектъ Государственнымъ Совѣтомъ во время полномочій Государственной Думы третьяго созыва разсмотрѣнъ не былъ.

В) *Законопроектъ о примѣненіи Положенія о земскихъ учрежденіяхъ 12 іюня 1890 г. къ губерніямъ Витебской, Волынской, Кіевской, Минской, Могилевской и Подольской.*

Настоящій законопроектъ внесенъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 20 января 1910 г. и постановленіемъ Государственной Думы 25 того же января переданъ въ комиссію по мѣстному самоуправленію и на заключеніе финансовой комиссіи (стен. отч., с. III, ч. II, стр. 214).

Означеннымъ законопроектомъ предполагалось распространить на шесть западныхъ губерній Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ 12 іюня 1890 г., съ тѣми измѣненіями, которыя вызываются мѣстными условіями. Главнѣйшею особенностью названныхъ губерній является разноплеменность состава ихъ населенія, заключающаго въ себѣ лицъ русской, польской и другихъ національностей. Въ виду указанныхъ особенностей края, правительственный проектъ, въ цѣляхъ обезпеченія справедливыхъ интересовъ русскаго населенія, путемъ предоставленія ему соотвѣтствующаго занимае-

мому имъ положенію числа мѣстъ въ земскихъ собраніяхъ, устанавливаетъ дѣленіе какъ избирательныхъ собраній и съѣздовъ, такъ и нѣкоторыхъ уѣздныхъ земскихъ собраній, а также съѣздовъ избранныхъ волостными сходами кандидатовъ въ гласные,—на отдѣленія, по національностямъ, съ тѣмъ, чтобы каждое отдѣленіе избирало опредѣленное расписаніемъ число уѣздныхъ или губернскихъ гласныхъ. Но раздѣляя избирателей по національностямъ, правительственный проектъ не устанавливаетъ дѣленія по сословіямъ, какъ это предусмотрѣно дѣйствующимъ Положеніемъ 12 іюня 1890 г., имѣя въ виду, что при такихъ условіяхъ не была бы достигнута цѣль, преслѣдуемая первымъ изъ указанныхъ положеній, ибо русское помѣстное дворянство въ Западномъ краѣ численно не велико и значительное большинство крупныхъ землевладѣльцевъ составляютъ лица польскаго происхожденія.

Опредѣленіе числа гласныхъ, подлежащихъ избранію каждымъ изъ національныхъ отдѣленій, произведено правительственнымъ проектомъ соразмѣрно двумъ признакамъ, принятымъ въ равныхъ основаніяхъ — численности населенія соотвѣтствующей національности въ общемъ составѣ населенія уѣзда и цѣнности недвижимыхъ имуществъ, состоящихъ во владѣніи лицъ той же національности, въ общей цѣнности недвижимостей.

Распредѣленіе избирателей по отдѣленіямъ возлагается такъ же, какъ и составленіе списковъ, на уѣздныя земскія управы, причемъ разрѣшеніе, въ случаѣ сомнѣній, вопроса о правѣ лица, въ зависимости отъ его національности, участвовать въ томъ или иномъ отдѣленіи, предоставляется губернатору, рѣшенія котораго признаются окончательными.

Имущественный цензъ для неземельныхъ имуществъ опредѣленъ въ 15.000 р., такъ же, какъ и по дѣйствующему Земскому Положенію; размѣръ же земельныхъ цензовъ установленъ тотъ же, что и для выборовъ въ Государственную Думу.

Города Кіевъ и Минскъ, въ виду значительнаго количества населенія и большой цѣнности расположенныхъ въ нихъ недвижимостей, выдѣляются, по правительственному проекту, въ самостоятельныя уѣздныя земства, причемъ Минская городская дума, для избранія губернскихъ земскихъ гласныхъ, раздѣляется на два отдѣленія, по національностямъ.

При разрѣшеніи вопроса о составѣ земскихъ собраній, правительственный проектъ, имѣя въ виду историческую роль православ-

наго духовенства въ западныхъ губерніяхъ, при наличности тамъ борьбы на религіозной почвѣ, благотворное вліяніе его на населеніе, особенно наглядно сказавшееся во время выборовъ въ законодательныя учрежденія, и, наконецъ, близкое знакомство съ мѣстными условіями и нуждами населенія, при наличіи прочной связи съ мѣстностью,— признаетъ недостаточнымъ участіе духовенства въ земскихъ собраніяхъ въ лицѣ одного депутата, какъ это установлено дѣйствующимъ Положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ, и опредѣляетъ по три представителя отъ духовенства въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ и по четыре въ губернскихъ, какъ болѣе многолюдныхъ. При этомъ представители отъ духовенства въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ избираются настоятелями церквей изъ своей среды, на особомъ съѣздѣ, подъ руководствомъ епархіальнаго начальства, а представители въ губернскихъ собраніяхъ назначаются епархіальнымъ начальствомъ изъ числа уполномоченныхъ, избранныхъ для участія въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ. Затѣмъ, правительственный проектъ включаетъ въ составъ земскихъ собраній, сверхъ лицъ, предусмотрѣнныхъ Положеніемъ 12 іюня 1890 г., также представителей Крестьянскаго Поземельнаго Банка, если послѣдній владѣетъ въ губерніи землей.

По вопросу о порядкѣ открытія земскихъ собраній, правительственный проектъ предусматриваетъ возможность крупнаго недобора гласныхъ, вызваннаго безучастнымъ отношеніемъ избирателей къ выборамъ и тому подобными условіями, и для предотвращенія проистекающихъ отъ сего неудобствъ предоставляетъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ право разрѣшать открытіе дѣйствій уѣздныхъ земскихъ собраній и въ тѣхъ случаяхъ, когда число занесенныхъ въ списокъ гласныхъ и послѣ принятія мѣръ, означенныхъ въ статьяхъ 48—50 Пол. зем. учр., не достигнетъ двухъ третей положеннаго на уѣздъ общаго ихъ числа.

Составъ земскихъ исполнительныхъ органовъ опредѣляется въ соотвѣтствіи съ проводимыми въ законопроектѣ взглядами о необходимости обезпеченія интересовъ мѣстнаго русскаго населенія, а именно правительственный проектъ устанавливаетъ, что предсѣдатель земской управы, предсѣдатели комиссій, образуемыхъ на основаніи ст. 10 прил. къ ст. 6 и статей 72 и 105 Пол. зем. учр., и лица, состоящія на земской службѣ въ замѣщаемыхъ по вольному найму должностяхъ по управленію отдѣльными отраслями земскаго хозяйства и по завѣдыванію самостоятельными частями дѣлопроиз-

водства управы, а равно заступающія ихъ мѣсто или временно исполняющія ихъ обязанности, должны быть изъ лицъ русскаго происхожденія; независимо отъ сего изъ общаго числа членовъ земской управы, изъ числа лицъ, избираемыхъ въ помощь управѣ (ст. 105 Пол. зем. учр.), изъ числа членовъ упомянутыхъ выше комиссій и изъ числа вольнонаемныхъ земскихъ служащихъ, по каждой отрасли земскаго хозяйства, не менѣе половины должно быть изъ лицъ русскаго происхожденія.

Въ отношеніи земскихъ расходовъ правительственный проектъ признаетъ необходимымъ закрѣпить на будущее время нѣкоторыя ассигнованія, имѣющія мѣсто въ дѣйствующихъ смѣтахъ, въ цѣляхъ обезпеченія удовлетворенія насущнѣйшихъ земскихъ потребностей, а также сохранить и тѣ заведенія, земскія или содержимыя при пособіи изъ земскихъ средствъ, коими уже теперь пользуется населеніе; въ виду сего проектъ постановляетъ, что расходы на постоянныя надобности по сельскохозяйственной части и содержанію заведеній общественнаго призрѣнія, а также на пособія церковно-приходскимъ школамъ и другія потребности народнаго образованія по земскимъ смѣтамъ въ шести западныхъ губерніяхъ, не могутъ быть уменьшаемы, безъ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, противъ ассигнованій, опредѣленныхъ на каждую изъ означенныхъ частей по земскимъ смѣтамъ 1909 г., и что, равнымъ образомъ безъ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, не могутъ быть закрываемы содержимыя въ 1909 г. за счетъ земскихъ сборовъ въ тѣхъ же губерніяхъ учебныя, лечебныя и благотворительныя заведенія.

Въ связи съ общимъ, проводимымъ въ правительственномъ законопроектѣ, началомъ измѣняются и нѣкоторыя постановленія дѣйствующихъ узаконеній, касающіяся школьнаго дѣла, а именно, проектъ устанавливаетъ, что предсѣдательствовать въ училищныхъ совѣтахъ, а равно быть избираемы земствами и городами въ члены сихъ совѣтовъ и въ попечители, попечительницы, почетные блюстители и блюстительницы училищъ, могутъ только лица русскаго происхожденія. По дѣламъ же училищъ съ учащимися римско-католическаго, лютеранскаго или реформатскаго исповѣданій, въ нужныхъ случаяхъ, предсѣдатель училищнаго совѣта приглашаетъ въ совѣтъ лицо духовнаго вѣдомства этихъ исповѣданій,—по избранію римско-католическаго епископа, евангельско-лютеранской консисторіи и Вилленскаго реформатскаго синода, по принадлежности.

Дальнѣйшія постановленія законопроекта касаются, главнымъ образомъ, технической стороны введенія земскихъ учрежденій въ упомянутыхъ губерніяхъ.

Докладъ комиссіи по мѣстному самоуправленію по означенному законопроекту былъ внесенъ въ общее собраніе Государственной Думы 7 апрѣля 1910 г. (№ 330, ш/з), а заключеніе финансовой комиссіи—9 того же апрѣля (№ 331, ш/з). Государственная Дума посвятила обсужденію сего законопроекта 13 засѣданій. Въ первомъ обсужденіи докладъ комиссіи разсматривался въ 5 засѣданіяхъ (стен. отч., с. III, ч. IV, стр. 729—838, 843—942, 946—1056, 1063—1162, 1175—1233), во второмъ обсужденіи—въ 5 засѣданіяхъ (стен. отч., с. III, ч. IV, стр. 1336—1414, 1449—1515, 1555—1603, 1609—1682, 1710—1752) и въ третьемъ—въ 2 засѣданіяхъ (стен. отч., с. III, ч. IV, стр. 2582—2619, 2757—2839). Одобреніе Государственной Думой законопроекта, по докладу редакціонной комиссіи, послѣдовало 1 іюня 1910 г. (стен. отч., с. III, ч. IV, стр. 2979—2981, 3061—3086).

Государственная Дума присоединилась къ основной мысли правительственнаго проекта о необходимости обезпеченія представительства русскихъ интересовъ въ земскихъ учрежденіяхъ шести западныхъ губерній и посему высказалась за установленіе національныхъ отдѣленій при избраніи земскихъ гласныхъ въ сихъ губерніяхъ. Но по вопросу о томъ, на основаніи какихъ данныхъ должно быть опредѣлено число гласныхъ, подлежащихъ избранію каждымъ изъ національныхъ отдѣленій, Государственная Дума пришла къ заключенію, несогласному съ правительственнымъ предложеніемъ, и признала, что въ основу распредѣленія числа гласныхъ по отдѣленіямъ долженъ быть положенъ лишь одинъ признакъ, а именно цѣнность недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ лицамъ, входящимъ въ составъ каждаго изъ отдѣленій.

Въ отношеніи порядка распредѣленія избирателей, въ зависимости отъ ихъ національности, по отдѣленіямъ, Государственная Дума отклонила предложеніе проекта, предоставляющее губернатору разрѣшеніе вопросовъ о національности избирателей, и включила новое правило, по которому всѣ дѣла о неправильномъ составленіи списковъ разрѣшаются въ Первомъ Департаментѣ Правительствующаго Сената, тѣмъ же упрощеннымъ порядкомъ, который установленъ для дѣлъ по выборамъ въ Государственную Думу и нѣкоторыхъ другихъ.

Что касается предполагаемаго правительственнымъ законопроектомъ раздѣленія Минской городской думы, при избраніи губернскихъ земскихъ гласныхъ, на національныя отдѣленія, то Государственная Дума означенное предложеніе отклонила, не находя возможнымъ попутно, въ связи съ введеніемъ земской реформы, мѣнять въ отношеніи г. Минска дѣйствующее въ немъ безъ какихъ либо осложненій Городовое Положеніе.

Вопросъ о размѣрѣ ценза, дающаго право на участіе въ выборѣ уѣздныхъ земскихъ гласныхъ, разрѣшенъ Государственною Думою со значительнымъ измѣненіемъ правительственныхъ предположеній, а именно Государственная Дума, имѣя въ виду весьма часто ощущаемый недостатокъ на мѣстахъ въ работникахъ для земскаго дѣла, признала необходимымъ расширить кругъ лицъ, допускаемыхъ къ участію въ земскихъ выборахъ, и для сего понизила на половину предлагаемые проектомъ размѣры цензовъ, какъ для земельныхъ, такъ и для неземельныхъ имуществъ.

Присоединившись къ мысли правительства о необходимости установленія въ Западномъ краѣ безсословнаго земства, Государственная Дума постановила, вмѣстѣ съ тѣмъ, образовать въ каждомъ уѣздѣ не по одному, а по два избирательныхъ съѣзда, включивъ въ составъ одного изъ нихъ лицъ, владѣющихъ недвижимымъ имуществомъ въ размѣрѣ отъ $^1/_5$ до полнаго земскаго ценза, а въ составъ другого—лицъ, владѣющихъ недвижимымъ имуществомъ въ размѣрѣ отъ $^1/_{10}$ до $^1/_5$ того же ценза, дабы обезпечить возможность представительства въ земскихъ собраніяхъ среднему землевладѣнію. Независимо отъ сего Государственная Дума признала цѣлесообразнымъ предоставить лицамъ женскаго пола право уполномочивать своихъ ближайшихъ родственниковъ на участіе не только въ избирательныхъ собраніяхъ, но и въ избирательныхъ съѣздахъ.

Несогласно съ правительственнымъ проектомъ разрѣшенъ Государственною Думою и вопросъ объ участіи мѣстнаго духовенства въ земскихъ собраніяхъ. Признавая таковое участіе весьма желательнымъ, Государственная Дума нашла, однако, болѣе цѣлесообразнымъ предоставить лицамъ духовнаго званія возможность прохожденія въ земское собраніе путемъ выбора отъ всего мѣстнаго населенія, а потому, отклонивъ предложеніе правительства объ увеличеніи, по сравненію съ дѣйствующимъ Положеніемъ, числа обязательныхъ представителей отъ мѣстнаго духовенства въ земскихъ собраніяхъ, предоставила священно- и церковно-служителямъ хри-

стіанскихъ исповѣданій право участвовать въ земскихъ выборахъ на одинаковыхъ основаніяхъ съ прочими избирателями.

При обсужденіи вопроса о составѣ исполнительныхъ земскихъ органовъ, Государственная Дума признала, соотвѣтственно правительственному проекту, необходимымъ обезпечить интересы русскаго населенія путемъ предоставленія ему извѣстнаго преобладанія въ составѣ земскихъ управъ. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, Государственная Дума нашла излишнимъ подробно опредѣлять, какія именно земскія должности должны быть замѣщаемы лицами русскаго происхожденія и установила лишь общее правило, что составъ земскихъ управъ долженъ избираться съ такимъ расчетомъ, чтобы большинство голосовъ въ управѣ принадлежало лицамъ, занесеннымъ въ избирательный списокъ по первому національному отдѣленію, и гласнымъ избраннымъ отъ сельскихъ обществъ; относительно же замѣщенія остальныхъ земскихъ должностей никакихъ ограниченій не установлено, въ виду того, что должности эти замѣщаются или по избранію собранія или по назначенію управы, въ коихъ уже обезпечено надлежащее русское представительство.

Въ отношеніи порядка производства земскихъ расходовъ Государственная Дума признала излишнимъ и отклонила предполагаемое правительственнымъ проектомъ закрѣпленіе нѣкоторыхъ, производимыхъ нынѣ расходовъ (на врачебную часть, народное образованіе и проч.), находя, что нѣтъ основанія относиться съ недовѣріемъ къ будущимъ земскимъ дѣятелямъ, и что практика земскихъ губерній показываетъ, что расходы на врачебную часть и народное образованіе проявляютъ наклонность къ постоянному возрастанію, а не уменьшенію.

Съ нѣкоторыми измѣненіями приняты Государственною Думою постановленія правительственнаго проекта, касающіяся состава училищныхъ совѣтовъ и попечительствъ, а именно, требованіе о замѣщеніи лицами русскаго происхожденія сохранено лишь въ отношеніи должностей предсѣдателей училищныхъ совѣтовъ; кромѣ того установлено, что по дѣламъ училищъ съ учащимися римско-католическаго, лютеранскаго или реформатскаго исповѣданій лица духовнаго вѣдомства этихъ исповѣданій участвуютъ въ совѣтѣ въ силу самого закона, а не по приглашенію лишь предсѣдателя совѣта.

Что касается предусматриваемой правительственнымъ проектомъ возможности открытія дѣйствій уѣздныхъ земскихъ собраній и въ тѣхъ случаяхъ, когда число занесенныхъ въ списокъ гласныхъ не

достигнетъ двухъ третей положеннаго на уѣздъ общаго ихъ числа, то Государственная Дума не нашла достаточныхъ основаній предоставлять право такового открытія Министру Внутреннихъ Дѣлъ во всѣхъ случаяхъ недобора гласныхъ и признала, что открытіе дѣйствій уѣздныхъ собраній при означенныхъ условіяхъ должно примѣняться, и безъ особаго на то разрѣшенія, лишь при самомъ введеніи въ дѣйствіе земскихъ учрежденій, за невозможностью принятія въ то время другихъ установленныхъ закономъ мѣръ.

Обсудивъ, затѣмъ, и принявъ отдѣлъ XVII законопроекта объ отнесеніи на денежныя земскія повинности упомянутыхъ губерній и впредь тѣхъ расходовъ, кои предусмотрѣны для этихъ губерній особыми узаконеніями, Государственная Дума признала при семъ въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ, что «содержаніе духовенства является расходомъ общегосударственнаго характера и потому не можетъ быть относимо на средства земскихъ кассъ шести западныхъ губерній», и выразила пожеланіе о томъ, «чтобы правительство приняло мѣры къ разработкѣ вопроса объ отнесеніи указаннаго расхода на средства государственнаго казначейства».

Государственный Совѣтъ, обсудивъ вышеозначенный законопроектъ, постановленіемъ 11 марта 1911 г. таковой отклонилъ.

14 марта 1911 г. Именнымъ Высочайшимъ Указомъ Правительствующему Сенату (собр. узак., 419), въ порядкѣ ст. 87 Свода Основныхъ Государственныхъ Законовъ, повелѣно Высочайше утвержденное 12 іюня 1890 г. Положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ, съ послѣдовавшими къ нему дополненіями и измѣненіями, ввести въ дѣйствіе въ губерніяхъ Витебской, Волынской, Кіевской, Минской, Могилевской и Подольской.

Г) *Законопроекты о примѣненіи Положенія о земскихъ учрежденіяхъ 12 іюня 1890 г. къ губерніямъ Астраханской, Оренбургской и Ставропольской.*

Вопросъ о введеніи земскихъ учрежденій въ Астраханской, Оренбургской и Ставропольской губерніяхъ возникъ по почину Государственной Думы, причемъ правительство приняло выработку соотвѣтствующихъ законопроектовъ на себя (стен. отч., с. II, ч. I, стр. 1440, 1450—1451, 2427; ч. III, стр. 1776—1781). Во исполненіе означеннаго, принятаго на себя правительствомъ, обязательства, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ внесъ 1 ноября 1911 г. въ

Государственную Думу законопроектъ о примѣненіи Положенія о земскихъ учрежденіяхъ 12 іюня 1890 г. къ вышеуказаннымъ губерніямъ, переданный, постановленіемъ Государственной Думы 7 ноября 1911 г., въ комиссію по мѣстному самоуправленію и на заключеніе финансовой комиссіи (стен. отч., с. V, ч. I, стр. 1355—1356).

Означеннымъ законопроектомъ предполагалось распространить дѣйствіе Положенія о земскихъ учрежденіяхъ на губерніи Астраханскую, Оренбургскую и Ставропольскую, за исключеніемъ тѣхъ ихъ частей, которыя заняты землями Астраханскаго и Оренбургскаго казачьихъ войскъ и землями кочующихъ инородцевъ, въ виду того, что введеніе земскихъ учрежденій въ указанныхъ мѣстностяхъ представило бы рядъ весьма существенныхъ, практическихъ затрудненій.

Что касается остальныхъ частей упомянутыхъ губерній, то въ нихъ Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ вводится съ тѣми его измѣненіями, которыя вызываются мѣстными условіями.

Главнѣйшей особенностью названныхъ губерній, отличающею ихъ отъ центральныхъ губерній Россіи, является незначительность дворянскаго землевладѣнія и вообще малое число живущихъ на мѣстѣ культурныхъ землевладѣльцевъ. Въ виду сего правительственнымъ проектомъ проводятся тѣ же, въ общихъ чертахъ, начала примѣненія Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, которыя дѣйствуютъ и въ отношеніи сѣверо-восточныхъ губерній—Вятской, Олонецкой, Пермской и Вологодской, а именно: безсословность земства, путемъ установленія не по два, а по одному избирательному собранію и съѣзду въ каждомъ уѣздѣ, право владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ уполномочивать на участіе въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ управляющихъ своими имѣніями и право Министра Внутреннихъ Дѣлъ назначать, въ порядкѣ ст. 119 Пол. Зем. Учр., предсѣдателями и членами земскихъ управъ и лицъ, не имѣющихъ имущественнаго ценза.

Затѣмъ, распространеніе Земскаго Положенія не на все пространство вышеупомянутыхъ губерній вызываетъ: 1) необходимость выдѣленія нѣкоторыхъ городовъ въ самостоятельныя земскія единицы не только въ виду ихъ значительной величины (Астрахань, Оренбургъ и Ставрополь), но также и потому, что города эти оказались въ той части уѣзда, на которую Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ не распространяется (Троицкъ и Челябинскъ), а слѣдовательно, для нихъ будетъ затруднительно вести общее съ уѣздомъ

земское хозяйство, и 2) необходимость соединенія въ земско-хозяйственномъ отношеніи тѣхъ уѣздовъ, которые, въ виду распространенія Земскаго Положенія лишь на извѣстную часть ихъ, не въ силахъ будутъ вести надлежащимъ образомъ самостоятельное земское хозяйство (Троицкій уѣздъ, соединяемый посему съ сосѣднимъ Верхнеуральскимъ).

Размѣры цензовъ, дающихъ право на участіе въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ, установлены правительственнымъ проектомъ для неземельныхъ имуществъ тѣ же, что и по дѣйствующему Положенію, а именно въ 15.000 р., а для земельныхъ имуществъ соотвѣтственно тѣмъ, которые указаны въ Положеніи о выборахъ въ Государственную Думу. Независимо отъ сего, въ виду нахожденія въ Астраханской губ. многочисленныхъ рыболовныхъ водъ, принадлежащихъ какъ казнѣ, такъ и частнымъ владѣльцамъ, проектъ устанавливаетъ для нихъ цензъ, соотвѣтствующій по стоимости 15.000 р., но опредѣляемый не по цѣнности, ибо они не имѣютъ оцѣнокъ по стоимости, а по чистому доходу. Въ соотвѣтствіи съ этимъ, исходя изъ предположенія, что названныя воды приносятъ 4% чистаго дохода, проектъ вводитъ правила, по которымъ въ Астраханской губ. сверхъ лицъ, указанныхъ въ подлежащихъ статьяхъ Земскаго Положенія, пользуются правомъ участія въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ владѣльцы рыболовныхъ водъ, чистый доходъ коихъ опредѣленъ для взиманія земскаго сбора не ниже 600 р., и въ земскихъ избирательныхъ съѣздахъ—владѣльцы названныхъ водъ, чистый доходъ коихъ опредѣленъ, для взиманія земскаго сбора, не ниже 60 р.

При установленіи расписанія числа гласныхъ въ уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ собраніяхъ, правительственный проектъ принимаетъ во вниманіе, съ одной стороны, степень имущественной заинтересованности каждой группы избирателей въ земскомъ хозяйствѣ и степень хозяйственной опытности ея членовъ и подготовленности ихъ къ веденію земскаго управленія, съ другой—ея численность, внеся притомъ, для достиженія надлежащихъ результатовъ, и нѣкоторыя къ нему поправки.

Срокъ введенія земскихъ учрежденій въ Астраханской, Оренбургской и Ставропольской губерніяхъ устанавливается правительственнымъ проектомъ на 1 іюля 1913 г.

Доклады комиссіи по мѣстному самоуправленію по означенному законопроекту, въ отдѣльности по каждой губерніи, были внесены,

совмѣстно съ заключеніями финансовой комиссіи, въ общее собраніе Государственной Думы 9 декабря 1911 г. за №№ 189, 191 и 193, ш/₅. Докладъ въ отношеніи Астраханской губ. разсмотрѣнъ Государственной Думой въ трехъ обсужденіяхъ 16 января 1912 г. (стен. отч., с. V, ч. II, стр. 399—451), а доклады въ отношеніи Оренбургской и Ставропольской губерній разсмотрѣны въ трехъ обсужденіяхъ 23 того же января (стен. отч., с. V, ч. II, стр. 825—873). Одобреніе Государственною Думою законопроектовъ по докладу редакціонной комиссіи послѣдовало 1 февраля 1912 г. (стен. отч., с. V, ч. II, стр. 1343—1345, 1397—1424).

При обсужденіи означеннаго законопроекта Государственная Дума, соглашаясь, въ общемъ, съ тѣми началами, которыя были положены въ его основаніе, нашла, однако, необходимымъ внести нѣкоторыя измѣненія и дополненія.

Такъ, Государственная Дума уменьшила въ большинствѣ уѣздовъ устанавливаемое правительственнымъ проектомъ количество десятинъ земли, дающее право на участіе въ избирательныхъ собраніяхъ для выбора уѣздныхъ гласныхъ, исходя изъ соображенія о необходимости привлечь къ земской работѣ наибольшее число мѣстныхъ людей.

Равнымъ образомъ, Государственная Дума внесла нѣкоторыя измѣненія въ росписаніе числа гласныхъ уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ собраній, принявъ во вниманіе размѣры и цѣнность имущества, принадлежащаго частновладѣльческой и сельской куріямъ, и увеличивъ соотвѣтственно сему представительство отъ этой послѣдней.

Имѣя затѣмъ въ виду недостаточное, въ трехъ названныхъ губерніяхъ, количество лицъ, обладающихъ имущественнымъ цензомъ, и желая привлечь къ земской работѣ возможно больше культурнаго элемента, хотя и не обладающаго надлежащимъ цензомъ, Государственная Дума признала нужнымъ предоставить пассивное избирательное право при избраніи на земскія должности, означенныя въ статьяхъ 79 и 115 Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, также и лицамъ, не владѣющимъ цензомъ, но получившимъ образованіе не ниже средняго, если лица эти проживаютъ въ теченіе не менѣе одного года въ предѣлахъ губерніи или уѣзда, по принадлежности, и удовлетворяютъ прочимъ, установленнымъ для занятія этихъ должностей, условіямъ. При этомъ Государственная Дума признала необходимымъ обусловить выборы означенныхъ лицъ болѣе строгими требованіями, опредѣливъ, что за избраніе ихъ должно высказаться не менѣе двухъ третей присутствующихъ въ собраніи гласныхъ.

Громадныя разстоянія юго-восточныхъ губерній и вызываемая этимъ обстоятельствомъ затруднительность въ иныхъ случаяхъ для избирателей прибыть къ мѣсту производства выборовъ послужили для Государственной Думы основаніемъ къ предоставленію уѣзднымъ земскимъ управамъ права ходатайствовать передъ губернаторомъ о раздѣленіи избирательнаго собранія на отдѣленія.

При обсужденіи вопроса о выдѣленіи крупныхъ городовъ въ самостоятельныя уѣздныя земства, Государственная Дума высказалась противъ выдѣленія городовъ Челябинска и Ставрополя, признавъ, что оба эти города не являются достаточно крупными центрами и что ихъ выдѣленіе, оказавшись мало полезнымъ для нихъ самихъ, можетъ оказаться въ то же время гибельнымъ для уѣзднаго земскаго хозяйства.

Сроки введенія земскихъ учрежденій въ Астрахапской, Оренбургской и Ставропольской губерніяхъ установлены Государственной Думой не на 1 іюля 1913 г., какъ предполагалось по правительственному проекту, а на 1 января 1913 г.

При принятіи проекта о введеніи земства въ Астраханской губ. Государственная Дума въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ признала желательнымъ скорѣйшее введеніе земскаго самоуправленія въ тѣхъ мѣстностяхъ Имперіи, гдѣ это представляется возможнымъ по условіямъ мѣстной жизни (стен. отч. V сесс., ч. II, стр. 450).

Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ одобренные Государственною Думою вышеуказанные законопроекты, призналъ необходимымъ внести въ нихъ нѣкоторыя измѣненія, главнѣйшія изъ которыхъ сводятся къ слѣдующему:

Прежде всего Государственный Совѣтъ высказался за исключеніе постановленія, въ силу котораго губернскимъ и уѣзднымъ земскимъ собраніямъ вышеназванныхъ губерній предоставляется право, большинствомъ не менѣе двухъ третей наличнаго состава собраній, выбирать въ должности предсѣдателей и членовъ земскихъ управъ, а также почетныхъ попечителей и блюстителей при учебныхъ заведеніяхъ (ст. 79 и 115 Пол. Зем. Учр.), лицъ, не владѣющихъ имущественнымъ цензомъ, но получившихъ образованіе не ниже средняго и проживающихъ въ теченіе не менѣе одного года въ предѣлахъ губерніи или уѣзда, по принадлежности.

Далѣе, Государственный Совѣтъ, признавъ нужнымъ измѣнить установленное Государственною Думою расписаніе числа гласныхъ въ нѣкоторыхъ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ Оренбургской и

Ставропольской губерній, увеличивъ представительство отъ избирательнаго собранія и уменьшивъ представительство отъ сельскихъ обществъ.

Расписаніе количества земли, дающаго право на участіе въ избирательныхъ собраніяхъ для выбора уѣздныхъ гласныхъ, принято Государственнымъ Совѣтомъ, соотвѣтственно правительственному проекту, въ размѣрѣ, установленномъ для избранія членовъ Государственной Думы отъ означенныхъ губерній Положеніемъ о выборахъ въ Государственную Думу.

Въ вопросѣ о выдѣленіи нѣкоторыхъ городовъ въ земско-хозяйственномъ отношеніи въ самостоятельныя единицы, Государственный Совѣтъ равнымъ образомъ присоединился къ правительственному проекту и высказался за выдѣленіе также и городовъ Ставрополя и Челябинска.

Для разсмотрѣнія возникшихъ между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою разномыслій была образована особая согласительная комиссія, по обсужденіи доклада которой Государственная Дума присоединилась къ вышеизложеннымъ, внесеннымъ Государственнымъ Совѣтомъ, измѣненіямъ, за исключеніемъ лишь расписанія числа гласныхъ Верхнеуральскаго съ Троицкимъ уѣзднаго земскаго собранія, въ отношеніи котораго Государственная Дума, по единогласному заключенію согласительной комиссіи, осталась при принятомъ ею рѣшеніи (стен. отч., с. V., ч. IV, стр. 2441—2446).

Законопроекты удостоились Высочайшаго утвержденія 9 іюня 1912 г. (собр. узак., 998, 999, 1000.).

Д) *Законодательное предположеніе о распространеніи дѣйствія Положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ: а) на губерніи Сибири и Забайкальскую область и б) на Амурскую и Приморскую области.*

Вопросъ о введеніи земскихъ учрежденій въ губерніяхъ и областяхъ Сибири былъ возбужденъ законодательнымъ заявленіемъ 101 члена Государственной Думы. Въ виду отказа правительства отъ принятія на себя выработки соотвѣтствующаго законопроекта, Государственная Дума, 19 ноября 1908 г., передала означенное законодательное заявленіе, для выработки такового законопроекта, въ комиссію по мѣстному самоуправленію (стен. отч., с. II, ч. I, стр. 1439—1450).

Доклады комиссіи по мѣстному самоуправленію: а) о распространеніи дѣйствія Положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ

учрежденіяхъ на губерніи Сибири и Забайкальскую область и б) о распространеніи дѣйствія Положенія о губернскихъ и уѣзныхъ земскихъ учрежденіяхъ на Амурскую и Приморскую области внесены въ общее собраніе Государственной Думы—первый 7, а второй—20 января 1912 г., за №№ 194 и 225, III/5. Разсмотрѣны Государственной Думой означенные законопроекты въ первомъ и второмъ обсужденіяхъ 30 января (стен. отч., с. V, ч. II, стр. 1200—1235) и въ третьемъ обсужденіи 6 февраля 1912 г. (стен. отч., с. V, ч. II, стр. 1677). Утвержденіе законопроектовъ Государственною Думой, по докладу редакціонной комиссіи, послѣдовало 15 марта того же года (стен. отч., с. V, ч. III, стр. 1222—1226, 1329—1349).

По существу своему законопроекты о распространеніи Положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ на губерніи и области Сибири представляютъ собой примѣненіе къ названнымъ губерніямъ и областямъ нынѣ дѣйствующаго Положенія о земскихъ учрежденіяхъ 12 іюня 1890 г., причемъ въ означенное Положеніе внесены лишь такія измѣненія, которыя непосредственно вызываются мѣстными особенностями Сибири и условіями быта ея населенія. Къ числу такихъ особенностей относятся, прежде всего, климатическія и физико-географическія условія края: громадныя разстоянія, раздѣляющія городскія поселенія Сибири другъ отъ друга, суровый климатъ, слабое развитіе желѣзнодорожной сѣти и неудовлетворительное состояніе другихъ путей сообщеній.

Засимъ, весьма характерною особенностью Сибири является составъ ея населенія, значительно отличающійся въ сословномъ и имущественномъ отношеніяхъ отъ населенія Европейской Россіи, примѣнительно къ условіямъ которой было въ свое время разработано Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ 1890 г. Прежде всего въ Сибири отсутствуетъ дворянство, какъ сословная организація, членамъ которой предоставлены особыя права въ земскихъ учрежденіяхъ Европейской Россіи. Далѣе обращаетъ на себя вниманіе ничтожный процентъ частнаго землевладѣнія въ Сибири по сравненію съ крестьянскимъ; по нѣкоторымъ губерніямъ, внѣ городовъ, вовсе не существуетъ частновладѣльческихъ хозяйствъ: таковы губерніи Енисейская, Иркутская и почти всѣ уѣзды Томской губерніи; въ другихъ—частное землевладѣніе существуетъ, но совершенно теряется въ массѣ крестьянскаго землевладѣнія; только въ губерніи Тобольской частновладѣльческія хозяйства достигаютъ сравнительно большаго развитія. Съ другой стороны, въ Сибири существуютъ катего-

ріи землевладѣльцевъ, которыхъ не имѣется въ земскихъ губерніяхъ Европейской Россіи, а именно, казаки и инородцы. При этомъ инородческое населеніе въ Сибири, въ отношеніи степени культурности и въ особенности по характеру своего административнаго устройства, раздѣляется на нѣсколько весьма различныхъ между собою категорій. Положеніе осложняется еще болѣе тѣмъ, что въ дѣйствующихъ законодательныхъ постановленіяхъ, опредѣляющихъ бытъ инородческаго населенія Сибири, не существуетъ полнаго единообразія относительно распредѣленія инородцевъ по обычнымъ категоріямъ на бродячихъ, кочевыхъ и осѣдлыхъ. Неодинаково и положеніе казаковъ, принадлежащихъ къ различнымъ войскамъ: одни изъ нихъ живутъ совершенно обособленной жизнью, другіе, напротивъ, и въ отношеніи земскихъ повинностей и въ отношеніи условій хозяйственнаго быта, совершенно сливаются съ прочимъ населеніемъ. Наконецъ, при разработкѣ постановленій, опредѣляющихъ составъ и кругъ вѣдомства земскихъ учрежденій Сибири, необходимо учесть также особенности административнаго устройства губерній и областей Сибири. Совокупность всѣхъ перечисленныхъ условій и была принята къ руководству при установленіи тѣхъ или иныхъ измѣненій, которымъ подверглось Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ 1890 г. при примѣненіи сего Положенія къ губерніямъ и областямъ Сибири.

Важнѣйшія изъ этихъ измѣненій касаются системы избранія уѣздныхъ гласныхъ, ихъ распредѣленія между различными разрядами избирателей, а равно состава областныхъ собраній. Для производства выборовъ въ уѣздные гласные избиратели раздѣляются на два разряда, причемъ къ первому разряду относятся избиратели отъ крестьянскихъ волостей и отъ казачьихъ станицъ, а ко второму— лица прочихъ сословій, а также представители благотворительныхъ, ученыхъ и учебныхъ учрежденій, торговыхъ и промышленныхъ обществъ, товариществъ и компаній. Такимъ образомъ, какъ и въ нѣкоторыхъ губерніяхъ сѣвера Европейской Россіи, особая дворянская курія совершенно уничтожена, а частные землевладѣльцы всѣхъ сословій сливаются въ одну курію съ городскими и торгово-промышленными избирателями. Порядокъ избранія гласныхъ отъ сельскаго населенія измѣненъ, по сравненію съ Положеніемъ 1890 г., установленіемъ непосредственнаго избранія гласныхъ волостными и станичными сходами: для Сибири, съ ея громадными по площади уѣздами и обширными волостями, это нововведеніе признано безусловно необходимымъ.

Распространеніе земскихъ учрежденій на территорію Забайкальскаго, Амурскаго и Уссурійскаго казачьихъ войскъ вызвало необходимость дополнить Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ рядомъ статей, опредѣляющихъ взаимныя отношенія земства и казачьяго войска.

Составъ избирателей второго разряда также опредѣленъ съ нѣкоторыми отступленіями отъ Положенія 1890 г. Сохраняя общія основы названнаго Положенія, Государственная Дума признала необходимымъ допустить для Сибири нѣкоторыя изъятія, объясняемыя, главнымъ образомъ, стремленіемъ усилить представительство культурныхъ элементовъ и, по возможности, расширить кругъ лицъ, пользующихся избирательными правами. Это достигается установленіемъ сравнительно невысокаго земельнаго ценза, опредѣленнаго въ размѣрѣ десятикратнаго крестьянскаго надѣла—150 дес. Наряду съ этимъ пониженъ вдвое, до 7.500 р., размѣръ неземельнаго ценза, а также установленъ новый видъ ценза—уплата земскихъ сборовъ по промысловымъ свидѣтельствамъ, въ количествѣ не менѣе взимаемыхъ съ имуществъ, оцѣненныхъ въ 7.500 р. Далѣе введено правило о возможности сочетанія двухъ неполныхъ цензовъ различныхъ категорій въ цѣляхъ полученія полнаго размѣра ценза. Кромѣ того, на Сибирь распространено установленное Положеніемъ 1890 г. для Вятской, Олонецкой и Пермской губерній, а также и для нѣкорыхъ уѣздовъ Вологодской и Уфимской губерній, право управляющихъ имѣніями участвовать въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ и быть избираемыми въ земскіе гласные.

Наконецъ, новостью въ избирательной системѣ является рѣшеніе Государственной Думы не устанавливать постояннаго расписанія уѣздныхъ (окружныхъ) гласныхъ, а опредѣлить лишь основныя начала такового распредѣленія. Рѣшеніе это вызвано недостаточной опредѣленностью существующихъ въ настоящее время въ Сибири нормъ административнаго устройства, а также быстрымъ экономическимъ развитіемъ края, способнымъ сильно измѣнить въ ближайшіе годы степень сравнительнаго участія различныхъ группъ населенія въ платежѣ земскихъ сборовъ.

Въ виду сего Государственная Дума установила, что отъ крестьянскихъ волостей и отъ казачьихъ станицъ избирается по одному гласному отъ каждой волости или станицы, количество же гласныхъ отъ второго разряда опредѣляется для каждаго уѣзда соотвѣтственно числу гласныхъ отъ перваго разряда, а именно пропорціонально суммамъ земскихъ сборовъ, вносимымъ соотвѣтственными разрядами плательщиковъ.

Въ цѣляхъ привлеченія къ земской работѣ наибольшаго количества подготовленныхъ и образованныхъ дѣятелей предоставлено земскимъ собраніямъ избирать на должности предсѣдателей и членовъ земскихъ управъ также и лицъ, не обладающихъ имущественнымъ цензомъ, при наличности извѣстнаго образовательнаго ценза и при условіи проживанія въ предѣлахъ уѣзда не менѣе трехъ лѣтъ.

Въ кругѣ дѣятельности будущихъ земскихъ учрежденій признано необходимымъ ограничиться лишь безусловно необходимыми, по мѣстнымъ условіямъ, измѣненіями дѣйствующаго закона, а именно: отмѣною для губерній и областей Сибири постановленія статьи 97[1] Устава о земскихъ повинностяхъ, о предѣльномъ повышеніи земскаго обложенія, и освобожденіемъ земскихъ учрежденій названныхъ губерній и областей отъ производства обязательныхъ отчисленій на составленіе спеціальныхъ дорожныхъ капиталовъ.

Дѣйствіе Положенія о земскихъ учрежденіяхъ распространяется не на все пространство упомянутыхъ выше губерній и областей, а за нѣкоторыми исключеніями, вызываемыми практическими неудобствами введенія земскихъ учрежденій, а именно: въ губерніи Тобольской, за исключеніемъ Березовскаго и Сургутскаго уѣздовъ, въ губерніи Томской, за исключеніемъ Нарымскаго края, въ губерніи Енисейской, за исключеніемъ Туруханскаго края, въ Амурской области, за исключеніемъ горно-полицейскихъ районовъ, и въ Приморской области, за исключеніемъ Удскаго уѣзда.

При этомъ, въ виду того, что въ той части Амурской области, на которую распространяется дѣйствіе Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, имѣется всего одинъ уѣздъ и одна казачья округа, въ означенной области временно, впредь до образованія въ ней новыхъ уѣздовъ, вводятся лишь областныя земскія учрежденія.

Срокъ введенія въ дѣйствіе земскихъ учрежденій въ губерніяхъ и областяхъ Сибири опредѣленъ Государственною Думою на 1 января 1913 г.

Государственнымъ Совѣтомъ, въ засѣданіи 5 мая 1912 г., означенные законопроекты были отклонены.

Е) *Законодательное предположеніе о введеніи земскихъ учрежденій въ области войска Донского.*

Вопросъ о введеніи земскихъ учрежденій въ области войска Донского былъ возбужденъ законодательнымъ предположеніемъ 77 членовъ Государственной Думы. При обсужденіи означеннаго

законодательнаго предположенія, въ засѣданіи Государственной Думы 19 ноября 1908 г., представитель Военнаго Министерства, Начальникъ Главнаго Управленія казачьихъ войскъ заявилъ, что Военное Министерство принимаетъ на себя выработку законопроекта о введеніи земскихъ учрежденій въ области войска Донского, но на нѣсколько иныхъ основаніяхъ, чѣмъ предполагается упомянутымъ законодательнымъ предположеніемъ. Съ своей стороны, Государственная Дума, признавъ означенное законодательное предположеніе желательнымъ, передала его, для разработки соотвѣтствующаго законопроекта, въ комиссію по мѣстному самоуправленію (стен. отч., с. II, ч. I, стр. 1435—1439).

Докладъ комиссіи по указанному законопроекту внесенъ въ общее собраніе Государственной Думы 3 декабря 1911 г. за № 125, III/5, и разсматривался въ первомъ и второмъ обсужденіяхъ 30 января (стен. отч., с. V, ч. II, стр. 1235—1238) и въ третьемъ обсужденіи 15 февраля 1912 г. (стен. отч., с. V, ч. II, стр. 2164—2165). Одобреніе Государственною Думою законопроекта, по докладу редакціонной комиссіи, послѣдовало 9 марта того же года (стен. отч., с. V, ч. III, стр. 628—630, 721—732).

По существу своему законопроектъ о введеніи земскихъ учрежденій въ области войска Донского представляетъ собою примѣненіе къ названной области нынѣ дѣйствующихъ—Положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ и Устава о земскихъ повинностяхъ, съ нѣкоторыми измѣненіями, вызванными исторически сложившимися особенностями быта и военной службы Донскихъ казаковъ.

Размѣръ земли, дающій право на непосредственное участіе въ избирательныхъ собраніяхъ, опредѣляется въ двѣсти десятинъ, примѣнительно къ существующему нынѣ въ области размѣру земельнаго ценза для участія въ избраніи мировыхъ судей и въ выборахъ въ Государственную Думу.

Въ составъ окружныхъ земскихъ собраній, кромѣ земскихъ гласныхъ, избираемыхъ въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ Положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ, входятъ также и гласные, избираемые станичными сборами.

При этомъ, примѣнительно къ ст. 94 Общаго Положенія о крестьянахъ, станичнымъ сборамъ предоставляется право назначать избраннымъ отъ нихъ гласнымъ земскихъ собраній содержаніе изъ станичныхъ суммъ.

При составленіи расписанія числа гласныхъ областного и окружныхъ земскихъ собраній Государственной Думой приняты къ руководству начала, положенныя въ основаніе Положенія о земскихъ учрежденіяхъ 12 іюня 1890 г. Сообразно этому, вычислено, во-первыхъ, на какое число гласныхъ имѣютъ право различныя категоріи избирателей при такомъ расчетѣ, чтобы одинъ гласный отъ дворянъ приходился на 20 полныхъ цензовъ дворянскаго землевладѣнія въ округѣ, а одинъ гласный отъ частныхъ землевладѣльцевъ прочихъ сословій на 30 полныхъ цензовъ, и чтобы одинъ гласный отъ казаковъ и одинъ гласный отъ мѣстныхъ надѣльныхъ крестьянъ приходился на 4.000 душъ мужескаго пола какъ тѣхъ, такъ и другихъ. Во-вторыхъ, въ цѣляхъ огражденія правъ главнѣйшаго въ области сословія—казаковъ, принято, что казаки, преобладающіе и численно среди коренного населенія области, и по количеству принадлежащей имъ земли, и по историческому и бытовому ихъ значенію въ краѣ, и по нѣсколько большей ихъ культурности, сравнительно со среднимъ уровнемъ крестьянства,—должны избирать не менѣе половины гласныхъ по всѣмъ округамъ, кромѣ Таганрогскаго и Ростовскаго, гдѣ они составляютъ незначительное меньшинство. Однако, желаніе не повышать чрезмѣрно общее число гласныхъ по округамъ, предоставивъ въ то же время каждой станицѣ хоть по одному гласному и сохранивъ возможно большее представительство культурныхъ элементовъ по куріямъ частнаго владѣнія, вызвало необходимость отступленія отъ первыхъ двухъ основаній, мѣстами понижая, а иногда и повышая незначительно число гласныхъ, предоставляемыхъ избранію той или другой категоріи избирателей.

Въ составъ земскихъ собраній тѣхъ округовъ, въ которыхъ находятся войсковыя земли, введены представители войска, по одному на округъ, по избранію войскового начальства.

Равнымъ образомъ, и въ составъ областного земскаго собранія также включенъ представитель войска, по назначенію войскового начальства.

Въ интересахъ объединенія всего земскаго дѣла въ завѣдываніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, имѣющаго спеціальные органы для надзора за дѣятельностью земскихъ учрежденій и руководства ихъ дѣятельностью, земскія учрежденія въ области войска Донского подчинены, въ установленномъ порядкѣ, Министерству Внутреннихъ Дѣлъ.

*

Имѣя въ виду, что и во многихъ губерніяхъ центральной Россіи ощущается нынѣ недостатокъ въ работникахъ для земскаго дѣла, и желая посему привлечь къ таковой работѣ возможно большее количество мѣстныхъ культурныхъ людей, Государственная Дума установила, что въ земскія должности, означенныя въ статьяхъ 79 и 115 Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, могутъ быть избираемы, большинствомъ не менѣе двухъ третей присутствующихъ въ земскомъ собраніи гласныхъ, и лица, не владѣющія цензомъ, указаннымъ въ статьяхъ 16 и 24 Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, но получившія высшее или среднее образованіе, если лица эти проживаютъ, въ теченіе не менѣе одного года, въ предѣлахъ области или округа, по принадлежности, и удовлетворяютъ прочимъ, установленнымъ для занятія этихъ должностей, условіямъ.

Къ потребностямъ, удовлетворяемымъ въ области войска Донского денежными земскими повинностями, кромѣ перечисленныхъ въ статьяхъ 32—36 Устава о Земскихъ Повинностяхъ, отнесены еще и слѣдующія потребности:

1) содержаніе мировыхъ судебныхъ установленій, до утвержденія закона о мѣстномъ судѣ;

2) содержаніе окружныхъ опекъ;

3) отопленіе и освѣщеніе карауленъ при пороховыхъ паркахъ въ окружныхъ станицахъ;

4) отпускъ дровъ и соломы для артиллерійскихъ батарей и прочихъ казачьихъ частей во время сбора для практическаго ученья;

5) участіе въ призрѣніи семействъ казачьихъ чиновъ, призываемыхъ въ военное время на дѣйствительную службу, и семействъ казаковъ, поступившихъ на службу въ военное ополченіе;

6) пособіе государственному казначейству на содержаніе трехъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ и школы по виноградарству и винодѣлію, всего по 12.600 р. въ годъ, и

7) пособіе государственному казначейству на содержаніе Донского сельскохозяйственнаго училища, на 12.500 р. въ годъ.

Равнымъ образомъ, на земскія средства отнесено также содержаніе, по мѣрѣ дѣйствительной потребности, состоявшихъ въ вѣдѣніи областного правленія и приказа общественнаго призрѣнія богоугодныхъ и врачебныхъ заведеній и Новочеркасской бактеріологической станціи, а также содержаніе начальныхъ народныхъ училищъ въ казачьихъ поселеніяхъ, въ количествѣ и размѣрѣ, въ какомъ это содержаніе будетъ отнесено на пособіе, выдаваемое

станицамъ на сей предметъ изъ войскового капитала, по смѣтѣ сего капитала въ годъ введенія, согласно настоящаго закона, въ области войска Донского земскихъ учрежденій.

Изъятіемъ изъ общаго порядка производства обязательныхъ земскихъ расходовъ является постановленіе Государственной Думы о томъ, что приложенныя къ статьѣ 33 (прим. 2) Устава о Земскихъ Повинностяхъ правила о дорожныхъ капиталахъ въ губерніяхъ, въ коихъ введено Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, не распространяются на область войска Донского.

Въ отношеніи обложенія сборомъ на земскія повинности Государственная Дума установила, что, сверхъ указанныхъ въ Уставѣ о Земскихъ Повинностяхъ, отъ сего сбора освобождаются слѣдующія недвижимыя имущества:

а) войсковыя земли, отведенныя для довольствія лошадей Донской артиллеріи, для сбора казачьихъ полковъ и командъ, выходящихъ на службу и на практическое ученье;

б) войсковыя земли, отведенныя войсковому Провальскому конному заводу;

в) земли, отведенныя въ станичныхъ юртахъ для станичныхъ конноплодовыхъ и строевыхъ табуновъ;

г) войсковыя зданія и части оныхъ, занятыя безплатно правительственными учрежденіями и казармами или ихъ управленіями, и

д) водопроводныя сооруженія, принадлежащія окружнымъ станицамъ и содержимыя на средства сихъ станицъ.

По вопросу объ уплатѣ земскихъ сборовъ Государственная Дума признала необходимымъ опредѣлить точно въ законѣ, что уплата таковыхъ сборовъ съ земель станичныхъ обществъ возложена на собственныя средства сихъ обществъ, но съ тѣмъ, что въ пособіе станицамъ по уплатѣ сихъ сборовъ обращаются нѣкоторыя суммы изъ войскового капитала, а также изъ государственнаго казначейства, поступающія нынѣ въ распоряженіе войска, а именно:

а) суммы войскового капитала въ размѣрѣ внесенныхъ въ смѣту этого капитала, въ годъ введенія въ области настоящаго закона, расходовъ на содержаніе упомянутыхъ выше заведеній, содержаніе коихъ отнесено на общія земскія средства;

б) ежегодно отпускаемые изъ средствъ государственнаго казначейства въ распоряженіе войска 230.000 р., въ возмѣщеніе поне-

сенныхъ станичными обществами съ введеніемъ винной монополіи потерь въ доходахъ, и

в) сумма, составляющая долю станичныхъ обществъ въ томъ вознагражденіи, какое въ количествѣ 1.239.000 р. ежегодно получаетъ войско за отошедшіе отъ него въ доходъ казны питейные сборы, и опредѣляемую черезъ отчисленіе изъ этого вознагражденія по 56,3 к. на каждую наличную душу мужескаго пола казачьяго населенія въ годъ, предшествующій введенію, согласно настоящаго закона, въ области земскихъ учрежденій.

Срокъ введенія въ дѣйствіе земскихъ учрежденій въ области войска Донского опредѣленъ Государственною Думою на 1 января 1913 г.

Законопроектъ остался неразсмотрѣннымъ Государственнымъ Совѣтомъ за время полномочій Государственной Думы третьяго созыва.

Ж) *Законодательное предположеніе о введеніи въ Архангельской губерніи земскаго самоуправленія.*

Вопросъ о введеніи въ Архангельской губерніи земскаго самоуправленія былъ возбужденъ законодательнымъ предположеніемъ 54 членовъ Государственной Думы. При обсужденіи означеннаго законодательнаго предположенія, въ засѣданіи Государственной Думы 19 ноября 1908 г., представитель правительства—помощникъ начальника Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства—заявилъ, что введеніе въ настоящее время въ Архангельской губерніи земскихъ учрежденій представляется преждевременнымъ. Съ своей стороны, Государственная Дума признала законодательное предположеніе желательнымъ и, въ виду отказа со стороны Министерства взять на себя разработку даннаго законопроекта, поручила комиссіи по мѣстному самоуправленію выработать соотвѣтствующій проектъ закона (стен. отч., с. II, ч. I, стр. 1440—1441; 1451—1453).

Докладъ комиссіи по указанному законопроекту внесенъ въ общее собраніе Государственной Думы 18 мая 1912 г. за № 623, ш/$_5$, и разсматривался въ первомъ, второмъ и третьемъ обсужденіяхъ 24 того же мая (стен. отч., с. V, ч. IV, стр. 2542). Одобреніе Государственною Думою законопроекта, по докладу редакціонной комиссіи, послѣдовало 9 іюня того же года (стен. отч., с. V, ч. IV, стр. 4270—4271).

По существу своему законопроектъ представляетъ собою примѣненіе къ Архангельской губерніи нынѣ дѣйствующихъ Положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ 12 іюня 1890 г.

и Устава о земскихъ повинностяхъ, причемъ Государственная Дума внесла въ означенные Положеніе и Уставъ нѣкоторыя измѣненія, вызываемыя чисто мѣстными особенностями названной губерніи.

По вопросу о порядкѣ производства выборовъ земскихъ гласныхъ Государственная Дума, имѣя въ виду почти совершенное отсутствіе въ губерніи дворянскаго землевладѣнія, раздѣлила всѣхъ избирателей на два разряда и отнесла къ первому разряду избирателей отъ волостей, а ко второму—всѣхъ остальныхъ избирателей. Число гласныхъ, подлежащихъ избранію отъ перваго разряда, установлено не въ видѣ постояннаго расписанія, а опредѣлено общимъ правиломъ, что отъ каждой волости избирается по одному гласному, за исключеніемъ Александровскаго уѣзда, гдѣ избирается по два гласныхъ отъ каждой волости, въ виду того соображенія, что въ противномъ случаѣ въ этомъ уѣздѣ составъ гласныхъ уѣзднаго земскаго собранія не могъ бы быть доведенъ, по немногочисленности волостей и частныхъ собственниковъ, до наименьшаго, по мнѣнію Государственной Думы, числа гласныхъ въ 15 человѣкъ.

Число гласныхъ отъ второго разряда установлено Государственной Думой въ соотвѣтствіи съ имущественной заинтересованностью избирателей даннаго разряда по сравненію съ избирателями отъ волостей.

Въ вопросѣ о цензѣ, дающемъ право на участіе въ выборѣ гласныхъ, Государственная Дума приняла за основаніе размѣръ ценза, установленный для Архангельской губерніи Положеніемъ о выборахъ въ Государственную Думу, но уменьшила его на половину, имѣя въ виду, что въ будущемъ, при развитіи въ губерніи частнаго землевладѣнія, крупный размѣръ ценза, установленный для выборовъ въ Государственную Думу, могъ бы лишить значительное число избирателей права участія въ земской работѣ. Равнымъ образомъ, и въ отношеніи неземельнаго имущественнаго ценза, Государственная Дума предоставила избирательное право владѣльцамъ имущества, оцѣненнаго въ 7.500 р., а также и лицамъ торгово-промышленнаго класса, платящимъ земскій сборъ съ промысловыхъ документовъ въ суммѣ, не меньшей сбора съ имуществъ, оцѣненныхъ въ 7.500 р. Кромѣ того, Государственная Дума ввела правило о возможности сочетанія двухъ неполныхъ цензовъ различныхъ категорій въ цѣляхъ полученія полнаго размѣра ценза.

Вслѣдствіе установленнаго начала сложенія цензовъ, Государственная Дума измѣнила редакцію статьи 33 Положенія 1890 г. въ томъ смыслѣ, чтобы число уполномоченныхъ, подлежащихъ избра-

нію на избирательномъ съѣздѣ, опредѣлялось сложеніемъ не только количества земли и оцѣночныхъ имуществъ лицъ, прибывшихъ на съѣздъ, но сложеніемъ долей всѣхъ вообще цензовъ, находящихся въ обладаніи участниковъ съѣзда.

Въ стремленіи расширить кругъ избирателей, Государственная Дума предоставила избирательныя права управляющимъ имѣніями или заводами, по уполномочію отъ владѣльцевъ сихъ имѣній или заводовъ, а также отъ опекуновъ и попечителей этихъ владѣльцевъ, если лица эти состоятъ управляющими не менѣе одного года.

Независимо отъ сего, въ цѣляхъ привлеченія къ земской работѣ возможно больше культурнаго элемента, хотя и не обладающаго имущественнымъ цензомъ, Государственная Дума предоставила пассивное избирательное право при избраніи на земскія должности, означенныя въ статьяхъ 79 и 115 Положенія, лицамъ, не владѣющимъ цензомъ, если они проживаютъ въ предѣлахъ губерніи или уѣзда не менѣе трехъ лѣтъ и по полученному ими образованію имѣютъ право на производство въ первый классный чинъ безъ испытанія.

Въ виду громадныхъ разстояній губерніи и отсутствія въ ней удобныхъ способовъ передвиженія, Государственная Дума увеличила мѣсячный срокъ обжалованія неправильностей въ избирательныхъ спискахъ до двухмѣсячнаго.

Затѣмъ, чтобы создать возможность активнаго участія въ земской дѣятельности для всѣхъ гласныхъ, независимо отъ ихъ имущественнаго достатка, Государственная Дума предоставила земскимъ собраніямъ право возмѣщать гласнымъ проѣздные для посѣщенія собранія расходы, а также расходы, связанные съ участіемъ въ комиссіяхъ и при выполненіи отдѣльныхъ порученій по земскимъ дѣламъ.

Предсѣдательствованіе въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ, въ виду отсутствія въ Архангельской губ. сословныхъ дворянскихъ учрежденій, возложено на особо избираемыхъ самими собраніями изъ своей среды лицъ, ибо Государственная Дума находила, что возложеніе означенной обязанности, въ соотвѣтствіи со ст. 54 Пол. Зем. Учр., на предсѣдателей съѣздовъ по крестьянскимъ дѣламъ является нежелательнымъ, такъ какъ въ земскихъ собраніяхъ Архангельской губ. значительное число гласныхъ будетъ отъ крестьянъ, находящихся, въ административномъ отношеніи, въ извѣстномъ подчиненіи предсѣдателямъ съѣздовъ по крестьянскимъ дѣламъ.

Срокъ введенія въ дѣйствіе земскихъ учрежденій въ Архангельской губ. опредѣленъ Государственной Думой на 1 января 1913 г.

Государственный Совѣтъ означеннаго законопроекта за время полномочій Государственной Думы третьяго созыва не разсмотрѣлъ.

3) Сверхъ сего, Государственная Дума имѣла сужденіе по слѣдующимъ законодательнымъ предположеніямъ, внесеннымъ членами Государственной Думы:

а) о введеніи въ губерніяхъ Царства Польскаго земскаго общественнаго самоуправленія (стен. отч., с. IV, ч. II, стр. 1662—1692);

б) объ измѣненіи соотвѣтствующихъ статей дѣйствующаго законодательства о крестьянахъ въ отношеніи взиманія и отправленія денежныхъ и натуральныхъ повинностей (стен. отч., с. II, ч. II, стр. 1789—1796);

в) о мѣстномъ самоуправленіи въ казачьихъ войскахъ (печ. м. №№ 116, ш/$_2$, и 504, ш/$_3$, стен. отч., с. IV, ч. I, стр. 1049);

г) о введеніи земства въ Черноморской губ. (печ. м. № 106, ш/$_4$, стен. отч. с. V, ч. III, стр. 1447—1448);

д) объ измѣненіи ст. 38 Положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ (печ. м. №№ 276 и 700, ш/$_5$, стен. отч., с. V, стр. 1857—1876).

Высказавшись за желательность означенныхъ законодательныхъ предположеній и въ виду послѣдовавшаго заявленія представителя правительства о принятіи на себя разработки лишь законопроекта о введеніи въ губерніяхъ Царства Польскаго земскаго общественнаго самоуправленія, Государственная Дума постановила всѣ остальныя законодательныя предположенія передать въ комиссію по мѣстному самоуправленію для выработки соотвѣтствующихъ законопроектовъ. Однако, докладъ по выработанному комиссіей законопроекту внесенъ въ общее собраніе только по обозначенному выше подъ п. д законодательному предположенію; Государственною Думою докладъ этотъ не былъ разсмотрѣнъ.

II. Городское самоуправленіе.

Главнѣйшіе законопроекты, затрагивающіе вопросы городского самоуправленія, можно распредѣлить по слѣдующимъ отдѣламъ: 1) распространеніе Городового Положенія на города, въ которыхъ нѣтъ городского самоуправленія, и 2) благоустройство городовъ и расширеніе правъ городскихъ управленій.

1. Къ первому отдѣлу относятся слѣдующіе законопроекты: А) о преобразованіи управленія въ городахъ губерній Царства Поль-

скаго; Б) объ обращеніи селенія Армавиръ, Кубанской области, въ городъ; В) о распространеніи на городъ Новочеркасскъ, области войска Донского, Городового Положенія 11 іюня 1892 г., и Г) о введеніи Городового Положенія въ городѣ Карсѣ.

А) Управленіе городовъ губерній Царства Польскаго образовано на началахъ, отличныхъ отъ тѣхъ, которыя приняты для городовъ внутреннихъ губерній Имперіи. Въ то время какъ въ большинствѣ послѣднихъ введено общественное управленіе, города Привислинскаго края управляются органами, мало въ чемъ отличающимися отъ учрежденій казеннаго управленія. Основанное на рядѣ разновременно, съ начала прошлаго столѣтія, изданныхъ законовъ и распоряженій, устройство городского управленія въ краѣ въ лицѣ городовыхъ магистратовъ далеко не отвѣчаетъ современнымъ интересамъ городского хозяйства и, вслѣдствіе отсутствія общественнаго элемента въ составѣ городского управленія, весьма неблагопріятно отражается на благоустройствѣ и благосостояніи городовъ.

Правительство, вполнѣ сознавая указанные недостатки и находя необходимымъ предоставить городамъ губерній Царства Польскаго полный объемъ правъ по самоуправленію, которыми обладаютъ другіе города Имперіи, внесло въ Государственную Думу законопроектъ *о преобразованіи управленія городовъ въ губерніяхъ Царства Польскаго* (представленіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 29 мая 1910 г., за № 132). Постановленіемъ Государственной Думы 2 іюня 1910 г. означенный законопроектъ былъ переданъ въ комиссію по городскимъ дѣламъ.

Воспроизводя въ основныхъ чертахъ устройство городовъ внутреннихъ губерній и сохраняя во многихъ частяхъ дѣйствующее Городовое Положеніе, правительственный законопроектъ внесъ въ него, наряду съ мелкими поправками, рядъ существенныхъ измѣненій, касающихся: городскихъ выборовъ, устройства учрежденій городского управленія, городскихъ финансовъ и надзора за дѣятельностью городского общественнаго управленія.

Городскіе выборы. Согласно дѣйствующему Городовому Положенію 1892 г., правомъ участія въ городскомъ общественномъ управленіи пользуются лишь владѣльцы недвижимыхъ имуществъ опредѣленной стоимости, по оцѣнкѣ для взиманія городского сбора, и сравнительно значительныхъ торгово-промышленныхъ предпріятій (Гор. Пол. 1892 г., ст. 24). Законопроектъ расширяетъ кругъ лицъ, могущихъ принять участіе въ городскихъ дѣлахъ, вводя въ него всѣхъ владѣльцевъ

недвижимыхъ имуществъ въ предѣлахъ города и допуская къ участію въ городскихъ дѣлахъ квартирохозяевъ, платящихъ въ пользу города добавочный къ государственному квартирному налогу сборъ.

Для избранія гласныхъ избиратели раздѣляются на три куріи: первая изъ русскихъ, вторая изъ евреевъ и третья изъ остальныхъ обывателей, причемъ къ куріи евреевъ относятся и лица, рожденныя въ іудействѣ. Для обезпеченія русскаго представительства въ городской думѣ первой куріи предоставляется избраніе одного гласнаго во всякомъ случаѣ, если въ составѣ ея не менѣе пяти избирателей. Самые выборы гласныхъ должны производиться не баллотировкой шарами, а путемъ подачи записокъ.

Устройство и порядокъ дѣйствій городского общественнаго управленія. Сравнительно съ Городовымъ Положеніемъ 11 іюня 1892 г. законопроектъ повышаетъ нѣсколько число гласныхъ въ составѣ думы, опредѣляя наименьшее—въ тридцать и наибольшее, для крупныхъ городовъ,—въ сто шестьдесятъ. Предсѣдательствованіе въ думѣ возлагается не на президента города, а на особо избираемое думою на одинъ годъ лицо, утверждаемое въ должности правительственною властью. При этомъ предсѣдателями думы и его замѣстителями не могутъ быть евреи. Кругъ вѣдомства городской думы опредѣленъ законопроектомъ въ предѣлахъ Городового Положенія 1892 г. и лишь въ отношеніи порядка переложенія нѣкоторыхъ натуральныхъ повинностей домовладѣльцевъ въ денежныя содержитъ существенное измѣненіе въ томъ смыслѣ, что предоставляетъ городской думѣ относить выполненіе нѣкоторыхъ натуральныхъ повинностей на особые сборы съ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, внѣ всякой зависимости отъ соглашенія съ ними.

Исполнительныя комиссіи сохраняются, причемъ опредѣленно указывается, что онѣ подчиняются управѣ и отъ нея получаютъ указанія по предметамъ своего вѣдомства. Предсѣдателемъ исполнительной комиссіи можетъ быть только кто-либо изъ членовъ управы, по ея выбору. Члены исполнительныхъ комиссій несутъ свои обязанности безвозмездно.

Въ отношеніи языка дѣлопроизводства городского общественнаго управленія должны соблюдаться слѣдующія правила: 1) всѣ сношенія городского общественнаго управленія съ правительственными учрежденіями и лицами должны происходить на русскомъ языкѣ; на томъ же языкѣ должны быть изложены и всѣ приложенія, причемъ документы, въ подлинникахъ составленные не на

русскомъ языкѣ, прилагаются съ русскимъ переводомъ; 2) на всѣ запросы, ходатайства и требованія какъ письменные, такъ и словесные, изложенные по-русски, городскія общественныя управленія должны отвѣчать на русскомъ языкѣ; 3) во внутреннемъ дѣлопроизводствѣ городскихъ управленій изложеніе протоколовъ и журналовъ засѣданій, книгъ, документовъ и иныхъ бумагъ, должно производиться на русскомъ языкѣ; допускается употребленіе и польскаго языка, но съ тѣмъ, чтобы переводъ на этотъ языкъ излагался наряду съ русскимъ текстомъ, причемъ возникающія въ пониманіи документовъ внутренняго дѣлопроизводства сомнѣнія разрѣшаются на основаніи русскаго ихъ текста; 4) словесныя объясненія въ городской думѣ и управѣ представляются, по желанію говорящаго, на русскомъ или польскомъ языкѣ, и 5) постановленія и распоряженія городскихъ общественныхъ управленій, при объявленіи ихъ во всеобщее свѣдѣніе, должны излагаться на русскомъ языкѣ; допускается употребленіе и польскаго языка, съ тѣмъ, чтобы переводъ на этотъ языкъ излагался наряду съ русскимъ текстомъ.

Городскіе финансы. Въ отношеніи городскихъ доходовъ законопроектъ распространяетъ на города края дѣйствующія во внутреннихъ губерніяхъ правила о городскихъ сборахъ, сохраняя въ то же время и нѣкоторые мѣстные сборы. Къ числу такихъ сборовъ относятся: добавочный къ государственному налогу съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, съ находящихся въ предѣлахъ городскихъ земель участковъ сельскохозяйственнаго пользованія, дополнительный сборъ съ отдѣльныхъ группъ недвижимыхъ имуществъ (особый сборъ съ прироста цѣнности), добавочный къ государственному квартирному налогу, каноновый сборъ, сборъ съ увеселеній и зрѣлищъ, съ привозимаго въ городъ мяса и пр. При этомъ добавочный къ государственному налогу сборъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ законопроектъ не ограничиваетъ какою либо предѣльною нормою, а требуетъ только, чтобы сборъ этотъ взимался въ одинаковомъ для всѣхъ имуществъ процентѣ къ исчисленному съ нихъ казенному налогу.

Надзоръ за дѣятельностью городского общественнаго управленія. Объемъ правительственнаго надзора за дѣятельностью общественныхъ управленій городовъ Привислинскаго края суженъ въ законопроектѣ по сравненію съ Городовымъ Положеніемъ 1892 г. и сохраненъ лишь въ отношеніи законности дѣйствій городского управленія. Но вмѣстѣ съ тѣмъ законопроектъ устанавливаетъ и новыя мѣры къ возстановленію нарушеннаго порядка въ дѣлахъ городского упра-

вленія. Законопроектомъ предоставляются слѣдующія полномочія правительственной власти: право принимать мѣры къ выполненію обязательныхъ повинностей, если общественнымъ управленіемъ, несмотря на напоминанія, не будетъ сдѣлано соотвѣтственныхъ распоряженій по ихъ исполненію, распускать думу до истеченія срока ея полномочій и замѣнять общественное управленіе непосредственнымъ правительственнымъ управленіемъ.

Докладъ комиссіи по означенному законопроекту за № 217, $\text{III}/_4$, представленъ въ Государственную Думу 9 февраля 1911 г. и слушался ею: въ первомъ обсужденіи въ 1 засѣданіи (23 ноября 1911 г., степ. отч., с. V, ч. I, 2429—2522), во второмъ—въ 2 засѣданіяхъ (28 ноября и 5 декабря 1911 г. стен. отч., с. V, ч. 1, 2754—2861, 3181—3252) и въ третьемъ—въ 1 засѣданіи (6 февраля 1912 г., стен. отч., с. V, ч. II, 1677—1722). Принятъ по докладу редакціонной комиссіи 9 марта 1912 г. (стен. отч., с. V, ч. III, 623—628).

Государственная Дума, разсмотрѣвъ означенный законопроектъ, внесла въ него нѣкоторыя, болѣе или менѣе существенныя, измѣненія. Въ постановленіяхъ, касающихся городскихъ выборовъ: а) понижепъ для избирателей квартирный цензъ и женщинамъ, владѣющимъ городскимъ недвижимымъ имуществомъ, предоставлено активное избирательное право; б) изъ правительственнаго законопроекта исключено положеніе о лишеніи права участвовать въ выборахъ священно-и церковно-служителей христіанскихъ исповѣданій, которые и допущены какъ къ активному, такъ и пассивному участію въ выборахъ по цензу владѣемаго ими недвижимаго имущества; в) исключено правило объ отнесеніи къ еврейской куріи евреевъ, принявшихъ христіанство.

Въ отдѣлѣ устройства городского общественнаго управленія исключено указаніе на лишеніе евреевъ права быть предсѣдателями городской думы и ихъ замѣстителями. По вопросу объ организаціи исполнительныхъ комиссій Государственная Дума признала неправильнымъ положеніе законопроекта о томъ, что предсѣдателемъ каждой комиссій непремѣнно долженъ быть членъ управы и постановила, что исполнительныя комиссіи образуются подъ предсѣдательствомъ или одного изъ членовъ управы, по ея опредѣленію, или особо избраннаго городскою думою лица изъ числа лицъ, имѣющихъ право участія въ городскихъ выборахъ.

При разсмотрѣніи постановленій законопроекта объ языкѣ, на которомъ должны вестись дѣлопроизводство и происходить сношенія

городскихъ общественныхъ управленій, Государственная Дума согласилась съ означенными постановленіями и признала лишь возможнымъ допустить во внутреннемъ дѣлопроизводствѣ городскихъ учрежденій Сувалкской губерніи, наряду съ русскимъ языкомъ, вмѣсто польскаго языка, литовскій. Вмѣстѣ съ тѣмъ Государственная Дума дополнила означенныя постановленія положеніемъ о томъ, что предсѣдатель городской думы долженъ вести засѣданія на русскомъ языкѣ.

Въ отдѣлѣ городскихъ финансовъ Государственная Дума въ правительственный законопроектъ существенныхъ измѣненій не внесла.

Правила законопроекта о надзорѣ за дѣятельностью городского общественнаго управленія Государственная Дума признала цѣлесообразными, но, допустивъ право правительства распускать городскую думу до истеченія срока ея полномочій, не нашла возможнымъ предоставить Правительству право замѣнять, въ виду чрезвычайныхъ обстоятельствъ, общественное управленіе непосредственнымъ административнымъ управленіемъ и посему соотвѣтственныя статьи изъ законопроекта исключила.

При разсмотрѣніи настоящаго законопроекта Государственная Дума въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ признала необходимымъ, «чтобы правительство въ ближайшее время внесло законопроектъ объ измѣненіи Городового Положенія 1892 г. въ отношеніи городскихъ самоуправленій въ западныхъ губерніяхъ, въ соотвѣтствіи съ бытовыми и политическими особенностями этого края» (журн. Гос. Думы, № 37, $^{5}/_{XII}$ 1911 г.).

Означенный законопроектъ за время полномочій Государственной Думы третьяго созыва не былъ разсмотрѣнъ Государственнымъ Совѣтомъ.

Б) Законопроектъ *объ обращеніи селенія Армавиръ, Кубанской области, въ городъ* внесенъ въ Государственную Думу Военнымъ Министерствомъ 12 января 1908 г., за № 40. Означенный законопроектъ первоначально былъ переданъ въ комиссію законодательныхъ предположеній, а затѣмъ, по образованіи комиссіи по городскимъ дѣламъ, былъ направленъ, 31 мая 1909 г., въ эту послѣднюю комиссію. Докладъ комиссіи за № 217, $III/_{3}$, былъ представленъ въ Государственную Думу 3 марта 1910 г. и постановленіемъ ея отъ 2 іюня 1910 г. былъ переданъ на заключеніе комиссіи по судебнымъ реформамъ, которая внесла свой докладъ по законопроекту за № 267, $III/_{4}$, 26 февраля 1911 г.

Доклады комиссій слушались въ Государственной Думѣ 12 мая 1911 г. въ трехъ чтеніяхъ (стен. отч., с. IV, ч. III, 4188—4191). По докладу редакціонной комиссіи законопроектъ принятъ 26 октября того же года (стен. отч., с. V, ч. I, 526—527, 611—616).

Во внесенномъ въ Государственную Думу законопроектѣ Военное Министерство предусматриваетъ введеніе въ Армавирѣ Городового Положенія 11 іюня 1892 г. и учрежденіе городской полиціи по особому штату. При этомъ всѣ распоряженія по введенію въ Армавирѣ Городового Положенія законопроектъ возлагаетъ на Военнаго Министра, а всѣ издержки по содержанію полиціи относитъ исключительно на городскія средства. Вопросъ же объ обезпеченіи вновь образуемаго города Армавира въ земельномъ отношеніи оставленъ вѣдомствомъ открытымъ.

Разсмотрѣвъ означенный законопроектъ, Государственная Дума признала необходимымъ внести въ него слѣдующія измѣненія по существу. Прежде всего Государственная Дума, имѣя въ виду, что относительно порядка введенія въ Армавирѣ Городового Положенія содержится лишь неопредѣленное указаніе, что всѣ распоряженія по сему предмету возлагаются на Военнаго Министра, признала необходимымъ дополнить это положеніе указаніемъ на то, кѣмъ и въ какомъ порядкѣ составляются списки лицъ, имѣющихъ право участвовать въ городскомъ избирательномъ собраніи для выбора первыхъ гласныхъ городской думы. Въ виду сего Государственная Дума постановила: возложить на Военнаго Министра всѣ распоряженія по введенію въ городѣ Армавирѣ Городового Положенія, предоставивъ ему принять мѣры къ производству оцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ городѣ Армавирѣ и составленію списка лицъ, имѣющихъ право на участіе въ городскихъ выборахъ (Гор. Пол. 11 іюня 1892 г., ст. 24), чрезъ особую комиссію, избранную домовладѣльцами города Армавира изъ своей среды, подъ предсѣдательствомъ лица, назначеннаго начальникомъ Кубанской области, и съ числомъ членовъ по его же указанію.

Вопросъ о земельномъ обезпеченіи вновь образуемаго города Армавира Государственная Дума нашла необходимымъ разрѣшить съ возможною полнотою и ясностью и потому ввела въ законопроектъ слѣдующія положенія: 1) въ предѣлахъ городского поселенія всѣ земельные участки общаго пользованія, какъ то улицы, площади, бечевники, кладбища и проч. предоставить въ собственность Армавирскаго городского общества безвозмездно; 2) изъять

изъ владѣнія Армавирскаго сельскаго общества и передать въ собственность Армавирскаго городского общества, въ порядкѣ, установленномъ статьею 576 Законовъ Гражданскихъ (Св. Зак., т. X, ч. I, по Прод. 1906 г.), за вознагражденіе, уплачиваемое городомъ Армавиромъ Армавирскому сельскому обществу и опредѣляемое примѣнительно къ статьямъ 577—608 по Своду (и по Прод. 1906 г.) Законовъ Гражданскихъ: а) внѣ селитебной площади—до двухъ тысячъ пятисотъ десятинъ и б) въ предѣлахъ селитебной площади—потребные для общественныхъ надобностей города Армавира участки, состоящіе во владѣніи Армавирскаго сельскаго общества.

Что же касается отнесенія Военнымъ Министерствомъ всего расхода по содержанію полиціи исключительно на городскія средства, то Государственная Дума признала возможнымъ, согласно дѣйствующему закону, возложить на городскія средства лишь штатные расходы по содержанію городового врача, фельдшера и нижнихъ чиновъ полиціи, съ ихъ обмундированіемъ, также расходы по отводу всѣмъ чинамъ полиціи помѣщеній, съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, и по вооруженію и леченію городовыхъ. Остальные же расходы по содержанію высшихъ чиновъ полиціи отнесены на средства государственнаго казначейства.

Государственный Совѣтъ, въ засѣданіи 14 декабря 1911 г., законопроектъ объ обращеніи селенія Армавиръ, Кубанской области, въ городъ отклонилъ.

В) Законопроектъ *о распространеніи дѣйствія Городового Положенія 11 іюня 1892 г. на городъ Новочеркасскъ, области войска Донского.*

Настоящій законопроектъ возникъ по законодательному предположенію 37 членовъ Государственной Думы. При обсужденіи законопроекта Военнаго Министерства объ увеличеніи окладовъ содержанія чиновъ комитета по управленію г. Новочеркасскомъ, 23 іюня 1908 г., Государственная Дума выразила пожеланіе о скорѣйшемъ введеніи въ г. Новочеркасскѣ городского общественнаго управленія на общемъ основаніи. Такое же пожеланіе было принято Государственнымъ Совѣтомъ. Въ виду того, что Военное Министерство не представило въ Государственную Думу соотвѣтствующаго законопроекта, 12 мая 1909 г., 37 членами Государственной Думы внесено было законодательное предположеніе по сему предмету, въ порядкѣ ст. 55 Учр. Гос. Думы. Это законода-

тельное заявленіе, по постановленію Государственной Думы, было передано въ комиссію по городскимъ дѣламъ для разсмотрѣнія по вопросу о желательности. Заключеніе комиссіи, гласившее, что законодательное предположеніе 37 членовъ Думы признается желательнымъ, съ тѣмъ, чтобы при распространеніи на г. Новочеркасскъ Городового Положенія 11 іюня 1892 г. въ него были введены измѣненія, вызываемыя особенностями названнаго города, было принято Государственною Думою, въ засѣданіи 24 марта 1910 г., и тогда же представитель Военнаго Министерства, Начальникъ бывшаго Главнаго Управленія казачьихъ войскъ, генералъ-лейтенантъ Гарфъ, заявилъ, что «Военное Министерство признаетъ безусловно желательнымъ введеніе въ г. Новочеркасскѣ Городового Положенія съ тѣми измѣненіями, которыя вызываются особенностями г. Новочеркасска, какъ войскового города, расположеннаго на землѣ, принадлежащей Донскому казачьему войску. Соотвѣтственный проектъ уже поступилъ. Военное Министерство его разсмотрѣло, препроводило на заключеніе Министерствъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ и тотчасъ, по полученіи заключенія, законопроектъ будетъ представленъ на утвержденіе законодательныхъ учрежденій» (стен. отч. $^{24}/_{III}$ 1910 г.). Однако, до конца 1910 г. правительственнаго законопроекта въ Государственную Думу не поступило. Поэтому 17 декабря 1910 г. за подписью 33 членовъ Государственной Думы было подано заявленіе, въ которомъ подписавшіе, указывая на создавшееся отношеніе Военнаго Министерства къ данному вопросу, ходатайствовали передъ Государственною Думою о порученіи комиссіи по городскимъ дѣламъ разработать соотвѣтствующій законопроектъ. Предложеніе 33 членовъ было принято Государственной Думой въ засѣданіи 24 января 1911 г. и комиссіи по городскимъ дѣламъ было поручено представить докладъ по законодательному предположенію о распространеніи на г. Новочеркасскъ Городового Положенія въ возможно непродолжительномъ времени (стен. отч. $^{24}/_{I}$ 1911 г.).

Докладъ комиссіи за № 221, $^{III}/_{3}$, былъ представленъ въ Государственную Думу, въ порядкѣ § 67 Наказа, 20 января 1912 г. и разсмотрѣнъ ею въ трехъ обсужденіяхъ въ засѣданіи 9 марта 1912 г. (стен. отч., с. V, ч. III, 651—654); принятъ по докладу редакціонной комиссіи 15 марта 1912 г. (стен. отч., с. V, ч. III, 1226—1227).

Сущность выработаннаго Государственною Думою законопроекта заключается въ слѣдующемъ. На г. Новочеркасскъ съ 1 ян-

варя 1913 г. распространяется дѣйствіе Городового Положенія 11 іюня 1892 г. (П. С. З. № 8708), съ тѣми измѣненіями и дополненіями, которыя вызываются мѣстными особенностями города. Въ виду сего, съ введеніемъ въ дѣйствіе въ г. Новочеркасскѣ Городового Положенія, г. Новочеркасскъ въ отношеніи дѣлъ городского общественнаго управленія изъемлется изъ вѣдѣнія Военнаго Министерства и передается въ вѣдѣніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (прим. 1 къ ст. 1 Учр. Гражд. Упр. Казак., Св. Зак., т. II, изд. 1903 г.). Высочайше утвержденное, 1 декабря 1887 г., Положеніе объ Управленіи городомъ Новочеркасскомъ (П. С. З. 4853) отмѣняется. Земля, ранѣе отведенная г. Новочеркасску и находящаяся подъ селитебной площадью, въ размѣрѣ 3.553 дес. 260 саж., и подъ выгономъ, въ размѣрѣ 6.872 дес. 621 саж., а всего 10.425 дес. 881 саж., передается городу на существующихъ нынѣ основаніяхъ.

Кромѣ перечисленныхъ въ ст. 127 Городового Положенія (Св. Зак., т. II, по Прод. 1906 г.) въ пользу г. Новочеркасска сохраняются слѣдующіе, существующіе нынѣ, сборы: а) поземельная пошлина, взимаемая съ лицъ невойскового сословія за дворовыя мѣста въ г. Новочеркасскѣ, и б) сборъ съ крѣпостныхъ актовъ, устанавливающихъ переходъ недвижимыхъ имѣній отъ одного лица къ другому, когда тѣ лица невойскового сословія. При этомъ городскіе сборы должны взиматься съ лицъ войсковыхъ сословій, не исключая и казаковъ, принадлежащихъ къ торговому обществу, освобожденныхъ въ настоящее время отъ означенныхъ сборовъ, на общихъ для остальныхъ городскихъ обывателей основаніяхъ.

Взамѣнъ дѣйствующаго штата Новочеркасской городской полиціи устапавливается новый штатъ, причемъ расходы по содержанію чиновъ полиціи относятся: высшихъ—на государственное казначейство, а нижнихъ—на средства города и лишь въ части—на средства казны. Пожарная команда, состоящая нынѣ въ штатѣ Новочеркасской полиціи, передается въ завѣдываніе городского общественнаго управленія, съ отнесеніемъ расходовъ по содержанію ея на городскія средства.

Этими положеніями и ограничиваются измѣненія Городового Положенія 11 іюня 1892 г.

Для разрѣшенія нѣкоторыхъ несущественныхъ разногласій по настоящему законопроекту между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою была образована согласительная комиссія.

Докладъ комиссіи слушался въ Государственной Думѣ 3 іюня 1912 г. и былъ принятъ ею безъ измѣненія. Высочайшее утвержденіе законопроекта послѣдовало 16 іюня 1912 г.

Г) Законопроектъ *о введеніи въ г. Карсѣ Городового Положенія* внесенъ Намѣстникомъ Его Императорскаго Величества на Кавказѣ 28 ноября 1907 г., за № 567, и былъ переданъ Государственною Думою 8 января 1908 г. въ комиссію по направленію законодательныхъ предположеній. Докладъ комиссіи поступилъ въ общее собраніе 18 іюня 1908 г. При разсмотрѣніи этого доклада Государственная Дума нашла нужнымъ вернуть его обратно въ ту-же комиссію для дополнительнаго разсмотрѣнія, въ цѣляхъ обезпеченія болѣе справедливаго представительства русскаго населенія и его интересовъ. Вторично докладъ комиссіи былъ внесенъ въ общее собраніе 13 мая 1909 г. за № 543, $^{III}/_{2}$. Законопроектъ разсмотрѣнъ въ трехъ обсужденіяхъ въ засѣданіи 21 мая 1909 г. (стен. отч., II, сесс., ч. IV, 1629—1669) и принятъ по докладу редакціонной комиссіи 29 мая 1909 г. (стен. отч., II, сесс., ч. IV, 2532, 2653—2655).

Сущность настоящаго законопроекта заключается въ введеніи въ городѣ Карсѣ городового общественнаго управленія по Положенію 11 іюня 1892 г. Карсское областное по городскимъ дѣламъ присутствіе образуется подъ предсѣдательствомъ военнаго губернатора изъ помощника военнаго губернатора, мѣстнаго податного инспектора, товарища прокурора Эриванскаго окружнаго суда, городского головы г. Карса и одного изъ гласныхъ Карсской городской думы. Дѣлопроизводство въ означенномъ присутствіи возлагается на особое лицо по назначенію губернатора, причемъ на содержаніе этого лица и на канцелярскіе расходы назначено по 1.000 р. въ годъ.

Что же касается состава вновь учреждаемой Карсской городской думы, то здѣсь между правительственнымъ проектомъ и мнѣніемъ Государственной Думы возникло основное разногласіе. Правительство предполагало ввести въ этомъ отношеніи постановленіе Городового Положенія 1892 г. полностью, безъ какихъ либо существенныхъ измѣненій. Государственная Дума нашла необходимымъ, чтобы для обезпеченія интересовъ русскаго населенія въ числѣ гласныхъ города Карса было непремѣнно извѣстное число русскихъ представителей, а потому постановила, что для избранія гласныхъ Карсской городской думы должны созываться два избирательныхъ собранія, состоящія: одно изъ лицъ русскаго происхожденія, другое—изъ лицъ, принадлежащихъ къ туземному насе-

ленію города; каждое изъ этихъ собраній должно выбирать изъ своей среды опредѣленное число гласныхъ, устанавливаемое Карскимъ областнымъ по городскимъ дѣламъ присутствіемъ. Право участія въ означенныхъ выборахъ предоставлено было сверхъ лицъ, указанныхъ въ Городовомъ Положеніи 1892 г., также и тѣмъ русскимъ подданнымъ, которые не менѣе одного года уплачивали по г. Карсу государственный квартирный налогъ въ размѣрѣ не ниже 10 р. ежегодно.

Одобренный въ вышеприведенной редакціи законопроектъ этотъ Государственнымъ Совѣтомъ былъ отклоненъ.

2. Въ области *городского благоустройства* Государственною Думою разсмотрѣны законопроекты: А) о сооруженіи канализаціи и переустройствѣ водоснабженія въ С.-Петербургѣ; Б) о предоставленіи городскимъ общественнымъ управленіямъ права устанавливать сборы съ домовладѣльцевъ на опредѣленныя надобности, помимо ихъ согласія, и требовать обязательнаго присоединенія къ городской канализаціи, и В) цѣлый рядъ законопроектовъ объ освобожденіи отдѣльныхъ городовъ отъ расходовъ по содержанію правительственныхъ учрежденій.

А) Санитарное состояніе города С.-Петербурга представляется крайне неудовлетворительнымъ и далеко не соотвѣтствуетъ значенію столицы Имперіи. Причиною такого состоянія С.-Петербурга является отсутствіе въ немъ правильно оборудованной канализаціи и несовершенство существующей системы водоснабженія. Какъ наука, такъ равно и опытъ иностранныхъ и русскихъ городовъ, свидѣтельствуютъ о томъ, что съ усовершенствованіемъ канализаціи и водоснабженія заболѣваемость и смертность въ крупныхъ населенныхъ центрахъ значительно понижаются. Хотя положеніе это является общепризнаннымъ и не вызываетъ никакихъ сомнѣній, дѣятельность С.-Петербургскаго городского общественнаго управленія въ дѣлѣ оздоровленія столицы въ теченіе 40 послѣднихъ лѣтъ выразилась лишь въ обсужденіи давно назрѣвшаго вопроса о канализаціи и водоснабженіи, и онъ не получалъ до сихъ поръ практическаго разрѣшенія. Въ виду сего Министерство Внутреннихъ Дѣлъ 15 ноября 1909 г., за № 214, внесло въ Государственную Думу законопроектъ *о сооруженіи канализаціи и переустройствѣ водоснабженія въ С.-Петербургѣ.*

Означенный законопроектъ постановленіемъ Государственной Думы отъ 20 ноября того-же года былъ переданъ на обсужденіе комиссій по городскимъ дѣламъ и финансовой. Докладъ комиссій

за № 385, $^{III}/_{3}$; былъ представленъ 8 мая 1910 г. въ Государственную Думу и слушался ею: въ первомъ обсужденіи въ 4 засѣданіяхъ (10, 13, 15 декабря 1910 г. и 17 января 1911 г.; стен. отч., IV сесс., ч. 1, 2925—2942, 3001—3057, 3112—3161, и ч. II, 13—42, 43—55), во второмъ—въ 3 засѣданіяхъ (17, 19 и 21 января 1911 г.; стен. отч., IV сесс., ч. II, 55—72, 79—181, 246—277) и въ третьемъ—въ 1 засѣданіи (9 февраля 1911 г.; стен. отч., IV сесс., ч. II, 1519—1528); принятъ по докладу редакціонной комиссіи 7 марта 1911 г. (стен. отч., IV сесс., ч. III, 2—3, 117—124). Послѣ обсужденія согласительной комиссіей разномыслій, возникшихъ по законопроекту между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою, онъ слушался въ засѣданіи 12 мая 1911 г. и принятъ 13 того же мая (стен. отч., IV сесс., ч. III, 3445—3446, 3460—3496).

Сущность внесеннаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ законопроекта сводится къ тому, что осуществленіе работъ по сооруженію канализаціи и переустройству водоснабженія въ С.-Петербургѣ производится непосредственнымъ распоряженіемъ правительства, въ лицѣ особой комиссіи, за счетъ города, при нѣкоторомъ участіи городского общественнаго управленія.

Государственная Дума измѣнила правительственный законопроектъ въ томъ смыслѣ, что обязанность сооруженія канализаціи и переустройства водоснабженія возложила не на правительственную комиссію, а на С.-Петербургское городское общественное управленіе, причемъ права и обязанности означенной комиссіи перепесла также на городское управленіе и на особую временную комиссію, учреждаемую для осуществленія указанныхъ сооруженій. Комиссія эта образуется въ числѣ пяти членовъ отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и пяти членовъ отъ С.-Петербургскаго городского общественнаго управленія, кромѣ предсѣдателя комиссіи, назначаемаго Именнымъ Высочайшимъ указомъ. На комиссію возлагается разсмотрѣніе и представленіе Министру Внутреннихъ Дѣлъ общихъ проектовъ, утверждаемыхъ Высочайшею властью, утвержденіе подробныхъ проектовъ и смѣтъ, утвержденіе техническихъ условій производства работъ и поставокъ, наблюденіе за работами, разрѣшеніе отступленій отъ подробныхъ проектовъ, утвержденіе составленныхъ городскою думою обязательныхъ постановленій, касающихся устройства и пользованія канализаціею и водоснабженіемъ и пр.

С.-Петербургскому городскому общественному управленію для составленія проекта канализаціи предоставляется трехлѣтній, а для

составленія проекта водоснабженія—двухлѣтній со дня опубликованія закона сроки. Проекты должны быть составлены съ такимъ расчетомъ, чтобы проектъ канализаціи могъ быть осуществленъ въ теченіе не болѣе пятнадцати лѣтъ, а проектъ водоснабженія—въ теченіе не болѣе шести лѣтъ со времени утвержденія соотвѣтствующихъ проектовъ. Указанные сроки были нѣсколько измѣнены Думою сравнительно съ правительственнымъ законопроектомъ, такъ какъ имъ устанавливались слѣдующіе сроки: трехлѣтній для составленія проектовъ канализаціи и водоснабженія и пятнадцатилѣтній для производства работъ. Для осуществленія возложенныхъ на городское общественное управленіе обязанностей ему предоставляются слѣдующія права: производства осмотровъ и изысканій какъ въ чертѣ города, такъ и внѣ ея въ подлежащихъ мѣстностяхъ, производства принудительнаго отчужденія недвижимыхъ имуществъ на основаніи 594 и 595 статей Зак. Гражд. (Свод. Зак., т. X, ч. I, изд. 1900 г.), обязательнаго присоединенія всѣхъ недвижимыхъ имуществъ къ канализаціонной сѣти, установленія платы за пользованіе канализаціею для всѣхъ недвижимыхъ имуществъ безъ изъятія и пр. При этомъ вся денежная и хозяйственная часть находится въ вѣдѣніи городского общественнаго управленія, которое ведетъ отдѣльные счеты по сооруженію канализаціи и водоснабженія и публикуетъ краткія свѣдѣнія каждые шесть мѣсяцевъ, а ежегодно полный хозяйственно-техническій отчетъ. По правительственному проекту означенныя права предполагалось предоставить не городскому управленію, какъ это установлено Государственною Думою, а особой комиссіи, причемъ комиссіи этой предоставлялось право производить временное занятіе недвижимыхъ имуществъ и ихъ принудительное отчужденіе, въ видѣ общаго правила, не испрашивая въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ Высочайшаго указа, съ соблюденіемъ, при невозможности достигнуть добровольнаго соглашенія съ владѣльцами, въ отношеніи вознагражденія послѣднихъ, порядка, указаннаго Законами Гражданскими (ст. 577—593 и 602—608 т. X, ч. I, Св. Зак.), и съ правомъ занимать упомянутыя недвижимости въ порядкѣ, установленномъ ст. ст. 594 и 595 т. X, ч. I, Св. Зак. Государственная Дума не признала возможнымъ дать подобное право городу и постановила, что въ случаѣ необходимости для города отчужденія недвижимыхъ имуществъ долженъ примѣняться лишь упрощенный порядокъ принудительнаго отчужденія, съ правомъ города занимать недвижимости вслѣдъ за совершеніемъ

ихъ описей, согласно правиламъ, устанавливающимъ облегченныя условія относительно занятія имущества подъ строящіяся желѣзныя дороги (ст. ст. 594 и 595 т. X, ч. I, Св. Зак.).

По законопроекту о сооруженіи канализаціи и переустройству водоснабженія въ С.-Петербургѣ между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою возникли разномыслія отчасти редакціоннаго свойства, отчасти по существу. Болѣе существенныя измѣненія, внесенныя въ законопроектъ Государственнымъ Совѣтомъ, слѣдующія: Государственный Совѣтъ не нашелъ возможнымъ ограничиться въ законѣ общимъ указаніемъ на то, что, въ случаѣ неисполненія городскимъ управленіемъ работъ по сооруженію канализаціи и переустройству водоснабженія въ установленные сроки, Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставляется войти въ законодательныя учрежденія съ представленіемъ объ осуществленіи этихъ работъ непосредственнымъ распоряженіемъ правительства, а призналъ необходимымъ опредѣлить не только производство означенныхъ работъ распоряженіемъ правительства, но и установить, что условія, при которыхъ правительство вступаетъ въ распоряженіе означенными работами, и порядокъ ихъ выполненія правительственнымъ распоряженіемъ, устанавливаются заблаговременно въ законодательномъ порядкѣ.

Законопроектъ, выработанный Государственною Думою, предусматривалъ сооруженіе канализаціи, какъ для отвода домовыхъ и промышленныхъ водъ, такъ и для отвода атмосферныхъ осадковъ. По мнѣнію-же Государственнаго Совѣта надлежало, не предрѣшая въ законѣ, что для указанныхъ цѣлей должна быть устроена общая система канализаціи, возложить лишь вообще на С.-Петербургское городское общественное управленіе обязанность соорудить общую или раздѣльную канализацію, смотря по тому, какая изъ этихъ системъ по техническимъ основаніямъ окажется болѣе удобною. Для разсмотрѣнія означенныхъ разномыслій была образована особая согласительная комиссія, которая въ засѣданіи 7 мая 1911 г. приняла внесенныя въ законопроектъ Государственнымъ Совѣтомъ измѣненія.

Высочайшее утвержденіе законопроекта послѣдовало 29 мая 1911 г. (собр. узак., 1065).

Б) Законопроектъ *о предоставленіи городскимъ общественнымъ управленіямъ права устанавливать сборы съ домовладѣльцевъ на опредѣленныя надобности, помимо ихъ согласія, и требовать обязательнаго присоединенія къ городской канализаціи.* Вопросъ о расширеніи правъ городскихъ общественныхъ управленій возникъ по

законодательному предположенію членовъ Государственной Думы. 8 февраля 1910 г. было внесено законодательное предположеніе 31 члена Государственной Думы объ измѣненіи п. 7 ст. 63 Городового Положенія (Св. Зак. т. II, изд. 1892 г.), содержаніе коего сводилось къ слѣдующему. Согласно пунктамъ 2 и 7 статьи 2-й Городового Положенія, къ предметамъ вѣдомства городского общественнаго управленія принадлежитъ, между прочимъ, «содержаніе въ исправности и устройство состоящихъ въ вѣдѣніи общественнаго управленія водопроводовъ, сточныхъ трубъ, каналовъ, а также изысканіе способовъ къ улучшенію мѣстныхъ условій въ санитарномъ отношеніи». Изъ перечисленныхъ обязанностей одной изъ первенствующихъ по ея значенію для жителей городовъ является устройство правильной канализаціи. Однако, многіе города, стремясь къ устройству канализаціи, встрѣтили существенное затрудненіе въ томъ, что, согласно пункту 7-му ст. 63-й, городамъ не предоставлено право требовать отъ домовладѣльцевъ обязательнаго присоединенія къ канализаціонной сѣти съ уплатой особаго сбора.

Въ виду сего, подписавшіе означенное предположеніе члены Государственной Думы предлагали Государственной Думѣ: 1) исключить изъ п. 7 ст. 63 слова «по соглашенію съ домовладѣльцами» и изложить означенную статью слѣдующимъ образомъ: ст. 63. «Думѣ предоставляется:... п. 7) отнесеніе: а) содержанія и устройства мостовыхъ и тротуаровъ; б) очистки дымовыхъ трубъ; в) содержанія, въ видахъ пожарной безопасности, ночныхъ карауловъ, и г) вывоза нечистотъ изъ городского поселенія и удаленія ихъ посредствомъ канализаціи,—на общія городскія средства или на особые, въ предѣлахъ дѣйствительной надобности, сборы съ домовладѣльцевъ», и 2) дополнить указанную статью особымъ пунктомъ «д», устанавливающимъ обязательное при устройствѣ канализаціи присоединеніе къ канализаціонной сѣти всѣхъ, находящихся въ предѣлахъ города, недвижимостей. При этомъ обезпеченіемъ справедливости означеннаго обложенія должно явиться сохраненіе требованія п. 7 ст. 63 и примѣчанія къ сему пункту, чтобы сборы съ домовладѣльцевъ не выходили за предѣлы дѣйствительной потребности, и чтобы они расходовались исключительно на предметъ своего назначенія.

Государственная Дума въ засѣданіи 7 апрѣля 1910 г. признала означенное предположеніе желательнымъ. Правительство приняло выработку соотвѣтствующаго законопроекта на себя, и Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, 27 ноября 1911 г. за № 187, внесло на

разсмотрѣніе Государственной Думы указанный выше законопроектъ, соотвѣтствующій по своему существу законодательному предположенію.

Постановленіемъ Государственной Думы, 1 ноября 1911 г., означенный законопроектъ былъ переданъ на совмѣстное разсмотрѣніе комиссій: финансовой и по городскимъ дѣламъ. Докладъ комиссій по законопроекту за № 73, III/3, былъ представленъ въ Государственную Думу 18 ноября 1911 г. и слушался ею въ трехъ обсужденіяхъ въ засѣданіи 7 декабря 1911 г. (стен. отч., V сесс., ч. I, 3407).

Внесенный Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ законопроектъ одобренъ Государственной Думой въ изложеніи Министерства, лишь съ незначительными измѣненіями редакціоннаго характера, и принятъ по докладу редакціонной комиссіи 10 декабря 1911 г. (стен. отч., V сесс., ч. I, 3712, 3747—3752).

По настоящему законопроекту между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою возникли разномыслія отчасти редакціоннаго свойства, отчасти по существу. Для разсмотрѣнія означенныхъ разномыслій была образована особая согласительная комиссія, засѣданіе коей состоялось 28 февраля 1912 г.

Болѣе существенныя измѣненія, внесенныя въ законопроектъ Государственнымъ Совѣтомъ, слѣдующія: Государственнымъ Совѣтомъ исключено изъ одобреннаго Государственною Думою проекта постановленіе пункта 7 статьи 63 Городоваго Положенія о предоставленіи городскимъ думамъ устройства, на особые сборы съ домовладѣльцевъ, мостовыхъ и тротуаровъ, а также внесено въ проектъ особое примѣчаніе 2 къ статьѣ 3 приложенія къ статьѣ 22 того же Положенія о томъ, что въ городскихъ поселеніяхъ, въ коихъ введено упрощенное общественное управленіе, отнесеніе повинностей, означенныхъ въ примѣчаніи къ пункту 7 статьи 63 (по сему закону) Городового Положенія, на особые сборы съ домовладѣльцевъ допускается лишь по соглашенію съ ними.

Останавливаясь на предположенномъ исключеніи изъ пункта 7 статьи 63 указанія на право городскихъ управленій устройства за счетъ сборовъ съ домовладѣльцевъ мостовыхъ и тротуаровъ, особая комиссія, съ своей стороны, не встрѣтила препятствій согласиться съ соображеніями Государственнаго Совѣта о невозможности предоставить городскимъ думамъ право устройства мостовыхъ за счетъ особыхъ съ домовладѣльцевъ сборовъ безъ ихъ на то согласія. Что же касается устройства тротуаровъ, то комиссія нашла, что едва ли имѣются достаточныя основанія не предоставить городскимъ думамъ

такого права, такъ какъ устройство тротуаровъ не сопряжено съ значительными расходами, и тротуары, при выходящихъ на улицы зданіяхъ и постройкахъ, являются какъ бы принадлежностями послѣднихъ и въ дѣйствительности устройство и поддержаніе таковыхъ всегда лежало на обязанности собственниковъ зданій. Такое разрѣшеніе вопроса находитъ себѣ подтвержденіе и въ практикѣ Правительствующаго Сената, который неоднократно разъяснялъ (рѣш. Прав. Сен., 1879 г., № 23 и др.), что городскимъ думамъ предоставлено право издавать обязательныя постановленія по переустройству и содержанію тротуаровъ въ городскихъ поселеніяхъ, за счетъ домовладѣльцевъ. По этимъ основаніямъ, особая комиссія признала необходимымъ упомянуть въ пунктѣ *а* примѣчанія къ пункту 7 статьи 63 Городоваго Положенія о томъ, что городскимъ общественнымъ управленіямъ предоставляется право устанавливать особые денежные сборы съ домовладѣльцевъ, помимо ихъ согласія, между прочимъ, не только на содержаніе тротуаровъ, какъ это было предположено Государственнымъ Совѣтомъ, но и на ихъ устройство.

Переходя, засимъ, къ предположенію Государственнаго Совѣта не распространять постановленій примѣчанія къ пункту 7 статьи 63 (по сему закону) Городового Положенія на городскія поселенія съ упрощеннымъ общественнымъ управленіемъ, особая комиссія нашла, что это правило можетъ невыгодно отразиться на благоустройствѣ такихъ поселеній. Если установленіе особыхъ сборовъ съ домовладѣльцевъ въ вышеуказанныхъ городскихъ поселеніяхъ будетъ допускаться лишь по соглашенію съ ними, то небольшіе города никогда не будутъ въ состояніи ввести на общія средства даже самыя необходимыя для благоустройства мѣропріятія, какъ, напримѣръ, содержаніе почныхъ карауловъ въ видахъ пожарной безопасности и т. п., въ виду затруднительности добиться, при упорствѣ отдѣльныхъ обывателей, такого общаго соглашенія. Поэтому комиссія единогласно постановила примѣчаніе 2 къ статьѣ 3 приложенія къ статьѣ 22 изъ проекта исключить. Изложенныя постановленія согласительной комиссіи были разсмотрѣны Государственною Думою въ засѣданіи 9 марта 1912 г. (стен. отч., с. V, ч. III, 562—563) и были приняты ею безъ измѣненія.

Высочайшее утвержденіе законопроекта послѣдовало 21 мая 1912 г.

В) Въ виду затруднительнаго положенія въ финансовомъ отношеніи городскихъ общественныхъ управленій 36 членовъ Государ-

ственной Думы внесли законодательное предположеніе объ измѣненіи ст. 128 Гор. Пол. въ смыслѣ расширенія правъ городовъ по обложенію казенныхъ имуществъ, а 35 и 38 членовъ Думы внесли два предположенія объ улучшеніи вообще земскихъ и городскихъ финансовъ (см. гл. VII). Далѣе Государственная Дума отклонила предположенія правительства объ отнесеніи на средства г.г. Москвы, Томска и Кустаная расходовъ по усиленію полиціи и одобрила цѣлый рядъ предположеній, клонящихся къ освобожденію отдѣльныхъ городовъ отъ участія въ обязательныхъ расходахъ по содержанію правительственныхъ учрежденій. Такъ, города Лифляндской и Эстляндской губерній освобождены отъ обязательства уплачивать пособіе казнѣ на содержаніе тюремной администраціи, на отопленіе и освѣщеніе тюремъ и на содержаніе почтовыхъ станцій [1]), а городъ Рига, сверхъ того, и отъ расходовъ по содержанію Лифляндскаго губернатора, вице-губернатора, правителя канцеляріи губернатора и секретаря губернскаго правленія. [2]). Городъ Варшава лишенъ казеннаго пособія на содержаніе городского казначейства [3]), а городъ Нижній-Новгородъ освобожденъ отъ расходовъ по содержанію причта при церкви губернаторскаго дома [4]). Независимо отъ сего, Государственною Думою продолжена выдача пособій городамъ Имперіи на содержаніе полиціи [5]) (причемъ Дума не согласилась съ предположеніями правительства о постепенномъ уменьшеніи этихъ пособій), и городамъ Кавказскаго края на квартирное довольствіе войскъ [6]), а равно назначены пособія на содержаніе полиціи городамъ Семипалатинску [7]), Старому Быхову [8]), Староконстантинову [9]) и Бѣльцамъ [10]); сверхъ того освобождены отъ уплаты пособія казнѣ на содержаніе полиціи гор. Юрьевъ [11]) и Суджуны [12]).

---

[1]) Собр. узак. 1911 г., 1110; докл. № 388, ш/4.

[2]) Собр. узак. 1912 г., 1013; докл. № 310, ш/5.

[3]) Собр. узак. 1909 г. 621; докл. № 74, ш/2.

[4]) Собр. узак. 1910 г. 32; докл. № 20, ш/3.

[5]) Собр. узак. 1909 г. 984; докл. № 333, ш/2, собр. узак. 1910 г., 1209, докл. № 399, ш/3; собр. узак. 1912 г., 786 докл. № 211 ш/5.

[6]) Собр. узак. 1908 г., 1031; докл. № 593, ш/1; собр. узак. 1910 г., 1329, докл. № 600, ш/3; собр. узак. 1912 г. 684; докл. № 298, ш/5.

[7]) Собр. узак. 1909 г., 985; докл. № 351, ш/3.

[8]) Собр. узак. 1910 г. 570; докл. № 146, ш/3.

[9]) Собр. узак. 1910 г. 1210; докл. № 438, ш/3.

[10]) Зак. 1 іюля 1912 г.; докл. № 765, ш/5.

[11]) Собр. узак. 1910 г. 143; докл. № 103, ш/3,

[12]) Собр. узак. 1910 г. 703; докл. № 253, ш/3.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Государственная Дума, принимая во вниманіе крайнюю задолженность городовъ, а также значительное накопленіе недоимокъ по городскимъ сборамъ, указывающихъ на то, что хозяйство городовъ 50-ти губерній, по общему учрежденію управляемыхъ, находится въ значительномъ разстройствѣ, ближайшими причинами котораго являются: съ одной стороны—чрезмѣрно ограниченный кругъ предметовъ обложенія, установленный статьею 127 Городового Положенія, а съ другой—неправильная постановка оцѣночнаго дѣла въ городахъ и предѣльность обложенія недвижимыхъ имуществъ, узаконяемая ст. 129 того же Положенія, выразила въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ пожеланіе: 1) чтобы въ ближайшемъ будущемъ при разсмотрѣніи новаго Городового Положенія кругъ предметовъ обложенія, указанный въ ст. 127 Городового Положенія, былъ расширенъ; 2) чтобы порядокъ производства оцѣнокъ для обложенія городскимъ сборомъ недвижимыхъ имуществъ былъ измѣненъ, съ допущеніемъ обжалованія этихъ оцѣнокъ по существу, и 3) чтобы предѣльность обложенія была отмѣнена [1]). Сверхъ того, Государственная Дума въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ выразила также пожеланіе о необходимости общаго пересмотра узаконеній, относящихъ на мѣстныя средства (городскія, земскія и сословныя) нѣкоторые расходы на потребности общегосударственнаго характера, въ цѣляхъ освобожденія мѣстныхъ средствъ отъ указанныхъ расходовъ [2]).

Кромѣ указанныхъ законопроектовъ, на разсмотрѣніе Государственной Думы по вопросу о желательности членами Государственной Думы было внесено нѣсколько законодательныхъ предположеній (см. ч. I-ю Обзора, приложеніе 12-е, стр. 354—355). Изъ нихъ Государственною Думою признано желательнымъ законодательное предположеніе о введеніи Городового Положенія въ г. Асхабадѣ, Закаспійской области, внесенное за подписью 36 членовъ Государственной Думы 25 января 1912 г. и того же числа переданное въ комиссію по городскимъ дѣламъ. (Докладъ комиссіи за № 357, ш/в, представленъ въ Государственную Думу 28 февраля 1912 г. и разсмотрѣнъ ею въ засѣданіи 23 мая того же года).

---

[1]) Стен. отч., с. II, ч. IV, стр. 332, 333.

[2]) Стен. отч., с. IV, ч. III, стр. 4207.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Права обще-гражданскія, сословныя и служебныя.

I. Права обще-гражданскія.

1) Въ области расширенія правъ на первое мѣсто долженъ быть поставленъ законопроектъ *объ уравненіи въ правахъ съ финляндскими гражданами другихъ русскихъ подданныхъ.*

Законопроектъ этотъ былъ внесенъ въ Государственную Думу 12 ноября 1910 г. и въ тотъ же день былъ переданъ въ комиссію по направленію законодательныхъ предположеній. Докладъ комиссіи поступилъ въ общее собраніе 15 декабря 1910 г. (№ 123, III/4). Обсужденіе этого законопроекта заняло 3 засѣданія (стен. отч. V сесс., ч. I, стр. 750—777, 781—837, 864—970, 1002—1070, 3265—3280). Принятъ законопроектъ согласно докладу редакціонной комиссіи 9 декабря 1911 г. (стен. отч. V сесс., ч. I, стр. 3526).

Основнымъ положеніемъ настоящаго законопроекта является установленіе полнаго равенства въ правахъ русскихъ уроженцевъ съ финляндскими гражданами. Воспрепятствованіе со стороны финляндскихъ должностныхъ лицъ правильному примѣненію настоящаго закона признается дѣяніемъ уголовно-наказуемымъ. Возбужденіе уголовнаго преслѣдованія, равно какъ предварительное слѣдствіе и судъ по означеннаго рода дѣламъ, производятся въ общемъ порядкѣ уголовнаго судопроизводства соотвѣтственными судебными учрежденіями С.-Петербургскаго судебнаго округа.

Согласившись съ указанными началами правительственнаго проекта, Государственная Дума внесла въ него нѣкоторыя частичныя измѣненія: а) въ число должностныхъ лицъ, отвѣтственныхъ за умышленное воспрепятствованіе примѣненію даннаго закона, включены предсѣдатели и члены избирательныхъ комиссій по сеймовымъ и по коммунальнымъ выборамъ; б) внесено указаніе на то, что пререканія о подсудности между судебными установленіями Имперіи и финляндскими учрежденіями разрѣшаются Общимъ Собраніемъ Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената,

и что опредѣленныя судебными приговорами, на основаніи настоящаго закона, личныя наказанія отбываются въ предѣлахъ Имперіи; в) русскимъ подданнымъ предоставлено право подавать въ учрежденія и должностнымъ лицамъ Великаго Княжества Финляндскаго бумаги и прошенія на русскомъ языкѣ; отвѣты на такія бумаги обязательно должны быть написаны также на русскомъ языкѣ; исходящія же непосредственно отъ учрежденій и должностныхъ лицъ Великаго Княжества Финляндскаго и обращаемыя къ русскимъ подданнымъ бумаги могутъ быть излагаемы и на мѣстномъ языкѣ, но, по письменному требованію о томъ получателей, бумаги эти должны быть сообщаемы имъ въ переводѣ на русскій языкъ.

Независимо отъ сего, Государственная Дума обратила вниманіе на то обстоятельство, что среди русскихъ гражданъ, проживающихъ въ Финляндіи, есть одна группа, которой означенное уравненіе въ правахъ не коснется фактически. Это чины расположенныхъ въ Финляндіи русскихъ войскъ, которые, въ силу своего служебнаго положенія, не могутъ воспользоваться ни правомъ участія въ финляндскомъ народномъ представительствѣ или мѣстномъ самоуправленіи, ни правомъ занятія должностей въ установленіяхъ Великаго Княжества, ни правами въ сферѣ экономической дѣятельности и т. п. Поэтому Государственная Дума нашла болѣе справедливымъ, чтобы бремя новыхъ обязанностей не коснулось этой части русскихъ гражданъ, и чтобы участіе ихъ въ пеленіи казенныхъ, а равно городскихъ и сельскихъ общинныхъ сборовъ, осталось на существующихъ нынѣ основаніяхъ.

Законопроектъ этотъ получилъ Высочайшее утвержденіе 20 января 1912 г. (собр. узак., 147).

2) Признано было желательнымъ законодательное предположеніе отъ отмѣнѣ административной высылки [1]).

Что касается правъ иностранныхъ подданныхъ въ Россійской Имперіи, то Государственною Думою одобрены были слѣдующія мѣропріятія, относящіяся къ нимъ:

3) *Законопроектъ о мѣрахъ противъ наплыва въ Приамурскій край китайцевъ и корейцевъ, а равно лицъ иностраннаго поддантства.* (Представленіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, 28. X. 1908 г., № 22431).

Переданъ въ финансовую комиссію 5 ноября 1908 г. Докладъ комиссіи внесенъ въ общее собраніе 30 мая 1909 г. (№ 617, III/2).

---

[1]) Стен. отч. сесс. IV, ч. I, стр. 1992; докл. № 44, III/3.

Разсмотрѣнъ въ общемъ собраніи въ засѣданіи 1 іюня 1909 г. (стен. отч. II с., т. IV, стр. 3115).

Въ цѣляхъ борьбы съ иммиграціей китайцевъ и корейцевъ въ дальневосточныя мѣстности, правительство проектировало установить правила объ особомъ паспортномъ сборѣ съ означенныхъ лицъ.

Государственная Дума, отклонивъ означенныя предположенія правительства и продливъ взамѣнъ сего до 1 октября 1910 г. дѣйствіе п. 4 ст. 344 Учрежд. Сибир., съ своей стороны проектировала ввести въ дѣйствіе нижеслѣдующія мѣры, направленныя непосредственно къ стѣсненію заработковъ для прибывающихъ въ предѣлы Приморской, Амурской и Забайкальской областей иностранцевъ, а именно: 1) воспрещеніе въ предѣлахъ этихъ областей сдачи казенныхъ земель въ аренду и для поселенія лицамъ, состоящимъ въ иностранномъ подданствѣ; 2) воспрещеніе сдачи имъ казенныхъ подрядовъ и поставокъ, и 3) воспрещеніе найма иностранцевъ на работы, производимыя для надобностей казны.

Выработанный Государственною Думою проектъ закона былъ отклоненъ Государственнымъ Совѣтомъ.

4) *Законопроектъ о продленіи срока дѣйствія пунктовъ 2 (съ нѣкоторыми измѣненіями) и 5 отдѣла VII Высочайше утвержденнаго 17 мая 1888 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта объ устройствѣ управленія Приамурскимъ генералъ-губернаторствомъ (п.п. 1 и 4 ст. 344 Учрежд. Сиб., т. II, ч. I, Св. Зак., по прод. 1906 г.).*

(Представленіе Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Торговли и Промышленности, 8. XII. 1909 г., № 10324).

Переданъ въ финансовую комиссію 16 декабря 1909 г. Докладъ комиссіи по отд. II законопроекта внесенъ въ общее собраніе 22 мая 1910 г. (№ 431, ш/$_3$). Разсмотрѣнъ въ общемъ собраніи въ засѣданіи 24 мая 1910 г. (стен. отч. III с., т. IV, стр. 2263).

Вслѣдствіе отклоненія Государственнымъ Совѣтомъ (во время II-й сессіи) предположенныхъ Государственною Думою ограничительныхъ мѣръ противъ наплыва въ Пріамурскій край иностранцевъ, правительство оказалось вынужденнымъ войти съ представленіемъ о новомъ продленіи дѣйствія п. 4 ст. 344 Учрежденія Сибирскаго впредь до изданія общаго иммиграціоннаго закона. Государственная Дума сочла необходимымъ включить въ настоящій проектъ закона также запретительныя постановленія, кои предположены были ею въ предыдущую сессію (печ. мат. № 617, ш/$_2$) и были отклонены Государственнымъ Совѣтомъ и которыя сводились къ воспрещенію въ пре-

дѣлахъ Приамурскаго генералъ-губернаторства и въ Забайкальской области сдачи иностранцамъ казенныхъ земель и построекъ, а также наемъ иностранцевъ на казенныя работы.

Законопроектъ удостоился Высочайшаго утвержденія 21 іюня 1910 г. (собр. узак., 1290).

5) *Законопроектъ объ измѣненіи закона о числѣ иностранныхъ подданныхъ въ составѣ экипажей судовъ, совершающихъ рейсы между портами Тихаго океана и прилегающихъ къ нему морей.* (Представленіе Министерства Торговли и Промышленности, 7, XI, 1909 г., № 9410).

Переданъ въ финансовую комиссію 10 ноября 1910 г. Докладъ комиссіи внесенъ въ общее собраніе 13 декабря 1910 г. (№ 90, ш/$_4$). Разсмотрѣнъ въ общемъ собраніи въ засѣданіи 17 декабря 1910 г. (стен. отч. IV с., т. I, стр. 3264).

Согласно ст. 197 Уст. Торг., численность на русскихъ судахъ иностранцевъ матросовъ ограничивается $^1/_4$ частью судового состава; съ другой же стороны, какъ извѣстно, каботажное плаваніе на основаніи дѣйствующихъ законоположеній предоставлено исключительно судамъ, плавающимъ подъ русскимъ флагомъ. Однако, указанныя требованія закона оказывались весьма трудно выполнимыми на нашемъ Дальнемъ Востокѣ, въ виду отсутствія русскаго населенія, изъ котораго можно было бы комплектовать морскія команды. Въ виду сего еще въ 1888 г. было издано постановленіе, вошедшее въ п. 1 ст. 344 Учрежд. Сибирскаго и предоставлявшее мѣстному генералъ-губернатору полномочіе разрѣшать участіе въ каботажныхъ перевозкахъ иностраннымъ судамъ, что безъ сомнѣнія сильно затрудняло возможность развитія въ этихъ водахъ русскаго торговаго флота. Постановленіе это всегда носило временный характеръ и въ послѣдній разъ было продлено дѣйствіемъ, мѣрою, принятою въ порядкѣ ст. 87 Осн. Зак., до 1 октября 1913 г. Однако, Министръ Торговли и Промышленности находилъ, что останавливаться на одной этой мѣрѣ представляется несправедливымъ съ точки зрѣнія интересовъ русскаго торговаго мореплаванія на Дальнемъ Востокѣ и что русскимъ судовладѣльцамъ также должны быть даны соотвѣтственныя компенсаціи, которыя облегчали бы имъ условія конкурренціи съ иностранными арматорами, не стѣсненными тѣми условіями вербовки личнаго состава судовыхъ командъ, которыя поставлены закономъ для судовъ, плавающихъ подъ русскимъ флагомъ. Такою мѣрою, по мнѣнію Министра Торговли и Промышлен-

ности, могло бы быть предоставленіе имѣть на судахъ, плавающихъ на Дальнемъ Востокѣ, до ½ матросовъ иностранцевъ. Само собою разумѣется, что и эта мѣра должна была быть принята лишь временно, до 1 октября 1913 г., послѣ чего и въ дальневосточныхъ водахъ должны быть соблюдаемы установленныя Торговымъ Уставомъ правила и нормы, а участіе иностранныхъ судовъ въ каботажѣ вовсе прекращено.

Государственная Дума, одобривъ представленный Министромъ Торговли и Промышленности проектъ закона, съ своей стороны признала необходимымъ придти на помощь дѣлу постройки деревянныхъ парусныхъ судовъ, предназначаемыхъ для плаванія въ прибрежныхъ водахъ Приамурскаго генералъ-губернаторства, для каковой цѣли дополнила проектъ закона весьма льготными постановленіями относительно выдачи ссудъ подъ означенныя деревянныя парусныя суда; дѣйствіе этихъ постановленій ограничено также срокомъ 1 октября 1913 г.

Сверхъ сего Государственная Дума, придавая большое значеніе дѣлу укрѣпленія сознательной дисциплины въ средѣ командъ русскаго торговаго флота, приняла нижеслѣдующую формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ: «Признавая необходимымъ скорѣйшую разработку дисциплинарнаго устава торговаго мореплаванія и внесеніе правительствомъ соотвѣтствующаго законопроекта, Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

Законопроектъ удостоился Высочайшаго утвержденія 22 января 1911 г. (собр. узак., 185).

II. Сословныя права.

1) Въ отношеніи сословныхъ правъ Государственная Дума, одобрила законопроектъ о предоставленіи областному войска Донского дворянскому депутатскому собранію права выдачи безсрочныхъ паспортныхъ книжекъ неслужащимъ дворянамъ и лицамъ женскаго пола дворянскаго сословія съ распространеніемъ на нихъ общихъ правилъ о выдачѣ паспортныхъ книжекъ, на основаніяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 38, 39 и 41 Устава о паспортахъ [1]).

2) Упразднена учрежденная въ 1869 г. временная комиссія для разбора сословныхъ правъ горцевъ Кубанской и Терской обла-

[1]) Собр. узак. 1910 г., 673; докл. № 14; ш/з.

стей. Фактическая дѣятельность этой комиссіи прекратилась уже въ 1884 г., когда всѣ относившіяся къ вѣдѣнію ея дѣла получили соотвѣтственное разрѣшеніе [1]).

3) Упразднена также должность члена отъ правительства при Кутаисскомъ депутатскомъ дворянскомъ собраніи, учрежденная для участія въ разсмотрѣніи дѣлъ относительно признанія дворянскаго званія за кавказскими уроженцами. Должность эта, въ виду изъятія указаннаго рода дѣлъ изъ вѣдѣнія упомянутаго депутатскаго собранія, была признана Государственной Думой излишней [2]).

4) Въ отношеніи крестьянскаго сословія Государственная Дума одобрила законопроектъ *объ учрежденіи опекъ надъ сельскими обывателями вслѣдствіе расточительности или привычнаго пьянства, угрожающаго разореніемъ*.

Законопроектъ этотъ переданъ былъ въ комиссію по судебнымъ реформамъ постановленіемъ Государственной Думы отъ 8 мая 1910 г., докладъ по нему комиссіи представленъ въ общее собраніе 11 февраля 1911 г. (№ 203, ш/$_4$), обсужденіе его заняло 3 засѣданія (стен. отч. IV сесс., ч. II, стр. 1887—1952; ч. III, стр. 1138—1140), докладъ редакціонной комиссіи принятъ 24 марта того же года (стен. отч. IV сесс., ч. III, стр. 1608—1609, 2263—2268).

Законопроектъ этотъ былъ выработанъ правительствомъ вслѣдствіе одобренныхъ Государственною Думою основныхъ положеній законодательнаго предположенія 33 членовъ Государственной Думы, цѣлью котораго являлось установить упрощенный, примѣнительно къ условіямъ сельской жизни, порядокъ учрежденія опекъ надъ сельскими обывателями вслѣдствіе расточительности, порядокъ, долженствовавшій создать условія, обезпечивающія прочность и благосостояніе крестьянскаго земельнаго хозяйства.

Законопроектъ правительства имѣлъ въ виду два различныхъ порядка учрежденія опеки за расточительность: одинъ—въ отношеніи сельскихъ обывателей, постоянно проживающихъ внѣ городскихъ поселеній, и другой—касающійся сельскихъ обывателей, постоянно проживающихъ въ предѣлахъ городскихъ поселеній. Въ отношеніи первыхъ законопроектъ устанавливалъ, что дѣла о признаніи сельскихъ обывателей расточителями относятся къ вѣдѣнію волост-

---

[1]) Собр. узак. 1908 г., 729; докл. № 387, ш/$_1$.
[2]) Собр. узак. 1910 г., 534; докл. № 164, ш/$_8$.

ного суда той мѣстности, въ коей лицо, о расточительности коего возбуждается производство, имѣетъ постоянное жительство.

Право возбужденія дѣлъ о признаніи расточителями принадлежитъ родственникамъ и лицамъ близкимъ опекаемому, должностнымъ лицамъ крестьянскихъ учрежденій и крестьянскаго управленія и сельскимъ или селеннымъ сходамъ. Дѣла о признаніи расточителями разрѣшаются волостными судами въ двухнедѣльный срокъ, причемъ къ разбирательству этихъ дѣлъ вызываются лица, возбудившія вопросъ объ учрежденіи опеки, а также свидѣтели, указанные сторонами, и тѣ лица, допросъ коихъ судъ находитъ необходимымъ. Жалобы на рѣшеніе дѣла волостнымъ судомъ приносятся въ двухнедѣльный срокъ уѣздному съѣзду (по судебному присутствію) и разрѣшаются съѣздомъ, на обязанность котораго возлагается, кромѣ того, утвержденіе рѣшенія волостного суда и при отсутствіи жалобы, причемъ съѣздъ не стѣсненъ въ вызовѣ свидѣтелей по дѣлу кругомъ лицъ, указанныхъ сторонами. Допускается кассаціонный порядокъ обжалованія постановленій съѣзда въ губернское присутствіе.

Рѣшенія волостного суда объ учрежденіи опеки приводятся въ исполненіе по утвержденіи ихъ съѣздомъ, однако волостному суду предоставляется, въ нетерпящихъ отлагательства случаяхъ, принять мѣры, направленныя къ охраненію имущества опекаемаго лица (наложеніе опеки и запрещенія). Обязанность назначенія опекуновъ къ имуществу опекаемаго, надзоръ за ними, право производства залога и отчужденія недвижимыхъ имуществъ подопечнаго принадлежитъ волостному суду подъ наблюденіемъ уѣзднаго съѣзда (или сиротскому суду подъ наблюденіемъ подлежащихъ учрежденій). Снятіе опеки производится порядкомъ, аналогичнымъ порядку ея учрежденія, по просьбамъ опекуновъ или опекаемыхъ.

Въ вышеизложенныя предположенія правительства Государственная Дума внесла слѣдующія измѣненія:

Изъ постановленій проекта исключено указаніе на «привычное пьянство, угрожающее разореніемъ», какъ поводъ къ наложенію опеки, такъ какъ выраженіе это заключаетъ въ себѣ понятіе, объемлемое общимъ терминомъ «расточительность». Вмѣсто предположеннаго Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ порядка назначенія опекуновъ волостнымъ судомъ установленъ порядокъ назначенія ихъ сельскими сходами, и, наконецъ, установлено, что ходатайство о снятіи опеки можетъ быть возбуждено не ранѣе года со времени ея учрежденія.

*

Въ отношеніи сельскихъ обывателей, постоянно проживающихъ въ предѣлахъ городскихъ поселеній, законопроектъ устанавливаетъ порядокъ, существенно отличающійся отъ правилъ, относящихся къ опекѣ надъ сельскими обывателями, проживающими постоянно въ сельскихъ мѣстностяхъ, а именно—дѣла объ учрежденіи опекъ за расточительность подлежатъ вѣдѣнію окружныхъ судовъ, при чемъ возбуждаются они близкими къ расточителю лицами, а равно его родственниками. Сверхъ того, возбужденіе дѣлъ сего рода предоставляется также лицамъ прокурорскаго надзора. Окружному суду и до признанія лица расточителемъ предоставляется право налагать арестъ и запрещеніе на имущество расточителя. Въ дальнѣйшемъ производствѣ соблюдаются общія правила гражданскаго судопроизводства, съ тѣмъ лишь различіемъ, что дѣла сего рода разсматриваются въ закрытомъ судебномъ засѣданіи и опредѣленія суда о признаніи лица расточителемъ приводятся въ исполненіе, не ожидая срока на обжалованіе. Расточителю и лицамъ, возбудившимъ дѣло, предоставляется право подавать частныя и кассаціонныя жалобы. О состоявшихся опредѣленіяхъ окружный судъ извѣщаетъ подлежащія опекунскія установленія (сиротскіе суды и сельскіе сходы) для назначенія опекуновъ. Въ томъ же порядкѣ производятся дѣла о возстановленіи правоспособности лица, признаннаго расточителемъ.

Означенный законопроектъ удостоился Высочайшаго утвержденія 18 мая 1911 г. (собр. узак., 951).

5) Въ отношеніи сословныхъ правъ и обязанностей крестьянскаго населенія Государственная Дума приняла законопроекты правительства о замѣнѣ въ Закавказскомъ краѣ отбыванія населеніемъ земской арестантско-этапной повинности натурою повинностью денежною (единственнымъ исключеніемъ изъ этого правила является оставленное на личной обязанности мѣстнаго населенія препровожденіе арестантовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда при нихъ нѣтъ военнаго или полицейскаго конвоя [1]), и о снятіи съ крестьянъ принудительной личной повинности по тушенію лѣсныхъ пожаровъ, съ установленіемъ взамѣнъ сего явки ихъ на тушеніе съ обязательнымъ вознагражденіемъ всѣхъ участвовавшихъ въ такомъ тушеніи лицъ, независимо отъ разстоянія, съ котораго они для этой цѣли прибыли [2]).

---

[1]) Собр. узак. 1908 г., 1650; докл. № 592, ш/1.
[2]) Собр. узак. 1908 г., 1673; докл. № 186, ш/1.

6) Государственною Думою признано было нежелательнымъ законодательное предположеніе 49 членовъ Государственной Думы объ отмѣнѣ предоставленнаго закономъ 21 августа 1813 г. духовенству Кишиневской епархіи безплатнаго выпаса скота на земляхъ своего прихода [1]).

III. Служебныя права.

Государственная Дума разсмотрѣла и одобрила законопроектъ *о пенсіяхъ и пособіяхъ лицамъ, пострадавшимъ отъ преступныхъ дѣяній, совершенныхъ съ политическою цѣлью, и семействамъ сихъ лицъ.*

Законопроектъ этотъ, выработанный на основаніи внесеннаго за подписью 177 членовъ Государственной Думы законодательнаго предположенія, былъ переданъ въ комиссію о неприкосновенности личности постановленіемъ Государственной Думы отъ 8 февраля 1908 г. Докладъ комиссіи поступилъ въ общее собраніе 9 іюня 1908 г. (№№ 458 и 524, III/$_1$). Обсужденіе законопроекта заняло три засѣданія (стен. отч. II сесс., ч. I, стр. 2452—2515; ч. II, стр. 147—202, 440). Принятъ законопроектъ 4 февраля 1909 г. согласно докладу редакціонной комиссіи (стен. отч. II сесс., ч. II, стр. 315, 403, 842—843, 975—980).

Настоящимъ законопроектомъ установлены особыя пенсіи и пособія, назначаемыя изъ средствъ государственнаго казначейства всѣмъ лицамъ, пострадавшимъ отъ преступныхъ дѣяній, совершенныхъ съ политическою цѣлью. Право на пенсію предоставлено лицамъ, состоящимъ на службѣ государственной, общественной или сословной, священно и церковно-служителямъ всѣхъ вѣроисповѣданій, дворникамъ, сторожамъ и т. п., если на сихъ послѣднихъ возложено исполненіе какихъ либо служебныхъ обязанностей. Сверхъ того, право на пенсію получаютъ всѣ вообще лица, пострадавшія вслѣдствіе участія въ задержаніи лицъ, заподозрѣнныхъ въ совершеніи преступныхъ дѣяній, имѣющихъ политическую цѣль, вслѣдствіе содѣйствія задержанію либо обнаруженія тѣхъ же лицъ, участія въ предупрежденіи либо обнаруженіи самаго преступнаго дѣянія, и исполненія или по поводу исполненія ими служебныхъ обязанностей.

Наконецъ, независимо отъ всего этого, пособія и пенсіи могутъ назначаться, въ особо уважительныхъ случаяхъ, также и лицамъ,

---

[1]) Стен. отч. сесс. III, ч. IV, стр. 1780—1809; докл. № 138, ш/$_3$.

пострадавшимъ отъ означенныхъ преступныхъ дѣяній, если эти лица не имѣютъ достаточныхъ средствъ къ существованію. Въ случаѣ смерти указанныхъ выше лицъ, право на полученіе соотвѣтственныхъ пенсій или пособій переходитъ къ ихъ вдовамъ и дѣтямъ; въ случаѣ же существованія у такихъ лицъ родителей, находившихся на полномъ попеченіи умершаго, или братьевъ и сестеръ, оставшихся круглыми сиротами и не достигшими 17-лѣтняго возраста, вышеупомянутыя пенсіи и пособія назначаются этимъ послѣднимъ. Что касается размѣра пенсій, то лицамъ, занимавшимъ штатныя должности, онѣ назначаются въ зависимости отъ продолжительности пребыванія на службѣ, отъ половины полнаго оклада получаемаго ими содержанія до полнаго оклада; для лицъ, въ штатныхъ должностяхъ не состоявшихъ, размѣръ пенсіи опредѣляется отъ двухъ третей получаемаго содержанія до полнаго оклада; всѣмъ прочимъ пострадавшимъ лицамъ размѣръ пенсіи опредѣляется соотвѣтственно получаемому ими заработку, но во всякомъ случаѣ не свыше 3.000 р. въ годъ. Всѣ вспомоществованія, устанавливаемыя настоящимъ закономъ, получаютъ наименованіе: «пенсіи и пособія въ память Царя Освободителя и Мученика». Назначеніе этихъ пенсій и пособій возлагается на Министра Внутреннихъ Дѣлъ по соглашенію съ Министромъ Финансовъ.

Законопроектъ этотъ удостоился Высочайшаго утвержденія 18 марта 1909 г. (собр. узак., 422).

Одобрены законопроекты объ ассигнованіи средствъ въ 1909 и 1910 г.г. на выдачу пенсій чинамъ жандармской и общей полиціи [1]) и о предоставленіи чинамъ тюремнаго вѣдомства, пострадавшимъ при исполненіи ими своихъ служебныхъ обязанностей, а равно семействамъ ихъ, особыхъ пенсіонныхъ преимуществъ. Всѣмъ класснымъ и нижнимъ чинамъ тюремнаго вѣдомства, которые, сдѣлавшись жертвами преступнаго посягательства, лишаются возможности продолжать службу, предоставлено право на пенсію независимо отъ времени ихъ службы въ размѣрѣ до полнаго оклада содержанія. Такія же пенсіонныя права предоставлены также и семействамъ чиновъ тюремнаго вѣдомства, убитыхъ или умершихъ отъ причиненныхъ имъ при указанныхъ выше условіяхъ увѣчій. Въ послѣднемъ случаѣ дѣтямъ тѣхъ же чиновъ размѣръ пособій опредѣляется

[1]) Собр. узак. 1909 г. 1124; докл. № 405, ш/$_2$; собр. узак., 1910 г., 569, докл. № 159, ш/$_8$.

согласно Высочайше утвержденнымъ 16 іюня 1905 г. правиламъ, установленнымъ для дѣтей лицъ, погибшихъ въ войну съ Японіей [1]).

Въ частности Государственная Дума одобрила слѣдующія предположенія правительства:

Объ отмѣнѣ ст. 335 Устава о службѣ правительственной, въ силу которой Министры и Главноуправляющіе имѣли право вмѣсто постепеннаго производства въ чины опредѣлять выдачи годовыхъ окладовъ жалованья отставнымъ офицерамъ, состоящимъ въ гражданской службѣ [2]), а равно постановленій ст.ст. 119, 237 и 238 того же устава о производствѣ содержанія воспитанникамъ Императорскаго Александровскаго Лицея и Императорскаго Училища Правовѣдѣнія до поступленія ихъ на штатныя должности [3]).

Увеличено денежное квартирное довольствіе начальниковъ и помощниковъ начальниковъ мѣстъ заключенія въ тѣхъ случаяхъ, когда они не могутъ пользоваться казенною квартирою натурою. Размѣры этого квартирнаго довольствія опредѣлены въ суммѣ не менѣе 240 р. для первыхъ и 180 р. для вторыхъ [4]); вмѣстѣ съ тѣмъ установлено новое расписаніе должностей и окладовъ содержанія начальниковъ и помощниковъ начальниковъ тюремъ общаго устройства. Количество разрядовъ должностей уменьшено, размѣры соотвѣтствующихъ имъ окладовъ увеличены. Матеріальное вознагражденіе женскихъ тюремныхъ надзирательницъ сравнено съ вознагражденіемъ такихъ же надзирателей мужескаго пола [5]). Кромѣ того улучшено матеріальное положеніе тюремныхъ надзирателей и надзирательницъ. Постановлено отпускать вышеупомянутымъ лицамъ, сверхъ денежнаго вознагражденія, также и форменную одежду и обувь, изготовляемыя въ тюремныхъ мастерскихъ, въ количествѣ, установленномъ особою табелью, по опредѣленію Министра Юстиціи. Сверхъ того, разрѣшено снабжать означенныхъ должностныхъ лицъ оружіемъ и патронами не только изъ казенныхъ складовъ, но, въ случаѣ невозможности сего, также и изъ частныхъ заводовъ [6]).

---

[1]) Собр. узак. 1908 г., 1684, докл. № 336, ш/1.
[2]) Собр. узак. 1908 г., 185; докл. № 47, ш/1.
[3]) Собр. узак. 1909 г., 1027; докл. № 398, ш/2.
[4]) Собр. узак. 1910 г., 10; докл. № 39, ш/3.
[5]) Собр. узак. 1911 г., 844; докл. № 308, ш/4.
[6]) Собр. узак. 1912 г., 80; докл. № 30, ш/5.

Чины уѣздной полицейской стражи получили право, въ случаяхъ командированія ихъ за предѣлы ввѣреннаго имъ участка, на полученіе суточныхъ денегъ [1]).

Правила 3 іюня 1892 г., касающіяся улучшенія матеріальнаго вознагражденія чиновъ пѣшей полиціи нѣкоторыхъ отдѣльныхъ городовъ, распространены также и на чиновъ конной полиціи тѣхъ же городовъ [2]).

Увеличены квартирныя деньги уѣзднымъ начальникамъ Привислинскаго края, причемъ всѣ города раздѣлены въ этомъ отношеніи на 4 разряда. Въ городахъ низшаго разряда размѣры квартирнаго довольствія упомянутымъ лицамъ опредѣлены въ 300 р., въ городахъ каждаго изъ слѣдующихъ высшихъ разрядовъ—на 100 р. больше предшествовавшаго [3]).

Чинамъ Калужской городской полиціи назначены разъѣздныя деньги [4]).

Улучшено матеріальное положеніе приставовъ на Ижевскомъ и Воткинскомъ заводахъ Вятской губ. [5]), равно какъ и полицейскихъ служителей при арестантскихъ помѣщеніяхъ Малоярославецкаго и Кобелякскаго полицейскихъ управленій [6]).

Чинамъ жандармскихъ крѣпостныхъ командъ предоставлено право, въ случаѣ невозможности имѣть казенную квартиру въ крѣпостныхъ зданіяхъ, получать квартирные оклады примѣнительно къ порядку, установленному для чиновъ губернскихъ жандармскихъ управленій [7]).

Повышенъ классъ должности архиваріусу областныхъ правленій Туркестанскаго края [8]).

Ташкентскимъ городскому инженеру и врачу, а равно инспекторамъ, надзирающимъ за заводами, приготовляющими взрывчатыя вещества и надзирателямъ, назначаемымъ въ заведенія, изготовляющія маргаринъ, предоставлены права государственной службы [9]).

---

[1]) Собр. узак. 1909 г., 750; докл. № 352, ш/2.
[2]) Собр. узак. 1909 г., 990; докл. № 194, ш/2.
[3]) Собр. узак. 1909 г., 2270; докл. № 561, ш/2.
[4]) Собр. узак. 1909 г., 1069; докл. № 397, ш/2.
[5]) Собр. узак. 1909 г., 741; докл. № 361, ш/2.
[6]) Собр. узак. 1911 г., 1145; докл. № 534, ш/4.
[7]) Собр. узак. 1911 г., 1008; докл. № 514, ш/4.
[8]) Собр. узак. 1911 г., 37; докл. № 44, ш/4.
[9]) Собр. узак. 1910 г., 14; докл. № 10, ш/3; собр. узак. 1912 г., 16; докл. № 117, ш/5, собр. узак. 1912 г., 40; докл. № 256, ш/4.

Измѣненъ порядокъ выдачи разъѣздныхъ денегъ лицамъ, служащимъ въ акцизномъ вѣдомствѣ, при чемъ постановлено, что деньги эти выдаются въ опредѣленномъ годовомъ размѣрѣ, въ безотчетныя ихъ распоряженія [1]), а также установленъ порядокъ выдачи суточнаго довольствія чинамъ пріемной комиссіи отдѣльнаго корпуса пограничной стражи по дѣйствительному числу ея засѣданій [2]).

Служащіе въ командѣ спасательной станціи въ Маіоренгофѣ освобождены отъ установленнаго сбора съ пріѣзжающихъ въ купальныя мѣста [3]).

Измѣнено положеніе объ эмеритальной кассѣ Министерства Юстиціи въ цѣляхъ повышенія степени по пенсіонному окладу для судебныхъ слѣдователей, разсыльныхъ и вообще для всѣхъ лицъ, получающихъ менѣе 600 рублей содержанія. Вмѣстѣ съ тѣмъ размѣръ эмеритальнаго вычета съ сенаторовъ увеличенъ до 320 рублей за годъ [4]).

---

[1]) Собр. узак. 1912 г., 92; докл. № 106, ш/5.
[2]) Собр. узак. 1912 г., 219; докл. № 175, ш/5.
[3]) Собр. узак. 1908 г., 629; докл. № 163, ш/1.
[4]) Собр. узак., 1910 г., 213; докл. № 88, ш/3.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

Мѣры финансоваго характера.

I. Налоги.

А. Прямые налоги.

1) *О суммахъ налога съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ* (представленія Министерства Финансовъ 29. III. 1907 г., № 3164, 17. XI. 1907 г., № 11588, 13. XI. 1908 г.. № 10994, 27. IX. 1909 г., № 12725, и 17. XII. 1910 г., № 14360).

До 1 января 1912 г. общій имперскій контингентъ, а равно губернскіе оклады раскладочнаго налога съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, опредѣлялись ежегодно въ законодательномъ порядкѣ. Соотвѣтственно сему на одобреніе Государственной Думы въ теченіе пятилѣтія восходило пять проектовъ закона о суммахъ налога съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ.

1) На 1907 г. общій имперскій контингентъ за позднимъ временемъ открытія I сессіи Думы, былъ опредѣленъ въ суммѣ 12.597.000 р., въ порядкѣ ст. 87 Зак. Осн.; Государственная Дума таковую мѣру одобрила.

2) На 1908 г. правительство полагало оставить контингентъ, установленный на 1907 г. безъ измѣненія. Государственная Дума признала цѣлесообразнымъ поднять слишкомъ пониженные погубернскіе оклады для городовъ Закавказья до 0,22 коп. со ста рублей оцѣнки, получающихся въ среднемъ по Имперіи, въ соотвѣтствіи съ чѣмъ общій контингентъ увеличился до 13.250.000 р.

3) Внося свои предположенія по поводу размѣра налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ на 1909 г., фиксированный имъ для всей Имперіи въ суммѣ 13.882.000 р., Министръ Финансовъ полагалъ, что нѣкоторое противъ 1908 г. повышеніе вызвано увеличеніемъ окладовъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ и областяхъ, гдѣ таковые оклады были ниже нормы 0,22 коп. со ста рублей оцѣнки имущества. Государственная Дума означенное предположеніе одобрила.

4) Въ 1910 г. послѣдовало дальнѣйшее повышеніе нѣкоторыхъ погубернскихъ окладовъ, не достигавшихъ общей нормы, въ соотвѣтствіи съ чѣмъ общеимперскій контингентъ увеличенъ до 14.324.000 р., каковое повышеніе также было одобрено Государственною Думою.

5) Наконецъ, на 1911 г. внесено было предположеніе объ окончательномъ выравненіи окладовъ по всѣмъ губерніямъ примѣнительно къ новымъ оцѣнкамъ 1905—1906 г.г., въ результатѣ котораго общеимперскій контингентъ налога долженъ былъ выразиться въ суммѣ 14.761.000 р. Государственная Дума, однако, отклонила это предположеніе, остановившись на суммахъ предшедшаго года, причемъ за скидкою 4.000 р. въ 1911 г. по случаю землетрясенія въ Семирѣченской области отъ платежа налога, общій имперскій контингентъ опредѣленъ въ суммѣ 14.320.000 р.

Законопроекты удостоились Высочайшаго утвержденія: на 1907 г.— 12 февраля 1908 г. (собр. узак., 104) ,на 1908 г.—7 марта 1908 г. (собр. узак., 291), на 1909 г.—13 февраля 1909 г. (собр. узак., 226), на 1910 г.—11 апрѣля 1910 г. (собр. узак., 603), на 1911 г.—7 апрѣля 1911 г. (собр. узак., 677).

2) О пересмотрѣ Положенія о налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ Имперіи и съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ въ губерніяхъ Царства Польскаго. (Представленіе Министерства Финансовъ, 22 февраля 1907 г., № 1969).

Передалъ на разсмотрѣніе финансовой комиссіи 16 ноября 1907 г. Докладъ комиссіи внесенъ въ общее собраніе 26 мая 1909 г. Разсмотрѣнъ въ Государственной Думѣ 20 и 23 ноября, 9, 11 и 14 декабря 1909 г., 10 и 12 февраля 1910 г.

Настоящій законопроектъ былъ внесенъ Министромъ Финансовъ въ Государственную Думу второго созыва, но ею разсмотрѣнъ не былъ. Въ Государственную Думу третьяго созыва Министръ Финансовъ внесъ то же самое представленіе по законопроекту, которое было передано финансовой комиссіей на разсмотрѣніе особой подкомиссіи.

Основной цѣлью законопроекта являлась замѣна существовавшей раскладочной системы взиманія означеннаго налога окладной. Сущность этой замѣны состояла въ слѣдующемъ: по прежнему положенію на каждую область, губернію и округъ назначаются ежегодно въ законодательномъ порядкѣ опредѣленныя суммы налога, подлежащія раскладкѣ между отдѣльными недвижимыми имуществами, находящимися въ чертѣ каждаго городского поселенія, посада или

мѣстечка. Общій поимперскій контингентъ налога, составляющійся изъ совокупности отдѣльныхъ погубернскихъ и пообластныхъ суммъ, исчислялся по расчету изъ 0,3% къ относительной стоимости имуществъ. Признавая такой порядокъ обложенія городскихъ недвижимостей весьма несправедливо распредѣляющимъ тяготу обложенія между отдѣльными имуществами, Министръ Финансовъ находилъ, что въ настоящее время имѣется для фиска полная возможность перейти къ взиманію налога въ извѣстномъ процентномъ отношеніи къ доходности каждаго отдѣльнаго имущества и, не повышая указаннаго выше расчета обложенія, опредѣлить процентъ обложенія въ 6, исходя изъ опредѣленія отношенія чистой доходности имуществъ къ цѣнности ихъ въ 5%; кромѣ того, Министръ Финансовъ находилъ существенно необходимымъ привлечь къ обложенію не только имущества, находящіяся въ чертѣ извѣстнаго города, посада или мѣстечка, но также и находящіяся въ предѣлахъ селитебной площади, дѣйствительно занятой даннымъ городомъ, посадомъ или мѣстечкомъ. Что же касается территоріальнаго дѣйствія вновь проектированнаго положенія о налогѣ, то Министръ Финансовъ полагалъ сдѣлать извѣстныя изъятія въ виду мѣстныхъ особенностей для городовъ Сыръ-Дарьинской, Ферганской и Самаркандской областей, въ отношеніи недвижимостей, принадлежащихъ туземцамъ и расположенныхъ въ туземныхъ частяхъ этихъ городовъ. Эти изъятія состояли въ томъ, что въ туземныхъ частяхъ названныхъ городовъ сохранялся раскладочный способъ взиманія налога, причемъ на каждую туземную часть городского поселенія налогъ исчислялся въ одной общей суммѣ въ процентномъ отношеніи къ общей чистой доходности означенныхъ имуществъ, принимаемой въ количествѣ 5% общей стоимости ихъ. Основанія опредѣленія на каждое отдѣльное имущество суммы налога состояли въ слѣдующемъ: основаніемъ обложенія должна была служить средняя чистая доходность недвижимаго имущества; для опредѣленія доходности имуществъ и для обложенія ихъ налогомъ должна производиться черезъ каждыя пять лѣтъ общая перепись сихъ имуществъ въ теченіе года, предшествующаго началу новаго пятилѣтія, причемъ при этой переписи первоначально опредѣляется валовая доходность имущества. Средняя валовая доходность каждаго недвижимаго имущества, сдаваемаго въ наемъ, опредѣляется по наемной платѣ за все это имущество или за отдѣльныя, входящія въ составъ онаго части и помѣщенія; средняя чистая доходность опредѣляется по среднему валовому доходу за

вычетомъ изъ него всѣхъ расходовъ по содержанію, охранѣ и ремонту имущества и по извлеченію изъ него дохода, а также вѣроятнаго по мѣстнымъ условіямъ недобора въ доходѣ вслѣдствіе простоя помѣщеній. Въ случаѣ же невозможности примѣненія къ какому-либо имуществу какого-либо способа опредѣленія валовой, а затѣмъ чистой доходности по этому имуществу исчисляется прямо чистая доходность въ размѣрѣ 5% цѣнности онаго, устанавливаемой по соображеніи со страховою или залоговою оцѣнками, а равно продажными цѣнами или матеріальною стоимостью. Къ цѣнности строенія, опредѣленной по матеріальной стоимости или по страховой оцѣнкѣ, прибавляется стоимость дворового мѣста подъ строеніемъ, устанавливаемая по соображенію съ продажными цѣнами или залоговою оцѣнкою. При опредѣленіи въ этомъ порядкѣ чистой доходности фабрикъ, заводовъ, театровъ, бань и т. п. промышленныхъ заведеній, не включается стоимость машинъ и всего вообще внутренняго ихъ устройства. Исчисленіе чистой доходности расположенныхъ въ предѣлахъ селитебной площади городскихъ поселеній пустопорожнихъ земельныхъ участковъ, не эксплоатируемыхъ личными владѣльцами и не сдаваемыхъ въ наемъ, производится порядкомъ, указаннымъ для опредѣленія доходности дворовыхъ мѣстъ.

Переходя къ вопросу объ учрежденіяхъ, завѣдующихъ взиманіемъ налога съ недвижимыхъ имуществъ, Министръ Финансовъ проектировалъ общее въ каждой губерніи и области завѣдываніе налогомъ возложить на мѣстныя казенныя палаты и на губернскія или областныя по налогу присутствія, состоящія, подъ предсѣдательствомъ управляющаго казенной палатой, изъ двухъ членовъ отъ Министерства Финансовъ по назначенію Министра, городского головы губернскаго или областного города, предсѣдателя губернской земской управы, губернскаго или областного архитектора и двухъ членовъ отъ плательщиковъ налога. Что же касается до завѣдыванія налогомъ въ предѣлахъ каждаго даннаго города, посада или мѣстечка, то опредѣленіе причитающихся съ владѣльцевъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ окладовъ налога должно производиться городскими по налогу присутствіями, образуемыми въ каждомъ податномъ участкѣ, гдѣ взимается налогъ. Эти присутствія образуются, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго податного инспектора, изъ представителя городского управленія, а въ мѣстностяхъ, гдѣ введены земскія учрежденія,—и земскаго управленія, и членовъ въ количествѣ отъ двухъ до шести изъ числа плательщиковъ налога. На обязанности городскихъ при-

сутствій лежитъ опредѣленіе окладовъ налога, для каковой цѣли владѣльцы имуществъ должны не позже 1 января того года, въ который производится общая перепись, разъ въ пять лѣтъ, подать заявленіе съ указаніемъ въ немъ подробныхъ свѣдѣній о составѣ имущества и доходѣ, имъ приносимомъ. Въ случаѣ же, если свѣдѣнія эти не представлены, то послѣднія собираются самимъ присутствіемъ. По опредѣленіи присутствіемъ причитающагося на имущество оклада налога плательщикамъ въ мѣсячный срокъ предоставляется подавать въ это присутствіе возраженія противъ окладовъ. Эти возраженія могутъ быть или уважены присутствіемъ, или оставлены безъ удовлетворенія, причемъ въ послѣднемъ случаѣ плательщикъ можетъ обжаловать постановленіе присутствія губернскому или областному присутствію, а постановленіе послѣдняго—Правительствующему Сенату.

Изложенный выше проектъ Министра Финансовъ былъ въ существѣ принятъ Государственною Думою; измѣненія, внесенныя ею, коснулись лишь территоріальнаго примѣненія новаго положенія, опредѣленія чистой доходности и размѣра налога и измѣненія состава учрежденій по взиманію налога. Кромѣ того, проектъ закона былъ пополненъ особымъ постановленіемъ, касающимся установленія нѣкоторой предѣльности обложенія земствами городскихъ недвижимыхъ имуществъ земскимъ сборомъ.

Прежде всего Государственная Дума признала необходимымъ примѣнить новое положеніе о налогѣ и къ губерніямъ Царства Польскаго, съ тѣмъ, однако, измѣненіемъ, что размѣръ налога для названныхъ губерній былъ сохраненъ временно, до введенія въ этихъ губерніяхъ Городового Положенія, въ 10% съ чистой доходности т. е. въ этомъ отношеніи сохранено постановленіе закона 1902 г. (Выс. утв. 3 іюня 1902 г. мн. Гос. Сов.). Далѣе, необходимо отмѣтить допущеніе вычета при опредѣленіи доходности имуществъ расходовъ по уплатѣ лежащихъ на сихъ имуществахъ повинностей. Взамѣнъ проектированнаго Министромъ Финансовъ опредѣленія процента обложенія разъ навсегда въ самомъ положеніи, Государственная Дума признала возможнымъ установить этотъ процентъ лишь на ближайшіе два года, съ тѣмъ, чтобы въ дальнѣйшемъ процентъ обложенія устанавливался въ законодательномъ порядкѣ. Что касается измѣненій, внесенныхъ Думою въ составъ учрежденій по налогу, то въ этомъ отношеніи необходимо отмѣтить, что Министромъ Финансовъ проектировалось допустить замѣщеніе городскихъ головъ въ губернскихъ или областныхъ присутствіяхъ и

предсѣдателей земскихъ управъ однимъ изъ членовъ мѣстныхъ городского и земскаго общественныхъ управленій только по городамъ Петербургу и Москвѣ; Государственная же Дума признала необходимымъ распространить этотъ порядокъ на всѣ городскія поселенія. Кромѣ того, Дума постановила увеличить число представителей плательщиковъ въ губернскомъ (областномъ) присутствіи. Затѣмъ, при разсмотрѣніи въ губернскихъ или областныхъ присутствіяхъ вопроса о предѣлахъ селитебной площади городскихъ поселеній, Государственная Дума признала необходимымъ привлечь къ участію въ названныхъ присутствіяхъ подлежащихъ городскихъ головъ и, сверхъ того, въ губерніяхъ, гдѣ введено Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ или Положеніе объ управленіи земскимъ хозяйствомъ, предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ или уѣздныхъ предводителей дворянства, по принадлежности.

Наконецъ, что касается дополненія проекта закона особымъ постановленіемъ объ установленіи нѣкоторой предѣльности обложенія земствами городскихъ недвижимыхъ имуществъ, то Государственною Думою было включено опредѣленіе, что общая сумма земскихъ сборовъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ не можетъ быть съ 1911 г. впредь до введенія въ дѣйствіе оцѣнки всѣхъ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ по правиламъ закона 8 іюня 1903 г. увеличиваема безъ одновременнаго увеличенія на тотъ же процентъ общей суммы земскихъ сборовъ съ прочихъ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ. Ограниченіе это не распространяется, однако, на тѣ случаи, когда повышеніе суммы сборовъ обусловливается увеличеніемъ числа или размѣровъ подлежащихъ земскому сбору недвижимыхъ имуществъ.

Означенный проектъ закона удостоился Высочайшаго утвержденія 6 іюня 1910 г. (собр. узак., 1199).

3) О суммѣ раскладочнаго сбора съ торговыхъ и промышленныхъ (кромѣ золото-и платино-промышленныхъ) предпріятій.

На основаніи ст. 483 Устава о прямыхъ налогахъ (изд. 1903 г.) торговыя и промышленныя предпріятія, не обязанныя публичною отчетностью, въ томъ числѣ всякаго рода не изъятыя отъ основного промысловаго налога казенныя предпріятія, а также личныя промысловыя занятія экспедиторовъ, биржевыхъ маклеровъ и биржевыхъ нотаріусовъ, подлежатъ платежу раскладочнаго сбора, за ограниченіями, приведенными въ ст. ст. 484 и 485 того же Устава. Сумма раскладочнаго сбора, назначаемая, согласно ст. 487 Устава

о прямыхъ налогахъ, на каждые три года въ законодательномъ порядкѣ, опредѣлена была на первыя, по введеніи въ дѣйствіе Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ, два трехлѣтія (1899—1901 и 1902—1904 г.г.) въ размѣрѣ 9 милл. р. въ годъ (Высочайше утвержденныя, 15 марта 1899 г. и 8 апрѣля 1902 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта); на трехлѣтіе 1905—1907 г.г. означенная сумма была повышена до 12 милл. р. въ годъ (Высочайше утвержденное, 22 декабря 1904 г., мнѣніе Государственнаго Совѣта).

Законопроектъ о суммѣ раскладочнаго сбора на трехлѣтіе 1908—1910 г.г. (представленіе Министерства Финансовъ 1. XI. 1907 г., № 10189) переданъ въ финансовую комиссію 16 ноября 1907 г. Докладъ комиссіи внесенъ въ общее собраніе 4 декабря 1907 г. (№ 59, ш/$_1$). Разсмотрѣнъ въ общемъ собраніи въ засѣданіяхъ 8 и 12 января 1908 г. (стен. отч. I сесс., т. I, стр. 1128 и 1147). Сумма раскладочнаго сбора назначена въ размѣрѣ 12 милл. р. въ годъ.

Принята нижеслѣдующая формула перехода: «Государственная Дума, выслушавъ докладъ комиссіи по настоящему вопросу, выражаетъ желаніе, чтобы къ осенней сессіи въ Думу былъ внесенъ Министромъ Финансовъ проектъ измѣненія Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ и переходитъ къ постатейному обсужденію».

Проектъ закона Высочайше утвержденъ 8 февраля 1908 г. (собр. узак., 188).

Законопроектъ о суммѣ раскладочнаго сбора на трехлѣтіе 1911—1913 г.г. (представленіе Министерства Финансовъ 29. XI 1910 г., № 13195) переданъ въ комиссію 1 декабря 1910 г. Докладъ комиссіи внесенъ въ общее собраніе 7 февраля 1911 г. (№ 214, ш/$_4$). Разсмотрѣнъ въ общемъ собраніи въ засѣданіи 11 февраля 1911 г. (стен. отч. IV с., т. II, стр. 1724). Сумма раскладочнаго сбора назначена въ размѣрѣ 12 милл. р. въ годъ.

Проектъ закона Высочайше утвержденъ 8 марта 1911 г. (собр. узак., 498).

4) О продленіи дѣйствія узаконенія 2 января 1906 г. объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій о государственномъ промысловомъ налогѣ. (Представленія Министерства Финансовъ 1. XI. 1907 г., № 1091, 28. IX. 1909 г., № 10314, и 13. X. 1911 г., № 11055).

Измѣненія, внесенныя закономъ 2 января 1906 г. въ Положеніе 8 іюня 1898 г., сводились къ слѣдующему: во-первыхъ, 2% налогъ съ личныхъ промысловыхъ занятій высшихъ категорій служащихъ въ предпріятіяхъ, обязанныхъ публичной отчетностью, былъ замѣненъ прогрессивнымъ налогомъ съ содержанія въ размѣрѣ отъ 1% до 7%; во вторыхъ, ставки налога съ капитала подотчетныхъ предпріятій были повышены съ 15 к. до 20 к. съ каждой сотни рублей основного капитала, а ставки процентнаго сбора съ прибыли были повышены съ 3% до 22,5% вмѣсто прежнихъ 3%—10,6%; въ-третьихъ, для неподотчетныхъ предпріятій былъ повышенъ въ значительной мѣрѣ процентный сборъ съ прибылей этихъ предпріятій и кромѣ того, сборъ этотъ былъ распространенъ на многія предпріятія, которыя по Положенію 8 іюня 1898 г. были отъ этого сбора освобождены. Наконецъ, закономъ 2 января 1906 г. была увеличена цѣна сословныхъ купеческихъ свидѣтельствъ.

Такъ какъ срокъ дѣйствія закона 2 января 1906 г. былъ ограниченъ двумя годами и истекалъ 1 января 1908 г., а выработка новаго Положенія о промысловомъ налогѣ еще не была закончена, то Министръ Финансовъ въ концѣ 1907 г. внесъ въ Государственную Думу законопроектъ о продленіи дѣйствія закона 2 января 1906 г. впредь до завершенія общей реформы промысловаго обложенія, при чемъ заявилъ, что работы по составленію проекта новаго Положенія о промысловомъ налогѣ настолько подвинулись впередъ, что проектъ этотъ въ 1908 г. будетъ внесенъ въ Государственную Думу. Вмѣстѣ съ тѣмъ, стремясь хотя нѣсколько сгладить чрезмѣрное повышеніе обложенія подотчетныхъ предпріятій, Министръ Финансовъ предложилъ понизить ставку для тѣхъ изъ означенныхъ предпріятій, кои получаютъ свыше 20% чистой прибыли.

Государственная Дума, однако, отказалась отъ послѣдняго предложенія и постановила продлить дѣйствіе закона 2 января 1906 г. еще на двухгодичный срокъ, т. е. до 1 января 1910 г., безъ всякихъ измѣненій упомянутаго закона.

Между тѣмъ, общій пересмотръ дѣйствующаго Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ, въ виду обширности потребовавшихся для того работъ, могъ быть законченъ лишь въ концѣ 1909 г. Предположенія по этому предмету Министра Финансовъ были представлены на уваженіе Государственной Думы лишь 28 сентября 1909 г., за № 10312. Принимая же во вниманіе, что разсмотрѣніе озна-

ченныхъ предположеній въ Государственной Думѣ и Государственномъ Совѣтѣ потребуетъ весьма продолжительнаго времени, что разсчитывать на введеніе въ дѣйствіе измѣненнаго промысловаго налога съ 1 января 1910 г. нельзя, что равнымъ образомъ представляется невозможнымъ отказаться, за прекращеніемъ дѣйствія закона 2 января 1906 г., отъ увеличенныхъ по этому закону поступленій въ государственное казначейство промысловаго налога, Министръ Финансовъ внесъ одновременно въ Государственную Думу законопроектъ о продленіи дѣйствія Высочайше утвержденнаго, 2 января 1906 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій о государственномъ промысловомъ налогѣ впредь до общаго измѣненія дѣйствующаго Положенія о семъ налогѣ.

Однако, Государственная Дума не согласилась сохранить временно повышенныя закономъ 2 января 1906 г. ставки промысловаго налога впредь до общаго измѣненія Положенія о семъ налогѣ и съ своей стороны приняла рѣшеніе о продленіи его дѣйствія еще разъ только на два года, по 1 января 1912 г.

Наконецъ, въ V сессію, въ виду выяснившейся невозможности осуществить общій пересмотръ Положенія о промысловомъ налогѣ до окончанія своихъ полномочій, Государственная Дума признала необходимымъ продлить срокъ дѣйствія этого закона на три года, т. е. до 1 января 1915 г.

Указанные законопроекты удостоились Высочайшаго утвержденія: 21 февраля 1908 г. (собр. узак., 273), 25 декабря 1909 г. (собр. узак. 1910 г., 27) и 20 декабря 1911 г. (собр. узак. 1912 г., 45).

5) О преобразованіяхъ въ порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ, вызываемыхъ отмѣною круговой поруки по Высочайшему Указу 5 октября 1906 г. (Представленіе Министерства Финансовъ, 20. III. 1907 г., № 2789).

Переданъ въ комиссію 16 ноября 1907 г. Докладъ комиссіи внесенъ въ общее собраніе 26 января 1911 г. (№ 160, ш/$_4$). Постановленіемъ Государственной Думы отъ 31 января 1911 г. возвращенъ въ комиссію для представленія заключенія по внесеннымъ къ законопроекту поправкамъ. Заключенія комиссіи по поправкамъ внесены въ общее собраніе 15 ноября 1911 г. (№ 43, ш/$_3$) и 1 іюня 1912 г. (№ 767, ш/$_5$). Законопроектъ разсмотрѣнъ въ общемъ собраніи въ засѣданіяхъ 28 мая и 4 іюня 1912 г. (стен. отч. V сесс., т. IV, стр. 2688—2695 и 3426).

*

Порядокъ взиманія окладныхъ сборовъ съ сельскаго населенія въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ круговая порука отмѣнена указомъ 5 октября 1906 г., въ общихъ чертахъ, тотъ же, какой существовалъ и въ Европейской Россіи до изданія Положенія 23 іюня 1899 г. о взиманіи окладныхъ сборовъ съ надѣльныхъ земель. Непосредственное наблюденіе за взиманіемъ сборовъ возложено на уѣздную полицію, органы же податного надзора—податные инспекторы—никакими, въ сущности, правами въ этомъ отношеніи не пользуются. При такой организаціи податного надзора наиболѣе дѣйствительною мѣрою взысканія являлась круговая порука, отмѣна коей указомъ 5 октября 1906 г. предрѣшила необходимость измѣненія организаціи взиманія окладныхъ сборовъ и введенія однороднаго съ Европейскою Россіею порядка взиманія.

Законопроектъ принятъ Государственною Думою съ незначительными измѣненіями.

Принята нижеслѣдующая формула перехода: «Признавая настоятельно необходимымъ, чтобы вѣдомство приняло самыя энергичныя мѣры къ упорядоченію дѣла раскладки и взиманія мірскихъ сборовъ среди кочевыхъ инородцевъ и къ уничтоженію существующихъ незаконныхъ сборовъ со стороны должностныхъ лицъ волостной администраціи,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

Законопроектъ остался неразсмотрѣннымъ Государственнымъ Совѣтомъ за время полномочій Государственной Думы третьяго созыва.

Б. Косвенные налоги.

1) Объ обложеніи папиросныхъ гильзъ и разрѣзанной папиросной бумаги. (Представленіе Министерства Финансовъ 2. XI. 1907 г., № 2239).

Изыскивая способы увеличенія рессурсовъ государственнаго казначейства, Министръ Финансовъ внесъ законопроектъ объ установленіи новаго вида налога, а именно объ обложеніи папиросныхъ гильзъ и разрѣзанной папиросной бумаги. По проекту вѣдомства предположено было установить требованіе при выпускѣ гильзъ или листовъ папиросной бумаги оклеивать таковые новыми бандеролями цѣною въ 20 коп. за 1.000 шт. папиросныхъ гильзъ и въ 10 коп. за 1.000 листовъ разрѣзанной папиросной бумаги. Кромѣ сего законопроектъ предусматривалъ правила о регламентаціи

фабрикаціи гильзъ и порядкѣ надзора за производителями во избѣжаніе возможныхъ уклоненій отъ взноса налога.

Означенный законопроектъ былъ переданъ на разсмотрѣніе въ финансовую комиссію, которою, по обсужденіи въ особой подкомиссіи и въ общемъ ея собраніи, былъ внесенъ въ Государственную Думу докладъ 10 декабря 1908 г.

Указанный докладъ былъ разсмотрѣнъ общимъ собраніемъ Государственной Думы въ засѣданіяхъ 26 января и 4 декабря 1909 г. (стен. отч. II с., т. II, стр. 316 и 845), причемъ Государственная Дума, соглашаясь съ Министромъ Финансовъ о желательности и своевременности установленія налога съ папиросныхъ гильзъ и разрѣзанной папиросной бумаги, ограничилась лишь нѣкоторымъ облегченіемъ открытія новыхъ гильзовыхъ фабрикъ, понизивъ минимальный предѣлъ производства и обязательной выборки бандеролей, а именно производство съ 5 милл. шт. до 3 милл., а выборку бандеролей съ 1.000 р. до 600 р.

Выработанный Государственною Думою проектъ закона былъ Высочайше утвержденъ 18 марта 1909 г. (собр. узак., 413).

2) *О возвышеніи акциза съ табачныхъ издѣлій и объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій о фабрикаціи этихъ издѣлій.*

Въ виду признанной необходимости возможнаго увеличенія доходовъ государственнаго казначейства, правительство проектировало увеличеніе нѣкоторыхъ существующихъ налоговъ и установленія новыхъ и, между прочимъ, признало необходимымъ нѣсколько увеличить обложеніе акцизомъ курительнаго табака и папиросъ. По сему предмету Министръ Финансовъ внесъ законопроектъ (представленіе отъ 15 іюня 1906 г., № 906, и дополнительное представленіе отъ 30 октября 1908 г., № 1655). Въ указанномъ законопроектѣ Министръ Финансовъ полагалъ, что повышеніе ставокъ акциза съ табака и папиросъ не можетъ повліять на потребленіе табака и не отзовется нежелательнымъ образомъ на интересахъ потребителей. По выработанному вѣдомствомъ проекту, увеличеніе это предположено было въ слѣдующихъ размѣрахъ: I сортъ—курительнаго табака былъ раздѣленъ на табакъ высшаго сорта и I сорта и установленъ акцизъ, вмѣсто существующаго въ 1 р. съ фунта, для высшаго сорта—1 р. 46 к. и для I сорта 1 р. 16 к.; II сортъ вмѣсто 58 к. — 76 к., и III сортъ вмѣсто 28 к.— 37 к. Папиросы (съ 1000 шт.) I сортъ раздѣленъ также на высшій и I сортъ съ увеличеніемъ существующаго акциза въ 2 р. 25 к. для высшаго сорта до

2 р. 90 к. и для I сорта—2 р. 20 к.; II сортъ вмѣсто 1 р. 15 к.—1 р. 40 к. Столь значительное колебаніе процента увеличенія акциза объяснялось стремленіемъ вѣдомства посредствомъ соотвѣтствующей нормировки обложенія табака III сорта удержать размѣръ среднесложнаго акциза приблизительно на одномъ и томъ же уровнѣ.

Кромѣ сего, Министръ Финансовъ полагалъ возможнымъ повысить акцизъ на махорку на 1 к. съ фунта, или 40 к. съ пуда, и наконецъ имъ проектированъ новый объектъ обложенія, а именно махорочныя папиросы—акцизомъ въ 40 к. за 1000 шт. Что касается другихъ предположеній Министра Финансовъ, то таковыя касались нѣкоторыхъ измѣненій дѣйствующихъ узаконеній объ обложеніи табачныхъ издѣлій.

Означенный законопроектъ былъ переданъ на разсмотрѣніе финансовой комиссіи 16 ноября 1907 г., которая по обсужденіи его въ особой подкомиссіи и въ пленарномъ засѣданіи внесла докладъ 10 декабря 1908 г., причемъ, соглашаясь по существу съ предположеніями Министра Финансовъ о цѣлесообразности увеличенія ставокъ акциза съ курительнаго табака и папиросъ въ указанныхъ выше размѣрахъ, признала вмѣстѣ съ тѣмъ нежелательнымъ увеличеніе акциза съ махорки, считая, что это тяжело отзовется на низшихъ слояхъ населенія. Что касается акциза съ махорочныхъ папиросъ, то въ этомъ отношеніи финансовая комиссія полагала возможнымъ нѣсколько увеличить проектированный вѣдомствомъ размѣръ съ 40 к. до 70 к. съ 1000 шт. съ установленіемъ предѣльной продажной цѣны въ 1 р. 60 к.

Однако, вслѣдъ затѣмъ къ указанному докладу комиссіи были внесены поправки, въ основу коихъ было положено желаніе, путемъ установленія болѣе дробнаго дѣленія табака и папиросъ на сорта, выдержать по отношенію къ однороднымъ сортамъ табачныхъ издѣлій принципъ одинаковаго среднесложнаго акциза, такъ какъ по проекту вѣдомства были допущены значительныя колебанія въ ту и другую сторону. Кромѣ того, этимъ могло бы быть достигнуто увеличеніе выпуска на рынокъ табаковъ низшихъ сортовъ, что является весьма желательнымъ въ цѣляхъ улучшенія положенія мелкихъ производителей желтыхъ табаковъ.

По разсмотрѣніи указанныхъ поправокъ, финансовая комиссія, соглашаясь съ таковыми, выработала новый тарифъ акциза на табачныя издѣлія, причемъ, путемъ увеличенія обложенія высшихъ сортовъ

табака и равномѣрнаго распредѣленія акциза между другими сортами его, сохранены былъ для каждаго сорта табака размѣръ среднесложнаго акциза въ 76 к. съ фунта безъ сколько нибудь значительныхъ отклоненій въ ту или другую сторону. По тѣмъ же основаніямъ были выработаны и ставки акциза съ папиросъ.

Указанный законопроектъ былъ разсмотрѣнъ въ общемъ собраніи въ засѣданіяхъ 26 января и 4 и 19 мая 1909 г., причемъ Государственная Дума согласилась съ проектомъ закона, выработаннаго финансовой комиссіей.

При этомъ была принята нижеслѣдующая формула перехода къ очереднымъ дѣламъ: «Признавая, что дѣйствующая и нынѣ незначительно измѣняемая бандерольная система обложенія табачныхъ издѣлій, основанная на принципѣ обезпечивающаго доходъ казны среднесложнаго акциза, представляется не вполнѣ совершенной; что эта система въ томъ видѣ, какъ она принята въ нашемъ законодательствѣ, неудовлетворительна съ точки зрѣнія обезпеченія интересовъ казны и производителей табака, — Государственная Дума высказываетъ слѣдующія пожеланія: 1) Главноуправляющему Землеустройствомъ и Земледѣліемъ надлежитъ озаботиться веденіемъ правильной статистики по табачному отдѣлу сельскаго хозяйства въ отношеніи губерній и областей, гдѣ произрастаютъ желтые табаки и махорка, и планомѣрнымъ изученіемъ условій производства табака на плантаціяхъ, а также организовать помощь табаководамъ въ цѣляхъ улучшенія культуры табака, причемъ къ вышеупомянутымъ работамъ должны быть привлечены органы мѣстнаго самоуправленія; 2) по всесторонненъ, при помощи указанныхъ въ пунктѣ 1 мѣръ, выясненіи вопроса о положеніи табаководства, но не позже 5 лѣтъ со дня утвержденія настоящаго закона, Министромъ Финансовъ должно быть созвано совѣщаніе для обсужденія вопроса о пересмотрѣ обложенія табачныхъ издѣлій; 3) къ участію въ указанномъ совѣщаніи Министръ Финансовъ долженъ привлечь: а) представителей уѣздныхъ и губернскихъ земствъ губерній, гдѣ произрастаютъ желтые табаки и махорки, и б) отъ каждой губерніи и области, гдѣ ко времени созыва совѣщанія не будутъ введены земскія учрежденія,— по два представителя, избранныхъ мѣстными табаководами».

Означенный проектъ закона былъ Высочайше утвержденъ 7 іюня 1909 г. (собр. узак., 958).

3) Объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій по пріему залоговъ въ обезпеченіе разсрочиваемыхъ платежей акциза. (Представленія

Министерства Финансовъ, 11. IV и 11. XI 1907 г., №№ 605 и 1396).

Названный законопроектъ былъ переданъ на разсмотрѣніе финансовой комиссіи 16 ноября 1907 г. Докладъ комиссіи внесенъ въ общее собраніе Государственной Думы 4 декабря 1909 г. (№ 76, III/3).

Сущность указаннаго законопроекта заключается въ томъ, что: 1) залоговая операція при разсрочкѣ платежей разнаго рода акцизовъ расширяется какъ въ отношеніи пріема въ залогъ по нѣкоторымъ акцизамъ (доселѣ ограниченнымъ въ обезпеченіи лишь процентными бумагами), сверхъ процентныхъ бумагъ, также и недвижимыхъ имуществъ вообще, такъ и въ пріемѣ въ залогъ по остальнымъ акцизамъ строеній, фабрикъ и заводовъ, находящихся не только въ столицахъ, но и въ прочихъ городскихъ поселеніяхъ; 2) производители различнаго рода подлежащихъ акцизу предметовъ уравниваются въ правахъ по кредиту при разсрочкѣ платежей акциза, подъ условіемъ обезпеченія сихъ платежей надлежащими залогами; 3) устанавливается новый порядокъ обезпеченія акциза за сахаръ, именно—разрѣшается пріемъ въ залогъ, кромѣ допущенныхъ залоговъ, еще и сахарныхъ заводовъ съ полнымъ ихъ оборудованіемъ, по особой предусматриваемой настоящимъ законопроектомъ оцѣнкѣ, и 4) кромѣ того устраняется возможность различнаго рода злоупотребленій съ представляемыми въ залогъ по акцизу за нефтяные продукты процентными бумагами, въ связи съ пониженіемъ ихъ биржевой цѣны.

Разсмотрѣвъ въ общемъ собраніи въ засѣданіи 8 февраля 1910 г. настоящій законопроектъ, Государственная Дума приняла его, внеся лишь нѣкоторыя измѣненія въ правила о пріемѣ въ залогъ въ обезпеченіе акциза за сахаръ сахарныхъ заводовъ, въ виду возникшихъ сомнѣній о цѣлесообразности и примѣнимости на практикѣ нѣкоторыхъ изъ этихъ правилъ. Кромѣ того, Государственная Дума сдѣлала нѣкоторыя измѣненія въ редакціи правительственнаго законопроекта, въ цѣляхъ кодификаціи узаконеній, относящихся къ залоговой по разсрочкамъ акцизовъ операціи.

Выработанный Государственной Думой проектъ закона былъ переданъ въ Государственный Совѣтъ, который нашелъ нужнымъ дополнить ст. 7 правилъ, приложенныхъ къ ст. 1000 Уст. Акц. Сбор., постановленіемъ объ оцѣнкѣ сахарныхъ заводовъ, построенныхъ на земляхъ имѣній заповѣдныхъ, маіоратныхъ и т. п. По докладу особой согласительной комиссіи отъ 31 мая 1910 г., избранной для устраненія разномыслій между Государственнымъ Совѣтомъ и Государ-

ственной Думой, Государственная Дума нашла возможнымъ согласиться на такое дополненіе означенныхъ правилъ. Съ означенными измѣненіями проектъ названнаго закона удостоился Высочайшаго утвержденія 6 іюня 1910 г. (собр. узак., 1162).

4) Объ отмѣнѣ и измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій уставовъ объ акцизныхъ сборахъ, относящихся къ винокуренной промышленности. (Представленіе Министерства Финансовъ, 29. IV, 1910 г., № 929).

Названный законопроектъ былъ переданъ на разсмотрѣніе финансовой комиссіи 3 мая 1910 г. Доклады комиссіи внесены въ общее собраніе Государственной Думы: въ части, устанавливающей нѣкоторыя новыя правила для Амурской и Приморской областей въ цѣляхъ воспрепятствованія привоза въ эти области контрабаднаго вина и спирта, 13 декабря 1910 г. (№ 95, ш/$_4$), и 19 апрѣля 1911 г. (№ 363, ш/$_4$)—въ отношеніи производства винокуренія.

Первая часть законопроекта была выдѣлена въ особый проектъ закона, въ виду неотложности введенія этой мѣры, начиная съ 1911 г., въ цѣляхъ воспрепятствованія контрабаднаго привоза вина и спирта въ Амурскую и Приморскую области, каковой проектъ былъ разсмотрѣнъ Государственною Думою 17 декабря 1910 г. (собр. узак. 1911 г., 163). Проектъ же закона, касающійся производства винокуренія, разсмотрѣнъ въ общемъ собраніи Государственной Думы въ засѣданіи 12 мая 1911 г.

Сущность означеннаго проекта заключается въ томъ, что дѣйствовавшими уставами объ акцизныхъ сборахъ были установлены нѣкоторыя особыя формальности и ограниченія, утратившія учетное значеніе при производствѣ винокуренія, по установкѣ на всѣхъ винокуренныхъ заводахъ контрольныхъ снарядовъ, автоматически учитывающихъ проходящій черезъ нихъ спиртъ. Эти стѣснительныя правила, не оказывающія существенной пользы фиску въ наблюденіи за правильнымъ поступленіемъ акциза съ выкуреннаго спирта, какъ оказавшіяся совершенно излишними, настоящимъ законопроектомъ отчасти упразднены, отчасти измѣнены.

Государственная Дума, находя цѣлесообразнымъ предпринятыя правительствомъ измѣненія дѣйствовавшихъ постановленій, установленныхъ еще въ 60-хъ годахъ прошлаго столѣтія при введеніи акцизной системы, а также находя справедливымъ уравненіе производства винокуренія какъ на дрожжево-винокуренныхъ, такъ и на винокуренныхъ заводахъ, и находя желательной преслѣдуемую законопроектомъ цѣль, расширеніе сельскохозяйственнаго виноку-

ренія, одобрила настоящій законопроектъ въ полномъ объемѣ съ незначительными измѣненіями и дополненіями.

Одобренный Государственною Думою проектъ закона удостоился Высочайшаго утвержденія 13 января 1912 г. (собр. узак., 149).

5) *Объ установленіи нѣкоторыхъ мѣръ съ цѣлью противодѣйствія незаконному пользованію искусственными сладкими веществами.* (Представленіе Министерства Финансовъ, $^{21}/_{22}$—1—1910 г., № 81).

Означенный законопроектъ былъ переданъ въ финансовую комиссію 27 января 1910 г. Докладъ названной комиссіи внесенъ въ общее собраніе Государственной Думы 21 января 1911 г. (№ 150, ш/$_4$). Разсмотрѣнъ въ общемъ собраніи въ засѣданіи 28 января 1911 г. Докладъ согласительной комиссіи разсмотрѣнъ 7 декабря 1911 г.

Сущность настоящаго законопроекта сводится къ необходимости прекращенія распространенія сахарина для фальсификаціи пищевыхъ продуктовъ и напитковъ, какъ въ интересахъ народнаго здравія, въ виду признанія сахарина медицинскими авторитетами вреднымъ для здоровья, такъ и съ точки зрѣнія интересовъ казны, лишающейся вслѣдствіе замѣны сахара сахариномъ, который въ 300—500 разъ слаще сахара, значительной суммы акцизнаго дохода съ сахара.

Разсмотрѣвъ указанный законопроектъ, Государственная Дума измѣнила ст. 10 отдѣла III правительственнаго законопроекта, по которому одно лицо отвѣтствуетъ за преступленіе другого въ томъ смыслѣ, что если виновный докажетъ, что припасы и напитки съ примѣсью искусственныхъ сладкихъ веществъ приготовлены не имъ самимъ, а получены въ готовомъ видѣ изъ другихъ заведеній, то онъ отъ всякаго наказанія освобождается, а подвергаются конфискаціи только припасы и напитки. Система карательныхъ мѣръ, устанавливаемыхъ законопроектомъ, Государственною Думою принята съ незначительными измѣненіями.

Государственный Совѣтъ согласился въ общемъ съ одобреннымъ Думою проектомъ, принявъ его однако съ нѣкоторыми измѣненіями редакціоннаго свойства. Для устраненія этого рода разномыслій была образована особая согласительная комиссія, признавшая единогласно возможнымъ принять проектъ закона въ редакціи Государственнаго Совѣта. Заключеніе согласительной комиссіи было принято Государственною Думою.

Проектъ закона удостоился Высочайшаго утвержденія 20 декабря 1911 г. (собр. узак. 1912 г., 44).

II. Пошлины.

1) О взысканіи крѣпостныхъ пошлинъ съ переходовъ вѣчно-чиншевыхъ правъ на недвижимыя имущества. (Представленіе Министерства Финансовъ. 18. II. 1907 г., № 1535).

До освобожденія крестьянъ въ губерніяхъ Царства Польскаго и Западнаго края отъ крѣпостной зависимости переходы чиншевыхъ правъ вѣчной аренды къ другимъ лицамъ путемъ продажи были весьма рѣдки; но съ введеніемъ крестьянской реформы и съ послѣдовавшимъ за нею развитіемъ городской жизни положеніе чиншей совершенно измѣнилось. Въ то время, какъ сельскіе чинши закономъ 19 февраля 1864 г. и послѣдующими, въ связи съ общею крестьянскою реформою, актами были совершенно упразднены путемъ перехода на выкупъ, пригородные чинши, съ расширеніемъ селитебной площади городовъ и мѣстечекъ, оказались расположенными въ чертѣ городскихъ поселеній, получили высокую цѣнность, присущую городскимъ землямъ, и сдѣлались наравнѣ съ ними предметомъ гражданскихъ сдѣлокъ. Это обстоятельство вызвало со стороны Министерства Финансовъ рядъ попытокъ привлечь ихъ къ болѣе высокому обложенію путемъ распространенія на нихъ крѣпостныхъ пошлинъ.

По дѣйствовавшему до 1884 г. въ губерніяхъ Царства Польскаго гербовому уставу переходъ чиншевыхъ правъ облагался гербовымъ сборомъ въ размѣрѣ $^{3}/_{5}\,^{0}/_{0}$ съ цѣны переходившаго по договору имущества. Въ 1884 г., Высочайше утвержденнымъ 1 мая мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, на губерніи бывшаго Царства Польскаго были распространены дѣйствовавшіе въ Имперіи Уставъ о гербовомъ сборѣ и Положеніе о пошлинахъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными и возмездными способами, причемъ бывшій тогда Министромъ Финансовъ д. т. с. Бунге (представленіе отъ 13 октября 1883 г.) предполагалъ установить оплату крѣпостными пошлинами и актовъ о переходѣ земель, состоящихъ въ потомственномъ пользованіи, при осуществленіи какового предположенія переходъ чиншевыхъ правъ на недвижимыя имущества подлежалъ бы оплатѣ крѣпостными пошлинами на основаніи закона. Хотя означенныя предположенія д. т. с. Бунге и не получили силы закона, однако, до самаго послѣдняго времени переходъ вѣчно-чиншевыхъ правъ признавался, въ силу Высочайше утвержденнаго 1 мая 1884 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, подлежащимъ оплатѣ крѣпостными пошлинами.

Въ 1900 г. (рѣшеніе Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента отъ 29 марта 1900 г., № 12) Правительствующимъ Сенатомъ было разъяснено, что право вѣчной аренды отнюдь не тождественно съ правомъ собственности, за переходъ котораго взимаются крѣпостныя пошлины, почему послѣднія не должны взиматься съ перехода вѣчно-чиншевыхъ правъ. При дальнѣйшемъ же разсмотрѣніи послѣдовавшихъ по сему предмету представленій со стороны Министра Юстиціи, Правительствующій Сенатъ, оставаясь при томъ убѣжденіи, что право безсрочной или вѣчной аренды отнюдь не тождественно съ правомъ собственности, а потому и взиманіе крѣпостной пошлины съ перехода вѣчно-чиншевыхъ правъ не должно имѣть мѣста, указалъ, что иной порядокъ можетъ быть установленъ только законодательнымъ путемъ.

Усматривая, что слѣдствіемъ вышеприведеннаго разъясненія Правительствующаго Сената явилось сокращеніе поступленія въ рессурсы государственнаго казначейства крѣпостныхъ пошлинъ, и полагая, что по общему смыслу дѣйствующаго у насъ Устава о пошлинахъ, акты, оформливающіе переходъ вѣчно-чиншевыхъ правъ на недвижимости къ другимъ лицамъ, должны подлежать оплатѣ этими пошлинами, Министръ Финансовъ въ настоящемъ законопроектѣ представилъ на уваженіе Государственной Думы свои по сему предмету соображенія.

При этомъ Министръ Финансовъ, находя принципіально вполнѣ справедливымъ привлеченіе къ платежу крѣпостныхъ пошлинъ перехода къ другимъ лицамъ вѣчно-чиншевыхъ правъ, счелъ, однако, необходимымъ ограничиться въ настоящее время привлеченіемъ къ обложенію крѣпостными пошлинами только актовъ объ установленіи и переходѣ лишь такихъ правъ на недвижимыя имущества, которыя устанавливаются и передаются не иначе, какъ при содѣйствіи нотаріальныхъ и судебныхъ установленій. Ограниченіе это вызвано тѣмъ, что по дѣйствующимъ гражданскимъ узаконеніямъ оплата крѣпостными пошлинами связана съ совершеніемъ крѣпостныхъ документовъ, совершеніе же сихъ послѣднихъ на тѣ виды переходовъ недвижимости, для коихъ порядка этого не установлено, повлекло бы за собою необходимость пересмотра гражданскаго кодекса. Исключеніе допущено Министромъ Финансовъ только въ отношеніи актовъ перехода къ другимъ лицамъ домовъ, строеній и садовъ въ городахъ Бессарабской губерніи и домовъ и другихъ строеній безъ земли, возведенныхъ на чиншевыхъ участкахъ,

расположенныхъ въ городахъ и мѣстечкахъ Западныхъ губерній, на которыя нынѣ же предположено распространить крѣпостной порядокъ укрѣпленій чиншевыхъ правъ за покупателями.

Что же касается способовъ оцѣнки чиншевыхъ правъ, то Министръ Финансовъ полагалъ правильнымъ установить, чтобы при совершеніи крѣпостныхъ актовъ на установленіе или отчужденіе правъ безсрочнаго владѣнія и пользованія недвижимыми имуществами крѣпостныя пошлины исчислялись съ законныхъ оцѣнокъ послѣднихъ за вычетомъ изъ нихъ цѣны права собственности на земельные участки, на коихъ они расположены. Оцѣнивать же право собственности Министръ Финансовъ полагалъ въ этомъ случаѣ путемъ капитализаціи чиншевого платежа изъ 6%. При переходѣ же права собственности на недвижимыя имущества, обремененныя правомъ безсрочнаго владѣнія, Министромъ Финансовъ предположено взимать пошлины съ цѣны, показанной въ актѣ перехода, если таковая не ниже суммы капитализированнаго изъ 6% чиншевого платежа, въ противномъ же случаѣ—съ этой послѣдней суммы.

Означенный законопроектъ былъ переданъ Государственною Думою на разсмотрѣніе финансовой комиссіи 16 ноября 1907 г. Докладъ комиссіи внесенъ въ общее собраніе 26 марта 1910 г. Въ общемъ собраніи законопроектъ этотъ обсуждался въ засѣданіи 4 іюня 1912 г.

При обсужденіи настоящаго законопроекта, Государственная Дума, соглашаясь въ общемъ съ предположеніями Министра Финансовъ, нашла, однако, что проектируемая имъ 6% капитализація должна быть замѣнена 5%, такъ какъ послѣдняя имѣетъ болѣе твердую опору въ исторіи чиншевыхъ отношеній.

Засимъ Государственная Дума постановила, чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда условія выкупа чиншевыхъ обязанностей предусматриваются договорами или особыми законодательными актами, крѣпостныя пошлины исчислялись съ суммы, подлежащей уплатѣ при выкупѣ чиншевыхъ повинностей.

Далѣе Государственная Дума, во избѣжаніе какихъ либо сомнѣній относительно рода правъ на чужія недвижимыя имущества, имѣющихся въ виду настоящимъ законопроектомъ, сочла нужнымъ указать въ самомъ законопроектѣ (ст. 1) примѣрный перечень этихъ правъ.

Законопроектъ остался неразсмотрѣннымъ Государственнымъ Совѣтомъ за время полномочій Государственной Думы третьяго созыва.

2) О зачисленіи всѣхъ поступленій портовыхъ сборовъ въ общіе рессурсы государственнаго казначейства. (Представленіе Министерства Торговли и Промышленности, 10. II. 1910 г., № 873).

Законопроектъ былъ внесенъ въГосударственную Думу 16 февраля 1910 г. и переданъ на разсмотрѣніе финансовой комиссіи и на заключеніе бюджетной; постановленіемъ же 2 мая 1911 г. законопроектъ былъ переданъ и на заключеніе комиссіи о путяхъ сообщенія. Докладъ финансовой комиссіи (№ 288, ш/з) внесенъ въ общее собраніе 15 февраля 1912 г. и разсмотрѣнъ Государственною Думою 14 марта. Заключеніе согласительной комиссіи внесено въ Государственную Думу 28 мая 1912 г. и разсмотрѣно ею 2 іюня 1912 г.

Основаніемъ для внесенія настоящаго законопроекта въ Государственную Думу послужило признаніе ею, при разсмотрѣніи смѣты Министерства Торговли и Промышленности по части торговаго мореплаванія на 1908 г., необходимости измѣненія дѣйствующаго закона о портовыхъ сборахъ въ томъ смыслѣ, чтобы поступленія этихъ сборовъ обращались полностью въ рессурсы казны, безъ отчисленія въ спеціальныя средства назвашаго вѣдомства. Мотивами къ такому измѣненію закона 8 іюня 1901 г. о преобразованіи портовыхъ сборовъ являлось признаніе ненормальности порядка вещей, при которомъ одинъ и тотъ же сборъ, имѣющій всѣ признаки налогового обложенія, распредѣляется между двумя классами, а также признаніе желательности сокращенія спеціальныхъ средствъ отдѣльныхъ вѣдомствъ. Равнымъ образомъ, Государственнымъ Совѣтомъ при разсмотрѣніи смѣты Министерства Торговли и Промышленности на тотъ же 1908 г. было принято пожеланіе финансовой комиссіи Совѣта о томъ, чтобы Министромъ Торговли и Промышленности было обращено вниманіе на необходимость, при составленіи смѣтъ по части торговаго мореплаванія и портовъ, сообразоваться съ требованіями ст. 15 правилъ о составленіи финансовыхъ смѣтъ Министерствъ и Главныхъ Управленій.

Существо внесеннаго Министромъ Торговли и Промышленности въ исполненіе вышеизложенныхъ пожеланій законопроекта состояло въ отмѣнѣ перечисленія трехъ пятыхъ поступленій портовыхъ сборовъ въ спеціальныя средства вѣдомства и въ перечисленіи всѣхъ поступленій этихъ сборовъ въ казну, причемъ расходы на перечисленныя въ законѣ 8 іюня 1901 г. нужды торговаго мореплаванія и портовъ, отнесенные на спеціальныя средства вѣдом-

ства, подлежали отнесенію на средства государственнаго казначейства. Вмѣстѣ съ тѣмъ, расходы, обязательные до сего времени, въ суммѣ около 2.200.000 р. въ среднемъ за 1906—1908 г.г., должны были оставаться обязательными и на будущее время, а необязательные—въ суммѣ 2.500.000 р., за тѣ же года, должны были покрываться изъ средствъ государственнаго казначейства лишь въ мѣрѣ возможности, въ зависимости отъ состоянія казенныхъ средствъ. Кромѣ того, должны были отпускаться суммы на расходы, уже разрѣшенные Комитетомъ по портовымъ дѣламъ на ближайшіе годы. Въ связи съ отмѣной спеціализаціи портовыхъ сборовъ подлежала измѣненію компетенція Комитета по портовымъ дѣламъ. Въ настоящее время на означенный Комитетъ возлагается разрѣшеніе представленій мѣстныхъ учрежденій, а равно ихъ предположеній объ отпускѣ на основаніи дѣйствующихъ постановленій суммъ, потребныхъ на надобности портоваго благоустройства. Съ обращеніемъ же всѣхъ поступленій портовыхъ сборовъ въ казну разрѣшеніе ассигнованій на порты должно производиться на общемъ основаніи въ смѣтномъ порядкѣ законодательными учрежденіями. На Комитетѣ же по портовымъ дѣламъ должно остаться лишь разрѣшеніе расходовъ изъ состоящихъ въ депозитахъ городскихъ общественныхъ управленій суммъ портовыхъ сборовъ (отд. V закона 8 іюня 1901 г.) и утвержденіе отчетовъ названныхъ управленій по этимъ расходамъ. Несмотря на суженіе компетенціи Комитета по портовымъ дѣламъ, Министръ Торговли и Промышленности высказывался за сохраненіе этого коллегіальнаго учрежденія, такъ какъ на обязанности его должно остаться тѣмъ не менѣе весьма значительное количество различныхъ дѣлъ и, между прочимъ, разсмотрѣніе жалобъ на таможни по примѣненію правилъ о торговомъ мореплаваніи и о взиманіи портовыхъ сборовъ.

Означенныя предположенія Министра Торговли и Промышленности были въ общемъ одобрены Государственною Думою, и внесенныя ею въ проектъ закона измѣненія состояли лишь въ болѣе точномъ опредѣленіи предметовъ и суммъ обязательныхъ и необязательныхъ расходовъ, подлежащихъ съ отмѣной спеціализаціи отпуску изъ средствъ государственнаго казначейства. Кромѣ того, срокъ введенія въ дѣйствіе издаваемаго закона былъ установленъ на 1 января 1913 г. (вмѣсто предположеннаго Министромъ Торговли и Промышленности 1 января 1911 г.).

Государственный Совѣтъ также въ общемъ согласился съ одобреннымъ Государственною Думою проектомъ закона, признавъ, однако, необходимымъ отпускать Рижскому биржевому комитету пособіе, между прочимъ, не только на содержаніе морскихъ портовыхъ дамбъ, но и на содержаніе Фортъ-Кометской дамбы. Кромѣ того, Совѣтъ предполагалъ нѣсколько удлинить, съ двухъ до трехъ мѣсяцевъ, срокъ, въ теченіе котораго различные города и названный биржевой комитетъ обязаны представлять въ Министерство Торговли и Промышленности отчеты въ израсходованіи отпущенныхъ имъ суммъ.

Образованная для устраненія указанныхъ разномыслій между Государственными Совѣтомъ и Думою согласительная комиссія единогласно признала возможнымъ принять настоящій проектъ закона въ изложеніи, одобренномъ Государственнымъ Совѣтомъ. Равнымъ образомъ и Государственная Дума не встрѣтила препятствій къ принятію заключенія согласительной комиссіи.

Законопроектъ удостоился Высочайшаго утвержденія 17 іюня 1912 г.

III. Таможенный надзоръ.

1) Объ организаціи таможеннаго надзора въ Приамурскомъ генералъ-губернаторствѣ и въ Забайкальской и Якутской областяхъ и Иркутской губ. Иркутскаго генералъ-губернаторства. (Представленіе Министерства Финансовъ, 28. II. 1909 г., № 6198).

Переданъ въ финансовую комиссію 2 марта 1909 г. Докладъ комиссіи внесенъ въ общее собраніе 11 апрѣля 1909 г. (№ 311, п/₂). Разсмотрѣнъ въ общемъ собраніи въ засѣданіи 13 апрѣля 1909 г. (стен. отч. Пис., т. III, стр. 1980).

Послѣдовавшее съ 1 марта 1909 г. закрытіе портофранко на Дальнемъ Востокѣ естественно выдвинуло вопросъ о коренномъ преобразованіи таможеннаго надзора въ Приамурскомъ генералъ-губернаторствѣ и въ Забайкальской и Якутской областяхъ и Иркутской губ. Иркутскаго генералъ-губернаторства. Предположено было образовать изъ таможенныхъ учрежденій въ Приамурскомъ генералъ-губернаторствѣ и Забайкальской обл. новый таможенный округъ, учредить рядъ новыхъ таможенныхъ учрежденій на всѣхъ важнѣйшихъ торговыхъ путяхъ, усилить количество таможенныхъ чиновниковъ и досмотрщиковъ для несенія кордонной службы на границѣ, ввѣряемой въ этомъ краѣ, за отсутствіемъ пограничной стражи, чи-

намъ таможеннаго вѣдомства, ассигновать средства на необходимое въ виду сего снаряженіе и т. д. На приведеніе всего вышеизложеннаго въ исполненіе испрашивалось къ единовременному отпуску 616.405 р. 33 к. и засимъ къ ежегодному ассигнованію по смѣтѣ 512.983 р.

Государственная Дума одобрила вышеприведенныя предположенія Министра Финансовъ.

Соотвѣтствующій проектъ закона удостоился Высочайшаго утвержденія, 2 мая 1909 г. (собр. узак., 619).

2) Объ учрежденіи мѣстнаго таможеннаго управленія и объ установленіи штатовъ таможенныхъ инспекторскихъ участковыхъ управленій.

Государственною Думою при разсмотрѣніи смѣты Департамента таможенныхъ сборовъ на 1908 и 1909 г.г. высказано было пожеланіе о необходимости упраздненія излишнихъ посредствующихъ инстанцій по управленію таможенными учрежденіями. Исполняя это пожеланіе, Министръ Финансовъ внесъ настоящій законопроектъ, замѣняющій нынѣ существующія окружныя управленія инспекторскими участковыми управленіями. Составъ и компетенція послѣднихъ опредѣлены такимъ образомъ, чтобы они выполняли лишь дѣйствительно необходимыя по существу дѣла функціи управленія и надзора за таможенными учрежденіями, съ устраненіемъ изъ нихъ всякой излишней и обременительной дѣлопроизводственной волокиты, отличавшей окружныя управленія. При этомъ только мелкія таможенныя учрежденія являются подчиненными инспекторамъ въ порядкѣ управленія, крупнымъ же придана большая самостоятельность, ограничиваемая лишь надзоромъ со стороны инспекторовъ.

Приведенныя предположенія были одобрены Государственною Думою въ засѣданіи 11 апрѣля 1912 г.

Законопроектъ удостоился Высочайшаго утвержденія 28 мая 1912 г.

3) Объ установленіи расписанія должностей и окладовъ содержанія въ таможенныхъ учрежденіяхъ, введеніи единоличнаго досмотра товаровъ и обращеніи полностью въ доходъ казны штрафовъ и пеней за неправильности въ объявкѣ товаровъ.

Государственной Думой было высказано пожеланіе объ упраздненіи дѣйствующаго порядка досмотра товаровъ, отвлекающаго безъ пользы для дѣла большее, чѣмъ въ дѣйствительности необходимо, число таможенныхъ чиновъ. Порядокъ этотъ Дума находила и прин-

ципіально неправильнымъ, какъ основанный на началѣ недовѣрія къ служащимъ. Помимо сего Государственная Дума признавала не отвѣчающей интересамъ службы дѣйствующую систему обращенія въ дополнительное вознагражденіе чиновникамъ доходовъ отъ пеней и взысканій, налагаемыхъ за нарушеніе постановленій Устава Таможеннаго и отъ продажи конфискованныхъ товаровъ; поступленія эти, по мнѣнію Думы, слѣдуетъ зачислять въ рессурсы казны, съ возмѣщеніемъ причиняемаго этимъ ущерба таможеннымъ чиновникамъ соотвѣтственнымъ повышеніемъ ихъ штатныхъ окладовъ. Осуществленіе приведенныхъ пожеланій Государственная Дума связывала съ необходимостью общаго пересмотра штатовъ таможенныхъ учрежденій. Настоящій законопроектъ былъ выработанъ Министромъ Финансовъ примѣнительно къ вышеизложеннымъ соображеніямъ Государственной Думы, причемъ соотвѣтственно намѣченнымъ преобразованіямъ въ условіяхъ таможенной службы измѣняется какъ характеръ, компетенція и оклады отдѣльныхъ должностей, такъ и общая система штатовъ таможенныхъ учрежденій.

Предположенія законопроекта были приняты Государственной Думой съ незначительными измѣненіями. Изъ послѣднихъ наиболѣе существеннымъ является распространеніе правила о личныхъ прибавкахъ чиновникамъ при введеніи новыхъ штатовъ также и на тѣ случаи, когда общая сумма получаемаго вознагражденія можетъ уменьшиться вслѣдствіе лишенія наградныхъ и пенныхъ денегъ; далѣе, Дума нашла нужнымъ установить лишній разрядъ должности контролера съ содержаніемъ въ 2.000 р. Наконецъ, Дума высказалась противъ распространенія на таможенное вѣдомство общаго порядка вычета квартирныхъ денегъ за занимаемыя чиновниками казенныя квартиры.

Помимо указанныхъ измѣненій, Государственная Дума внесла въ настоящій законопроектъ поправки, вытекающія изъ принятія составившихъ предметъ особаго законопроекта предположеній объ усиленіи таможеннаго надзора въ Приамурскомъ краѣ, каковое усиленіе представлялось необходимымъ согласовать съ общей реформой штатовъ. Именно, Государственная Дума увеличила отпускаемое на штатныхъ чиновъ ассигнованіе на 41.600 рублей, необходимыхъ на содержаніе и пособія, съ примѣненіемъ установленныхъ новыми штатами окладовъ по вновь учреждаемымъ 23 должностямъ управляющихъ постами и 1 должности помощника пакгаузнаго смотрителя въ Благовѣщенской таможнѣ, а также на увеличеніе содержанія

всѣмъ чинамъ означенной таможни вслѣдствіе преобразованія ея изъ второклассной въ первоклассную 3-го разряда; срокомъ введенія въ дѣйствіе измѣненнаго такимъ образомъ законопроекта Дума назначила 1 января 1913 г. Что же касается немедленнаго въ 1912 г. усиленія таможеннаго надзора въ Приамурскомъ краѣ, а также разсчитаннаго на постоянное дѣйствіе увеличенія числа канцелярскихъ чиновъ и досмотрщиковъ и другихъ подобныхъ мѣръ, то постановленія о семъ оставлены Государственною Думою въ вышеупомянутомъ спеціальномъ законопроектѣ.

Законопроектъ одобренъ Государственною Думою въ засѣданіи 11 апрѣля 1912 г. и удостоился Высочайшаго утвержденія 6 іюня того же года.

IV. Крестьянскій Поземельный Банкъ и государственныя сберегательныя кассы.

1) О предоставленіи Крестьянскому Поземельному Банку продолжать покупку земель за свой счетъ. (Представленіе Министра Финансовъ, 25. VIII. 1910 г., № 36134).

Въ виду истеченія 1 января 1911 г. срока предоставленнаго закономъ Крестьянскому Банку полномочія по покупкѣ земли за свой счетъ и принимая во вниманіе достигнутые благопріятные результаты въ теченіе срока дѣйствія указанной мѣры въ дѣлѣ содѣйствія нормальной мобилизаціи земельной собственности, Министръ Финансовъ внесъ представленіе о сохраненіи на будущее время вышеуказаннаго полномочія Крестьянскому Банку по покупкѣ земель за свой счетъ, присвоивъ означенной мѣрѣ постоянный характеръ.

Докладъ по указанному законопроекту былъ представленъ финансовой комиссіей 7 декабря 1910 г. и разсмотрѣнъ въ общемъ собраніи 8 того же декабря, причемъ Государственная Дума, соглашаясь съ необходимостью сохраненія права Крестьянскаго Банка покупать земли за свой счетъ, признала, однако, болѣе цѣлесообразнымъ ограничить дѣйствіе указанной мѣры пятилѣтнимъ срокомъ, т. е. до 1 января 1916 г.

Означенный проектъ закона удостоился Высочайшаго утвержденія 1 марта 1911 г. (собр. узак., 439).

2) О предоставленіи Крестьянскому Поземельному Банку права при производствѣ операцій по землямъ, заложеннымъ въ особомъ отдѣлѣ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка, принимать

на себя долги означенному кредитному учрежденію. (Представленіе Министерства Финансовъ, 16. III. 1907 г., № 6404).

Переданъ въ финансовую комиссію 16 ноября 1907 г. Докладъ комиссіи внесенъ въ общее собраніе 26 мая 1909 г. (№ 557, ш/₂). Разсмотрѣнъ въ общемъ собраніи въ засѣданіяхъ 2 іюня 1910 г. и 28 мая 1912 г. (стен. отч. III с., т. IV, стр. 3148—3149, и V с., т. IV, стр. 2687—2688).

Настоящею мѣрою, принятою въ порядкѣ ст. 87 Зак. Осн., было предоставлено Крестьянскому Поземельному Банку принимать на себя долги особому отдѣлу Дворянскаго Банка на основаніяхъ, изложенныхъ въ раздѣлѣ II и III закона 26 апрѣля 1906 г., съ тѣмъ, однако, измѣненіемъ, что пересрочка долговъ по ссудамъ особаго отдѣла не должна быть допускаема и долги подлежатъ переводу на первоначальный срокъ ссуды.

Государственная Дума одобрила означенныя постановленія. Законопроектъ удостоился Высочайшаго утвержденія 26 іюня 1912 г.

3) О порядкѣ уплаты капитала по 6% именнымъ обязательствамъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка. (Представленіе Министерства Финансовъ, 4. V. 1910 г., № 20189).

Переданъ въ финансовую комиссію 8 мая 1910 г. Докладъ комиссіи внесенъ въ общее собраніе 2 іюня 1910 г. (№ 507, ш/₃). Разсмотрѣнъ въ общемъ собраніи въ засѣданіи 4 іюня 1910 г. (стен. отч. III с., т. IV, стр. 3462).

Согласно закону 21 марта 1906 г., погашеніе капитала по 6% именнымъ обязательствамъ Крестьянскаго Банка возможно двумя способами: или путемъ единовременной уплаты по истеченіи пятилѣтняго срока со дня выдачи обязательства, или путемъ уплаты въ теченіе 10 лѣтъ по 10% долга. Имѣя въ виду время выпуска Банкомъ 6% обязательствъ, пришлось бы уплатить при первомъ способѣ: въ 1911 году—60 милл. р., въ 1912 г.—150 милл. р., въ 1913 г.—90 милл. р., въ 1914 г.—43 милл. р. и въ 1915 г.—0,7 милл. р.; при второмъ же: въ 1911 г.—6 милл. р., въ 1912 г.—24 милл. р., засимъ въ періодъ отъ 1913 по 1920 г.,—въ среднемъ по 34 милл. р. ежегодно, 1921 г.—28 милл. р., въ 1922 г.—13 милл. р., въ 1923—24 г.—4,5 милл. р. Однако ни у Крестьянскаго Банка, ни въ свободномъ распоряженіи государственнаго казначейства необходимыхъ для такого погашенія средствъ не предвидѣлось, погасительный же фондъ Банка исчислялся по его отчету на 1 января 1910 г. всего въ суммѣ 6.737.424 р. 95 к.;

поэтому Министръ Финансовъ остановился на мысли о желательности для погашенія означенныхъ 6% обязательствъ прибѣгнуть къ выпускамъ 5% свидѣтельствъ Банка съ такимъ расчетомъ, чтобы выпускъ былъ закончень въ ближайшія 5 лѣтъ. Моментъ для такой операціи, въ виду высокой расцѣнки крестьянскихъ 5% свидѣтельствъ, по мнѣнію Министра Финансовъ, весьма удобенъ; а такъ какъ, съ другой стороны, объемъ операцій Крестьянскаго Банка въ послѣдніе годы значительно сократился, то Министръ Финансовъ полагалъ, что и впредь ежегодный выпускъ въ обращеніе свидѣтельствъ Банка не будетъ въ общемъ выше выпуска, установившагося за предшествующіе годы особаго развитія покупной операціи Банка, а потому нѣтъ въ сущности основанія ожидать, чтобы требующіеся дополнительные выпуски 5% свидѣтельствъ (максимальный размѣръ такового въ 1912 г. опредѣляется не свыше 100 милл. р.) могли стѣснить внутренній денежный рынокъ и вызвать нежелательное съ точки зрѣнія интересовъ держателей этихъ бумагъ пониженіе ихъ цѣнности. Въ случаѣ, однако, пертурбацій на рынкѣ, имѣется еще средство сокращенія размѣра дополнительныхъ выпусковъ съ переходомъ къ разрѣшенному закономъ погашенію капитальной суммы 6% обязательствъ въ теченіе 10 лѣтъ.

Выпускъ свидѣтельствъ Банка на номинальную сумму не свыше размѣра погашаемаго за счетъ ихъ реализаціи долга Министръ Финансовъ полагалъ поручить Государственному Банку, подъ его, Министра, руководствомъ, причемъ на государственное казначейство должно было быть возложено возмѣщеніе Государственному Банку потерь на курсовой разницѣ по операціи, такъ какъ государственное казначейство болѣе всего заинтересовано въ скорѣйшемъ погашеніи 6% обязательствъ; съ другой стороны, могущія при семъ получиться прибыли обращались бы на покрытіе расходовъ государственнаго казначейства по уплатѣ капитала по означеннымъ обязательствамъ, а равно приплаты по онымъ на основаніи примѣчанія къ ст. 100 Устава Крестьянскаго Банка.

Государственная Дума одобрила вышеуказанныя предположенія.

Означенный проектъ закона удостоился Высочайшаго утвержденія 21 іюня 1910 г. (собр. узак., 1340).

4) *О пониженіи платежей заемщиковъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка и объ измѣненіи условій выпуска свидѣтельствъ названнаго Банка.* (Представленіе Министерства Финансовъ, 16. III. 1907 г.; № 6403).

Передан въ финансовую комиссію 16 ноября 1907 г. Докладъ комиссіи внесенъ въ общее собраніе 2 іюня 1909 г. (№ 647, ш/$_2$). Разсмотрѣнъ въ общемъ собраніи въ засѣданіяхъ 28 мая и 4 іюня 1912 г.

До 14 октября 1906 г., когда была принята въ порядкѣ ст. 87 Зак. Осн. мѣра о пониженіи платежей заемщиковъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка, Банкъ этотъ взималъ по своимъ ссудамъ по 5 р. 25 к. и 5 р. 75 к. со ста рублей ссуды, въ зависимости отъ того, 4%-ными или 4$^1/_2$%-ными свидѣтельствами была выплачена таковая. Этотъ платежъ давно уже вызывалъ справедливыя указанія на несоразмѣрность его съ нормальною доходностью земли, не только въ условіяхъ крестьянскаго, но даже и помѣщичьяго быта. Въ свое время этотъ доводъ послужилъ главнымъ основаніемъ къ пониженію платежей по Дворянскому Банку въ среднемъ до 4,5%, и если платежи по Крестьянскому Банку до послѣдняго времени остались на прежней своей высотѣ, то главную причину тому слѣдуетъ видѣть въ тѣхъ финансовыхъ условіяхъ, въ которыхъ находился Крестьянскій Банкъ и которыя не позволяли произвести эту реформу, какъ это удалось достигнуть по Дворянскому Банку, не прибѣгая къ воспособленію изъ средствъ государственнаго казначейства. Съ другой стороны, несомнѣнною аномаліею являлось самое различіе размѣровъ платежей въ двухъ, связанныхъ притомъ однимъ общимъ управленіемъ, государственныхъ ипотечныхъ банкахъ, и въ глазахъ населенія эта аномалія всегда вызывала справедливые упреки въ неравномъ отношеніи государства къ двумъ важнѣйшимъ земледѣльческимъ классамъ—дворянскому и крестьянскому. Изъ сказаннаго видно, что вопросъ о пониженіи платежей по Крестьянскому Банку до размѣра, взимаемаго въ среднемъ по Дворянскому Банку, т. е. до 4 р. 50 к. со ста рублей ссуды, давно уже назрѣлъ самъ собою, а событія 1905 и 1906 г.г. и то новое направленіе, которое получила дѣятельность Крестьянскаго Банка въ послѣдніе годы, лишь ускорили этотъ моментъ, сдѣлавъ эту мѣру не только желательною, но и прямо необходимою въ интересахъ самого же Банка, который, скупивъ огромную площадь земель на деньги, полученныя имъ отъ реализаціи по низкому курсу высоко-процентныхъ своихъ обязательствъ, могъ вовсе остаться безъ покупателей, если бы не были удешевлены условія пользованія его кредитомъ.

Пониженіе платежей заемщиковъ Крестьянскаго Банка до 4 р. 50 к., при размѣрѣ уплаты по своимъ обязательствамъ по 5 р. 75 к. и 5 р. 25 к. со ста рублей ссуды, не могло быть,

при наличномъ его финансовомъ положеніи, покрыто безъ воспособленія изъ средствъ государственнаго казначейства, а потому Министръ Финансовъ полагалъ, что необходимыя для сего средства должны отпускаться ежегодно по государственной росписи впередъ, по предварительному подсчету, окончательный же расчетъ Банка съ казною будетъ производиться по заключеніи счетовъ Банка за каждый отчетный годъ.

Что касается условій выпуска 5% свидѣтельствъ Банка, то, придавая большое значеніе, въ видахъ сообщенія этимъ бумагамъ большей устойчивости на биржѣ, внесенію строгаго порядка въ ихъ выпускъ и погашеніе, Министръ Финансовъ полагалъ всѣ выпуски 5% свидѣтельствъ Банка производить впредь отдѣльными серіями, причемъ на тиражи означенныхъ свидѣтельствъ каждое полугодіе обращать сумму, необходимую для окончательнаго погашенія выпущенныхъ серій въ срокъ не свыше 55½ лѣтъ со дня выпуска, а всѣ выпущенныя до 16 октября 1906 г. 5% свидѣтельства считать первою серіей.

Государственная Дума означенный проектъ закона одобрила, внеся въ него измѣненія и дополненія, вызываемыя позднѣйшими узаконеніями—о выпускѣ 4½% свидѣтельствъ Крестьянскаго Банка и о порядкѣ опредѣленія и распредѣленія его прибылей.

Законопроектъ удостоился Высочайшаго утвержденія 25 іюня 1912 г.

5) *О прекращеніи выпуска 6% именныхъ обязательствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка.* (Представленіе Министерства Финансовъ, 28. II. 1909 г., № 2381).

Переданъ въ финансовую комиссію 2 марта 1909 г. Докладъ комиссіи внесенъ въ общее собраніе 7 апрѣля 1909 г. (№ 300, ш/₂). Разсмотрѣнъ въ общемъ собраніи въ засѣданіи 8 апрѣля 1909 г. (стен. отч. II с., т. III, стр. 1529).

Закономъ 21 марта 1906 г., въ моментъ сильнаго паденія курса всѣхъ нашихъ государственныхъ бумагъ, было предоставлено Крестьянскому Банку право выдачи ссудъ путемъ выпуска 6% именныхъ обязательствъ, которыя, однако, не подлежали свободному обращенію на биржѣ и по которымъ уплата капитала начиналась лишь черезъ пять лѣтъ послѣ выдачи ссуды, съ производствомъ погашенія всего долга или единовременно или равными частями въ теченіе десяти лѣтъ. При этомъ къ уплатѣ потерь Банка по разницѣ между платимыми имъ процентами по обязательствамъ и взимаемыми

имъ самимъ со своихъ заемщиковъ было привлечено государственное казначейство, которому фактически и приходилось все время оплачивать полностью всю эту разницу. Такимъ образомъ, начиная съ 1911 г., должна была начаться уплата капитала по вышеуказаннымъ обязательствамъ, причемъ въ первый же періодъ 1911—1913 г.г. представилось бы необходимымъ погасить таковыхъ на сумму до 95 милл. р.

Это обстоятельство, въ связи съ соображеніемъ о несомнѣнно улучшившемся положеніи нашихъ фондовъ уже въ 1909 г., побудило правительство возбудить вопросъ о полномъ прекращеніи выпуска именныхъ 6% обязательствъ съ выдачею ссудъ исключительно 5% свидѣтельствами Банка. Вмѣстѣ съ тѣмъ, желая придти на помощь держателямъ 6% обязательствъ, Министръ Финансовъ предложилъ два способа ликвидаціи этихъ бумагъ: во-первыхъ, обмѣнъ ихъ по номинальной цѣнѣ на 5% свидѣтельства, и, во-вторыхъ, уплату наличными деньгами за 6% обязательства по биржевому курсу 5% свидѣтельствъ. Та и другая операціи, по предположенію Министра Финансовъ, должны были совершаться лишь съ его разрѣшенія, причемъ на досрочное погашеніе 6% обязательствъ предназначались какъ фондъ досрочнаго погашенія сихъ обязательствъ, такъ и остатки отъ срочнаго и досрочнаго погашенія 5% свидѣтельствъ, не подлежащихъ обращенію на производство тиражей этихъ свидѣтельствъ.

Означенный проектъ закона былъ одобренъ Государственною Думою, но при условіи исключенія постановленія объ обращеніи суммы срочныхъ и досрочныхъ погашеній по 5% свидѣтельствамъ, не подлежащимъ обращенію на производство тиражей, на погашеніе 6% именныхъ обязательствъ.

Законопроектъ удостоился Высочайшаго утвержденія 10 мая 1909 г. (собр. узак., 644).

6) *О выдачѣ Крестьянскимъ Поземельнымъ Банкомъ ссудъ подъ залогъ надѣльныхъ земель.* (Представленіе Министерства Финансовъ 16. III. 1907 г., № 6401, и 28. VI, 1910 г., № 32553).

Первое изъ означенныхъ представленій было передано на разсмотрѣніе финансовой комиссіи 16 ноября 1907 г., второе же—28 сентября 1910 г. Кромѣ того, означенный законопроектъ былъ, по разсмотрѣніи его финансовой комиссіей, переданъ на заключеніе земельной комиссіи. Докладъ финансовой комиссіи (печ. мат. № 399, III/5) внесенъ въ общее собраніе 8 марта 1912 г. Законопроектъ разсматривался въ общемъ собраніи 24 мая 1912 г. и одобренъ 9 іюня 1912 г.

Высочайшимъ указомъ 15 ноября 1906 г. была разрѣшена, въ порядкѣ ст. 87 Зак. Осн., выдача ссудъ изъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка подъ залогъ надѣльныхъ земель для расширенія землевладѣнія крестьянъ и улучшенія ихъ землепользованія. Соотвѣтствующій означенной мѣрѣ законопроектъ былъ внесенъ Министромъ Финансовъ въ Государственную Думу второго созыва, но ею разсмотрѣнъ не былъ. Затѣмъ, представленіе за № 6401 было внесено въ Государственную Думу третьяго созыва и разсматривалось финансовой ея комиссіей. Наконецъ, въ сессію 1908—9 г.г. Государственною Думою былъ одобренъ основанный на Высочайшемъ указѣ 9 ноября 1906 г. законопроектъ объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ постановленій дѣйствующаго закона о крестьянскомъ землевладѣніи и былъ заслушанъ проектъ Положенія о землеустройствѣ, въ которыхъ проведенъ, въ области земельнаго быта крестьянъ, рядъ новыхъ мѣръ и правоположеній, не бывшихъ въ виду при изданіи и внесеніи въ Государственную Думу Высочайше утвержденныхъ правилъ 15 ноября 1906 г.

Наряду съ этимъ опытъ дѣятельности Крестьянскаго Банка по залогу надѣльныхъ земель выяснилъ нѣкоторую неполноту упомянутыхъ правилъ и частью указалъ на несоотвѣтствіе ихъ опредѣлившимся на практикѣ задачамъ прочнаго землеустройства крестьянъ и измѣнившимся условіямъ ихъ осуществленія.

Въ виду сего и въ интересахъ всесторонняго освѣщенія дѣла ко времени обсужденія его законодательными учрежденіями, Министръ Финансовъ призналъ, съ своей стороны, необходимымъ подвергнуть постановленія правилъ 15 ноября 1906 г. подробному соображенію съ результатами практическаго ихъ примѣненія и съ намѣченными законоположеніями, съ тѣмъ, чтобы полученные выводы внести, въ дополненіе къ представленному законопроекту, на разсмотрѣніе Государственной Думы.

О такомъ предположеніи Министръ Финансовъ сообщилъ, письмомъ отъ 16 апрѣля 1909 г. за № 15852, Предсѣдателю Государственной Думы, прося его отложить законодательное обсужденіе указанныхъ правилъ. Съ своей стороны, Предсѣдатель Государственной Думы, отзывомъ отъ 30 того же апрѣля за № 1388, увѣдомилъ Министра Финансовъ о состоявшемся распоряженіи въ удовлетвореніе выраженной имъ просьбы.

Существо Высочайшаго указа 15 января 1906 г. сводилось въ общемъ къ слѣдующему: Ссуды подъ залогъ надѣльныхъ земель

Крестьянскій Поземельный Банкъ могъ выдавать: 1) сельскимъ и селеннымъ обществамъ, имѣющимъ отдѣльное по актамъ землеустройства владѣніе надѣльной землей; 2) отдѣльнымъ владѣльцамъ подворныхъ участковъ и домохозяевамъ, выдѣлившимъ свои надѣлы изъ общиннаго владѣнія, а также въ совокупности нѣсколькихъ отдѣльныхъ владѣльцевъ со взаимнымъ ихъ другъ за друга ручательствомъ; 3) товариществамъ крестьянъ, образующимся для пріобрѣтенія надѣльной земли, а также 4) подъ залогъ потомственныхъ казачьихъ земель малороссійскихъ казаковъ. Предметомъ залога могла быть какъ принадлежащая заемщикамъ, такъ и пріобрѣтаемая ими надѣльная земля. Ссуды могли выдаваться: 1) на уплату за надѣлы, оставляемые крестьянами, переселяющимися на новыя земли; 2) для пополненія той части покупной цѣны за земли, пріобрѣтаемыя съ содѣйствіемъ Крестьянскаго Банка, которая не покрывается ссудою Банка, выдаваемою подъ залогъ покупаемой земли, и 3) на покрытіе вызываемыхъ улучшеніемъ землепользованія расходовъ: а) при переходѣ отъ общиннаго владѣнія къ подворному, б) при разселеніи обществъ на отдѣльные поселки или хутора, в) при раздѣлѣ обществами надѣльныхъ земель на отрубные участки и г) при отводѣ къ однимъ мѣстамъ чрезъ полосу участковъ отдѣльныхъ домохозяевъ. При заявленіи о выдачѣ ссуды подъ залогъ собственной надѣльной земли сельскія и селенныя общества должны были представлять, сверхъ залогового свидѣтельства, мірской приговоръ, предусмотрѣнный ст. 63 устава Крестьянскаго Банка. При ходатайствахъ о ссудахъ (для пополненія той части покупной цѣны за земли, пріобрѣтаемыя съ содѣйствіемъ Банка, которыя не покрываются ссудою изъ того же Банка, выдаваемою подъ залогъ покупаемой земли), заемщики должны были бы представлять условіе съ продавцомъ земли о способѣ и срокахъ уплаты ему покупной цѣны. Затѣмъ, ссуды подъ залогъ надѣльныхъ земель должны были разрѣшаться по нормальнымъ оцѣнкамъ земель въ каждой мѣстности, установленнымъ въ порядкѣ ст. 50 устава Крестьянскаго Банка, и лишь въ случаяхъ явнаго несоотвѣтствія нормальной оцѣнки дѣйствительной стоимости закладываемаго участка Банку предоставлялось производить оцѣнку спеціальную. Размѣръ ссудъ, выдаваемыхъ для уплаты за надѣлы, оставляемые крестьянами, переселяющимися на новыя земли, подъ залогъ пріобрѣтаемыхъ земель, отведенныхъ къ одному мѣсту, не долженъ былъ превышать 90% установленной оцѣнки, а подъ залогъ неотведенныхъ къ одному

мѣсту участковъ отдѣльныхъ домохозяевъ—60% оцѣнки. Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ размѣръ ссудъ, какъ выдаваемыхъ сельскимъ обществамъ и отдѣльнымъ селеніямъ подъ залогъ всей ихъ надѣльной земли, такъ и подъ залогъ земель, отведенныхъ къ одному мѣсту, не долженъ превышать 60%, а подъ залогъ не отведенныхъ къ одному мѣсту участковъ—40% установленной оцѣнки. Наибольшее количество надѣльной земли, которое можетъ быть пріобрѣтено при помощи ссуды Банка, не должно было превышать въ совокупности съ имѣющейся уже у заемщиковъ надѣльною и купленною землею нормы, предусмотрѣнной ст. 54 устава Крестьянскаго Банка. Затѣмъ, въ отношеніи опредѣленія тѣхъ лицъ, кои могутъ быть допущены къ первымъ торгамъ на заложенные въ Банкѣ участки неисправныхъ заемщиковъ, было указано, что таковыми могутъ быть исключительно лица, на коихъ согласно ст. 26 приложенія къ ст. 93 устава Банка можетъ быть переведенъ банковый долгъ.

Въ представленіи за № 32525 Министръ Финансовъ подвергъ вышеизложенныя главныя основанія Высочайшаго указа 15 ноября 1906 г. значительнымъ измѣненіямъ, сущность которыхъ сводится къ слѣдующему: По вопросу о субъектахъ ссудной операціи Министромъ Финансовъ предположено было исключить право полученія ссудъ совокупностью нѣсколькихъ отдѣльныхъ владѣльцевъ, со взаимнымъ ихъ другъ за друга ручательствомъ, а также товариществами крестьянъ, образующимися для пріобрѣтенія надѣльной земли. Кромѣ того, изъ числа отдѣльныхъ владѣльцевъ право на полученіе ссуды должны имѣть владѣльцы какъ подворныхъ участковъ, такъ и надѣловъ, выдѣленныхъ изъ общиннаго владѣнія. Въ отношеніи объекта залога Министръ Финансовъ проектировалъ ввести ограниченіе въ томъ смыслѣ, что предметомъ залога можетъ быть какъ принадлежащая заемщику, такъ и пріобрѣтаемая имъ надѣльная земля, отведенная во всемъ составѣ или отдѣльно по каждому роду угодій, въ соотвѣтствіи съ требованіями землеустройства, къ однимъ мѣстамъ, со снятіемъ на планъ, причемъ земля, не составляющая всего надѣла, отведеннаго сельскимъ обществамъ и отдѣльнымъ селеніямъ, должна была быть также ограничена въ натурѣ. Въ отношеніи назначенія ссудъ Министръ Финансовъ проектировалъ нижеслѣдующія правила: ссуды могли предназначаться: 1) для уплаты за надѣлы, отчуждаемые крестьянами, переселяющимися на новыя земли или не занимавшимися, по удостовѣренію волостного начальства, лично земледѣліемъ болѣе трехъ лѣтъ, а равно для по-

гашенія долговъ, происшедшихъ отъ покупки сихъ надѣловъ безъ содѣйствія Крестьянскаго Банка, отдѣльными владѣльцами, если со времени продажи означенныхъ надѣловъ до предъявленія ихъ къ залогу прошло не болѣе двухъ лѣтъ; 2) для пополненія той части покупной цѣны за земли, пріобрѣтаемыя съ содѣйствіемъ Крестьянскаго Банка, которая не покрывается ссудою Банка, выдаваемою подъ залогъ покупаемой земли, и 3) на покрытіе вызываемыхъ улучшеніемъ землепользованія расходовъ: а) при переходѣ отъ общиннаго владѣнія къ подворному, б) при разселеніи обществъ на отдѣльные поселки или хутора, в) при раздѣлѣ обществами надѣльныхъ земель на отрубные участки и г) при отводѣ къ однимъ мѣстамъ чрезполосныхъ участковъ отдѣльныхъ домохозяевъ.

Выдача ссудъ по одному изъ указанныхъ основаній не должна препятствовать разрѣшенію послѣдующихъ ссудъ по тому же или по другимъ основаніямъ, съ тѣмъ, чтобы сумма ссудъ подъ одинъ залогъ не превышала наибольшаго размѣра, допускаемаго настоящими правилами.

Выдача сельскимъ и селеннымъ обществамъ ссуды въ размѣрѣ, значительно обременяющемъ платежами ихъ надѣльное владѣніе, или для уплаты за надѣлы, уже укрѣпленные въ личную собственность и отведенные къ однимъ мѣстамъ, можетъ быть обусловлена Крестьянскимъ Банкомъ представленіемъ надлежаще утвержденнаго мірского приговора о послѣдующемъ, въ опредѣленный срокъ, переходѣ общества къ единоличному владѣнію, съ предоставленіемъ Банку права потребовать, въ случаѣ неисполненія сего условія, досрочной уплаты выданной ссуды въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ уставомъ Банка.

Что касается размѣра ссудъ, то Министромъ Финансовъ было проектировано, чтобы ссуды разрѣшались по нормальнымъ оцѣнкамъ земель въ каждой мѣстности, установленнымъ въ порядкѣ статьи 50 устава Крестьянскаго Банка, и лишь въ случаяхъ явнаго несоотвѣтствія нормальной оцѣнки дѣйствительной стоимости закладываемаго участка Банку ссуды, выдаваемыя для уплаты за надѣлы, отчуждаемые переселяющимися на новыя земли крестьянами, не должны были превышать 90%, а во всѣхъ остальныхъ случаяхъ—60% оцѣнки. Кромѣ того, размѣръ ссуды не можетъ быть менѣе 100 р., причемъ ссуда назначается въ полныхъ десяткахъ рублей.

Что же касается количества надѣльной земли, могущей быть заложенной въ Крестьянскомъ Банкѣ, то Министръ Финан-

совъ предполагалъ ограничить его не только нормой, предусмотрѣнной ст. 54 устава Крестьянскаго Банка, но и предѣльнымъ размѣромъ, установленнымъ въ подлежащихъ узаконеніяхъ для сосредоточенія надѣльной земли въ однѣхъ рукахъ.

Затѣмъ Министръ Финансовъ считалъ нужнымъ дополнить проектъ закона правиломъ о томъ, что числящіяся на участкахъ надѣльной земли недоимки выкупныхъ платежей, взиманіе коихъ Высочайшимъ манифестомъ 3 ноября 1905 г. прекращено съ 1 января 1907 г. (п. 1 прим. 1 къ ст. 54 Пол. о Вык. по Прод. 1906 г.), а равно обезпечивающія уплату этихъ недоимокъ запрещенія не служатъ препятствіемъ къ выдачѣ подъ залогъ сихъ участковъ ссудъ изъ Крестьянскаго Банка и къ наложенію по нимъ запрещенія, съ сохраненіемъ принадлежащихъ казнѣ правъ по взысканію выкупного долга, причемъ, однако, ссуда Банка не должна, въ совокупности съ числящеюся на участкѣ недоимкою выкупныхъ платежей, превышать установленнаго въ проектѣ закона наибольшаго размѣра.

Числящіяся на закладываемой надѣльной землѣ недоимки въ податяхъ и повинностяхъ не подлежатъ отчисленію или удержанію изъ выдаваемой ссуды Банка.

Наконецъ, въ отношеніи опредѣленія лицъ, допускаемыхъ къ первымъ торгамъ на заложенные участки неисправныхъ заемщиковъ, Министръ Финансовъ предлагалъ допустить только лицъ, приписанныхъ или приписывающихся къ сельскимъ обществамъ, на которыхъ можетъ быть переведенъ долгъ Банку.

Государственная Дума, соглашаясь въ общемъ съ главнѣйшими предположеніями Министра Финансовъ, сочла необходимымъ произвести слѣдующія, наиболѣе важныя измѣненія въ представленномъ Министромъ Финансовъ проектѣ закона. Прежде всего, Дума не признала возможнымъ подводить подъ дѣйствіе настоящаго закона земли потомственныхъ малороссійскихъ казаковъ, такъ какъ эти земли, съ изданіемъ закона о землеустройствѣ, подчиняются дѣйствію обще-гражданскихъ законовъ и могутъ быть отдаваемы въ залогъ частнымъ лицамъ и учрежденіямъ. Далѣе, Государственная Дума, признавая, что предметомъ залога можетъ быть лишь надѣльная земля, устроенная въ хозяйственномъ отношеніи согласно требованіямъ закона о землеустройствѣ, сочла необходимымъ соотвѣтственно измѣнить ст. 2 проекта закона, а также поставить выдѣлившагося домохозяина въ особо льготное положеніе въ случаѣ продажи Банкомъ заложенной земли всего общества за неплатежи по

ссудѣ, установивъ солидарную отвѣтственность членовъ общества по ссудѣ лишь до выдѣла укрѣпленныхъ участковъ къ однимъ мѣстамъ, въ соотвѣтствіи съ требованіями землеустроительнаго закона. Въ отношеніи назначенія ссудъ Государственная Дума признала нужнымъ въ измѣненіе соотвѣтствующихъ предположеній установить, что выдача ссудъ подъ залогъ надѣльныхъ земель производится: 1) сельскимъ и селеннымъ обществамъ и отдѣльнымъ владѣльцамъ: а) для уплаты за пріобрѣтаемые надѣлы, б) для погашенія долговъ, происшедшихъ отъ покупки безъ содѣйствія Крестьянскаго Поземельнаго Банка надѣловъ, если со времени этой покупки до предъявленія ихъ къ залогу прошло не болѣе двухъ лѣтъ, и в) для пополненія всего или части того остатка покупной цѣны за земли, пріобрѣтаемыя съ содѣйствіемъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка, который не покрывается ссудою Банка, выдаваемою подъ залогъ покупаемой земли; 2) отдѣльнымъ владѣльцамъ на покрытіе расходовъ, вызываемыхъ переходомъ отъ общиннаго или чрезполоснаго подворнаго владѣнія къ хуторскому и отрубному, а равно первоначальнымъ, по такомъ переходѣ, устройствомъ на предъявляемомъ въ залогъ участкѣ усадебной осѣдлости жилыхъ и сельскохозяйственныхъ строеній; если означенные расходы уже произведены, то ссуда на ихъ покрытіе можетъ быть испрашиваема лишь въ теченіе двухъ лѣтъ со времени производства этихъ расходовъ. Далѣе, Государственной Думой исключено проектированное Министромъ Финансовъ требованіе представленія при ходатайствахъ о ссудахъ сельскими и селеннымъ обществами надлежащимъ образомъ утвержденныхъ мірскихъ приговоровъ о послѣдующемъ, въ опредѣленный срокъ, переходѣ общества къ единоличному владѣнію, съ предоставленіемъ Банку права потребовать, въ случаѣ неисполненія этого условія, досрочной уплаты выданной ссуды.

Въ отношеніи размѣра ссудъ Государственная Дума признала необходимымъ опредѣлить 90 % установленной оцѣнки ссуды для уплаты за пріобрѣтаемые надѣлы и для погашенія долговъ, происшедшихъ отъ покупки надѣловъ при содѣйствіи Банка, и 60 % оцѣнки ссуды для пополненія остатка покупной цѣны за земли, пріобрѣтаемыя содѣйствіемъ Банка, если этотъ остатокъ не покрывается ссудою Банка подъ залогъ покупаемой земли, и ссуды отдѣльнымъ владѣльцамъ на покрытіе расходовъ, связанныхъ съ переходомъ къ хуторскому или отрубному хозяйству или устройствомъ на представляемомъ въ залогъ участкѣ усадебной осѣдлости; указанный размѣръ ссудъ устанавливается для земель, отведенныхъ къ однимъ

мѣстамъ. Что же касается залога не отведенныхъ къ однимъ мѣстамъ участковъ отдѣльныхъ домохозяевъ, то этотъ размѣръ установленъ соотвѣтственно въ 60 и 40 % оцѣнки. Кромѣ того, Думою введено новое правило о томъ, что ссуды, выдаваемыя отдѣльнымъ владѣльцамъ на расходы по переходу къ хуторскому или отрубному хозяйству или по устройству усадебной осѣдлости, а также ссуды, не достигающія въ своемъ размѣрѣ 200 р., должны назначаться Банкомъ на сроки не свыше 28 лѣтъ. Затѣмъ, въ отношеніи количества земли, могущаго быть заложеннымъ въ Банкѣ, Думою внесено опредѣлительное указаніе, что количество это не должно превышать предѣльнаго размѣра, установленнаго въ узаконеніяхъ для сосредоточенія надѣльной земли въ однѣхъ рукахъ, и нормы, указанной въ ст. 54 устава Банка, наибольшаго количества земли на каждаго домохозяина. Наконецъ, Дума признала возможнымъ допустить къ участію въ первыхъ торгахъ заложенныхъ въ Банкѣ надѣльныхъ земель сельскія селенныя общества, а также болѣе точно опредѣлить всѣхъ остальныхъ лицъ, допускаемыхъ къ означеннымъ торгамъ, подведя подъ эту категорію лицъ, принадлежащихъ къ составу обществъ сельскихъ обывателей или получившихъ отъ нихъ пріемный приговоръ, въ соотвѣтствіи съ принятой въ законѣ объ измѣненіи порядка взиманія окладныхъ сборовъ терминологіей.

Настоящій проектъ закона удостоился Высочайшаго утвержденія 5 іюля 1912 г.

7) *О выдачѣ ссудъ въ основные капиталы учрежденій мелкаго кредита изъ суммъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ и о разрѣшеніи обращать на нужды сего кредита нѣкоторые крестьянскіе общественные капиталы.* (Представленіе Министерствъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ 5. III. 1910 г., № 7034).

Переданъ въ финансовую комиссію 10 марта 1910 г. Докладъ комиссіи внесенъ въ общее собраніе 31 мая 1910 г. (№ 480, ш/з). Разсмотрѣнъ въ общемъ собраніи въ засѣданіи 1 іюня 1910 г. (стен. отч. III с., т. IV, стр. 3002).

Правительство признавало своевременнымъ перейти къ мѣрамъ активной помощи и къ развитію сѣти учрежденій мелкаго кредита, ожидать котораго, какъ показалъ опытъ, не только у насъ, но и заграницей, безъ прямой матеріальной помощи извнѣ невозможно. Цѣлью внесеннаго Министромъ Финансовъ законопроекта являлось предоставленіе учрежденіямъ мелкаго кредита обильнаго источника средствъ для выдачи ссудъ въ ихъ основные капиталы. Источникомъ этимъ,

по мысли правительства, должны были стать средства государственныхъ сберегательныхъ кассъ, изъ которыхъ единовременно могло бы быть отчислено на эту надобность 20 милл. руб., съ тѣмъ, чтобы ежегодно къ этой суммѣ прибавлялось 10% отъ всего прироста вкладовъ сберегательныхъ кассъ, считая съ начисленными процентами. Такимъ путемъ, уже въ первое десятилѣтіе образовался бы капиталъ въ 90—100 милл. руб., а впослѣдствіи и больше, изъ котораго могли позаимствовать основной капиталъ въ 30—35 тыс. руб. учрежденія мелкаго кредита, притомъ совершенно безъ стѣсненія самихъ сберегательныхъ кассъ, обороты коихъ настолько велики, что помѣщеніе при намѣченныхъ условіяхъ подобной суммы въ основные капиталы учрежденій мелкаго кредита сколько нибудь ощутительнаго значенія для устойчивости ихъ собственнаго положенія имѣть не можетъ. Само собою разумѣется, что указанный размѣръ суммъ имѣетъ значеніе только предѣльнаго, выше котораго не должны будутъ подыматься, въ общей сложности выданныя изъ этого источника ссуды, и что выдѣленіе ихъ изъ общаго итога вкладного капитала въ особый счетъ ссудъ, выданныхъ учрежденіями мелкаго кредита, понадобится только по мѣрѣ дѣйствительнаго использованія капитала по назначенію.

Общія основанія выдачи учрежденіями мелкаго кредита ссудъ изъ суммъ сберегательныхъ кассъ могли бы, по мнѣнію правительства, подлежать утвержденію комитета по дѣламъ мелкаго кредита; однако, размѣръ роста не долженъ бы превышать предѣльнаго размѣра, опредѣляемаго надбавкою 2% къ проценту, уплачиваемому по вкладамъ, т. е. въ настоящее, напримѣръ, время 3,6%+2%=5,6%. Ходатайства о назначеніи ссудъ изъ указанныхъ средствъ, согласно правительственному проекту, предполагалось направлять въ мѣстные комитеты по дѣламъ мелкаго кредита, минуя мѣстныя учрежденія Государственнаго Банка. Для защиты интересовъ сберегательныхъ кассъ, а также интересовъ торговли и промышленности, предположено было включить въ составъ комитетовъ по дѣламъ мелкаго кредита по представителю отъ указанныхъ учрежденій.

Одновременно съ симъ, стремясь также къ увеличенію средствъ сельскихъ банковъ и крестьянскихъ сословныхъ общественныхъ учрежденій мелкаго кредита, правительство предполагало допустить, съ особаго каждый разъ разрѣшенія Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, внесеніе назначаемыхъ сельскими обществами за

отчужденныя земли денежныхъ вознагражденій въ учрежденія мелкаго кредита, и особыхъ капиталовъ, образуемыхъ отъ продажи земли, въ основные капиталы указанныхъ сословныхъ учрежденій мелкаго кредита.

Открывая обильный источникъ средствъ для пополненія и образованія основныхъ капиталовъ учрежденій мелкаго кредита, правительство полагало своевременнымъ прекратить выдачу ссудъ въ эти капиталы, какъ изъ средствъ Государственнаго Банка, такъ и изъ находящагося въ распоряженіи управленія по дѣламъ сего кредита особаго фонда, а самыя ссуды, выданныя изъ этихъ источниковъ, перевести на суммы сберегательныхъ кассъ; вмѣстѣ съ тѣмъ предположено конецъ ст. 147 Устава Государственнаго Банка отмѣнить.

Государственная Дума одобрила въ общемъ означенный проектъ закона, но внесла въ него нижеслѣдующія существенныя измѣненія.

Прежде всего, измѣненъ порядокъ разсмотрѣнія ходатайствъ о выдачѣ ссудъ изъ суммъ сберегательныхъ кассъ съ направленіемъ этихъ дѣлъ въ мѣстныя учрежденія Государственнаго Банка и оттуда уже на утвержденіе комитета по дѣламъ мелкаго кредита. При этомъ, въ видахъ предоставленія большаго участія въ завѣдываніи на мѣстахъ дѣломъ мелкаго кредита государственными кредитными учрежденіями, въ составъ мѣстныхъ комитетовъ по дѣламъ сего кредита на правахъ члена предложено привлечь одного изъ инспекторовъ и по дѣламъ мелкаго кредита, по назначенію, — управляющаго дѣлами мелкаго кредита; кромѣ того дѣлопроизводство въ указанныхъ выше мѣстныхъ комитетахъ, въ городахъ, гдѣ имѣются учрежденія Государственнаго Банка, предположено было изъять изъ вѣдѣнія губернаторовъ и передать этимъ учрежденіямъ, предоставивъ организацію дѣлопроизводства комитетовъ губернаторамъ лишь въ тѣхъ городахъ, гдѣ учрежденій Банка не имѣется.

Съ другой стороны, признано нежелательнымъ принимать принудительныя мѣры къ немедленному переводу на суммы сберегательныхъ кассъ ссудъ, уже выданныхъ въ основные капиталы учрежденій мелкаго кредита изъ средствъ Государственнаго Банка, а равно особаго фонда, находящагося въ распоряженіи управленія мелкаго кредита, въ соотвѣтствіи съ чѣмъ намѣченные правительствомъ по сему поводу отдѣлы проекта закона, равно какъ предположеніе объ измѣненіи ст. 147 Устава Государственнаго Банка, исключены.

Наконецъ, Государственною Думою обращено вниманіе на желательность притти на помощь, такъ называемой, посреднической опе-

раціи, производящейся на счетъ спеціальныхъ капиталовъ учрежденій мелкаго кредита. Считая съ своей стороны необходимымъ способствовать этому въ высшей степени важному дѣлу, Государственная Дума приняла нижеслѣдующую формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ: «Выражая пожеланіе, чтобы, начиная съ росписи на 1911 г., ассигновывалось не менѣе 200.000 р. въ спеціальныя средства управленія по дѣламъ мелкаго кредита и фондъ для выдачи ссудъ на образованіе спеціальныхъ капиталовъ по посреднической операціи—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

Законопроектъ удостоился Высочайшаго утвержденія 21 іюня 1910 г. (собр. узак., 1297).

8) Объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей положенія о страхованіи доходовъ и капиталовъ чрезъ посредство государственныхъ сберегательныхъ кассъ. (Законодательное предположеніе 31 члена Государственной Думы).

Внесено 3 декабря 1908 г.; передано въ финансовую комиссію 9 марта 1909 г. Признано Государственною Думою желательнымъ 18 декабря 1910 г. (стен. отч. IV сесс., т. I, стр. 3763) (печ. мат. № 648, ш/₂).

Переданное на разсмотрѣніе финансовой комиссіи, по вопросу о желательности, законодательное предположеніе содержало проектъ измѣненія ст.ст. 16, 27 и 31 Положенія о страхованіи доходовъ и капиталовъ черезъ посредство государственныхъ сберегательныхъ кассъ въ смыслѣ расширенія круга ихъ страховыхъ операцій и облегченія условій пользованія услугами этихъ кассъ для населенія. Между прочимъ, въ числѣ измѣненій, проектированныхъ въ указанномъ законодательномъ предположеніи, было намѣчено: введеніе имѣющей широкое распространеніе въ частныхъ страховыхъ обществахъ операціи страхованія доходовъ и капиталовъ на случай потери трудоспособности; увеличеніе вдвое предѣльнаго размѣра застрахованнаго капитала и пенсіи; установленіе страховыхъ безъ отсрочки уплаты застрахованныхъ суммъ при условіи медицинскаго осмотра, и нѣкоторыя другія.

Финансовая комиссія, съ своей стороны, высказалась за принятіе въ принципѣ означеннаго законодательнаго предположенія. Государственная Дума признала выработку соотвѣтствующаго проекта закона желательной, и Министерство Финансовъ взяло на себя таковую. Вслѣдствіе сего оно внесло въ Государственную Думу законопроектъ объ установленіи правилъ распредѣленія прибылей по

страховой операціи государственныхъ сберегательныхъ кассъ между страхователями и запаснымъ капиталомъ этой операціи. Законопроектъ этотъ былъ Думою одобренъ 13 мая 1911 г. и удостоился Высочайшаго утвержденія 15 ноября того же года (собр. узак., 2091).

V. Земское и городское хозяйство.

1) Объ устройствѣ кредита для городовъ и земствъ. (Представленіе Министра Финансовъ, 7. II. 1912 г., № 1444).

Вслѣдствіе выраженнаго Государственною Думою пожеланія о внесеніи въ нее проекта положенія особаго государственнаго банка городского и земскаго кредита для выдачи ссудъ городамъ и земствамъ и для реализаціи выпущенныхъ ими облигаціонныхъ займовъ (стен. отч. IV сесс., ч. II, стр. 3187—3194), Министръ Финансовъ внесъ въ Государственную Думу законопроектъ объ учрежденіи особой кассы городского и земскаго кредита, съ основнымъ капиталомъ въ 10.000.000 р., образуемымъ путемъ внесенія правительствомъ государственной 4% ренты въ суммѣ 10.000.000 р. нарицательныхъ, каковой капиталъ даетъ кассѣ право выпустить облигацій на 100.000.000 р. Такъ какъ основной капиталъ кассы долженъ быть неприкосновеннымъ, то на первоначальные расходы по обзаведенію, устройству и веденію операцій и на выдачу краткосрочныхъ ссудъ кассѣ предоставляется государственнымъ казначействомъ заимообразно еще 10.000.000 р. государственной 4% рентой, которая можетъ быть реализуема по мѣрѣ надобности. Независимо отъ учрежденія кассы городского и земскаго кредита, настоящимъ законопроектомъ къ участію въ дѣлѣ кредитованія нашихъ городскихъ самоуправленій признано возможнымъ допустить также и акціонерные земельные банки.

Означенный законопроектъ, переданный Государственною Думою на разсмотрѣніе финансовой комиссіи 10 февраля 1912 г., былъ разсмотрѣнъ названной комиссіей въ засѣданіяхъ 17, 20 и 21 февраля 1912 г. Внесеніе въ общее собраніе Государственной Думы состоялось 5 марта 1912 г. Въ общемъ собраніи законопроектъ этотъ обсуждался въ засѣданіяхъ 8 и 14 марта и 11 апрѣля 1912 г.

При разсмотрѣніи настоящаго законопроекта Государственная Дума нашла, что акціонернымъ земельнымъ банкамъ должно быть предоставлено право кредитовать наравнѣ съ городами также и земства и признала необходимымъ включить указаніе на временное въ

теченіе трехъ лѣтъ ограниченіе размѣра долгосрочныхъ ссудъ двумя милліонами рублей, внеся для этой цѣли въ законопроектъ слѣдующій отдѣлъ III: «Въ теченіе трехъ лѣтъ со дня открытія дѣйствій кассы общій размѣръ суммъ, могущихъ быть позаимствованными городами и земствами въ видѣ долгосрочныхъ ссудъ изъ кассы, не можетъ превышать двухъ милліоновъ рублей для каждаго города и земства».

Далѣе, находя неправильнымъ устраненіе отъ участія въ дѣлѣ разсмотрѣнія отчетовъ по кассѣ законодательныхъ учрежденій, Государственная Дума признала нужнымъ измѣнить подлежащую статью (25) проекта устава въ томъ смыслѣ, что годовые отчеты кассы вносятся въ установленный срокъ въ Государственную Думу, а не во Второй Департаментъ Государственнаго Совѣта.

Засимъ Государственная Дума сочла необходимымъ опредѣлить въ законѣ, на какія именно потребности городскія и земскія самоуправленія могутъ получать ссуды изъ кассы, включивъ для этого въ законопроектъ слѣдующую новую статью: «Долгосрочныя ссуды городамъ и земствамъ могутъ быть выдаваемы лишь съ точнымъ опредѣленіемъ ихъ назначенія, на капитальныя затраты по пріобрѣтенію, устройству или расширенію недвижимыхъ имуществъ, сооруженій и предпріятій, завѣдываніе коими отнесено по закону къ числу прямыхъ обязанностей городскихъ и земскихъ учрежденій или, не составляя прямой ихъ обязанности, направлено къ обезпеченію интересовъ мѣстнаго населенія, а также на погашеніе займовъ, заключенныхъ городами или земствами до изданія сего закона. Краткосрочныя ссуды могутъ быть выдаваемы какъ съ точнымъ опредѣленіемъ ихъ назначенія, такъ и вообще на подкрѣпленіе средствъ городовъ и земствъ». Вмѣстѣ съ тѣмъ Государственная Дума нашла, что правила о томъ, на какихъ условіяхъ будутъ выдаваемы кассой ссуды, могутъ быть издаваемы Министромъ Финансовъ безъ соглашенія съ Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ; равнымъ образомъ Государственная Дума не усмотрѣла необходимости участія въ засѣданіяхъ правленія кассы представителя Государственнаго Контроля, находя, что участіе означеннаго лица можетъ только стѣснить свободу сужденій Государственнаго Контроля объ отчетахъ кассы.

Государственная Дума, находя, что въ проектѣ опущено указаніе на то, что казна, предоставляя кассѣ основной капиталъ, несетъ возможный при реализаціи государственной ренты расходъ на покрытіе убытковъ кассы и что государственная рента, за счетъ коей обра-

зуется оборотный капиталъ, предоставляется кассѣ по курсу дня, а не по номинальной цѣнѣ, признала нужнымъ включить означенное постановленное въ уставъ кассы (п. 2 ст. 30 и прим. 2 къ той же статьѣ).

Далѣе Государственная Дума не согласилась съ требованіемъ законопроекта о полной неприкосновенности основного капитала при нормальномъ ходѣ операцій кассы, полагая, что необходимо установить нѣкоторый предѣлъ для обращенія основного капитала на покрытіе убытковъ по кассѣ безъ прекращенія ссудной ея операціи. Такой предѣлъ Дума сочла возможнымъ установить въ размѣрѣ 10% отъ основного капитала, изложивъ это въ ст. 39 слѣдующимъ образомъ: «Въ случаѣ уменьшенія послѣдняго болѣе чѣмъ на 10% касса пріостанавливаетъ свои дѣйствія по выдачѣ новыхъ ссудъ».

При обсужденіи ст. 46 Государственною Думою было постановлено исключить въ п. «в» этой статьи указаніе на взиманіе съ заемщиковъ гербоваго сбора, подлежащаго уплатѣ по облигаціямъ кассы, такъ какъ, по мнѣнію Думы, эти облигаціи, какъ выпускаемыя правительственнымъ учрежденіемъ, сбору сему подлежать не должны.

При этомъ Государственная Дума высказалась за то, чтобы нарицательная сумма всѣхъ находящихся въ обращеніи облигацій кассы находилась въ соотвѣтствіи не только съ основнымъ, но и съ запаснымъ ея капиталомъ, не превышая болѣе, чѣмъ въ десять разъ общую сумму этихъ двухъ капиталовъ (ст. 55).

Наконецъ, Государственная Дума усмотрѣла, что въ законопроектѣ не имѣется никакихъ указаній на предѣлы власти уполномоченныхъ, на коихъ по ст. 77 законопроекта возлагается обязанность производить принудительныя удержанія на пополненіе недоимокъ въ кассѣ съ доходовъ, поступающихъ въ собственныя городскія и земскія кассы.

Полагая, что отсутствіе такого опредѣленія круга правъ этихъ уполномоченныхъ можетъ повести на практикѣ къ весьма нежелательнымъ недоразумѣніямъ, Государственная Дума сочла необходимымъ пополнить этотъ пробѣлъ слѣдующей статьей: «Лица и учрежденія, съ которыхъ причитаются какіе либо платежи въ пользу города или земства, или у которыхъ находятся какіе либо городскія или земскія суммы, обязаны, по требованію уполномоченнаго, вносить эти платежи или суммы полностью или въ указанной уполномоченнымъ части, вмѣсто городской или земской кассы, въ

мѣстное казначейство. Правило это не распространяется на тѣ сборы, мѣсто внесенія коихъ точно указано въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ».

Выработанный Государственною Думою проектъ закона въ засѣданіи 18 апрѣля 1912 г. былъ переданъ въ Государственный Совѣтъ. Въ виду возникшихъ между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственной Думой разномыслій по отдѣльнымъ статьямъ законопроекта, одобреннаго Государственною Думою, дѣло было передано, на основаніи ст. 49 Учр. Гос. Сов., на разсмотрѣніе особой согласительной комиссіи изъ 7 членовъ Государственнаго Совѣта и 7 членовъ Государственной Думы. Важнѣйшее изъ возникшихъ разномыслій касалось отдѣла IV законопроекта и заключалось въ томъ, что по проекту, одобренному Государственною Думою, предполагалось постановить, что годовые отчеты кассы городского и земскаго кредита подлежатъ вѣдѣнію Государственной Думы; Государственный Совѣтъ нашелъ означенное постановленіе непріемлемымъ и полагалъ, что отчеты названной кассы должны подлежать вѣдѣнію Второго Департамента Государственнаго Совѣта. Большинство членовъ согласительной комиссіи высказалось за предложеніе Государственнаго Совѣта, почему отдѣлъ IV былъ принятъ въ одобренномъ Государственнымъ Совѣтомъ изложеніи. Засимъ особая комиссія остановила свое вниманіе на ст. 3 измѣненнаго Государственнымъ Совѣтомъ проекта, согласно которой Министру Финансовъ предоставляется, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, издавать въ развитіе устава кассы городского и земскаго кредита подробныя правила относительно выдачи кассою ссудъ городамъ и земствамъ. Находя, что другими статьями настоящаго устава кассы съ достаточной опредѣленностью установлено право Министра Финансовъ имѣть высшее руководство надъ дѣятельностью кассы, особая комиссія не усмотрѣла надобности въ сохраненіи означенной ст. 3 и единогласно полагала означенную статью исключить.

Во всемъ остальномъ измѣненный Государственнымъ Совѣтомъ уставъ кассы городского и земскаго кредита, а также расписаніе должностей по названной кассѣ были единогласно одобрены особою комиссіею въ принятой Государственнымъ Совѣтомъ редакціи.

Законопроектъ былъ одобренъ Государственной Думой въ редакціи согласительной комиссіи и удостоился Высочайшаго утвержденія 26 іюня 1912 г.

2) Объ улучшеніи земскихъ и городскихъ финансовъ. (Представленіе Министерствъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ, 2. III. 1912 г., № 2866).

Настоящій законопроектъ является слѣдствіемъ двухъ законодательныхъ предположеній: 38 членовъ Государственной Думы — о припятіи на счетъ казны нѣкоторыхъ земскихъ расходовъ и о выдачѣ земствамъ пособій на покрытіе части расходовъ по содержанію умалишенныхъ и подкидышей и 35 членовъ Государственной Думы—объ улучшеніи финансовъ мѣстныхъ органовъ самоуправленія. Оба эти законодательныя предположенія были переданы Государственною Думою въ порядкѣ § 64 Наказа на заключеніе финансовой комиссіи.

При обсужденіи въ Государственной Думѣ 13 мая 1911 г. доклада финансовой комиссіи о желательности выработки законопроекта объ улучшеніи финансовъ земствъ и городовъ, правительство заявило, что выработку соотвѣтствующаго законопроекта оно беретъ на себя. Тѣмъ не менѣе Государственная Дума въ томъ же засѣданіи постановила: «признать желательной выработку законопроекта объ улучшеніи финансовъ земствъ и городовъ и поручить финансовой комиссіи въ возможно непродолжительномъ времени выработать законопроектъ о мѣрахъ къ улучшенію финансовъ земствъ и городовъ».

Во исполненіе сего постановленія докладчикомъ Г. Г. Лерхе осенью 1911 г. былъ выработанъ законопроектъ, коимъ намѣчалась цѣлая программа мѣропріятій по улучшенію мѣстныхъ финансовъ; но финансовая комиссія, соображаясь съ краткостью времени, оставшагося до истеченія полномочій Государственной Думы, рѣшила представить свои соображенія только о такихъ мѣрахъ, кои, по простотѣ ихъ осуществленія, могли быть проведены въ жизнь въ ближайшій срокъ. Соображенія финансовой комиссіи вошли въ докладъ № 200, III/$_5$—о припятіи на счетъ казны нѣкоторыхъ земскихъ и городскихъ расходовъ и объ участіи государственнаго казначейства въ расходахъ по содержанію и леченію умалишенныхъ, каковой докладъ въ январѣ 1912 г. былъ розданъ членамъ Государственной Думы.

Вслѣдъ за симъ, при отношеніи отъ 5 марта 1912 г. правительствомъ былъ представленъ въ Государственную Думу и настоящій законопроектъ объ улучшеніи земскихъ и городскихъ финансовъ.

Означенный законопроектъ былъ передашъ Государственною Думою на разсмотрѣніе финансовой комиссіи 6 марта 1912 г. и былъ разсмотрѣнъ названной комиссіей въ засѣданіяхъ 23, 26 и 30 апрѣля 1912 г. Внесеніе въ общее собраніе Государственной Думы и обсужденіе законопроекта состоялись 31 мая 1912 г.

При этомъ Государственная Дума, въ соотвѣтствіи съ представленнымъ финансовой комиссіей на ея обсужденіе докладомъ по настоящему законопроекту, коснулась въ своихъ сужденіяхъ лишь отдѣловъ I—VII этого законопроекта. Такое ограниченіе объясняется тѣмъ, что при крайнемъ недостаткѣ времени, оставшагося въ распоряженіи Государственной Думы, практическое значеніе сужденія Думы могли имѣть лишь въ отношеніи такихъ мѣропріятій, кои не могли встрѣтить никакихъ принципіальныхъ возраженій. Такими мѣрами могли быть признаны лишь предположенія правительства, вошедшія въ I—VII отдѣлы представленнаго имъ законопроекта. Означенныя мѣропріятія, совпадая въ значительной степени съ мѣрами, вошедшими въ вышеупомянутый докладъ финансовой комиссіи № 200, сводятся къ возложенію полностью на средства государственнаго казначейства нѣкоторыхъ расходовъ, производимыхъ нынѣ за счетъ земскихъ средствъ по потребностямъ, имѣющимъ общегосударственный характеръ, и, сверхъ сего, къ привлеченію казны къ участію въ несеніи другихъ расходовъ по такимъ потребностямъ, кои хотя отчасти и могутъ почитаться мѣстными, но имѣютъ значеніе и общегосударственное, а вмѣстѣ съ тѣмъ, по величинѣ требующихся средствъ, не подъ силу органамъ мѣстнаго самоуправленія.

Къ числу расходовъ, кои признано было возможнымъ полностью или въ части снять съ земскихъ средствъ, относятся расходы на подводную повинность, арестантскую повинность, этапную повинность, расходы по отводу помѣщеній для сборныхъ пунктовъ нижнихъ чиновъ запаса и рекрутовъ государственнаго ополченія, по призрѣнію душевнобольныхъ, по удовлетворенію суточнымъ содержаніемъ чиновниковъ, командируемыхъ внутри губерніи по дѣламъ земства, по квартирному довольствію въ неземскихъ губерніяхъ и областяхъ чиновъ полиціи, судебныхъ слѣдователей и мировыхъ судей и цѣлый рядъ другихъ, сравнительно небольшихъ, расходовъ, относимыхъ нынѣ на земскія средства въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ неземскихъ губерніяхъ, на основаніи сепаратныхъ законоположеній. Таковы, напримѣръ, расходы по содержанію мѣстнаго духовенства въ губерніяхъ Виленской, Витебской, Гродненской, Ковенской, Минской,

Могилевской, Волынской, Кіевской и Подольской; по содержанію уѣздной полицейской стражи въ губерніяхъ Виленской, Гродненской и Ковенской; по содержанію статистическихъ комитетовъ въ губерніяхъ Тобольской, Томской, Иркутской и Енисейской и въ областяхъ Амурской, Приморской, Забайкальской, Якутской, Сыръ-Дарьинской, Ферганской, Самаркандской, Акмолинской, Семипалатинской, Семирѣченской, Уральской, Тургайской и друг.

Къ означенному перечню Государственная Дума присовокупила суммы, расходуемыя ежегодно земствами на предметъ усиленія средствъ казначействъ (п. 5 ст. 34 Уст. Зем. Пов.), хранящихъ и расходующихъ текущія средства земствъ, находя, что оплата храненія, не представляющаго для казначействъ затрудненія и даже дающаго имъ извѣстныя выгоды, не имѣетъ за себя никакихъ основаній.

Въ области городскихъ финансовъ признано было необходимымъ придти городамъ на помощь въ издержкахъ ихъ по квартирному довольствію войскъ и по содержанію полиціи. Въ цѣляхъ облегченія квартирной повинности Государственная Дума, въ соотвѣтствіи съ мнѣніемъ Министровъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ, постановила расходы городовъ по снабженію войскъ водою вознаграждать въ размѣрѣ дѣйствительно произведенныхъ на сей предметъ издержекъ. Что же касается расходовъ по содержанію полиціи, то Государственная Дума, вопреки предположеніямъ Министровъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ, предполагавшихъ снять съ городовъ лишь расходы по содержанію полицейскихъ управленій, и то лишь по Европейской Россіи, постановила расходы городскихъ поселеній на содержаніе полиціи во всей Имперіи возложить въ половинной части на средства государственнаго казначейства. Кромѣ того, на средства казны отнесенъ цѣлый рядъ другихъ, менѣе значительныхъ, расходовъ городскихъ поселеній, какъ, напр., расходы по содержанію, по квартирному и разъѣздному довольствію судебныхъ слѣдователей въ городахъ С.-Петербургѣ, Москвѣ и Одессѣ и т. п.

Одобривъ большинство предположеній правительства, Государственная Дума не согласилась, однако, съ намѣченными территоріальными предѣлами ихъ дѣйствія, а именно: Государственная Дума не усматривала основаній обходить льготами область войска Донского, такъ какъ, хотя въ этой области и имѣется особый войсковой капиталъ, получающій ежегодное воспособленіе изъ казны, однако предположенныя Государственною Думою льготы коснутся только земскихъ расходовъ, къ каковымъ упомянутое пособіе, соста-

вляющее эквивалентъ бывшихъ войсковыхъ регалій, никакого отношенія не имѣетъ. Что же касается губерній Царства Польскаго, гдѣ нѣтъ земскихъ сборовъ, то Государственная Дума признала правильнымъ распространить на нихъ лишь нѣкоторыя изъ проектируемыхъ мѣропріятій, къ каковымъ были отнесены нижеслѣдующіе расходы, производимые нынѣ за счетъ взимаемыхъ въ сихъ губерніяхъ подымнаго транспортнаго сбора и особаго сбора на содержаніе благотворительныхъ заведеній Варшавскаго губернскаго совѣта общественнаго призрѣнія, а именно: по передвиженію стражи, сопровождающей арестантовъ; по перевозкѣ больныхъ и дряхлыхъ арестантовъ и конвойныхъ, которые занемогутъ въ пути; по перевозкѣ женщинъ, слѣдующихъ въ мѣста ссылки съ грудными младенцами, а также малолѣтнихъ дѣтей, ссылаемыхъ при родителяхъ; по препровожденію арестантовъ въ мѣста заключенія для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ городскихъ и мировыхъ судей и гминныхъ судей; по содержанію и найму помѣщеній для препровождаемыхъ арестантовъ и стражи при нихъ; по содержанію статистическихъ комитетовъ по отводу помѣщеній для сборныхъ пунктовъ нижнихъ чиновъ запаса и ратниковъ ополченія и по содержанію такъ называемыхъ статейныхъ больныхъ. Сверхъ сего, въ губерніяхъ Царства Польскаго, Варшавскому губернскому совѣту общественнаго призрѣнія предположено возвращать третью часть производимыхъ имъ расходовъ по содержанію и леченію умалишенныхъ.

Законопроектъ остался неразсмотрѣннымъ Государственнымъ Совѣтомъ за время полномочій Государственной Думы третьяго созыва.

А. Земское хозяйство.

Къ означенной категоріи слѣдуетъ отнести законопроекты:

1) Объ утвержденіи смѣтъ и раскладокъ въ губерніяхъ и областяхъ Имперіи, въ коихъ не введены земскія учрежденія по законамъ 1890 и 1903 г.г.

При разсмотрѣніи законопроектовъ означенной группы Государственная Дума высказывала пожеланія о необходимости скорѣйшаго распространенія положенія о земскихъ учрежденіяхъ на всѣ мѣстности Имперіи, гдѣ это окажется возможнымъ по условіямъ мѣстной жизни.

Законопроекты эти были слѣдующіе:

а) О смѣтахъ и раскладкахъ земскихъ повинностей въ губерніяхъ: Архангельской, Астраханской, Виленской, Гродненской, Ковен-

ской, Курляндской, Оренбургской и Ставропольской и смѣтъ и раскладокъ частныхъ повинностей дворянскихъ имѣній въ губерніяхъ Виленской, Витебской, Волынской, Гродненской, Кіевской, Ковенской, Минской, Могилевской, Оренбургской, Подольской и Ставропольской на 1908—1910 г.г. (№ 617, ш/1).

Приняты нижеслѣдующія формулы перехода къ постатейному обсужденію и очереднымъ дѣламъ:

1) «Признавая желательнымъ, чтобы въ губерніяхъ, въ которыхъ не введены земскія учрежденія, подводныя повинности, весьма обременительныя для крестьянскихъ и мѣщанскихъ обществъ, въ ближайшее время переложены были полностью изъ натуральныхъ въ денежныя, съ отнесеніемъ послѣднихъ на счетъ обще-губернскихъ земскихъ сборовъ, — Государственная Дума переходитъ къ постатейному чтенію законопроекта».

2) «Признавая необходимымъ скорѣйшее введеніе въ губерніяхъ Архангельской, Астраханской, Виленской, Гродненской, Ковенской, Курляндской, Оренбургской и Ставропольской земскаго самоуправленія,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

б) О смѣтахъ и раскладкахъ въ тѣхъ же губерніяхъ на 1911—1913 г.г. (№ 595, ш/4).

Принята нижеслѣдующая формула перехода къ очереднымъ дѣламъ: «Признавая желательнымъ скорѣйшее введеніе въ губерніяхъ Архангельской, Виленской, Гродненской, Ковенской, Астраханской, Оренбургской и Ставропольской органовъ земскаго самоуправленія и выражая пожеланіе, чтобы Министерство Внутреннихъ Дѣлъ озаботилось внесеніемъ къ началу будущей осенней сессіи на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій законопроекта о распространеніи положенія о земскихъ учрежденіяхъ на послѣднія три губерніи,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

в) О смѣтахъ и раскладкахъ земскихъ повинностей Тобольской и Томской губерній, губерній и областей Иркутскаго генералъ-губернаторства и областей Приамурскаго генералъ-губернаторства на 1909—1911 г.г. (№ 622, ш/2).

Принята нижеслѣдующая формула перехода къ очереднымъ дѣламъ: «Выражая пожеланія: 1) чтобы правительство приняло мѣры къ скорѣйшей разработкѣ вопроса о реорганизаціи управленія земскимъ хозяйствомъ въ мѣстностяхъ Сибири и Дальняго Востока на началахъ привлеченія къ дѣлу завѣдыванія исполненіемъ земскихъ повинностей мѣстнаго населенія и 2) чтобы правительство

въ скорѣйшемъ времени разработало вопросъ объ освобожденіи земскихъ кассъ названныхъ мѣстностей отъ расходовъ по содержанію крестьянскихъ учрежденій, архіерейскихъ домовъ и монастырей,— Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

г) О смѣтахъ и раскладкахъ въ тѣхъ же губерніяхъ и областяхъ на 1912—1914 г.г. (Представленія Министерства Финансовъ 3 и 8 марта 1912 г., №№ 2748, 2698, 3045 и 3048).

Докладъ финансовой комиссіи по означеннымъ законопроектамъ (№ 717, ш/$_3$) былъ разсмотрѣнъ въ общемъ собраніи въ засѣданіи 4 іюня 1912 г., причемъ Государственная Дума внесла нѣкоторыя незначительныя измѣненія въ назначеніяхъ по отдѣльнымъ параграфамъ и статьямъ и приняла нижеслѣдующую формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ: «Признавая неудовлетворительною постановку земскаго хозяйства въ губерніяхъ и областяхъ Сибири и введеніе земскаго самоуправленія въ этихъ мѣстностяхъ очередной, неотложной задачей внутренней политики и выражая пожеланіе, чтобы правительствомъ были приняты мѣры къ скорѣйшему привлеченію мѣстнаго населенія къ дѣлу завѣдыванія мѣстнымъ хозяйствомъ, — Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

д) О смѣтахъ и раскладкахъ земскихъ повинностей Туркестанскаго генералъ-губернаторства и Степныхъ областей на 1908 и 1909 г.г. (№ 523, ш/$_1$).

Принята нижеслѣдующая формула перехода къ очереднымъ дѣламъ: «Признавая существующій порядокъ веденія земскаго хозяйства въ областяхъ Туркестанскаго и Степного генералъ-губернаторствъ совершенно неудовлетворительнымъ съ точки зрѣнія обезпеченія мѣстныхъ нуждъ и находя неотложнымъ приступить, при участіи представителей мѣстнаго населенія, къ разработкѣ вопроса объ организаціи мѣстнаго самоуправленія въ упомянутыхъ областяхъ,— Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

е) О смѣтахъ и раскладкахъ земскихъ повинностей въ тѣхъ же областяхъ на 1910—1912 г.г. (№№ 380, 387 и 401, ш/$_3$).

ж) О смѣтѣ и раскладкѣ губернскихъ земскихъ повинностей въ губерніяхъ и областяхъ Закавказскаго края на трехлѣтіе 1909—1911 г.г. (№ 621, ш/$_2$).

Принята нижеслѣдующая формула перехода къ очереднымъ дѣламъ: «Выражая пожеланіе о томъ: 1) чтобы правительство озаботилось разработкой вопроса о скорѣйшемъ введеніи въ Закавказскомъ краѣ

земскаго самоуправленія; 2) чтобы смѣты земскихъ повинностей и раскладка сборовъ составлялись, по введеніи земства, отдѣльно по каждой губерніи и области, при условіи выдѣленія нѣкоторыхъ общихъ для всѣхъ мѣстностей крупныхъ расходовъ и сборовъ въ общую для всего края смѣту и раскладку, и 3) чтобы правительство вошло въ обсужденіе вопроса объ облегченіи земской кассы Закавказскаго края въ расходахъ на содержаніе полицейской стражи и представило свои соображенія по сему вопросу на разсмотрѣніе Государственной Думы до обсужденія смѣтъ земскихъ повинностей на слѣдующее трехлѣтіе,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

з) О смѣтѣ и раскладкѣ губернскихъ земскихъ повинностей въ губерніяхъ и областяхъ Закавказскаго края на трехлѣтіе 1912—1914 г.г. (Представленіе Министра Финансовъ 8. II. 1912 г., № 1553).

Изъ указаннаго представленія видно, что, во исполненіе вышеприведеннаго пожеланія Государственной Думы, правительство признало возможнымъ принять на счетъ государственнаго казначейства часть расхода по содержанію полицейской стражи, а именно въ суммѣ 1.024.000 р.

По разсмотрѣніи указаннаго законопроекта финансовая комиссія внесла 20 апрѣля 1912 г. докладъ (№ 521, III/3), который былъ разсмотрѣнъ въ общемъ собраніи въ засѣданіи 11 мая 1912 г. (стен. отч. V с., т. IV, стр. 1114—1138). Государственная Дума признала необходимымъ дополнить этотъ проектъ закона постановленіемъ о томъ, что въ будущемъ при обсужденіи проекта смѣты въ Совѣтѣ Намѣстника должно присутствовать извѣстное количество мѣстныхъ людей. Кромѣ того, были приняты слѣдующія формулы перехода къ очереднымъ дѣламъ:

1) «Выражая пожеланіе о томъ: 1) чтобы правительство озаботилось скорѣйшимъ внесеніемъ на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій законопроекта о введеніи въ Закавказскомъ краѣ земскаго самоуправленія, и 2) чтобы правительство вошло въ обсужденіе вопроса о дальнѣйшемъ облегченіи земской кассы Закавказскаго края отъ расходовъ на содержаніе полицейской стражи съ принятіемъ означеннаго расхода на средства казны,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

2) «Принимая во вниманіе громадное экономическое значеніе дороги отъ станціи Калагератъ Карсской линіи Закавказскихъ ж. д., протяженіемъ всего 18 верстъ, до соединенія съ Тифлисо-Безсбдаль-

скою шоссейною дорогою, признаваемое и Кавказскимъ начальствомъ, каковая вѣтка была намѣчена къ постройкѣ въ проектѣ земской смѣты канцеляріи Намѣстника Его Императорскаго Величества на Кавказѣ на наступающее трехлѣтіе,—Государственная Дума выражаетъ пожеланіе, чтобы дорога была построена на смѣтные остатки наступающаго трехлѣтія».

и) О смѣтахъ расходовъ изъ установленныхъ ст. 330 Уст. о зем. повин. (по прод. 1906 г.) дополнительныхъ земскихъ сборовъ въ Лифляндской и Эстляндской губерніяхъ и о раскладкахъ сихъ сборовъ на трехлѣтіе 1908—1910 г.г. (№ 616, ш/$_1$).

Принята нижеслѣдующая формула перехода къ очереднымъ дѣламъ: «Признавая желательнымъ скорѣйшее введеніе въ Лифляндской и Эстляндской губерніяхъ органовъ самоуправленія,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

і) О тѣхъ же смѣтахъ на трехлѣтіе 1911—1913 г.г. (№ 148, ш/$_4$).

2) О сложеніи долговъ мѣстныхъ учрежденій по ссудамъ, отпущеннымъ изъ казны на призрѣніе семействъ запасныхъ, и о возмѣщеніи произведенныхъ на ту же надобность позаимствованій изъ мѣстныхъ капиталовъ. (Представленіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, 20. VIII. 1911 г., № 159).

Согласно представленію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, предполагалось сложить только ту сумму (46.529.357 р. 72 к.) произведенныхъ мѣстными учрежденіями за счетъ казенныхъ ссудъ расходовъ по призрѣнію семействъ запасныхъ, которая была обращена исключительно на выполненіе обязательной для этихъ учрежденій повинности по обезпеченію женъ и дѣтей призванныхъ на дѣйствительную службу чиновъ запаса, и возмѣстить позаимствованія, произведенныя для осуществленія той же цѣли изъ мѣстныхъ спеціальныхъ капиталовъ, только въ томъ размѣрѣ (1.629.164 р. 84 к.), въ какомъ эти средства были обращены исключительно на означенную потребность.

Означенный законопроектъ, переданный Государственною Думою на разсмотрѣніе финансовой комиссіи и на заключеніе бюджетной 17 октября 1911 г., былъ разсмотрѣнъ финансовой комиссіей 18 октября 1911 г.; внесеніе его въ общее собраніе Государственной Думы состоялось 7 декабря 1911 г. Въ общемъ собраніи настоящій законопроектъ обсуждался въ засѣданіяхъ 30 января и 13 февраля 1912 г.

Находя, что призрѣніе семействъ запасныхъ является дѣломъ общегосударственнымъ, расходы на каковую надобность должны по-

крываться изъ общегосударственныхъ средствъ, Государственная Дума признала справедливымъ возмѣстить изъ средствъ казны не только позаимствованія, произведенныя мѣстными учрежденіями на предметъ призрѣнія изъ своихъ мѣстныхъ спеціальныхъ капиталовъ, но и вообще всѣ расходы, произведенные на предметъ призрѣнія семействъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ въ минувшую войну изъ запаса, изъ средствъ городовъ, земствъ, гминъ, сельскихъ и сословныхъ обществъ и земскихъ сборовъ въ губерніяхъ, гдѣ не введено въ дѣйствіе Положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ, съ тѣмъ, чтобы подлежащая возмѣщенію сумма означенныхъ расходовъ (9.790.575 р. 16 к.) была предварительно подвергнута повѣркѣ въ порядкѣ, установленномъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ.

Законопроектъ удостоился Высочайшаго утвержденія 11 марта 1912 г. (собр. узак., 511).

3) Объ измѣненіи Отд. II Высочайше утвержденнаго, 10 мая 1904 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта о срокѣ возмѣщенія земствамъ числившихся къ 1 января 1904 г. на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ недоимокъ земскихъ сборовъ. (Представленіе Министерства Финансовъ, 8. XII. 1907 г., № 11342).

Законопроектъ переданъ былъ въ финансовую комиссію 15 января 1908 г. Докладъ комиссіи внесенъ въ общее собраніе 14 марта 1908 г. (№ 156, ш/$_1$); отклоненъ въ засѣданіи 20 марта 1908 г. (стен. отч. I с., т. II, стр. 707).

Согласно Высочайше утвержденному, 10 мая 1904 г., мнѣнію Государственнаго Совѣта, недоимки земскихъ сборовъ, числившихся на 1 января 1900 г. (всего 12.051.000 р.) на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ въ губерніяхъ, въ коихъ введено Земское Положеніе, были признаны казенными съ тѣмъ, что недоимки эти, за исключеніемъ неправильно исчисленныхъ или явно безнадежныхъ, будутъ возмѣщены подлежащимъ земствамъ казною въ теченіе пяти лѣтъ, начиная съ 1 января 1904 г. Но за четыре года (1904—1907 г.г.), въ виду стѣсненнаго финансоваго положенія государства, было оплачено всего только 5 милл. р., и, такимъ образомъ, на послѣдній пятый годъ (1908 г.), въ силу закона 10 мая 1904 г., надлежало включить въ роспись на предметъ выдачи земствамъ ассигнованіе въ размѣрѣ всего остатка 7.051.000 р. Министръ Финансовъ, считая, однако, невозможнымъ, въ виду предстоявшаго дефицита, обремепять бюджетъ

этой значительной расходной статьею, предложилъ въ 1908 г. ассигновать на эту надобность всего 3.000.000 р. для разверстки между земствами и 783.639 р. 47 к. для расчетовъ земствъ съ казною по полученнымъ ими отъ казны ссудамъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ срокъ для возмѣщенія земствамъ признанныхъ казенными палатами сборовъ проектировалось продлить до 1 января 1911 г.

Государственная Дума означенный проектъ закона отклонила.

Б. Городское хозяйство.

1) О продленіи дѣйствія Высочайше утвержденнаго 8 іюня 1903 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта объ установленіи сборовъ за пользованіе гаванью при слоб. Покровской на р. Волгѣ. (Представленіе Министерства Путей Сообщенія, 31. III. 1909 г., № 3666).

Названный законопроектъ былъ переданъ на разсмотрѣніе финансовой комиссіи 7 апрѣля 1909 г. Докладъ комиссіи внесенъ въ общее собраніе Государственной Думы 30 марта 1911 г. (№ 340, ш/₄).

Сущность приведеннаго законопроекта сводится къ тому, чтобы 1) дѣйствіе временнаго узаконенія 8 іюня 1903 г. объ установленіи сборовъ за пользованіе Покровской гаванью было продолжено до 1 января 1912 г. и 2) чтобы отъ сборовъ за пользованіе гаванью были освобождены: а) суда и грузы, принадлежащіе обществу Рязанско-Уральской желѣзной дороги и обществу крестьянъ слободы Покровской, и б) всѣ хлѣбные и кормовые грузы, предназначенные для продовольственныхъ потребностей населенія, пострадавшаго отъ неурожая.

Разсмотрѣвъ этотъ законопроектъ въ общемъ собраніи въ засѣданіи 20 апрѣля 1911 г., Государственная Дума подробно опредѣлила основанія, на которыхъ должно производиться взиманіе сборовъ, причемъ включила въ законопроектъ нѣсколько измѣненія ею правила указаннаго Высочайше утвержденнаго 8 іюня 1903 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта и, кромѣ того, цѣлый рядъ новыхъ постановленій, касающихся, между прочимъ, вопросовъ объ измѣненіи размѣра установленныхъ за пользованіе гаванью сборовъ и распредѣленія поступленія этихъ сборовъ между обществомъ желѣзной дороги и обществомъ крестьянъ, объ условіяхъ, на которыхъ Покровская гавань можетъ перейти въ казну вмѣстѣ со всѣмъ предпріятіемъ Рязанско-Уральской жел. дороги, о передачѣ эксплоатаціи означенной гавани изъ вѣдѣнія общества названной желѣзной дороги другому предпринимателю и др.

Выработанный Государственною Думою проектъ закона съ приведенными дополненіями и съ измѣненіемъ его заголовка: «Объ установленіи сборовъ за пользованіе гаванью при слободѣ Покровской на р. Волгѣ», былъ переданъ въ Государственный Совѣтъ, который въ засѣданіи 27 мая 1911 г. призналъ необходимымъ внести въ него нѣкоторыя измѣненія. Государственный Совѣтъ нашелъ нужнымъ вмѣсто этого законопроекта, заключающаго въ себѣ новыя и постоянныя правила объ означенныхъ сборахъ, продолжить до 1 января 1917 г. дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 8 іюня 1903 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта объ установленіи сбора за пользованіе Покровскою гаванью, съ нѣкоторыми лишь дополненіями указаннаго законоположенія, заимствованными изъ постановленій ст.ст. 2, 4 и 9 одобреннаго Государственною Думою проекта закона.

По докладу особой комиссіи, образовавшей для разсмотрѣнія разномыслій, возникшихъ по данному законопроекту между Совѣтомъ и Думою, Государственная Дума не встрѣтила препятствій согласиться съ измѣненіями, предложенными Государственнымъ Совѣтомъ, и постановила принять проектъ закона о взиманіи сбора за пользованіе гаванью при слободѣ Покровской на р. Волгѣ въ изложеніи Государственнаго Совѣта.

Названный проектъ закона удостоился Высочайшаго утвержденія 20 декабря 1911 г. (собр. узак. 1912 г., 46).

2) Объ установленіи въ доходъ г. Нижняго-Новгорода и Нижегородской ярмарки сбора съ грузовъ. (Представленіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, 8. III. 1907 г., № 33).

Переданъ въ финансовую комиссію 16 ноября 1907 г. Докладъ комиссіи внесенъ въ общее собраніе 22 мая 1910 г. (№№ 430 и 461, ш/з); разсмотрѣнъ въ общемъ собраніи въ засѣданіи 26 января 1911 г. (стен. отч. IV с., ч. II, стр. 688).

Еще въ царствованіе Императора Николая I въ г. Нижнемъ-Новгородѣ и на территоріи Нижегородской ярмарки былъ возведенъ цѣлый рядъ сложныхъ сооруженій инженернаго характера, по укрѣпленію береговъ рѣкъ Волги и Оки, устройству спусковъ, съѣздовъ, набережныхъ и т. п., ставшихъ съ тѣхъ поръ основою благоустройства города и ярмарки. На содержаніе этихъ сооруженій еще въ 1834 и 1836 г.г. была установлена особая судовая пошлина, которая, однако, съ введеніемъ въ дѣйствіе Городового Положенія 1892 г., подлежала постепенной отмѣнѣ въ теченіе послѣдовавшаго десятилѣтія. Предвидя, поэтому, прекращеніе съ 1903 г. поступленій

судовой пошлины, начиная съ 1903 г., Нижегородская городская дума возбудила ходатайство объ установленіи въ доходъ города попуднаго сбора съ привозимыхъ на ярмарку и въ городъ товаровъ. Ходатайство это было передано въ свое время на разсмотрѣніе особой междувѣдомственной комиссіи, которая высказалась за установленіе въ доходъ г. Нижняго и Нижегородской ярмарки сбора съ грузовъ, прибывающихъ въ Нижній-Новгородъ, какъ по желѣзнымъ дорогамъ, такъ и водою, въ размѣрѣ $^1/_4$ коп. съ пуда. При этомъ комиссія полагала, что по условіямъ дѣла двѣ трети поступленія всего сбора должны быть обращаемы въ пользу города, а одна треть—въ пользу ярмарки. По вопросу о назначеніи проектируемаго сбора, комиссія высказала, что ярмарочное купечество должно будетъ за счетъ поступленій сбора выполнить необходимыя укрѣпленія ярмарочныхъ береговъ Волги и Оки, а городское общественное управленіе—принять на себя устройство и поддержаніе въ исправности тѣхъ изъ предначертанныхъ въ 1834 и 1836 г.г. сооруженій, кои состоятъ нынѣ въ вѣдѣніи Нижегородскаго городского управленія, имѣютъ значеніе подъѣздныхъ путей къ желѣзнодорожнымъ вокзаламъ или пристанямъ или служатъ укрѣпленіемъ береговъ рѣкъ Волги и Оки.

По вопросу о способѣ взиманія, который, по мнѣнію комиссіи, не можетъ встрѣтить затрудненій, въ виду имѣющагося многолѣтняго опыта по взиманію судовой пошлины, отмѣненной въ 1903 г., комиссія полагала, что подробныя правила могутъ быть установлены на сей предметъ впослѣдствіи на мѣстѣ, пока же достаточно будетъ указать, что для взиманія сбора долженъ быть образованъ особый комитетъ съ участіемъ въ немъ представителей отъ Нижегородского городского управленія, ярмарочнаго и биржевого комитетовъ и представителя отъ пароходныхъ предпріятій. Сборъ этотъ предполагалось установить на 10 лѣтъ.

Государственная Дума съ своей стороны не встрѣтила препятствій къ принятію предложенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ объ установленіи особаго сбора въ доходъ г. Нижняго и Нижегородской ярмарки съ грузовъ, прибывающихъ въ Нижній-Новгородъ, причемъ, однако, сочла необходимымъ внести слѣдующія измѣненія:

Въ видахъ согласованія настоящаго частнаго закона съ общимъ началомъ, принятымъ законодательными учрежденіями въ законѣ о попудныхъ сборахъ 2 марта 1910 г., признано необходимымъ болѣе категорически опредѣлить въ текстѣ закона, что сборъ, поступаю-

щій въ пользу города, можетъ обращаться исключительно на расходы по устройству и поддержанію сооруженій въ Нижнемъ-Новгородѣ, состоящихъ въ вѣдѣніи городского управленія, которыя имѣютъ значеніе подъѣздныхъ путей къ желѣзнодорожнымъ вокзаламъ или пристанямъ или служатъ укрѣпленіемъ береговъ рѣкъ Волги и Оки; сборъ же въ пользу Нижегородской ярмарки долженъ итти исключительно на укрѣпленіе береговъ, имѣющее значеніе подъѣзднаго пути, и по достиженіи этой цѣли взиманіе сбора должно быть прекращено. Засимъ Государственная Дума признала возможнымъ освободить отъ сбора, во-первыхъ, тѣ грузы, которые указаны въ ст. 5 того же закона 2 марта 1910 г., и сверхъ сего хлѣбные грузы, сельскохозяйственные продукты, лѣсные строительные матеріалы и дрова, каменный уголь, коксъ, торфъ, кирпичъ, кромѣ огнеупорнаго, камень простой не въ дѣлѣ, землю, кромѣ красильной, песокъ, глина, руды, землеудобрительные туки, сырую нефть и нефтяные остатки.

Относительно порядка, способа и условій взиманія сборовъ, Государственная Дума согласовала соотвѣтствующую часть законопроекта съ постановленіями закона 2 марта 1910 г. Наконецъ, Государственная Дума предоставила Министру Внутреннихъ Дѣлъ, въ томъ случаѣ, если общія поступленія сбора будутъ покрываться расходами на перечисленныя въ проектѣ закона надобности, соотвѣтственно понижать размѣръ устанавливаемаго сбора.

Государственный Совѣтъ, въ свою очередь, внесъ въ означенный проектъ закона рядъ измѣненій, главнымъ образомъ, въ видахъ приданія редакціи закона большей ясности и полноты. Въ этихъ цѣляхъ пополненъ перечень освобождаемыхъ отъ платежа сбора товаровъ; засимъ указано, что взиманіе сбора производится по тому количеству, какое показано въ грузовыхъ документахъ. Далѣе Государственнымъ Совѣтомъ внесены нижеслѣдующія постановленія: а) о томъ, что въ теченіе дѣйствія сего закона въ пользу Нижняго-Новгорода не можетъ быть установленъ сборъ съ привозимыхъ и вывозимыхъ грузовъ на основаніи закона 2 марта 1910 г.; б) о предоставленіи Министру Внутреннихъ Дѣлъ права не только уменьшать размѣръ устанавливаемаго сбора, но и прекращать его взиманіе вовсе, если бы выяснилось, что поступленія сего сбора достигаютъ суммы, достаточной для выполненія всѣхъ намѣченныхъ работъ. Наконецъ, Государственнымъ Совѣтомъ включено (въ ст. 6) требованіе представленія первопачальныхъ предположеній по плану

*

работъ на заключеніе Нижегородскаго ярмарочнаго комитета и ярмарочнаго биржевого комитета, съ предоставленіемъ имъ мѣсячнаго срока для представленія своихъ замѣчаній по принадлежности.

Избранная для разсмотрѣнія означенныхъ разномыслій особая согласительная комиссія признала возможнымъ принять всѣ вышеозначенныя исправленія, внесенныя Государственнымъ Совѣтомъ. Государственная Дума къ сему съ своей стороны нашла возможнымъ присоединиться.

Законопроектъ удостоился Высочайшаго утвержденія 20 декабря 1911 г. (собр. узак. 1912 г., 42).

3) Объ установленіи въ пользу г. Поти особаго полукопѣечнаго сбора съ проходящихъ черезъ Потійскій портъ товаровъ. (Представленіе Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Торговли и Промышленности, 31. III. 1908 г., № 63).

Переданъ въ финансовую комиссію 22 апрѣля 1908 г. Докладъ комиссіи внесенъ въ общее собраніе 12 декабря 1908 г. (№№ 618, ш/$_1$, и 100, ш/$_2$); разсмотрѣнъ въ общемъ собраніи въ засѣданіи 8 апрѣля 1909 г. (стен. отч. II с., т. III, стр. 1540).

Въ виду совершенной недостаточности у г. Поти средствъ для удовлетворенія насущнѣйшихъ потребностей благоустройства, Потійская городская дума возбудила ходатайство объ установленіи попуднаго полукопеечнаго сбора съ товаровъ, проходящихъ черезъ Потійскій портъ, на удовлетвореніе общегородскихъ нуждъ и на расходы по благоустройству порта, а также водныхъ и шоссейныхъ подъѣздныхъ путей послѣдняго. Ходатайство это было поддержано Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Торговли и Промышленности, высказавшимися за разрѣшеніе Потійскому общественному управленію взимать просимый имъ сборъ, на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) сборъ устанавливается городскою думою въ размѣрѣ не свыше $^1/_2$ коп. съ пуда товара, за исключеніемъ товаровъ, освобожденныхъ отъ попуднаго сбора закономъ 8 іюня 1901 г. о преобразованіи взимаемыхъ въ Имперіи портовыхъ сборовъ;

2) сборъ взимается Потійскій таможней одновременно со сборомъ по закону 8 іюня 1901 г., съ отчисленіемъ 2% въ пользу чиновъ таможенныхъ учрежденій за труды по взиманію;

3) двѣ пятыхъ всѣхъ поступленій сего сбора отчисляются на нужды порта и три пятыхъ—на удовлетвореніе городскихъ потребностей, удовлетвореніе коихъ тѣсно связано съ интересами порта и торговли, какъ-то на устройство, содержаніе и освѣщеніе подъѣзд-

ныхъ къ порту путей и улицъ, на устройство охраны въ порту и на подъѣздныхъ путяхъ, училищъ, больницъ, лечебницъ и санитарныхъ устройствъ, водопроводовъ, боенъ и т. д.;

4) часть поступленія сбора, предназначаемая на нужды порта, можетъ расходоваться городомъ исключительно на возведеніе новыхъ и улучшеніе существующихъ портовыхъ устройствъ и приспособленій, при чемъ проекты, смѣты и расцѣночныя вѣдомости, составленныя думою, вмѣстѣ съ заключеніемъ присутствія по портовымъ дѣламъ утверждаются Министромъ Торговли и Промышленности.

Государственная Дума признала возможнымъ вышеозначенный проектъ закона одобрить, но при условіи: 1) чтобы $^4/_5$ поступленія сего сбора отчислялось на нужды порта, а на удовлетвореніе городскихъ потребностей удѣлялась одна ихъ пятая часть; 2) чтобы изъ части, предназначенной для удовлетворенія портовыхъ нуждъ, независимо расходовъ по возведенію новыхъ и улучшенію существующихъ приспособленій и устройствъ, могли покрываться расходы также и по уплатѣ процентовъ и погашенія по займамъ, заключеннымъ послѣ изданія настоящаго закона на устройство и улучшеніе порта. Вмѣстѣ съ тѣмъ, значительно измѣненъ перечень предметовъ расходовъ, на производство коихъ предназначается вторая часть устанавливаемаго сбора, въ смыслѣ большаго соотвѣтствія этихъ расходовъ съ надобностями порта и торговли.

Законопроектъ удостоился Высочайшаго утвержденія 24 мая 1909 г. (собр. узак., 737).

4) Объ установленіи въ пользу г. Батума особаго $^1/_4$—копѣечнаго сбора съ проходящихъ черезъ Батумскій портъ товаровъ и о другихъ мѣрахъ воспособленія городскому хозяйству Батума.

Батумской городской думой было возбуждено ходатайство объ установленіи въ пользу г. Батума особаго сбора съ грузовъ въ цѣляхъ оказанія содѣйствія городскимъ финансамъ, которые за послѣднее десятилѣтіе пришли въ полный упадокъ. Причинами такого разстройства явились, съ одной стороны, событія 1905—6 г.г., приведшія къ закрытію большинства мѣстныхъ керосино-разливочныхъ заводовъ и сокращенію вывоза, съ другой—возложеніе на городъ, помимо общихъ обязательствъ, лежащихъ на городскихъ управленіяхъ на основаніи Городового Положенія 1890 г., еще особыхъ обязательствъ по благоустройству и пожарной безопасности такъ называемаго «Нефтяного городка», причемъ закономъ 8 іюня 1901 г. Батумъ, какъ и другіе портовые города, былъ лишенъ значительной части

портовыхъ сборовъ, за счетъ коихъ до того удовлетворялись означенныя надобности. Признавая ходатайство Батумской городской думы заслуживающимъ уваженія, Министры Внутреннихъ Дѣлъ и Торговли и Промышленности проектировали установить въ пользу г. Батума полукопѣечный сборъ, при условіи расходованія $^4/_5$ всѣхъ поступленій сбора на нужды порта и «Нефтяного городка» и $^1/_5$ — на городскія потребности, связанныя съ нуждами порта.

Разсмотрѣвъ законопроектъ, Государственная Дума признала необходимымъ оказать содѣйствіе разстроенному городскому хозяйству Батума, но внесла существенныя измѣненія въ намѣченныя законопроектомъ мѣры такового содѣйствія. Прежде всего, Государственная Дума исключила изъ числа относимыхъ на средства сбора потребности порта; далѣе, Дума отмѣнила тѣ постановленія положенія о «Нефтяномъ городкѣ», которыя обязывали городское управленіе проложить и замостить въ немъ улицы. Прочія потребности «Нефтяного городка», а также городскія потребности Дума нашла возможнымъ отнести на счетъ устанавливаемаго сбора въ размѣрахъ, пониженныхъ по сравненію съ предположенными Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Торговли и Промышленности; остающуюся затѣмъ часть сбора рѣшено обратить на погашеніе долговъ города по облигаціонному и другимъ займамъ съ тѣмъ, что если означенные долги окажутся погашенными ранѣе 10 лѣтъ, то размѣры сбора понижаются по распоряженію Министра Торговли и Промышленности. Въ соотвѣтствіи съ такимъ сокращеніемъ нуждъ, подлежащихъ удовлетворенію за счетъ сбора, Государственная Дума нашла возможнымъ понизить и самый размѣръ сбора, опредѣливъ максимальную его ставку въ $^1/_4$ копѣйки съ пуда груза.

Независимо отъ сего Государственная Дума признала справедливымъ сложить накопившіяся за городомъ въ теченіе послѣдняго десятилѣтія недоимки казнѣ.

Законопроектъ остался неразсмотрѣннымъ Государственнымъ Совѣтомъ за время полномочій Государственной Думы третьяго созыва.

5) О главныхъ основаніяхъ и порядкѣ установленія сбора въ пользу городовъ съ грузовъ, привозимыхъ въ города и вывозимыхъ изъ нихъ по желѣзнымъ дорогамъ. (Представленіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, 16. III. 1907 г., № 41).

Переданъ въ финансовую комиссію 8 января 1908 г. Докладъ комиссіи внесенъ въ общее собраніе 10 февраля 1909 г. (№ 200, ш/$_2$) и разсмотрѣнъ въ общемъ собраніи въ засѣданіи 11 февраля

1909 г.; докладъ согласительной комиссіи разсмотрѣнъ 5 февраля 1910 г.

Основною цѣлью проектированныхъ, въ отношеніи сбора въ пользу городовъ съ грузовъ, привозимыхъ и вывозимыхъ изъ городовъ по желѣзнымъ дорогамъ, мѣръ являлось, согласно намѣренію правительства, установленіе для городскихъ поселеній особаго источника доходовъ для покрытія расходовъ по сооруженію и капитальному ремонту подъѣздныхъ къ желѣзнодорожнымъ станціямъ и къ пристанямъ путей. И до изданія настоящаго закона нѣкоторые города уже пользовались таковымъ сборомъ на указанную надобность; однако, установленіе для сихъ городовъ права взимать означенный сборъ было производимо каждый разъ въ законодательномъ порядкѣ на основаніи особыхъ сепаратныхъ узаконеній, послѣ того какъ была признана необходимость изыскать для каждаго даннаго городского поселенія иной, чѣмъ то предусмотрѣно Городовымъ Положеніемъ, способъ покрытія издержекъ по устройству подъѣздныхъ путей. Общаго же права городскихъ управленій на взиманіе подобныхъ сборовъ, равно какъ и общихъ основаній, на которыхъ могъ бы быть вообще взимаемъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ сборъ съ товаровъ, установлено не было. На это обстоятельство обратилъ вниманіе Государственный Совѣтъ, который еще въ 1903 г. возложилъ на Министра Внутреннихъ Дѣлъ порученіе выработать главныя основанія, которыми регулировалось бы установленіе въ дальнѣйшемъ сбора для отдѣльныхъ городовъ.

Главныя основанія установленія и взиманія сбора съ грузовъ по проекту Министра Внутреннихъ Дѣлъ слагались изъ слѣдующихъ моментовъ: 1) городскому управленію предоставляется ходатайствовать о введеніи въ пользу городского населенія сбора съ этихъ грузовъ, но сборъ этотъ можетъ быть устанавливаемъ лишь въ томъ случаѣ, когда обычные источники городскихъ доходовъ оказываются недостаточными для удовлетворенія опредѣленныхъ въ семъ законѣ потребностей, а именно—исключительно на устройство и улучшеніе подъѣздныхъ къ желѣзнодорожнымъ станціямъ путей, какъ пролегающихъ по городскимъ улицамъ и площадямъ, такъ равно вообще находящихся въ предѣлахъ отведенныхъ городу земель (на замощеніе, шоссированіе и капитальный ремонтъ означенныхъ путей, а равно на устройство и капитальный ремонтъ мостовъ и другихъ дорожныхъ сооруженій на этихъ путяхъ); 2) при разрѣшеніи сбора устанавливаются какъ назначеніе сбора, такъ и сумма, потреб-

ная для выполненія сего назначенія, причемъ сборъ устанавливается каждый разъ на опредѣленный срокъ, но не свыше 10 лѣтъ; 3) сборы могутъ быть устанавливаемы или только съ привозимыхъ грузовъ, или съ вывозимыхъ, или съ тѣхъ и другихъ, причемъ съ точностью должно быть указано, какіе грузы облагаются сборомъ по вывозу, какіе—по ввозу; изъемлются отъ сбора: а) грузы транзитные, а также не пользующіеся городскими путями; б) военные и арестантскіе грузы; в) почтовая кладь; г) пассажирскій багажъ и вообще грузы, перевозимые по багажнымъ квитанціямъ; д) грузы, перевозимые въ распоряженіе правительства или для надобностей желѣзныхъ дорогъ; е) перевозимые по льготному тарифу, на основаніи Выс. утв. 19 января 1893 г. мнѣнія Гос. Совѣта, предметы, предназначенные для богоугодныхъ и благотворительныхъ учрежденій и церквей, и ж) грузы, признаваемые подлежащими освобожденію на основаніи соглашенія подлежащихъ Министровъ по соображеніи съ мѣстными условіями промышленности и торговли; 4) высшій размѣръ сбора не долженъ превышать болѣе 10 разъ начальной попудной или повагонной тарифной ставки за одну версту пробѣга даннаго груза, установленной по формулѣ общаго на перевозку сего груза по желѣзнымъ дорогамъ тарифа; 5) подробная такса сбора устанавливается городскимъ управленіемъ при участіи представителей промышленности и торговли, причемъ число разрядовъ по размѣру обложенія не должно превышать одной третьей части того числа начальныхъ классныхъ ставокъ, которыя приняты въ данное время по общему тарифу Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ; 6) порядокъ, способъ и условія взиманія сбора съ грузовъ опредѣляются правилами, составляемыми городскими управленіями по соглашенію съ подлежащими управленіями желѣзныхъ дорогъ и представляемыми на утвержденіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ; 7) ходатайства городскихъ управленій объ установленіи сбора съ грузовыхъ ранѣе представленія ихъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ и независимо отъ обсужденія въ мѣстномъ губернскомъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіи должны быть подвергаемы разсмотрѣнію комитетовъ торговли и мануфактуръ, биржевыхъ комитетовъ, купеческихъ собраній и другихъ совѣщательныхъ торговыхъ организацій, а гдѣ ихъ нѣтъ—собраній торговцевъ и промышленниковъ, и съ ихъ заключеніемъ должны быть вносимы въ Министерство.

Государственная Дума, разсмотрѣвъ означенный законопроектъ, внесла въ него, съ своей стороны, существенныя измѣненія, какъ по

вопросу о порядкѣ разрѣшенія взиманія въ пользу городовъ сборовъ съ грузовъ, привозимыхъ и вывозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ, такъ и по вопросамъ объ условіяхъ установленія этихъ сборовъ и назначенія поступленій сборовъ, а равно о порядкѣ ихъ взиманія и прекращенія. Въ этомъ отношеніи Государственная Дума, прежде всего, взамѣнъ указаннаго правительственнымъ проектомъ права городовъ ходатайствовать, при условіяхъ и на основаніи правилъ настоящаго законопроекта, о введеніи сбора, приняла то положеніе, что городамъ предоставляется право вводить означенный сборъ, при соблюденіи указанныхъ въ законопроектѣ условій, съ предоставленіемъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ лишь утвержденія постановленій о томъ городскихъ управленій. Засимъ Государственная Дума исключила изъ проекта одно изъ важнѣйшихъ условій установленія сбора, а именно, возможность его разрѣшенія только при недостаточности общихъ городскихъ средствъ. Далѣе, въ отношеніи назначенія поступленій означеннаго сбора Государственною Думою значительно расширены предѣлы таковыхъ назначеній, причемъ допущено установленіе сборовъ не только для устройства и капитальнаго ремонта подъѣздныхъ путей (не исключая улицъ и площадей), ведущихъ къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ, но и для устройства таковыхъ путей къ пристанямъ, а также на устройство и ремонтъ не входящихъ въ составъ подъѣздныхъ путей городскихъ улицъ, площадей, мостовъ и другихъ сооруженій, въ томъ случаѣ, если устройство подъѣздныхъ путей уже выполнено, до установленія сбора, за счетъ общихъ городскихъ средствъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Государственная Дума признала необходимымъ ввести въ проектъ закона указаніе на право городовъ употреблять этотъ сборъ и на устройство подъѣздныхъ путей, находящихся внѣ предѣловъ отведенныхъ городамъ земель. Въ отношеніи, наконецъ, возможности прекращенія взиманія сбора до срока, на который онъ назначенъ, Государственная Дума нашла, что таковая должна быть поставлена въ зависимость отъ дѣйствительнаго завершенія всѣхъ проектированныхъ при установленіи сбора расходовъ. Наконецъ, одобреннымъ Государственною Думою проектомъ намѣченъ особый порядокъ вознагражденія желѣзныхъ дорогъ за взиманіе сборовъ въ пользу городовъ.

Въ виду возникшихъ между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою разномыслій по отдѣльнымъ статьямъ законопроекта, одобреннаго Государственною Думою, дѣло было передано, на основаніи ст. 49 Учр. Гос. Сов., на разсмотрѣніе осо-

бой согласительной комиссіи, которая пришла къ соглашенію по большинству изъ означенныхъ разномыслій, а именно:

1) вводныя слова законопроекта приняты въ редакціи, предложенной Государственнымъ Совѣтомъ, согласно коей городскимъ управленіямъ предоставляется ходатайствовать установленнымъ порядкомъ о введеніи на опредѣленный срокъ сбора съ грузовъ, привозимыхъ въ городъ и вывозимыхъ изъ него по желѣзнымъ дорогамъ;

2) ст. 1 принята въ редакціи Государственнаго Совѣта, причемъ отпало введенное по постановленію Государственной Думы въ означенную статью положеніе, предоставлявшее городскому управленію входить въ соглашеніе съ подлежащимъ земствомъ или замѣняющимъ его по дорожной части установленіемъ о принятіи на счетъ города устройства или улучшенія подъѣзднаго пути;

3) ст. 2 проекта Государственной Думы, предоставлявшая право городскому управленію въ томъ случаѣ, если оно выполнило за счетъ общихъ городскихъ средствъ устройство части подвижныхъ путей и сооруженій желѣзныхъ дорогъ, обращать устанавливаемый сборъ на устройство и ремонтъ также и не входящихъ въ составъ подъѣздныхъ путей городскихъ улицъ, площадей, мостовъ и др. сооруженій,—исключена;

4) возстановлена въ редакціи, принятой Государственнымъ Совѣтомъ, ст. 2, опредѣляющая, что сборы съ грузовъ могутъ быть устанавливаемы лишь въ томъ случаѣ, когда обычные источники городскихъ доходовъ оказываются недостаточными для удовлетворенія указанныхъ выше потребностей;

5) ст. 8 (по номенклатурѣ Гос. Совѣта ст. 7) принята въ редакціи, одобренной Государственнымъ Совѣтомъ. Соотвѣтственно сему замѣчанія представителей торгово-промышленныхъ организацій по поводу предположеній городскихъ управленій объ установленіи сбора съ желѣзнодорожныхъ грузовъ обязательно представляются, вмѣстѣ съ замѣчаніями земскихъ управъ, сельскохозяйственныхъ обществъ и мѣстныхъ по торговлѣ и промышленности установленій, Министру Внутреннихъ Дѣлъ;

6) согласно проекту Государственнаго Совѣта, ст. ст. 10 и 11 о порядкѣ составленія подробной таксы сборовъ съ распредѣленіемъ грузовъ по разрядамъ обложенія, а равно о размѣрѣ обложенія по разрядамъ, исключены, въ виду включенія въ ст. 8 указанія на

представленіе городскими управленіями вмѣстѣ съ ходатайствомъ объ установленіи сбора также и подробно разработанной таксы сихъ сборовъ.

Такимъ образомъ въ согласительной комиссіи не получили разрѣшенія два вопроса: а) объ опредѣленіи высшаго размѣра сбора и б) относительно порядка разрѣшенія разногласій въ особомъ присутствіи по дорожнымъ дѣламъ совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства; по первому изъ сихъ вопросовъ представители Государственной Думы полагали опредѣлить высшій размѣръ сбора, согласно рѣшенію Государственной Думы, не свыше десятикратной попудной, поштучной или повагонной начальной тарифной станціи за одну версту пробѣга даннаго груза, установленной по формулѣ общаго на перевозку сего груза по желѣзнымъ дорогамъ тарифа; представители же Государственнаго Совѣта, слѣдуя рѣшенію Совѣта, считали возможнымъ высшаго размѣра для сего сбора въ законѣ не устанавливать. Что же касается порядка разрѣшенія разногласій по дѣламъ объ установленіи въ пользу городовъ сборовъ съ желѣзнодорожныхъ грузовъ въ особомъ присутствіи по дорожнымъ дѣламъ, то по сему поводу представители Государственной Думы высказались за проектируемый Государственною Думою порядокъ, т. е. за перенесеніе оставшихся спорными вопросовъ, въ порядкѣ ст. 21 прилож. къ ст. 363 (прим.) Учрежденія Министерствъ и ст. 1 Учр. Совѣта Министровъ, на рѣшеніе Совѣта Министровъ; представители же Государственнаго Совѣта, отстаивая рѣшеніе Государственнаго Совѣта, остались при мнѣніи, что разсмотрѣніе ходатайствъ городовъ объ установленіи въ ихъ пользу сборовъ желѣзнодорожныхъ грузовъ въ особомъ присутствіи по дорожнымъ дѣламъ должно имѣть значеніе лишь предварительной разработки вопроса, послѣ чего Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, въ томъ случаѣ, если признаетъ ходатайство уважительнымъ, долженъ ввести содержащіяся въ оном предположенія какъ о ближайшемъ назначеніи сбора и срокѣ его взиманія, такъ и о высшемъ его размѣрѣ, каждый разъ на разрѣшеніе въ законодательномъ порядкѣ. Государственная Дума, при разсмотрѣніи указанныхъ разномыслій, присоединилась къ мнѣнію своихъ представителей въ согласительной комиссіи.

Законопроектъ удостоился Высочайшаго утвержденія 2 марта 1910 г. (собр. узак., 393).

Здѣсь же необходимо указать, что членами Государственной Думы внесено было законодательное предположеніе о попудныхъ въ

пользу городовъ сборахъ съ грузовъ, привозимыхъ и вывозимыхъ по воднымъ путямъ; оно было признано Думою желательнымъ, и правительство взяло на себя выработку соотвѣтствующаго законопроекта (стен. отч. V сесс., ч. IV, стр. 3473).

6) Объ изданіи новаго Положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ. (Представленіе Министерства Финансовъ, 15. IV. 1909 г., № 4754).

Переданъ на разсмотрѣніе комиссіи финансовой, по городскимъ дѣламъ и о торговлѣ и промышленности 24 апрѣля и 30 мая 1909 г. Докладъ соединеннаго собранія названныхъ комиссій внесенъ въ общее собраніе 7 апрѣля 1910 г. (№ 312, ш/з) и разсмотрѣнъ 24, 26 мая и 2 іюня 1910 г.

Сущность настоящаго законопроекта заключалась въ томъ, что изданное въ 1883 г. положеніе о городскихъ банкахъ въ настоящее время устарѣло и находится даже въ противорѣчіи съ законодательными постановленіями, опредѣляющими дѣятельность другихъ кредитныхъ учрежденій, а потому правительство предполагало ввести въ новое положеніе о городскихъ общественныхъ банкахъ всѣ тѣ узаконенія кредитнаго характера, которыя имѣются въ дѣйствующемъ законѣ въ цѣляхъ обслуживанія городского населенія дешевымъ кредитомъ.

Государственная Дума, вполнѣ раздѣляя соображенія правительства о необходимости пересмотра дѣйствующихъ относительно городскихъ банковъ узаконеній въ цѣляхъ развитія хозяйственнаго оборота во многихъ въ экономическомъ отношеніи отсталыхъ мѣстностяхъ, причемъ новымъ нормальнымъ положеніемъ должны быть предусмотрѣны особенности мѣстной жизни, не встрѣтила препятствій къ одобренію приведеннаго законопроекта съ нѣкоторыми измѣненіями, имѣющими цѣлью сообщить дѣятельности городскихъ банковъ большую эластичность и дать имъ возможность наиболѣе полно удовлетворять своему назначенію, а также обезпечить сохранность принадлежащихъ банкамъ капиталовъ и вносимыхъ въ эти учрежденія вкладовъ. Кромѣ того, Государственная Дума, вмѣсто предположеннаго въ проектѣ разрѣшительнаго порядка открытія новыхъ банковъ, установила порядокъ явочный.

Одобренный Государственной Думой проектъ закона былъ переданъ въ Государственный Совѣтъ, который подвергъ измѣненіямъ редакціоннаго свойства и по существу какъ вступительную часть означеннаго проекта закона, такъ и отдѣльныя статьи самаго поло-

женія о городскихъ банкахъ. Кромѣ того Государственный Совѣтъ призналъ необходимымъ: а) исключить изъ отдѣла II проекта Государственной Думы изложенное въ немъ примѣчаніе къ ст. 81 раздѣла X устава кредитнаго, замѣнивъ это примѣчаніе особымъ отдѣломъ, состоящимъ изъ трехъ новыхъ статей; б) исключить изъ проекта пунктъ 16 ст. 40, ст. 45 и примѣчаніе II къ ст. 119, и в) дополнить означенное положеніе статьею 19, примѣчаніями къ п.п. 5, 11 и 16 ст. 44, ст. ст. 74—86 и ст. 46.

По докладу особой комиссіи, образованной для разсмотрѣнія разномыслій, возникшихъ между законодательными учрежденіями, Государственная Дума приняла большинство измѣненій и дополненій, внесенныхъ Государственнымъ Совѣтомъ въ одобренный Государственною Думою законопроектъ.

Проектъ закона удостоился Высочайшаго утвержденія 13 января 1912 г. (собр. узак., 154).

7) Законодательное предположеніе 36 членовъ Государственной Думы *объ измѣненіи ст. 128 Городового Положенія* (№ 235, III/2).

Означенное законодательное предположеніе, касающееся необходимости, въ цѣляхъ возможнаго увеличенія источниковъ городскихъ средствъ и достиженія равномѣрнаго распредѣленія тяготы обложенія между всѣми недвижимостями, привлеченія городскихъ недвижимостей, принадлежащихъ казнѣ, къ платежу налога въ пользу городскихъ поселеній, было передано въ финансовую комиссію на заключеніе по вопросу о желательности. Комиссія представила докладъ (№ 162, III/3), разсмотрѣнный въ общемъ собраніи въ засѣданіи 8 февраля 1910 г., причемъ Государственная Дума высказалась за желательность упомянутаго законодательнаго предположенія.

Представителемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ было заявлено, что правительство согласно принять на себя выработку соотвѣтствующаго законопроекта; однако такового до истеченія полномочій Государственной Думы внесено въ Думу не было.

8) Законодательное предположеніе 59 членовъ Государственной Думы *объ измѣненіи ст. 570 Устава о земскихъ повинностяхъ* (№ 8, III/3).

Означенное законодательное предположеніе имѣло цѣлью облегчить городскимъ общественнымъ управленіямъ несеніе возложенной на нихъ повинности по расквартированію войскъ; оно передано было 18 ноября 1909 г. въ комиссіи финансовую и по городскимъ дѣламъ на заключеніе по вопросу о желательности.

Представленный указанными комиссіями докладъ (№ 163, ш/з) былъ разсмотрѣнъ въ общемъ собраніи въ засѣданіи 8 февраля 1910 г., причемъ Государственная Дума высказалась за желательность означеннаго предположенія, представителемъ же правительства было заявлено, что оно принимаетъ на себя выработку законопроекта.

Во исполненіе указаннаго заявленія Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ внесенъ 8 января 1911 г. (№ 3) законопроектъ объ измѣненіи ст. 570 Устава Зем. Повин., который былъ одобренъ Государственною Думою 7 мая 1911 г. и удостоился Высочайшаго утвержденія 24 мая того же года (собр. узак., 1026). По поводу указаннаго законопроекта Государственною Думою было высказано пожеланіе о томъ, чтобы правительство изыскало мѣры къ принятію полностью на счетъ казны расходовъ по квартирному довольствію войскъ (стен. отч. IV сесс., ч. III, стр. 3055).

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

Землеустройство.

Въ теченіе I—V сессіи Государственной Думы третьяго созыва были ею приняты и удостоились Высочайшаго утвержденія нижеслѣдующіе законопроекты:

I. Объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ постановленій, касающихся крестьянскаго землевладѣнія (изданный, въ порядкѣ ст. 87 Осн. Зак., указъ 9 ноября 1906 г.).

Означенный законопроектъ 8 января 1908 г. былъ переданъ въ земельную комиссію, а 22 апрѣля 1908 г. былъ внесенъ въ общее собраніе докладъ по сему законопроекту; 23 октября 1908 г., за № 28650, правительство внесло дополнительное представленіе «объ установленіи предѣльной нормы сосредоточенія надѣльной земли въ рукахъ одного домохозяина».

Въ общемъ собраніи обсужденіе законопроекта объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ постановленій, касающихся крестьянскаго землевладѣнія, началось 23 октября 1908 г., первое обсужденіе продолжалось до 22 ноября 1908 г., въ 10-ти засѣданіяхъ, именно: 23, 24, 27, 29 и 31 октября, 5, 10, 15, 17 и 22 ноября 1908 г. Второе обсужденіе законопроекта продолжалось съ 24 ноября 1908 г. по 4 февраля 1909 г., въ 9-ти засѣданіяхъ, именно: 24 и 28 ноября, 1, 5 и 8 декабря 1908 г., 28 и 30 января и 3 и 4 февраля 1909 г. Обсужденіе указанныхъ выше дополненій по означенному законопроекту происходило 20 и 21 февраля 1909 г., въ двухъ засѣданіяхъ. Поправки обсуждались 26 февраля 1909 г., въ одномъ засѣданіи. Третье обсужденіе законопроекта происходило 21 и 24 апрѣля 1909 г., въ двухъ засѣданіяхъ. Окончательное принятіе законопроекта Государственною Думою по докладу редакціонной комиссіи состоялось въ засѣданіи 8 мая 1909 г.

Сущность и главныя основанія указа 9 ноября 1906 г. заключаются въ слѣдующемъ:

Каждому домохозяину, владѣющему надѣльною землею на общинномъ правѣ, предоставляется требовать укрѣпленія за собою причи-

тающейся ему части изъ означенной земли, но вслѣдствіе невозможности въ большинствѣ случаевъ выяснить сумму внесенныхъ выдѣляющимся домохозяиномъ выкупныхъ платежей, основаніемъ его правъ признается, съ извѣстными въ нѣкоторыхъ случаяхъ ограниченіями, фактическое пользованіе надѣльною землею ко времени заявленія о выдѣлѣ, какъ признакъ наиболѣе приближающійся къ основаніямъ, изложеннымъ въ ст. 12 Общ. Пол. Всѣ сельскія общества дѣлятся на двѣ категоріи: а) такія, въ которыхъ не было общихъ передѣловъ въ теченіе 24 лѣтъ, предшествовавшихъ заявленію о выдѣлѣ, и б) такія, въ которыхъ передѣлы за послѣдніе 24 года производились. Въ первыхъ укрѣпленіе въ собственность выдѣляющагося домохозяина производится по фактическому постоянному пользованію безъ всякихъ измѣненій, во вторыхъ же—состоящіе въ фактическомъ пользованіи участки надѣльной земли укрѣпляются за выдѣляющимся лишь въ томъ случаѣ, если у него земли не болѣе того, сколько причиталось бы на его долю на основаніяхъ послѣдней разверстки, по числу разверсточныхъ единицъ въ его семьѣ ко времени заявленія о выдѣлѣ. Если же земли у домохозяина оказывается больше, то излишекъ можетъ быть укрѣпленъ только при условіи оплаты его обществу по средней выкупной цѣнѣ, въ противномъ же случаѣ этотъ излишекъ поступаетъ въ распоряженіе общества.

Кромѣ того, указъ устанавливаетъ совершенно опредѣленно принадлежность усадебныхъ участковъ, при общинномъ владѣніи, и подворныхъ, при участковомъ, отдѣльнымъ домохозяевамъ, а не обществу, на правѣ личной собственности, а не семейной, и открываетъ домохозяевамъ, укрѣпившимъ въ собственность отдѣльныя полосы ихъ земельнаго надѣла, возможность требовать выдѣла, взамѣнъ ихъ разрозненныхъ полосъ, соотвѣтственнаго участка къ одному мѣсту, а при производствѣ общихъ передѣловъ выдѣлъ въ натурѣ къ одному мѣсту участковъ укрѣпившихся домохозяевъ объявляетъ обязательнымъ по требованіямъ какъ ихъ домохозяевъ, такъ и общества.

Приведенный указъ, по внесеніи его въ Государственную Думу, подвергся въ ней значительнымъ измѣненіямъ и дополненіямъ, важнѣйшее изъ коихъ состоитъ въ установленіи правила о томъ, что общества и селенія, въ которыхъ не было общихъ передѣловъ со времени надѣленія ихъ землею или въ теченіе 24 лѣтъ, признаются уже перешедшими къ наслѣдственно-участковому владѣнію. Относи-

тельно же сельскихъ обществъ, производившихъ передѣлы за послѣдніе 24 года, Государственная Дума признала, что они не могутъ быть соединены въ одну группу, главнымъ образомъ потому, что 8 іюня 1893 г. былъ изданъ законъ, установившій извѣстныя правила производства передѣловъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, извѣстно, что законъ этотъ на практикѣ часто обходился, и многія сельскія общества производили передѣлы съ отступленіемъ отъ его требованій.

Всѣ общества, о которыхъ идетъ рѣчь, Государственная Дума подраздѣлила на три группы. Первая—производившая послѣдній передѣлъ менѣе 24 лѣтъ тому назадъ, но ранѣе изданія закона 8 іюня 1893 г., вторая—передѣлявшаяся послѣ изданія этого закона въ порядкѣ, имъ указанномъ, и третья — передѣлявшаяся послѣ 8 іюня 1893 г., но съ отступленіемъ отъ требованій закона. Въ отношеніи опредѣленія размѣра участковъ, подлежащихъ укрѣпленію за отдѣльными домохозяевами, Государственная Дума первую группу соединила съ третьею и установила, что въ этихъ обществахъ укрѣпляются за выдѣляющимися домохозяевами всѣ участки общинной земли, состоящіе въ его безспорномъ постоянномъ пользованіи. Въ обществахъ же, производившихъ общіе передѣлы въ порядкѣ закона 8 іюня 1893 г., Государственная Дума сохранила основанія выдѣла, примѣненныя закономъ 9 ноября 1906 г., къ обществамъ, въ которыхъ за послѣдніе 24 года бывали общіе передѣлы, съ тою только оговоркою, что въ случаѣ прекращенія передѣловъ и отсутствія ихъ въ теченіе 24 лѣтъ, домохозяева, заявившіе о желаніи укрѣпить за собою свои надѣльныя земли, укрѣпляются на основаніи фактическаго владѣнія.

На основаніи вышеизложеннаго, Государственная Дума признала необходимымъ выдѣлить всѣ эти положенія въ особый отдѣлъ, именно I-й. Такимъ образомъ, по ст. 1 этого отдѣла всѣ общества и селенія, не производившія передѣловъ со времени надѣленія ихъ землею или же въ теченіе 24 лѣтъ до изданія настоящаго закона, признаны перешедшими къ наслѣдственно-участковому, т. е. подворному владѣнію.

Допустивъ переходъ отъ общиннаго землевладѣнія къ личной собственности, Государственная Дума установила и правила какъ объ укрѣпленіи за отдѣльными домохозяевами принадлежащихъ имъ участковъ общинной земли, такъ и о переходѣ, при наступленіи извѣстныхъ условій, цѣлыхъ обществъ отъ общиннаго землевладѣ-

нія къ подворному. Главнѣйшія относящіяся сюда постановленія могутъ быть пріурочены къ слѣдующимъ вопросамъ:

1) о признаніи личною или семейною собственностью участковъ надѣльной земли, укрѣпляемыхъ въ порядкѣ обсуждаемаго закона, и вообще подворныхъ участковъ;

2) о мѣрахъ къ предупрежденію отчужденія участковъ, укрѣпляемыхъ въ порядкѣ обсуждаемаго закона изъ надѣльной земли;

3) о высшемъ размѣрѣ участковъ надѣльной земли, сосредоточеніе коихъ въ однихъ рукахъ, путемъ покупки или принятія въ даръ, можетъ быть допущено;

4) о видахъ угодій, которыя могутъ быть укрѣплены за домохозяевами, въ порядкѣ обсуждаемаго закона, и объ основаніяхъ и условіяхъ такого укрѣпленія;

5) о правѣ сельскихъ обществъ на нѣдра участковъ, укрѣпленныхъ на основаніи обсуждаемаго закона;

6) объ условіяхъ и порядкѣ производства выдѣла участковъ надѣльной земли къ одному, по возможности, мѣсту, и

7) о переходѣ цѣлыхъ обществъ къ владѣнію въ отрубныхъ участкахъ.

По первому изъ указанныхъ вопросовъ, именно *о признаніи личною или семейною собственностью участковъ надѣльной земли, укрѣпляемыхъ въ порядкѣ обсуждаемаго законопроекта и вообще подворныхъ участковъ*—Государственная Дума одобрила постановленіе указа 9 ноября 1906 г., устанавливающее для участковъ надѣльной земли, принадлежащихъ крестьянамъ на правѣ собственности, начало единоличной собственности домохозяевъ, за которыми участки эти укрѣплены по силѣ ст. 43 законопроекта, принятаго Государственной Думой, отвѣчающей ст. 1 отд. III указа 9 ноября 1906 г. и ст. 47 закона 14 іюня 1910 г., и признала такіе участки составляющими общую собственность, когда они находятся въ нераздѣльномъ владѣніи матери и дѣтей или нѣсколькихъ лицъ, не состоящихъ между собою въ родствѣ по прямой нисходящей линіи (ст. 44, отвѣчающая ст. 2 отд. III указа 9 ноября 1906 г. и ст. 48 закона 14 іюня 1910 г.). Затѣмъ Государственная Дума внесла въ законопроектъ извѣстное ограниченіе для нѣкоторыхъ домохозяевъ по распоряженію участками надѣльной земли, принадлежащими имъ на правѣ собственности. До изданія указа 9 ноября 1906 г. не требовалось согласія младшихъ членовъ семьи въ случаѣ отчужденія или залога земли, или отдачи ея въ долгосрочную аренду, причемъ распоря-

жаться земельнымъ участкомъ могъ каждый домохозяинъ, былъ ли онъ отцомъ, старшимъ братомъ, дядей или отчимомъ. Въ упомянутомъ же указѣ, равно какъ и въ разсматриваемомъ законопроектѣ, право свободнаго распоряженія участкомъ предоставляется только домохозяину—отцу или вообще восходящему родственнику (ст. 43—ст. 1 отд. III указа 9 ноября 1906 г.—ст. 47 закона 14 іюня 1910 г.), въ прочихъ же случаяхъ участокъ признается общею собственностью всѣхъ лицъ, въ нераздѣльномъ владѣніи которыхъ онъ находится, и для отчужденія или залога его, по правиламъ гражданскихъ законовъ, требуется общее согласіе всѣхъ этихъ лицъ. Что касается, затѣмъ, домохозяевъ, являющихся родоначальниками семьи, то наиболѣе осуществимою мѣрою противъ пренебреженія съ ихъ стороны интересами семьи и мотовства могло бы служить установленіе и въ крестьянской средѣ опекъ надъ расточителями, подобно тому, какъ это допускается для лицъ другихъ сословій. Соотвѣтствующій законопроектъ (объ учрежденіи опеки надъ сельскими обывателями вслѣдствіе расточительности) былъ принятъ Государственною Думою и удостоился Высочайшаго утвержденія 18 мая 1911 г. (собр. узак., 951)[1].

Изложенныя выше постановленія разбираемаго законопроекта устанавливаютъ лишь право собственности на участокъ надѣльной земли, не касаясь области внутреннихъ отношеній между членами семьи: порядка пользованія земельными угодіями, распредѣленія доходовъ, извлекаемыхъ изъ земли и получаемыхъ отъ другихъ видовъ труда, и наконецъ, правилъ о семейныхъ раздѣлахъ и о наслѣдованіи имуществъ. Всѣ такого рода вопросы настоящимъ законопроектомъ не затрагиваются и попрежнему будутъ разрѣшаться по принятымъ въ крестьянскомъ быту основаніямъ.

По второму изъ вышеуказанныхъ вопросовъ: *должны ли при изданіи настоящаго закона быть приняты какія-либо мѣры къ предупрежденію отчужденія укрѣпленныхъ въ личную собственность, въ порядкѣ этого закона, земельныхъ участковъ*—по сравненію съ положеніями указа 9 ноября 1906 г., включено правило, на основаніи котораго означенные участки какъ до выдѣла ихъ къ одному мѣсту, такъ и послѣ такого выдѣла подчиняются дѣйствію правилъ о надѣльныхъ земляхъ (ст. 35, новая). Существо же этихъ правилъ сводится къ тому, что на надѣльныя земли не могутъ быть обра-

[1]) Изложеніе этого законопроекта см. въ гл. VI.

щаемы частныя взысканія и что земли могутъ быть отчуждаемы только лицамъ, приписаннымъ или приписывающимся къ сельскимъ обществамъ, и подлежатъ залогу только въ Крестьянскомъ Поземельномъ Банкѣ и лишь въ цѣляхъ пріобрѣтенія земли или введенія сельскохозяйственныхъ улучшеній (Имен. Высоч. указъ 15 ноября 1906 г., собр. узак., ст. 1876).

Въ связи съ вопросомъ объ ограниченіи права отчуждать укрѣпленные въ личную собственность участки надѣльной земли стоитъ вопросъ (третій по очереди) *о предѣлахъ сосредоточенія этой земли, посредствомъ выкупа или принятія дара, въ однихъ рукахъ,* вопросъ, совершенно не затронутый въ указѣ 9 ноября 1906 г. и представленный на разсмотрѣніе Государственной Думы правительствомъ дополнительно, въ представленіи отъ 23 октября 1908 г., за № 28650, (ст. 4, дополненіе). Касающееся этого предмета постановленіе изложено въ ст. 51 законопроекта (ст. 56 закона 14 іюня 1910 г.).

Четвертый изъ намѣченныхъ вопросовъ—*о порядкѣ, основаніяхъ и условіяхъ укрѣпленія угодій за домохозяевами, по ихъ о томъ ходатайствамъ*—разрѣшенъ Государственной Думой на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ:

Каждый домохозяинъ, владѣющій надѣльною землею на общинномъ правѣ, можетъ во всякое время требовать укрѣпленія въ личную или, въ подлежащихъ случаяхъ, въ общую съ другими членами семьи собственность причитающейся части означенной земли. Въ обществахъ и селеніяхъ, производившихъ передѣлы въ порядкѣ закона 8 іюня 1893 г., если притомъ со времени послѣдняго передѣла прошло не болѣе 24 лѣтъ, за домохозяиномъ укрѣпляются участки общинной земли, предоставленной ему въ постоянное, впредь до слѣдующаго общаго передѣла, пользованіе, если число разверсточныхъ единицъ въ его семьѣ не уменьшилось. Въ противномъ же случаѣ укрѣпляется весь участокъ лишь при условіи уплаты обществу стоимости излишка укрѣпляемой земли по цѣнѣ, опредѣленной на основаніи взаимнаго соглашенія или по оцѣнкѣ, устанавливаемой волостнымъ судомъ (ст. 8—11 законопроекта, 1—3 ст. ст. указа 9 ноября 1906 г., ст. 9—14 закона 14 іюня 1910 г.). Въ прочихъ обществахъ за домохозяиномъ укрѣпляются всѣ участки общинной земли, состоящіе въ безспорномъ постоянномъ пользованіи ко времени подачи заявленія объ укрѣпленіи (ст. 12, отвѣчающая ст. 3 указа 9 ноября 1906 г. и ст. 15 закона 14 іюня 1910 г.), если такое заявленіе подано до постановленія сельскимъ или селен-

нымъ сходомъ приговора о новомъ передѣлѣ; заявленія же, поданныя послѣ постановленія такого приговора, удовлетворяются уже на основаніи новой разверстки (ст. 13 законопроекта, ст. 16 закона 14 іюня 1910 г., новая по отношенію къ указу 9 ноября 1906 г.). При отсутствіи родоначальника въ семьѣ, ведущей общее хозяйство, разрѣшеніе споровъ о томъ, кто изъ членовъ семьи является домохозяиномъ, предоставляется волостному суду (ст. 8).

Наконецъ, для опредѣленія размѣра укрѣпляемаго въ собственность участка, важное значеніе имѣетъ время подачи заявленія объ укрѣпленіи. Государственная Дума, согласно ст. 13 законопроекта, постановила, что заявленіе о такомъ укрѣпленіи, сдѣланное послѣ постановленія сельскимъ или селеннымъ сходомъ приговора о новомъ передѣлѣ, должно удовлетворяться на основаніи новой разверстки. Отсюда слѣдуетъ, что основанія прежней разверстки примѣняются ко всѣмъ случаямъ укрѣпленія, по коимъ заявленія поданы до постановленія означеннаго приговора.

Переходя засимъ къ слѣдующему (пятому) изъ указанныхъ выше очередныхъ вопросовъ, именно *о правахъ на нѣдра въ укрѣпленныхъ въ личную собственность участкахъ,* Государственная Дума установила, какъ правило, что ископаемыя въ означенныхъ участкахъ остаются общественной собственностью и признаются мірскою оброчною статьею, причемъ за порчу, при ихъ разработкѣ, поверхности участковъ владѣльцамъ послѣднихъ предоставляется право на особое вознагражденіе. Въ виду сего Государственная Дума приняла новую статью, 17-ю (ст. 20 закона 14 іюня 1910 г.). По силѣ этой статьи нѣдра, впредь до изданія особыхъ о нихъ узаконеній, должны оставаться собственностью общества и признаваться мірскою оброчною статьею.

По вопросу, шестому по очереди, *о порядкѣ и основаніяхъ производства выдѣла укрѣпленныхъ въ личную собственность участковъ надѣльной земли къ одному, по возможности, мѣсту,* Государственная Дума приняла нижеслѣдующія положенія:

Каждый домохозяинъ, укрѣпившій за собой часть надѣльной земли, имѣетъ право требовать, чтобы общество выдѣлило ему, взамѣнъ укрѣпленныхъ угодій, соотвѣтственный участокъ къ одному, по возможности, мѣсту. Если такой выдѣлъ оказывается для общества неудобнымъ или невозможнымъ, оно обязано удовлетворить домохозяина деньгами (ст. 28 и 29 законопроекта, ст. 12 и ст. 13 указа 9 ноября 1906 г., ст. 32 и 33 закона 14 іюня 1910 г.).

Выдѣлъ къ одному мѣсту обязателенъ для общества: при общихъ передѣлахъ, если заявленіе о выдѣлѣ подано до приведенія въ исполненіе приговора о передѣлѣ, и внѣ общихъ передѣловъ, если выдѣла потребуетъ не менѣе $^1/_3$ части всѣхъ членовъ схода или не менѣе 50 домохозяевъ, а также по заявленію хотя бы одного домохозяина, когда выдѣлъ оказывается возможнымъ и не связаннымъ съ особыми неудобствами (ст. 30 законопроекта; ст. 14 указа 9 ноября 1906 г.; ст. 34 закона 14 іюня 1910 г.). При общихъ передѣлахъ право выдѣла къ однимъ мѣстамъ на основаніи новой разверстки предоставляется также домохозяевамъ, еще не закрѣпившимъ за собою участковъ надѣльной земли, если требованіе объ этомъ заявлено до приведенія въ исполненіе приговора о передѣлѣ (ст. 31 законопроекта; ст. 14 указа 9 ноября 1906 г.; ст. 38 закона 14 іюня 1910 г.). Укрѣпленные за отдѣльными домохозяевами участки обязательно выдѣляются къ однимъ мѣстамъ, безъ согласія ихъ владѣльцевъ, при общихъ передѣлахъ, по требованію большинства остающихся въ общинѣ домохозяевъ и при несогласіи владѣльца чрезполосныхъ участковъ на обмѣнъ таковыхъ, вызываемый необходимостью включить ихъ въ границы участковъ, отводимыхъ другимъ выдѣляющимся (ст. 32, новая, по отношенію къ указу 9 ноября 1906 г., отвѣчающая ст. 36 закона 14 іюня 1910 г.). Означенные выдѣлы производятся, при непремѣнномъ участіи уѣзднаго члена окружнаго суда, уѣздными землеустроительными комиссіями (ст. 33, новая по отношенію къ указу 9 ноября 1906 г., отвѣчающая ст. 37 закона 14 іюня 1910 г.).

По седьмому, послѣднему, изъ намѣченныхъ вопросовъ—*о переходѣ цѣлыхъ обществъ къ владѣнію въ отрубныхъ участкахъ*,—Государственная Дума приняла, что такой переходъ въ обществахъ и селеніяхъ съ участковымъ землевладѣніемъ долженъ совершаться по простому большинству голосовъ, а въ обществахъ и селеніяхъ съ общиннымъ или смѣшаннымъ землевладѣніемъ—по большинству $^2/_3$ голосовъ всѣхъ домохозяевъ, считая какъ членовъ общины, такъ и крестьянъ, владѣющихъ участками на правѣ личной собственности (ст. 41 законопроекта, отвѣчающая отд. IV указа 9 ноября 1906 г. и ст. 45 и 46 закона 14 іюня 1910 г.).

Независимо отъ вышеизложеннаго, Государственною Думою:

1) включены въ законопроектъ двѣ новыя статьи, именно 26 и 27, изъ коихъ первая говоритъ о правѣ третьихъ лицъ отыскивать у обществъ исковымъ порядкомъ свои права на укрѣплен-

ные за другими лицами участки, а вторая—о правѣ малолѣтнихъ сиротъ отыскивать у обществъ исковымъ порядкомъ стоимость надѣловъ, отобранныхъ у нихъ полностью или частью;

2) въ значительной степени расширены постановленія, касающіяся процессуальной стороны отчужденія участковъ надѣльной земли, составляющихъ собственность отдѣльныхъ крестьянъ, каковые и выдѣлены въ особый отдѣлъ (IV ст. 45—52 законопроекта; ст. 1—4 отд. II указа 9 ноября).

При обсужденіи законопроекта объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ постановленій, касающихся крестьянскаго землевладѣнія, въ формулахъ перехода къ очереднымъ дѣламъ: 1) (при обсужденіи ст. 1 отд. I законопроекта въ редакціи земельной комиссіи, въ засѣданіи 28 ноября 1908 г.) выражено пожеланіе, «чтобы въ скорѣйшемъ времени разрѣшенъ былъ наболѣвшій вопросъ о надѣленіи безземельныхъ и малоземельныхъ крестьянъ землею» (журн. общ. собр. Г. Д. отъ 28 ноября 1908 г. № 22), и 2) (при обсужденіи ст. 2 отд. I законопроекта въ редакціи земельной комиссіи, въ засѣданіи 8 декабря 1908 г.)—признано необходимымъ «установить упрощенный, примѣнительно къ условіямъ сельской жизни, порядокъ учрежденія опеки за расточительность и поручено земельной комиссіи представить Государственной Думѣ такой проектъ упрощенія существующаго порядка наложенія опеки за расточительность ко времени окончанія перваго постатейнаго чтенія законопроекта по указу 9 ноября 1906 г.» (журн. общ. собр. Г. Д. отъ 8 декабря 1908 г. № 28).

По поводу перваго пожеланія правительство не выступало съ какими-либо опредѣленными заявленіями или обѣщаніями, а по поводу второго пожеланія правительство, какъ уже было указано выше, высказалось въ смыслѣ намѣренія оказать возможное содѣйствіе наиболѣе успѣшной разработкѣ соотвѣтственнаго проекта закона, каковой, по внесеніи его правительствомъ 4 мая 1910 г. за № 12169, и былъ одобренъ Государственной Думой 24 марта 1911 г. (журн. общ. собр. Г. Д. № 89) и Высочайше утвержденъ 18 мая 1911 г. (собр. узак., 951).

Въ дальнѣйшемъ, при обсужденіи законопроекта объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ постановленій, касающихся крестьянскаго землевладѣнія, въ Государственномъ Совѣтѣ, означенный законопроектъ подвергся нѣкоторымъ измѣненіямъ, въ силу чего была образована согласительная комиссія, которая, не встрѣтивъ особыхъ

препятствій согласиться съ предложенными Государственнымъ Совѣтомъ измѣненіями вступительной части отд. I, статей 2, 3, 11, 13, 16, 20, 22, 24—28, 34, 39, 40, 44, 46, 48, 50, 55 и 56, заголовка IV отдѣла и отдѣла II, сочла необходимымъ остановиться на болѣе подробномъ обсужденіи прочихъ измѣненныхъ и исключенныхъ Государственнымъ Совѣтомъ статей законопроекта, одобреннаго Государственною Думою.

1) По статьѣ 1 одобреннаго Государственною Думою законопроекта, силою закона признаются перешедшими къ наслѣдственно-участковому владѣнію какъ общества и селенія, никогда не передѣлявшіяся со времени надѣленія ихъ землею, такъ и тѣ, въ коихъ не было передѣловъ въ теченіе 24 лѣтъ, предшествовавшихъ изданію обсуждаемаго закона.

Согласительная комиссія постановила дополнить статью 1-ю примѣчаніемъ, согласно которому дѣйствіе ея не должно распространяться на общества и селенія, надѣленныя землею послѣ 1 января 1887 г.

2) Государственный Совѣтъ призналъ необходимымъ ввести въ законопроектъ новую статью, 10-ю, содержащую не подлежащее, по существу, сомнѣнію правило о томъ, что владѣльцы укрѣпленныхъ участковъ и не отдѣленные ко времени укрѣпленія члены ихъ семействъ лишаются права участія въ оставшейся въ общинномъ владѣніи надѣльной землѣ, которая къ означенному времени передѣлялась на общихъ основаніяхъ.

Не встрѣчая, съ своей стороны, препятствій къ включенію въ законопроектъ означенной статьи, направленной собственно къ устраненію возможныхъ на практикѣ недоразумѣній, согласительная комиссія единогласно признала вмѣстѣ съ тѣмъ нужнымъ для большей опредѣленности указать въ той же статьѣ, что владѣльцы участковъ и неотдѣленные члены ихъ семействъ лишаются участія въ пользованіи угодьями, передѣляемыми на особыхъ основаніяхъ или вовсе не передѣляемыми согласно статьямъ 17 и 19.

3) Въ пунктѣ *в* ст. 23 измѣненнаго Государственнымъ Совѣтомъ законопроекта оговорено, что въ приговорахъ сельскаго схода и постановленіяхъ земскаго начальника объ укрѣпленіи въ личную собственность участковъ общинной земли должно быть, между прочимъ, указано и мѣстоположеніе укрѣпленныхъ участковъ, между тѣмъ какъ въ соотвѣтственной ст. 20 одобреннаго Государственной Думой законопроекта подобнаго требованія не заключается.

Не возражая противъ введеннаго Государственнымъ Совѣтомъ дополненія, согласительная комиссія единогласно признала желательнымъ изложить пунктъ *б* ст. 23 въ томъ смыслѣ, чтобы указаніе мѣстоположенія участковъ требовалось не безусловно, а лишь по возможности, такъ какъ иногда, напримѣръ, въ степныхъ мѣстностяхъ, такое указаніе по самому существу дѣла представляется совершенно невозможнымъ.

4) Ст. 26 одобреннаго Государственною Думою законопроекта содержитъ правило о томъ, что укрѣпленіе въ собственность участковъ, на основаніи обсуждаемаго закона, не преграждаетъ третьимъ лицамъ возможности отыскивать судебнымъ порядкомъ свои права на таковые.

Государственный Совѣтъ исключилъ означенную статью изъ законопроекта, признавъ содержащуюся въ ней оговорку излишнею на томъ основаніи, что по общимъ правиламъ гражданскаго судопроизводства каждому предоставлено ходатайствовать передъ судомъ о возстановленіи нарушенныхъ правъ собственности.

Согласительная комиссія, съ своей стороны, приняла во вниманіе существующую въ крестьянской средѣ боязнь непререкаемой силы укрѣпленія надѣльной земли въ частную собственность. При наличности скидокъ и накидокъ земельныхъ надѣловъ и передачи таковыхъ въ долгосрочную аренду по однимъ лишь словеснымъ договорамъ, возможны случаи неправильнаго укрѣпленія надѣловъ отсутствующихъ членовъ общины за другими лицами. Повтореніе въ издаваемомъ законѣ правила, хотя бы и несомнѣннаго для юристовъ, можетъ успокоить населеніе.

Въ виду этого согласительная комиссія единогласно признала болѣе осторожнымъ ст. 26 одобреннаго Государственной Думой законопроекта возстановить.

5) По ст. 27 одобреннаго Государственною Думою законопроекта, малолѣтнимъ сиротамъ, не отказавшимся отъ своихъ надѣловъ въ установленномъ порядкѣ, предоставляется право отыскивать, путемъ предъявленія иска къ обществу, стоимость надѣловъ, отобранныхъ у нихъ полностью или въ части, въ нарушеніе ст. 33 Общаго Положенія о крестьянахъ, причемъ право это сохраняется за сиротами, достигшими совершеннолѣтія къ 1 января 1902 г., въ теченіе трехъ лѣтъ со времени изданія обсуждаемаго закона, а за остальными—въ теченіе 10 лѣтъ со дня достиженія ими совершеннолѣтія.

Государственный Совѣтъ и эту статью исключилъ, находя, что она не создаетъ никакого новаго права и что малолѣтніе, не отказавшіеся отъ своихъ надѣловъ, въ случаѣ неправильнаго ихъ отобранія, имѣютъ полную возможность, путемъ иска, отыскивать причиненные имъ убытки.

Согласительная комиссія этого взгляда не раздѣлила и подтвердила, что опека въ крестьянскомъ быту поставлена весьма неудовлетворительно, вслѣдствіе чего среди крестьянъ нерѣдко возникаютъ сомнѣнія въ возможности оградить малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ сиротъ отъ нарушенія принадлежащихъ имъ правъ, если въ законѣ не будетъ сдѣлана особая по этому предмету оговорка.

Въ виду такихъ соображеній, согласительная комиссія единогласно полагала включить въ законопроектъ правило, соотвѣтствующее ст. 27 одобреннаго Государственною Думою законопроекта, изложивъ его съ большею опредѣленностью и точностью, и помѣстить его въ особомъ подраздѣленіи законопроекта, такъ какъ оно не находится въ необходимой связи съ порядкомъ укрѣпленія участковъ надѣльной земли въ личную собственность.

6) Согласно ст. 29 одобреннаго Государственною Думою законопроекта, если выдѣлъ къ одному мѣсту укрѣпленнаго за домохозяиномъ участка оказывается неудобнымъ или невозможнымъ для общества, послѣднее обязано удовлетворить домохозяина за его землю деньгами.

Государственный Совѣтъ счелъ необходимымъ внести больше опредѣленности въ это постановленіе, объяснивъ, что неудобство или невозможность выдѣла должны быть признаны подлежащими установленіями, т. е. землеустроительною комиссіею или замѣняющимъ ее учрежденіемъ (ст. 32).

Согласительная комиссія признала, что вопросъ объ удобствѣ или возможности выдѣла можетъ возникнуть лишь вслѣдствіе возбужденія обществомъ спора противъ требованія о выдѣлѣ, такъ какъ, при отсутствіи такого спора, по общему правилу (ст. 31) выдѣлъ участка къ одному мѣсту обязательно долженъ быть произведенъ. Тѣмъ не менѣе, во избѣжаніе возможныхъ сомнѣній, комиссія единогласно признала полезнымъ, сохранивъ ст. 32 въ изложеніи, установленномъ Государственнымъ Совѣтомъ, дополнить ст. 36 указаніемъ, что вопросы относительно неудобства или невозможности выдѣла подлежатъ разрѣшенію землеустроительныхъ комиссій лишь

въ случаяхъ возникновенія между обществомъ и выдѣляющимся домохозяиномъ споровъ по означенному предмету.

7) На основаніи ст. 30 одобреннаго Государственною Думою законопроекта, выдѣлъ къ одному мѣсту укрѣпленнаго участка, безъ права удовлетворить выдѣляющагося деньгами, обязателенъ для обществъ въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) при общихъ передѣлахъ, если заявленіе о выдѣлѣ сдѣлано до приведенія въ исполненіе приговора о передѣлѣ, и 2) внѣ общихъ передѣловъ: а) если выдѣла потребуетъ не менѣе $^1/_3$ части всѣхъ домохозяевъ или, въ обществахъ, гдѣ число домохозяевъ превышаетъ 250, не менѣе 50 домохозяевъ, и б) по заявленію хотя бы одного домохозяина, когда выдѣлъ участка оказывается возможнымъ и не связаннымъ съ особыми неудобствами.

Согласительная комиссія приняла соотвѣтственное правило въ изложеніи Государственнаго Совѣта (ст. 33, п. 1), т. е. что выдѣлъ къ одному мѣсту обязателенъ для общества при общихъ передѣлахъ, если заявленіе о выдѣлѣ сдѣлано до постановленія приговора о передѣлѣ. Въ отношеніи же пункта 1 б разсматриваемой статьи, согласительная комиссія признала болѣе цѣлесообразнымъ сохранить постановленіе Государственной Думы (ст. 30 п. 2 б), съ тѣмъ, однако, чтобы выраженіе «оказывается» было замѣнено въ немъ словами «признанъ» (ст. 33 и 36).

8) Согласно ст. 32 одобреннаго Государственною Думою законопроекта, обязательный выдѣлъ къ однимъ мѣстамъ участковъ, уже укрѣпленныхъ за отдѣльными домохозяевами, производится и безъ ихъ на то согласія, когда при общихъ передѣлахъ того потребуетъ больше половины остающихся при общинномъ землепользованіи домохозяевъ.

Государственный Совѣтъ исключилъ изъ этой статьи указаніе на общіе передѣлы, не находя достаточныхъ основаній къ тому, чтобы указанный выдѣлъ, который долженъ быть всѣми возможными способами облегчаемъ для крестьянъ, допускался лишь при общихъ передѣлахъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ дополнилъ ее, подобно ст. 33, оговоркою о правѣ обществъ производить при подробныхъ выдѣлахъ общіе передѣлы, въ отступленіе отъ ст. 29 Общаго Положенія о крестьянахъ (ст. 35).

Согласительная комиссія не встрѣтила препятствій принять ст. 35 въ изложеніи, выработанномъ Государственнымъ Совѣтомъ.

9) По правилу ст. 34 одобреннаго Государственною Думою законопроекта губернскія землеустроительныя комиссіи, а въ подлежащихъ случаяхъ губернскія присутствія, разсматриваютъ приносимыя имъ жалобы на постановленія уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссій по существу, и постановленія ихъ признаются окончательными.

Согласительная комиссія, для устраненія возможнаго при общеустановленномъ порядкѣ производства дѣлъ въ Сенатѣ замедленія, нашла нужнымъ дополнить ст. 37 измѣненнаго Государственнымъ Совѣтомъ законопроекта указаніемъ, что упомянутыя дѣла разрѣшаются окончательно Вторымъ Департаментомъ Правительствующаго Сената по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, простымъ большинствомъ голосовъ, примѣнительно къ порядку, установленному для рѣшенія Первымъ Департаментомъ вопросовъ о выборахъ въ Государственный Совѣтъ и въ Государственную Думу и дѣлъ объ обществахъ и собраніяхъ (Учр. Сенат., ст. 96[1], прод. 1906 г.).

10) Согласно ст. 48 одобреннаго Государственною Думою законопроекта, въ случаѣ отказа общества отъ составленія приговора, удостовѣряющаго принадлежность участка лицу, его отчуждающему, или непостановленія такого приговора въ указанный срокъ, принадлежность участка можетъ быть удостовѣряема состоявшимся въ охранительномъ порядкѣ постановленіемъ волостного суда о признаніи права собственности по давности владѣнія.

Государственный Совѣтъ измѣнилъ приведенное правило въ томъ смыслѣ, что въ указанныхъ случаяхъ принадлежность участка можетъ быть удостовѣрена постановленіемъ земскаго начальника о признаніи права собственности по давности владѣнія или по инымъ основаніямъ (ст. 52).

Согласительная комиссія нашла возможнымъ принять ст. 52 измѣненнаго Государственнымъ Совѣтомъ законопроекта съ тою, однако, къ ней оговоркою, что примѣненіе ея допускается лишь при отсутствіи спора о правѣ собственности.

11) На основаніи ст. 53 одобреннаго Государственною Думою законопроекта, дѣйствіе издаваемаго закона распространяется на всѣхъ сельскихъ обывателей, владѣющихъ надѣломъ, на правахъ крестьянъ-собственниковъ.

Государственный Совѣтъ полагалъ распространить дѣйствіе принятыхъ имъ правилъ, по настоящему вопросу (ст. 57), за исключеніемъ ст. 38, также и на бывшихъ вольныхъ хлѣбопашцевъ.

Согласительная комиссія не согласилась съ предложеннымъ Государственнымъ Совѣтомъ добавленіемъ къ ст. 52 одобреннаго Государственною Думою законопроекта и таковое исключила.

Государственная Дума одобрила предложенія согласительной комиссіи.

Въ окончательномъ видѣ законопроектъ объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ постановленій, касающихся крестьянскаго землевладѣнія, удостоился Высочайшаго утвержденія 14 іюня 1910 г. и обнародованъ въ «Собраніи узаконеній и распоряженій правительства» 1910 г., ст. 1043, подъ названіемъ закона «Объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ постановленій о крестьянскомъ землевладѣніи».

II. Положеніе о землеустройствѣ (представленіе Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ отъ 12 марта 1907 г., за № 699) и объ измѣненіи и дополненіи внесеннаго въ Государственную Думу положенія о землеустройствѣ (представленіе Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ отъ 1 декабря 1908 г., за № 687).

Означенные законопроекты были переданы въ земельную комиссію 16 ноября 1907 г. и 20 января 1909 г.; 1 іюня 1909 г. былъ внесенъ въ общее собраніе Государственной Думы общій докладъ по этимъ законопроектамъ.

Въ общемъ собраніи совмѣстное первое обсужденіе этихъ законопроектовъ происходило 12 октября 1909 г. Второе обсужденіе законопроектовъ началось 14 октября 1909 г. и продолжалось въ 6-ти засѣданіяхъ, а именно: 14, 16, 19, 23 и 24 октября и 2 ноября 1909 г. Третье обсужденіе означенныхъ законопроектовъ началось 25 ноября 1909 г. и продолжалось 27 ноября 1909 г., когда и закончилось. Окончательное принятіе Государственной Думой означенныхъ законопроектовъ, подъ общимъ названіемъ «проекта закона о землеустройствѣ», по докладу редакціонной комиссіи состоялось 18 февраля 1910 г.

«Проектъ закона о землеустройствѣ», являясь естественнымъ продолженіемъ закона объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ постановленій о крестьянскомъ землевладѣніи, т. е. продолженіемъ, устанавливающимъ порядокъ проведенія въ жизнь положеній о выдѣлѣ и о закрѣпленіи въ собственность выдѣляемой земли, въ

связи со всѣми условіями какъ процессуальной, такъ и технической стороны этого дѣла, въ существѣ своемъ имѣетъ цѣлью улучшеніе условій крестьянскаго и вообще мелкаго землевладѣнія и землепользованія.

При обсужденіи этого законопроекта, Государственная Дума установила рядъ основныхъ вопросовъ, къ которымъ могутъ быть сведены важнѣйшія его постановленія.

Вопросы эти слѣдующіе:

1) Возможно ли допустить административно-межевое разрѣшеніе всѣхъ возникающихъ въ связи съ землеустройствомъ споровъ и придать административно-межевому отграниченію устраиваемыхъ земель силу актовъ государственнаго межеванія?

2) Надлежитъ ли землеустройство, кромѣ земель надѣльныхъ, распространить и на земли, купленныя крестьянами, а также на принадлежащія мелкимъ собственникамъ другихъ сословій, по быту своему не отличающимся отъ крестьянъ?

3) Возможно ли, въ цѣляхъ землеустройства крестьянъ и другихъ мелкихъ собственниковъ, подчинить обязательному разверстанію угодія, принадлежащія частнымъ лицамъ?

4) Надлежитъ ли придать отрубамъ, сведеннымъ изъ разноправныхъ участковъ (земель надѣльныхъ, купленныхъ отъ казны или Крестьянскаго Банка, при содѣйствіи этого Банка, а также перешедшихъ во владѣніе крестьянъ иными путями), свойство земель надѣльныхъ или частновладѣльческихъ?

5) Возможно ли и въ какой мѣрѣ подчинить цѣлямъ землеустройства интересы заимодавцевъ, залогодержателей и арендаторовъ?

6) Возможно ли въ тѣхъ случаяхъ, когда не состоялось соглашеніе сторонъ, обязательное исполненіе различныхъ выдѣловъ, раздѣловъ и разверстаній?

7) На чей счетъ надлежитъ относить расходы по разверстанію?

8) Возможно ли и въ какихъ случаяхъ допустить повторныя разверстанія?

9) Допустимъ ли предложенный законопроектомъ порядокъ опредѣленія денежнаго вознагражденія для уравненія обмѣниваемыхъ угодій?

10) Слѣдуетъ ли принять правила законопроекта относительно выдѣла неукрѣпленныхъ предварительно участковъ?

11) Правильно ли опредѣлены въ законопроектѣ личный составъ землеустроительныхъ установленій и порядокъ ихъ дѣйствій?

12) Въ какомъ порядкѣ должны быть исполняемы землеустроительныя дѣйствія и судебно-межевое разбирательство, когда они подлежатъ одновременному производству относительно владѣній въ одной и той же дачѣ генеральнаго межеванія?

Первый изъ указанныхъ вопросовъ разрѣшенъ Государственною Думою въ ст.ст. 19 и 20 проекта, въ коихъ установлено, что землеустроительными учрежденіями должны разрѣшаться какъ споры о размѣрахъ земельныхъ долей, причитающихся при землеустройствѣ отдѣльнымъ селеніямъ, частямъ селеній или домохозяевамъ, такъ и всѣ споры, возникающіе собственно изъ землеустройства, не исключая и споровъ о границахъ земель, подлежащихъ землеустройству на основаніи Положенія о землеустройствѣ. Кромѣ того, установлено (въ ст. 20), что наличность споровъ не должна препятствовать обмѣну спорныхъ земель и вообще актамъ землеустройства.

Если, такимъ образомъ, согласно сказанному, отграниченіе подлежащихъ землеустройству земель отъ смежныхъ владѣній и разрѣшеніе споровъ по такому отграниченію будутъ производиться въ порядкѣ разсматриваемаго Положенія и не подлежатъ вѣдѣнію судебныхъ учрежденій, то устанавливаемому этимъ Положеніемъ административно-межевому отграниченію владѣній, очевидно, должна быть присвоена сила актовъ государственнаго межеванія. Соотвѣтственное правило изложено въ ст. 61 Положенія о землеустройствѣ.

Далѣе Государственною Думою принято правило, что границы, устанавливаемыя или возобновляемыя, по правиламъ Положенія, для отграниченія подлежащихъ землеустройству земель отъ смежныхъ владѣній, должны имѣть такую же твердость и неподвижность, какъ и границы генеральнаго межеванія. Упомянутое отграниченіе владѣній, какъ уже сказано выше, должно имѣть значеніе юридическаго укрѣпленія границъ, обезпечивающаго твердость и опредѣленность ихъ на все будущее время.

Перейдя затѣмъ къ обсужденію второго вопроса о томъ, *слѣдуетъ ли распространить дѣйствіе проектированнаго положенія о землеустройствѣ, кромѣ надѣльныхъ земель, также и на иныя земли и на какія именно,* Государственная Дума признала возможнымъ допустить, при опредѣленныхъ условіяхъ, примѣненіе установленныхъ въ немъ правилъ и къ землямъ надѣльнымъ. Согласно ст. 2 сего Положенія, на одинаковыхъ съ надѣльными землями условіяхъ, правила его примѣняются къ землямъ, принадлежащимъ, независимо отъ способа ихъ пріобрѣтенія, крестьянамъ или лицамъ

другихъ сословій, по быту своему не отличающимся отъ крестьянъ. Кромѣ того, по правиламъ того же Положенія, производится совмѣстное съ надѣльными или указанными въ упомянутой ст. 2 землями разверстаніе всякаго рода владѣній, находящихся въ непосредственной съ этими землями чрезполосности (ст. 49) или вообще съ ними чрезполосныхъ (ст. 50).

Переходя, затѣмъ, къ третьему изъ указанныхъ выше вопросовъ *о необходимости, въ цѣляхъ землеустройства крестьянъ и другихъ мелкихъ собственниковъ, подчинить обязательному разверстанію угодія, принадлежащія частнымъ лицамъ,* Государственная Дума, прежде всего, остановила свое вниманіе на томъ, что, по мысли законопроекта, всякое мелкое землевладѣніе само по себѣ является основаніемъ для примѣненія къ нему обсуждаемаго Положенія о землеустройствѣ. Совершенно иныя основанія содержатся въ проектѣ для примѣненія того же Положенія къ землямъ средняго и крупнаго владѣнія. Самостоятельнаго права на такое землеустройство владѣльцы означенныхъ земель не имѣютъ, но, въ зависимости отъ потребностей землеустроительнаго производства на земляхъ надѣльныхъ и вообще мелкаго владѣнія, и ихъ земли могутъ быть привлекаемы къ означенному производству. На основаніи статьи 4 проекта Положенія, въ разверстаніе земель надѣльныхъ и прочихъ земель мелкаго владѣнія (ст. 2) могутъ быть включаемы, кромѣ этихъ земель, также и чрезполосные съ ними частновладѣльческіе участки, причемъ такое включеніе можетъ произойти какъ съ согласія владѣльцевъ этихъ участковъ, такъ и въ обязательномъ порядкѣ, при наличности указанныхъ въ проектѣ Положенія о землеустройствѣ условій (ст.ст. 41—46 и 49—50 проекта Полож. о землеустройствѣ). Соотвѣтственно этому, стороной при разверстаніяхъ должны считаться не только общества или товарищества съ общиннымъ владѣніемъ и отдѣльные подворные владѣльцы, какъ это указано въ ст. 49 проекта Положенія, но въ подлежащихъ случаяхъ и частные владѣльцы.

Четвертый изъ поставленныхъ выше вопросовъ, именно о *томъ, свойство какихъ земель надлежитъ придать отрубамъ, сведеннымъ при разверстаніи изъ участковъ надѣльной земли и земли внѣнадѣльной,* разрѣшенъ Государственной Думой въ ст. 3 законопроекта въ томъ смыслѣ, что отдѣльныя отрубныя владѣнія крестьянъ и другихъ сельскихъ обывателей, образованныя при совмѣстномъ разверстаніи ихъ надѣльныхъ и внѣнадѣльныхъ (ст. 2) земель,

взамѣнъ владѣній, принадлежавшихъ до разверстанія тѣмъ же лицамъ и состоявшихъ изъ земель обоихъ названныхъ разрядовъ, почитаются землями частнаго владѣнія, и что такія отрубныя владѣнія могутъ быть признаваемы надѣльными, по желанію владѣльцевъ, если принадлежавшая послѣднимъ внѣнадѣльная земля свободна отъ залога у частныхъ лицъ и въ кредитныхъ учрежденіяхъ, кромѣ Крестьянскаго Поземельнаго Банка.

Въ вопросѣ (пятомъ) о томъ, *можно ли и въ какой мѣрѣ подчинить цѣлямъ землеустройства интересы кредиторовъ и арендаторовъ,* землеустроительныя задачи, имѣющія общегосударственное значеніе, вообще предпочтены Государственною Думою частнымъ интересамъ кредиторовъ и арендаторовъ, въ случаѣ ихъ столкновенія, причемъ приняты необходимыя мѣры и къ тому, чтобы интересы послѣднихъ были, по возможности, ограждены. Въ частности Государственная Дума приняла слѣдующія главныя положенія: 1) заинтересованными въ землеустроительныхъ дѣйствіяхъ признаются какъ владѣльцы земель, такъ и залогодержатели и арендаторы, если земли заложены или находятся въ арендѣ, а равно и лица, долги коихъ обезпечены наложенными на землю запрещеніями (ст. 10); 2) въ отступленіе отъ усвоеннаго нашимъ законодательствомъ начала, по которому обезпеченный залогомъ недвижимаго имущества долгъ всегда связанъ съ этимъ имуществомъ и за нимъ слѣдуетъ, при землеустройствѣ должно примѣняться иное правило, согласно которому, въ случаѣ перехода при разверстаніи заложенной или состоящей подъ запрещеніемъ земли въ другія руки, лежащій на ней долгъ или запрещеніе переводится, независимо отъ согласія кредитора, на землю должника, перешедшую къ нему при землеустройствѣ взамѣнъ прежней (ст. 11); 3) раздѣлъ на отдѣльныя владѣнія земель, принадлежащихъ обществамъ или товариществамъ и обремененнымъ долгами частнымъ лицамъ или частнымъ кредитнымъ установленіямъ, допускается лишь при согласіи кредиторовъ или по предварительномъ погашеніи означенныхъ долговъ и роста по нимъ по день погашенія (ст. 12); 4) если земли этого рода обременены долгами казнѣ или Крестьянскому Поземельному Банку, то раздѣлъ ихъ на отдѣльныя владѣнія производится независимо отъ согласія казны или Банка, а лежащій на нихъ долгъ распредѣляется между вновь образованными отдѣльными владѣніями, изъ коихъ каждое отвѣтствуетъ за переведенную на него часть долга (ст. 13); 5) при совмѣстномъ разверстаніи обезпечивающихъ долгъ

Крестьянскому Поземельному Банку или казнѣ земель обществъ или товариществъ съ незаложенными землями тѣхъ же обществъ или товариществъ, либо ихъ членовъ, во вновь образованныхъ новыхъ владѣніяхъ отграничиваются въ натурѣ участки земли, соотвѣтствующіе по своей цѣнности той части общаго владѣнія, которая до разверстанія обезпечивала долгъ Крестьянскому Поземельному Банку или казнѣ (ст. 15); 6) земли, находящіяся въ арендѣ, подвергаются землеустройству, независимо отъ согласія арендатора, а аренда переходитъ на землю, поступившую къ владѣльцу при разверстаніи, взамѣнъ арендованной, если арендаторъ не откажется совсѣмъ отъ аренднаго договора (ст. 17); 7) земли же, сданныя въ аренду отъ общества или товарищества, могутъ быть подвергаемы раздѣлу на отдѣльныя владѣнія съ досрочнымъ прекращеніемъ аренднаго договора, причемъ арендатору въ такихъ случаяхъ предоставляется взыскать съ общества или товарищества, сдавшаго ему землю, произведенныя имъ затраты на эти земли (ст. 18); и 8) отводъ выдѣляемымъ селеніямъ, частямъ ихъ и выселкамъ, а также отдѣльнымъ лицамъ, участковъ изъ земли, отданной въ аренду отъ общества или товарищества, допускается или съ согласія арендатора или съ сохраненіемъ аренды на выдѣленныхъ участкахъ до окончанія ея срока, но въ этомъ послѣднемъ случаѣ для выдѣла требуется согласіе выдѣляемыхъ (ст. 18).

Переходя, затѣмъ, къ шестому по очереди вопросу, *возможно ли въ тѣхъ случаяхъ, когда не состоялось соглашенія сторонъ, обязательное исполненіе предусматриваемыхъ законопроектомъ о землеустройствѣ выдѣловъ, раздѣловъ и разверстаній,* Государственная Дума признала какъ необходимое, при наличности извѣстныхъ условій, принудительное совершеніе землеустройства для той части заинтересованныхъ лицъ, которая не изъявила на него согласія. Начало это получило общее свое выраженіе въ статьѣ 6 проекта Положенія, въ которой сказано, что всѣ землеустроительныя дѣйствія могутъ быть производимы въ опредѣленныхъ этимъ Положеніемъ случаяхъ, какъ по соглашенію всѣхъ заинтересованныхъ лицъ, такъ и въ обязательномъ порядкѣ, причемъ, однако, землеустроительныя учрежденія обязаны и въ послѣднемъ случаѣ оказывать всяческое содѣйствіе къ достиженію полюбовнаго соглашенія сторонъ въ соотвѣтствіи съ общими основаніями проекта.

Устанавливая, однако, изъясненное начало обязательнаго, при наличности извѣстныхъ условій, исполненія землеустроительныхъ

дѣйствій, Государственная Дума допустила и изъятія изъ него. Въ ст. 7 перечислены тѣ представляющія особую цѣнность угодья (какъ напр. фруктовые сады), которые могутъ быть разверстаны только съ согласія ихъ владѣльцевъ.

Указанная выше обязательность землеустроительныхъ дѣйствій проявляется, прежде всего, въ томъ соотношеніи числа лицъ, требующихъ совершенія означенныхъ дѣйствій, къ общему числу заинтересованныхъ лицъ, которое по законопроекту, принятому Думою, необходимо для начала сихъ дѣйствій. Въ этомъ отношеніи законопроектомъ устанавливается въ однихъ случаяхъ подчиненіе меньшинства большинству, а въ другихъ—большинства меньшинству и даже отдѣльнымъ лицамъ. (Ст. 49 законопроекта и закона о землеустройствѣ).

Другое измѣненіе въ законопроектѣ, въ отношеніи подчиненія одной части общества землеустроительнымъ требованіямъ другой, Государственная Дума сдѣлала въ ст. 41, согласно коей, по приговору двухъ третей домохозяевъ, въ обществахъ съ общиннымъ или смѣшаннымъ владѣніемъ производится полное по цѣлымъ обществамъ разверстаніе къ однимъ мѣстамъ всѣхъ или нѣкоторыхъ угодій раздѣльнаго пользованія.

Такъ какъ въ составъ меньшинства не могутъ входить домохозяева, владѣющіе землею на правѣ личной собственности, и заявленіе меньшинства о желаніи остаться при общинномъ владѣніи не должно останавливать уже начавшагося разверстанія, то Государственная Дума признала необходимымъ оговорить въ законѣ, что упомянутыя заявленія могутъ быть подаваемы лишь до провѣрки приговоровъ земскими начальниками (ст. 13).

Отсутствіе добровольнаго соглашенія сторонъ можетъ выразиться не только въ отношеніи приступа къ какому-либо землеустроительному дѣйствію, но и при совершеніи этихъ дѣйствій. Поэтому землеустроительный законъ долженъ содержать въ себѣ опредѣленныя правила для разрѣшенія всѣхъ возникающихъ при землеустройствѣ вопросовъ. Въ ряду послѣднихъ одно изъ важнѣйшихъ мѣстъ занимаетъ вопросъ объ основаніяхъ для опредѣленія размѣровъ выдѣляемыхъ участковъ и долей пользованія. Государственная Дума такимъ основаніемъ признала дѣйствительное пользованіе въ угодьяхъ раздѣльнаго пользованія ко времени производства землеустроительныхъ дѣйствій; въ угодьяхъ же, состоящихъ въ нераздѣльномъ пользованіи, выдѣлъ въ натурѣ, и, при невозмож-

ности,—въ доляхъ, производится соразмѣрно величинѣ всѣхъ земельныхъ угодій, состоящихъ въ раздѣльномъ пользованіи (ст. ст. 25, 33 и 39).

Сверхъ приведенныхъ правилъ, въ упомянутыхъ ст.ст. 25 и 33 заключается еще постановленіе о выдѣлахъ, въ случаѣ заявленія одною изъ сторонъ о разноцѣнности угодій, состоящихъ въ раздѣльномъ пользованіи. Въ семъ случаѣ землеустроительная комиссія, если признаетъ наличность такой разноцѣнности, производитъ распредѣленіе угодій нераздѣльнаго пользованія соразмѣрно общей цѣнности всѣхъ угодій раздѣльнаго пользованія.

На основаніи ст. 45 проекта Положенія, при полномъ по цѣлымъ обществамъ разверстаніи угодій на отруба, въ общую разверстку включаются также и угодья, состоящія въ общемъ нераздѣльномъ пользованіи, причемъ ходатайство о такомъ разверстаніи возбуждается и размѣръ участія въ этихъ угодьяхъ отдѣльныхъ домохозяевъ опредѣляется приговоромъ, постановленнымъ въ обществахъ съ подворнымъ владѣніемъ или перешедшихъ къ таковому и въ обществахъ, всѣ домохозяева коихъ укрѣпили свои участки въ личную собственность,—простымъ большинствомъ голосовъ, а въ обществахъ съ общиннымъ или смѣшаннымъ владѣніемъ—большинствомъ двухъ третей домохозяевъ.

Далѣе, Государственная Дума обратила вниманіе на правила, касающіяся обязательнаго раздѣла угодій, находящихся въ общемъ пользованіи крестьянъ и частныхъ владѣльцевъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда по этому предмету не состоялось соглашенія сторонъ, и установила для такихъ случаевъ раздѣлъ общихъ выгоновъ поровну (ст. 54), именно, когда доли каждой стороны не могутъ быть опредѣлены на основаніи выкупныхъ документовъ и актовъ землеустройства, равно какъ и оставленіе общихъ угодій, окруженныхъ крестьянскими землями или занятыхъ отчасти крестьянскими постройками, за крестьянами, а занятыхъ въ части владѣльческими постройками—за владѣльцами, съ соотвѣтственнымъ вознагражденіемъ подлежащихъ сторонъ другими землями (ст. 55).

Останавливаясь, засимъ, на седьмомъ изъ очередныхъ вопросовъ, именно, *на чей счетъ надлежитъ относить расходы по землеустройству,* Государственная Дума признала, что послѣдніе, отвѣчая интересамъ отдѣльныхъ владѣльцевъ, имѣютъ несомнѣнно и общегосударственное назначеніе. Устраненіе недостатковъ крестьянскаго и вообще мелкаго землевладѣнія, обезпечивая самому многочислен-

ному въ странѣ классу населенія возможность болѣе производительнаго труда и веденія болѣе правильнаго и успѣшнаго хозяйства на его земляхъ, не можетъ не отразиться благотворно и на экономическомъ преуспѣяніи государства. Между тѣмъ, осуществленіе землеустроительныхъ мѣропріятій, сопряженное съ весьма значительными расходами, для мелкаго землевладѣнія является совершенно непосильнымъ. Кромѣ того, касаясь многихъ лицъ, землеустройство для нѣкоторой ихъ части нерѣдко оказывается принудительною мѣрою, совершаемою помимо ихъ желанія. По этимъ основаніямъ землеустройство, предназначенное, собственно, для потребностей мелкаго землевладѣнія и касающееся среднихъ и крупныхъ владѣній лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда является необходимость привлечь земли этихъ разрядовъ для совокупнаго съ землями мелкаго владѣнія устройства, должно, по мнѣнію Государственной Думы, производиться вообще за счетъ государства. Вмѣстѣ съ тѣмъ, по проекту «Положенія о землеустройствѣ», принятому Государственной Думой, на населеніе возлагаются нѣкоторыя повинности при производствѣ межеванія, какъ-то: предоставленіе въ мѣстахъ исполненія работъ межевымъ чинамъ помѣщенія съ отопленіемъ, подводъ для перевозки ихъ и необходимыхъ инструментовъ при работахъ, рабочихъ пѣшихъ и конныхъ для постановки вѣхъ и столбовъ, ношенія инструментовъ, копанія ямъ, пропашки межниковъ и т. п., и матеріаловъ для изготовленія вѣхъ и межевыхъ знаковъ (ст. 22).

Въ ст. 22 проекта «Положенія о землеустройствѣ» между прочимъ постановлено, что, если работы по разверстанію чрезполосныхъ земель и угодій общаго пользованія крестьянъ и частныхъ владѣльцевъ производятся по ходатайству обѣихъ сторонъ, то вышеуказанныя повинности и расходы распредѣляются между ними по соглашенію, а еслибы такового не состоялось—по опредѣленію уѣздной землеустроительной комиссіи.

Обращаясь, затѣмъ, къ вопросу восьмому, *возможно-ли и въ какихъ случаяхъ допустить повторныя разверстанія*, Государственная Дума признала, что отрубамъ, образованнымъ уже при разверстаніи, необходимо придать на будущее время возможно большую устойчивость и что владѣльцамъ ихъ должна быть обезпечена въ будущемъ неприкосновенность владѣній въ смыслѣ недозволенія передвижки сихъ владѣній для новаго разверстанія на отруба-же. Соотвѣтственныя правила по этому предмету изложены въ ст.ст. 46 и 51 законопроекта о землеустройствѣ. Первая изъ этихъ статей, относящихся къ случаямъ

полнаго разверстанія на отрубные участки земель общества, а иногда также и совмѣстнаго съ ними разверстанія ненадѣльныхъ земель членовъ общества, не допускаетъ повторенія такого разверстанія, за исключеніемъ лишь усадебныхъ; но если подобное разверстаніе коснулось только части угодій, то оно можетъ быть повторено при условіи распространенія его на всѣ еще неразверстанныя, но могущія быть разверстанными угодья, при чемъ, сверхъ того, требуется, чтобы неразверстанныя угодья составляли не менѣе половины угодій, уже разверстанныхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ той же статьѣ постановлено, что, по единогласному ходатайству всѣхъ разверставшихся домохозяевъ, а равно въ случаѣ прикупки ими земли подъ условіемъ обязательнаго сведенія отдѣльныхъ владѣній къ однимъ мѣстамъ, разверстаніе можетъ быть повторено во всякое время. На основаніи второй изъ вышеупомянутыхъ статей (51), предусматривающей случаи разверстанія на отрубные участки чрезполосныхъ земель разнаго владѣнія (ст. 50), такія земли вторичному разверстанію въ томъ же порядкѣ не подлежатъ. Затѣмъ Государственная Дума признала необходимымъ ввести нѣкоторыя отступленія отъ указанной выше точки зрѣнія (ст. 46). Дѣйствительно, если при первопачальномъ разверстаніи нѣкоторыя угодья остаются внѣ его дѣйствія, то съ теченіемъ времени могли возникнуть обстоятельства, побуждающія къ сведенію долей владѣнія и въ сихъ угодьяхъ въ отрубные участки совокупно съ уже образованными прежде отрубными владѣніями. Такъ, съ развитіемъ земледѣльческой культуры многія изъ означенныхъ угодій могутъ измѣнить свое хозяйственное назначеніе, напримѣръ, выгоны превратятся въ пахоть, вслѣдствіе чего допущеніе повторнаго разверстанія, при условіи распространенія его на всѣ еще не разверстанныя угодья, можетъ послужить лишь къ болѣе совершенному выдѣлу владѣній къ однимъ мѣстамъ. Понятно также, что такое разверстаніе нужно поставить въ зависимость отъ извѣстнаго количества еще не разверстанныхъ угодій, такъ какъ изъ за слишкомъ ничтожнаго ихъ пространства не стоитъ подвергаться всѣмъ неудобствамъ новаго разверстанія.

По вопросу девятому—*о допустимости при разверстаніи денежнаго вознагражденія для уравненія обмѣниваемыхъ угодій,* въ проектѣ Положенія о землеустройствѣ, принятомъ Государственною Думою, содержится правило, на основаніи котораго означенный способъ уравненія обмѣниваемыхъ угодій разрѣшается въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, когда цѣль эта не можетъ быть достигнута обмѣ-

номъ земли на землю. При этомъ, если по означенному предмету не состоялось добровольнаго соглашенія сторонъ, то какъ необходимость денежнаго вознагражденія, такъ и размѣръ его устанавливаются въ порядкѣ, указанномъ въ статьяхъ 575 и слѣдующихъ Законовъ Гражданскихъ для случаевъ принудительнаго отчужденія недвижимыхъ имуществъ для государственной и общественной пользы (ст. 48 проекта Положенія).

Перейдя къ вопросу (десятому) о томъ, *какія правила должны быть приняты относительно выдѣла отдѣльнымъ членамъ общества неукрѣпленныхъ ими предварительно участковъ*, Государственная Дума признала, что, на основаніи закона 14 іюня 1910 г., объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ постановленій о крестьянскомъ землевладѣніи, право требовать выдѣла отдѣльной земли къ одному мѣсту, по общему правилу, предоставлено домохозяину, укрѣпившему предварительно въ собственность причитающіеся ему участки этой земли (ст. 32—34), домохозяевамъ же, не укрѣпившимъ ранѣе за собою означенныхъ участковъ, упомянутое право выдѣла принадлежитъ лишь при общихъ передѣлахъ, когда вообще производится переверстка общинной земли, и притомъ, если требованіе о выдѣлѣ заявлено до постановленія приговора о передѣлѣ (ст. 35). Различіе это обусловливалось тѣмъ, что до установленія въ законѣ особаго землеустроительнаго производства, по правиламъ упомянутаго закона 14 іюня 1910 г., вопросъ объ укрѣпленіи надѣльной земли въ собственность долженъ былъ разрѣшаться во всякомъ случаѣ отдѣльно и предварительно выдѣла такой земли къ одному мѣсту, кромѣ лишь случаевъ общаго передѣла надѣльной земли, при которомъ въ одномъ и томъ же общественномъ приговорѣ можетъ быть опредѣлено, какъ количество причитающейся выдѣляющемуся земли, такъ и мѣстоположеніе и границы выдѣляемаго въ натурѣ отрубного участка. По законопроекту же о землеустройствѣ, внесенному правительствомъ, предусматривающему, между прочимъ, какъ одинъ изъ видовъ землеустройства, выдѣлъ отрубныхъ участковъ отдѣльнымъ членамъ общества, на землеустроительныя учрежденія возлагается обязанность въ одномъ и томъ же производствѣ разрѣшать всѣ вопросы, необходимые для осуществленія означеннаго выдѣла, въ томъ числѣ и вопросъ о причитающихся выдѣляющимся земельныхъ доляхъ (ст. 19). Поэтому въ землеустроительномъ процессѣ вышеуказанное различіе между домохозяевами, укрѣпившими за собою подлежащіе участки надѣльной земли

и не укрѣпившими, утрачиваетъ свое значеніе, и какъ тѣмъ, такъ и другимъ должны быть предоставлены одинаковыя права въ отношеніи требованія выдѣла ихъ участковъ къ одному мѣсту. Это положеніе принято и Государственною Думою, которая въ ст. ст. 36, 37 и 39 своего проекта, касающихся выдѣла отрубныхъ участковъ отдѣльнымъ членамъ общества, установила одинаковыя правила для выдѣла укрѣпленныхъ и не укрѣпленныхъ земель.

Переходя къ обсужденію одиннадцатаго изъ поставленныхъ выше вопросовъ, именно *о личномъ составѣ землеустроительныхъ установленій и о порядкѣ ихъ дѣйствій*, Государственная Дума въ общемъ согласилась съ предположеніями правительственнаго законопроекта и приняла нижеслѣдующія положенія:

Дѣло землеустройства на мѣстахъ поручается, по проекту, уѣзднымъ и губернскимъ землеустроительнымъ комиссіямъ съ состоящими въ ихъ распоряженіи землемѣрами. Составъ уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссій образованъ, подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства, изъ предсѣдателя уѣздной земской управы или его замѣстителя, непремѣннаго члена комиссіи или замѣняющаго его лица, уѣзднаго члена окружнаго суда, и въ мѣстностяхъ, гдѣ эта должность не учреждена—особо назначеннаго члена окружнаго суда, земскаго начальника, къ участку котораго относятся подлежащіе обсужденію вопросы, трехъ членовъ по избранію отъ уѣзднаго земскаго собранія и трехъ членовъ по избранію отъ волостныхъ сходовъ; сверхъ того, въ составъ комиссіи входитъ, въ качествѣ временнаго члена, выборщикъ отъ той волости, по которой разсматривается дѣло, а если таковой уже участвуетъ какъ постоянный членъ, то его кандидатъ (отд. III, ст. 1 законопроекта). Губернскія же землеустроительныя комиссіи состоятъ, подъ предсѣдательствомъ губернатора или замѣняющаго его лица, изъ предсѣдателя губернской земской управы, особо назначеннаго члена окружнаго суда, непремѣннаго члена комиссіи или замѣняющаго его лица, непремѣннаго члена губернскаго или губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, по назначенію губернатора, городского судьи или участковаго мирового судьи, по назначенію общаго собранія окружнаго суда или съѣзда мировыхъ судей, по принадлежности, губернскаго землемѣра и двухъ членовъ по избранію губернскаго земскаго собранія, изъ коихъ одинъ изъ числа лицъ, владѣющихъ надѣльною землею (отд. III, ст. 2).

Такимъ образомъ, личный составъ сихъ комиссій только незначительно измѣненъ въ проектѣ по сравненію съ составомъ образо-

ванныхъ, на основаніи Именного Высочайшаго Указа 4 марта 1906 г., землеустроительныхъ комиссій. Изъ этого состава исключены лишь въ уѣздной комиссіи податной инспекторъ и представитель удѣльнаго вѣдомства, а въ губернской комиссіи губернскій предводитель дворянства, управляющій казенною палатою, управляющіе отдѣленіями Крестьянскаго и Дворянскаго Банковъ и управляющій удѣльнымъ округомъ; добавлены же въ составъ губернской комиссіи городской или мировой судья и губернскій землемѣръ. Переходя, затѣмъ, къ разсмотрѣнію порядка дѣйствій землеустроительныхъ установленій, опредѣляемаго правилами главы IX и X Положенія, Государственная Дума приняла порядокъ, распадающійся на три части: составленіе землеустроительныхъ проектовъ съ отграниченіемъ устраиваемыхъ земель, разсмотрѣніе сихъ проектовъ землеустроительными учрежденіями и обращеніе утвержденныхъ проектовъ въ акты, удостовѣряющіе принадлежность устроенныхъ земель подлежащимъ владѣльцамъ на правѣ собственности.

Наконецъ, при разсмотрѣніи послѣдняго изъ намѣченныхъ выше вопросовъ (двѣнадцатаго), *о взаимномъ отношеніи разверстанія земель по правиламъ проекта Положенія о землеустройствѣ и въ порядкѣ судебно-межевого разбирательства*, было обращено вниманіе на то, что, на основаніи ст. 933 Законовъ Межевыхъ, судебно-межевое разбирательство учреждено «для разсмотрѣнія правъ владѣльцевъ въ дачахъ общаго и чрезполоснаго владѣнія, съ цѣлью опредѣлить симъ способомъ то, что имъ по праву принадлежитъ, и отдѣлить по удобности участки въ особое каждаго владѣніе». Слѣдовательно, судебно-межевое разбирательство преслѣдуетъ двоякую цѣль—опредѣленіе правъ отдѣльныхъ владѣльцевъ въ дачѣ генеральнаго межеванія и уничтоженіе чрезполосности, посредствомъ выдѣла въ означенной дачѣ отдѣльныхъ владѣній. Въ этомъ отношеніи надлежитъ прежде всего замѣтить, что «Положеніе о землеустройствѣ» имѣло собственно въ виду упорядоченіе надѣльнаго и вообще мелкаго землевладѣнія и касалось средняго и крупнаго лишь въ той мѣрѣ, насколько безъ его участія невозможно устраненіе чрезполосности или общности владѣнія. Предѣлами землеустроительнаго дѣйствія является дача разверстанія, устанавливаемая при каждомъ такомъ дѣйствіи, причемъ надѣльныя или мелкія владѣнія не могутъ не входить въ такую дачу. Судебно-межевое разбирательство опредѣляетъ и отмежевываетъ отдѣльныя владѣнія внутри дачи генеральнаго межеванія, уже заранѣе установленной,

причемъ опредѣляемыя имъ владѣнія могутъ быть безразлично и крупныя, и мелкія, и тѣ и другія вмѣстѣ. Дальнѣйшее различіе заключается въ основаніяхъ этихъ двухъ производствъ. По проекту о землеустройствѣ, принятому Государственною Думою, разверстаніе земель производится какъ по документамъ, такъ въ опредѣленныхъ случаяхъ и по фактическому владѣнію; при судебно-межевомъ разбирательствѣ такимъ основаніемъ служатъ документы, на коихъ владѣніе покоится, причемъ всѣ эти документы должны быть разсмотрѣны по отношенію ко всѣмъ владѣльцамъ, входящимъ въ составъ означенной дачи. Въ связи съ послѣднимъ въ законахъ о судебно-межевомъ разбирательствѣ установлены правила о нормахъ, по которымъ владѣльцы дачъ генеральнаго межеванія должны надѣляться, о порядкѣ ихъ надѣленія въ случаяхъ, когда площадь означенной дачи оказывается недостаточною для надѣла всѣхъ владѣльцевъ по установленнымъ нормамъ, и о распредѣленіи излишнихъ за надѣломъ или такъ называемыхъ примѣрныхъ земель дачи. Затѣмъ, установленія, призванныя къ производству землеустроительныхъ дѣйствій и къ судебно-межевому разбирательству, совершенно иныя. Въ первомъ случаѣ, это особыя судебно-административныя учрежденія, уѣздная и губернская землеустроительныя комиссіи и 2-й Департаментъ Сената, во второмъ—судебныя учрежденія, образованныя на основаніи уставовъ. Равнымъ образомъ различны и пріемы дѣятельности тѣхъ и другихъ учрежденій. Правила о дѣятельности землеустроительныхъ установленій заключаются въ издаваемомъ Положеніи о землеустройствѣ, а судебно-межевое производство совершается на основаніи устава гражданскаго судопроизводства и законовъ межевыхъ. Наконецъ, какъ землеустроительное производство, такъ и судебно-межевое разбирательство завершается опредѣленіемъ границъ и пространства принадлежащихъ участковъ и выдачею на эти владѣнія установленныхъ плановъ и документовъ.

При обсужденіи этого законопроекта въ общемъ собраніи Государственной Думы, были приняты нижеслѣдующія формулы перехода къ очереднымъ дѣламъ:

1) Въ засѣданіи 14 октября 1909 г., при обсужденіи ст. 1 гл. I законопроекта въ редакціи земельной комиссіи: «Въ виду того, что западныя губерніи наиболѣе нуждаются въ скорѣйшемъ измѣненіи въ нихъ положенія о землеустройствѣ, между тѣмъ почти вся площадь этихъ губерній обременена сервитутами, для отмѣны которыхъ имѣютъ быть изданы особыя правила (ст. 50),—Государ-

ственная Дума выразила настойчивое пожеланіе о безотлагательномъ внесеніи правительствомъ названныхъ особыхъ правилъ на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій».

2) Въ засѣданіи 24 октября 1909 г., при обсужденіи ст. 103 гл. X законопроекта въ редакціи земельной комиссіи, выражено пожеланіе, чтобы Министръ Юстиціи принялъ мѣры къ устраненію какъ уже существующей въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, такъ и вновь могущей возникнуть, въ связи съ землеустройствомъ, медленности утвержденія крестьянскихъ актовъ старшими нотаріусами».

Въ Государственномъ Совѣтѣ законопроектъ о землеустройствѣ подвергся нѣкоторымъ измѣненіямъ, въ силу чего была образована согласительная комиссія, остановившаяся на слѣдующихъ главнѣйшихъ разномысліяхъ.

1) Согласно пункту *б* ст. 7 одобреннаго Государственною Думою законопроекта, не могутъ быть разверстаны безъ согласія владѣльцевъ земли въ одномъ сплошномъ отрубѣ, составляющемъ самостоятельное хозяйство.

Государственный Совѣтъ, находя понятіе самостоятельнаго хозяйства недостаточно опредѣленнымъ и допускающимъ широкое толкованіе, могущее на практикѣ стѣснить всякое предположенное разверстаніе, полагалъ возможнымъ требовать согласія владѣльцевъ означенныхъ отрубовъ для включенія ихъ въ разверстаніе лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда на нихъ возведены жилыя постройки, такъ какъ въ этихъ случаяхъ при перемѣщеніи отрубовъ приходилось бы или переносить постройки на вновь образованные отруба или разобщать усадьбы съ остальнымъ земельнымъ владѣніемъ.

Раздѣляя приведенное соображеніе, согласительная комиссія не встрѣтила препятствій принять пунктъ *б* ст. 7 въ изложеніи, установленномъ Государственнымъ Совѣтомъ.

2) На основаніи примѣчанія къ ст. 7, одобреннаго Государственною Думою проекта Положенія, расположенные среди владѣльческихъ лѣсныхъ дачъ въ юго-западныхъ губерніяхъ крестьянскіе фруктовые сады не подлежатъ обязательному обмѣну, въ порядкѣ «Положенія о землеустройствѣ», за исключеніемъ тѣхъ малоцѣнныхъ и некультурныхъ садовъ, которые мѣстными землеустроительными учрежденіями будутъ признаны, по требованію одной изъ сторонъ, подлежащими разверстанію.

Государственный Совѣтъ вмѣсто приведеннаго правила полагалъ постановить, что на означенные сады не распространяется

правило пункта *д* статьи 7, согласно которому сады, приносящіе доходъ, могутъ подлежать разверстанію лишь съ согласія ихъ владѣльцевъ. При этомъ Государственный Совѣтъ руководствовался тѣми соображеніями, что нахожденіе упомянутыхъ крестьянскихъ садовъ среди помѣщичьихъ лѣсовъ представляетъ одинъ изъ наиболѣе вредныхъ въ хозяйственномъ отношеніи видовъ чрезполосности и что дѣйствующій законъ (Выс. утв., 4 апр. 1865 г., мн. Гос. Сов.; П. С. З., № 41981) не даетъ достаточныхъ способовъ къ ея устраненію.

Согласительная комиссія единогласно признала возможнымъ дополнить установленное Государственнымъ Совѣтомъ правило указаніемъ, что дѣйствіе его не распространяется на тѣ сады, которые по особой оцѣнкѣ будутъ признаны мѣстными землеустроительными комиссіями культурными и цѣнными.

3) Въ проектъ Положенія о землеустройствѣ Государственнымъ Совѣтомъ включена новая 8 статья, согласно которой лѣса, признанные защитными (Св. Зак., т. VIII, ч. I, Уст. Лѣсн., изд. 1905 г., ст. 713), не подлежатъ разверстанію по правиламъ означеннаго Положенія.

По мнѣнію согласительной комиссіи, цѣлесообразнѣе не включать въ настоящій проектъ общаго правила о разверстаніи защитныхъ лѣсовъ, предоставивъ самой жизни установить въ семъ отношеніи наиболѣе соотвѣтственную практику.

4) Въ ст. 11 измѣненнаго Государственнымъ Совѣтомъ законопроекта содержится правило о томъ, что владѣльцы, получившіе при землеустройствѣ участки, съ обязательствомъ производства за нихъ денежныхъ приплатъ, могутъ получать изъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка ссуды подъ залогъ означенныхъ участковъ для уплаты лежащаго на нихъ по сему обязательству долга.

Согласительная комиссія нашла необходимымъ, во избѣжаніе недоразумѣній, указать въ приведенной статьѣ, что правомъ, въ ней означеннымъ, могутъ пользоваться лишь владѣльцы, имѣющіе по закону право на полученіе ссудъ изъ Банка.

Въ связи съ этимъ подобное же указаніе надлежитъ сдѣлать и въ ст. 2 отд. IX, измѣненнаго Государственнымъ Совѣтомъ законопроекта, на основаніи котораго названному Банку предоставляется право выдавать означенные ссуды ходатайствующимъ о семъ владѣльцамъ.

5) На основаніи ст. 15 одобреннаго Государственною Думою законопроекта, въ случаѣ совмѣстнаго разверстанія обезпечивающихъ

долгъ Крестьянскому Поземельному Банку или казнѣ земель обществъ и товариществъ съ незаложенными землями тѣхъ же обществъ и товариществъ либо ихъ членовъ, въ новыхъ владѣніяхъ отграничиваются въ натурѣ участки земли, соотвѣтствующіе по своей цѣнности той части общаго владѣнія, которая до разверстанія обезпечивала часть долга Крестьянскому Поземельному Банку или казнѣ, переводимую на эту отграниченную часть новаго владѣнія, послѣ чего лишь эта часть отвѣтствуетъ за переведенную на нее долю бывшаго общаго долга.

Государственный Совѣтъ измѣнилъ это правило въ томъ смыслѣ, что въ указанномъ случаѣ каждое отдѣльное владѣніе, замѣнившее принадлежавшіе его владѣльцу участки и доли въ земляхъ, заложенныхъ и незаложенныхъ, отвѣчаетъ за причитающійся на него долгъ въ полномъ своемъ составѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Государственный Совѣтъ установилъ, что при обращеніи взысканія на такое единоличное владѣніе Крестьянскому Банку или казенному управленію, по принадлежности, предоставляется право по ходатайству заемщика назначить въ продажу не все владѣніе, а лишь опредѣленную часть его, а Банку, сверхъ того, и право причислить недоимку, вызвавшую взысканіе, въ остаткѣ капитальнаго долга по первоначальной ссудѣ въ видѣ дополнительной ссуды, причемъ таковая; вмѣстѣ съ остаткомъ капитальнаго долга по первоначальной ссудѣ, составляя одну общую ссуду, пересрочивается на новый срокъ; по всѣмъ такимъ ходатайствамъ подлежащія учрежденія обязываются постановить предварительно назначенія земель въ продажу мотивированныя рѣшенія (ст. 16).

Согласительная комиссія признала желательнымъ ст. 16 измѣненнаго Государственнымъ Совѣтомъ проекта Положенія замѣнить правилами, изложенными въ ст. 15 одобреннаго Государственною Думою проекта, возстановивъ при этомъ исключенную Государственнымъ Совѣтомъ ст. 71 этого проекта, согласно которой въ разсматриваемомъ случаѣ при составленіи проекта землеустройства долженъ быть въ натурѣ проектированъ выдѣлъ той части земельнаго участка, которою обезпечивается долгъ Банку или казнѣ съ нанесеніемъ на планъ границъ участка.

6) Въ ст. 17 одобреннаго Государственною Думою законопроекта, между прочимъ, постановлено, что для землеустроительныхъ дѣйствій на земляхъ, находящихся въ арендѣ, согласія арендатора не требуется, и аренда переходитъ на землю, назначенную при

разверстаніи владѣльцу взамѣнъ арендованной, причемъ, однако, арендатору предоставляется право отказаться отъ аренднаго договора.

Государственный Совѣтъ, принявъ это правило, нашелъ нужнымъ дополнить его постановленіемъ о томъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда владѣлецъ арендуемой земли изъявилъ согласіе на разверстаніе принадлежащихъ ему угодій, указанныхъ въ ст. 7, арендаторъ вправѣ требовать съ него вознагражденіе за понесенные имъ отъ включенія въ разверстаніе означенныхъ угодій убытки (ст. 17).

Согласительная комиссія единогласно постановила введенное Государственнымъ Совѣтомъ дополненіе къ ст. 17 исключить изъ проекта.

7) На основаніи ст. 46 одобреннаго Государственною Думою законопроекта, разверстаніе, обнимающее всѣ угодья, за исключеніемъ усадебныхъ, не можетъ быть производимо болѣе одного раза, разверстаніе же, касающееся только части угодій, допускается повторить при условіи распространенія его на всѣ еще не разверстанныя, но могущія быть разверстанными угодья, если при этомъ неразверстанныя угодья составляютъ не менѣе половины угодій уже разверстанныхъ. Государственный Совѣтъ, при обсужденіи этого правила, нашелъ указанное въ немъ соотношеніе размѣра неразверстанныхъ угодій къ разверстаннымъ слишкомъ высокимъ и затрудняющимъ безъ надобности переходъ къ болѣе совершенной формѣ землевладѣнія и потому полагалъ возможнымъ допустить повторное разверстаніе, если неразверстанныя угодья составляютъ не менѣе одной четвертой части разверстанныхъ.

Соображаясь съ этой точки зрѣнія нормы, предположенныя Государственною Думою и Государственнымъ Совѣтомъ, согласительная комиссія нашла первую изъ нихъ нѣсколько преувеличенною, а вторую, наоборотъ, слишкомъ малою и соотвѣтственно этому единогласно опредѣлила эту норму для неразверстанныхъ угодій въ размѣрѣ не менѣе трети угодій разверстанныхъ.

8) Въ ст. 53 одобреннаго Государственною Думою законопроекта, между прочимъ, постановлено, что раздѣлъ водопоевъ, состоящихъ въ общемъ пользованіи крестьянъ и частныхъ владѣльцевъ, производится по ходатайству хотя бы одной изъ сторонъ, причемъ такое ходатайство удовлетворяется лишь при возможности, по мѣстнымъ условіямъ, раздѣла означенныхъ водопоевъ. Правило это замѣнено въ ст. 56 измѣненнаго Государственнымъ Совѣтомъ проекта

другимъ постановленіемъ, въ коемъ выражено, что существующіе общіе водопои раздѣляются по дѣйствительной въ нихъ потребности сторонъ.

Согласительная комиссія, не встрѣчая препятствій принять это постановленіе, нашла лишь необходимымъ дополнить его заключающимся въ вышеприведенномъ правилѣ ст. 53 одобреннаго Государственною Думою проекта указаніемъ на то, что раздѣлъ общихъ водопоевъ производится, если, по мѣстнымъ условіямъ, къ тому не представится препятствій.

9) Въ ст. 54 одобреннаго Государственною Думою законопроекта, содержащей правило о раздѣлѣ между крестьянскими и частными владѣльцами общихъ выгоновъ, постановлено, между прочимъ, что споръ о признаніи выгона или части его общимъ подлежитъ предварительному разрѣшенію въ судебномъ порядкѣ.

Государственный Совѣтъ исключилъ это послѣднее указаніе на томъ основаніи, что упомянутый въ немъ споръ относится къ спорамъ вотчиннымъ и, въ качествѣ такового, само собою разумѣется, подлежитъ разрѣшенію въ судебномъ порядкѣ, а не въ порядкѣ разрѣшенія споровъ, возникающихъ собственно изъ землеустройства. Сохраненіе же означеннаго правила въ проектѣ могло бы, напротивъ, повести къ ошибочному толкованію, что отсутствіе подобнаго же указанія въ нѣкоторыхъ другихъ статьяхъ «Положенія о землеустройствѣ», касающихся предметовъ, по которымъ могутъ возникнуть споры вотчиннаго свойства, даетъ основаніе предполагать, что споры эти подлежатъ разрѣшенію въ порядкѣ землеустроительнаго, а не судебнаго процесса.

Раздѣляя эти соображенія, согласительная комиссія признала правильнымъ исключеніе вышеприведеннаго постановленія изъ ст. 54 одобреннаго Государственною Думою проекта.

10) Въ ст. 61 измѣненнаго Государственнымъ Совѣтомъ проекта Положенія выражено, что, при производствѣ отграниченія заново, границы земель устанавливаются по дѣйствительному, согласно показаніямъ сторонъ, безспорному владѣнію.

Во избѣжаніе возможныхъ недоразумѣній, согласительная комиссія нашла предпочтительнымъ приведенное выраженіе «дѣйствительное, согласно показаніямъ сторонъ, безспорное владѣніе», замѣнить болѣе точнымъ указаніемъ, что при производствѣ отграниченія заново границы земель устанавливаются по дѣйствительному, согласно показанію сторонъ, владѣнію, если противъ него не заявлено споровъ и возраженій.

11) Въ гл. X одобреннаго Государственною Думою законопроекта опредѣленъ порядокъ разсмотрѣнія землеустроительныхъ дѣлъ въ подлежащихъ установленіяхъ (ст. 82—102).

Государственный Совѣтъ существенно измѣнилъ вышеуказанный порядокъ разсмотрѣнія землеустроительныхъ дѣлъ. Измѣненія эти въ существѣ сводятся къ тому, что землеустроитель не долженъ составлять самостоятельной инстанціи при разрѣшеніи землеустроительныхъ дѣлъ. Назначеніе его—лишь подготовлять эти дѣла къ разрѣшенію. Первою инстанціею по такимъ дѣламъ является уѣздная землеустроительная комиссія, обязанная разсмотрѣть по существу всякое дѣло, независимо отъ того, заявлены ли противъ представленнаго въ нее землеустроителемъ проекта землеустройства возраженія или нѣтъ. Вторую инстанцію составляетъ губернская комиссія, разсматривающая жалобы на постановленія уѣздной комиссіи по существу. На окончательныя постановленія губернской комиссіи допускается принесеніе въ кассаціонномъ порядкѣ жалобъ во Второй Департаментъ Правительствующаго Сената. Въ видахъ устраненія замедленія, связаннаго съ обычнымъ порядкомъ разсмотрѣнія дѣлъ въ Сенатѣ, Государственный Совѣтъ нашелъ нужнымъ постановить, чтобы землеустроительныя дѣла разрѣшались окончательно во Второмъ Департаментѣ Сената, при участіи Министра Внутреннихъ Дѣлъ и Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, большинствомъ голосовъ присутствующихъ Сенаторовъ, Министра и Главноуправляющаго, а въ случаѣ равенства голосовъ, согласно мнѣнію, принятому Первоприсутствующимъ, и чтобы на опредѣленія Второго Департамента Сената по этимъ дѣламъ не могли быть приносимы жалобы на Высочайшее Имя. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ тѣхъ же цѣляхъ скорѣйшаго окончанія землеустроительныхъ дѣлъ, дошедшихъ до Сената, Государственный Совѣтъ нашелъ возможнымъ допустить, чтобы принесеніе жалобъ на постановленія губернской землеустроительной комиссіи, за исключеніемъ лишь постановленій объ образованіи дачъ разверстанія и о спорахъ при отграниченіяхъ, вообще не останавливало приведенія въ исполненіе сихъ постановленій, если губернская комиссія не признаетъ необходимымъ такое пріостановленіе (ст. 116—119).

Соглашаясь съ этими соображеніями, согласительная комиссія одобрила проектированное Государственнымъ Совѣтомъ измѣненіе порядка разсмотрѣнія землеустроительныхъ дѣлъ.

12) Государственный Совѣтъ включилъ въ составъ губернской землеустроительной комиссіи, установленный ст. 2 отд. III одобреннаго Государственною Думою законопроекта, губернскаго предводителя дворянства (отд. II, ст. 3).

Это включеніе губернскаго предводителя дворянства въ составъ губернской комиссіи признано было согласительной комиссіей правильнымъ.

13) Государственный Совѣтъ исключилъ изъ той же ст. 2 отд. III одобреннаго Государственною Думою законопроекта указаніе на то, что одинъ изъ двухъ членовъ губернской землеустроительной комиссіи, избираемыхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, долженъ быть избранъ непремѣнно изъ числа лицъ, владѣющихъ надѣльною землею.

Согласительная комиссія, къ этому, однако, не присоединилась. По ея мнѣнію, землеустроительное дѣло ближе всего касается именно крестьянъ, и потому естественно предоставить послѣднимъ мѣсто и въ губернской комиссіи, въ особенности, если послѣдней будетъ присвоено значеніе второй инстанціи, разсматривающей землеустроительныя дѣла по существу. Въ этомъ смыслѣ и дополнено приведенное правило разсматриваемой статьи.

14) На основаніи ст. 4 отд. II измѣненнаго Государственнымъ Совѣтомъ законопроекта, губернскимъ и уѣзднымъ землеустроительнымъ комиссіямъ предоставляется приглашать въ засѣданіе, съ правомъ совѣщательнаго голоса, свѣдущихъ лицъ изъ мѣстнаго населенія.

Не возражая вообще противъ включенія такого постановленія въ законопроектъ, согласительная комиссія нашла, однако, излишнимъ ограничивать кругъ приглашаемыхъ въ засѣданіе свѣдущихъ лицъ только лицами изъ мѣстнаго населенія и полагала необходимымъ указаніе это исключить.

Государственная Дума приняла предложенія согласительной комиссіи.

Въ окончательномъ видѣ законопроектъ «Положеніе о землеустройствѣ» удостоился Высочайшаго утвержденія 29 мая 1911 г. и распубликованъ въ «Собраніи узаконеній и распоряженій правительства» 1911 г., ст. 1087, подъ названіемъ «Законъ о землеустройствѣ».

III. О поземельномъ устройствѣ Днѣпровскихъ лоцмановъ.

Означенный законопроектъ 3 марта 1910 г. былъ переданъ въ земельную комиссію, а 1 іюня того же 1910 г. докладъ по нему внесенъ былъ въ общее собраніе. Въ общемъ собраніи законопроектъ

обсуждался 3 іюня 1910 г. въ одномъ засѣданіи во всѣхъ трехъ обсужденіяхъ. Окончательное принятіе законопроекта Государственной Думой по докладу редакціонной комиссіи состоялось 22 ноября 1910 г.

Сущность означеннаго законопроекта заключается въ слѣдующемъ:

Въ концѣ XVIII вѣка было образовано особое сословіе Днѣпровскихъ лоцмановъ, съ возложеніемъ на его обязанности проводить суда и плоты черезъ Днѣпровскіе пороги, причемъ лоцманамъ этимъ отведено было 11.201 дес. 1.180 кв. с. земли, а сами они были освобождены отъ всякаго рода казенныхъ податей и повинностей. Днѣпровскіе лоцмана, первоначально состоявшіе въ завѣдываніи Черноморскаго адмиралтейства, были затѣмъ переведены въ вѣдомство путей сообщенія, а на основаніи Высочайше утвержденнаго, 22 февраля 1879 г., положенія Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, переданы въ вѣдѣніе общихъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій и включены въ составъ крестьянскихъ обывателей съ введеніемъ у нихъ общественнаго сельскаго и волостного устройства и управленія по положенію 19 февраля 1861 г. При этомъ, находя недопустимымъ послѣ отмѣны крѣпостного права дальнѣйшее существованіе какого бы то ни было обязательнаго труда, Главный Комитетъ предоставилъ Министру Путей Сообщенія, по соглашеніи съ подлежащими вѣдомствами, представить установленнымъ порядкомъ предположенія: 1) объ отмѣнѣ лежащей на лоцманскомъ Днѣпровскомъ населеніи повинности по проводу судовъ и плотовъ чрезъ Днѣпровскіе пороги, съ принятіемъ взамѣнъ того другихъ мѣръ, кои обезпечивали бы судоходство по симъ порогамъ, и 2) о поземельномъ устройствѣ сего населенія на основаніи соотвѣтствующихъ законоположеній о другихъ сельскихъ обывателяхъ.

Осуществленіе указанныхъ мѣръ задержалось предпринятою разработкою общаго положенія о лоцманахъ на всѣхъ внутреннихъ водныхъ путяхъ Европейской Россіи. Выработанный Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ законопроектъ о поземельномъ устройствѣ Днѣпровскихъ лоцмановъ, равно какъ и предположенія Министерства Путей Сообщенія объ отмѣнѣ лежащей на обществѣ Днѣпровскихъ лоцмановъ повинности по проводу судовъ и плотовъ чрезъ пороги, съ замѣною ея свободнымъ трудомъ, были представлены на законодательное разсмотрѣніе.

Землеустройство Днѣпровскихъ лоцмановъ, образующихъ нынѣ селенія Камянка, Старые-Кайданы, Сурскіе Хутора и Широкое,

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ предполагало осуществить путемъ безвозмезднаго отвода имъ въ собственность угодій, коими они нынѣ пользуются, кромѣ земель, предоставленныхъ церковнымъ причтамъ и школамъ, съ выдачею одной общей или отдѣльной, по числу селеній, владѣнныхъ записей и подчиненіемъ отведенныхъ въ собственность участковъ дѣйствію общихъ правилъ о надѣльныхъ земляхъ. За отведенную землю лоцманы обязаны уплачивать подлежащіе государственный поземельный налогъ и земскій сборъ, на общемъ основаніи. Проживающимъ въ упомянутыхъ селеніяхъ лицамъ, не принадлежащимъ къ обществу Днѣпровскихъ лоцмановъ, предположено оставить въ пользованіе занимаемые ими участки, впредь до пріобрѣтенія таковыхъ въ собственность, на имѣющихъ быть выработанныхъ въ законодательномъ порядкѣ основаніяхъ.

Государственная Дума одобрила въ существѣ приведенныя предположенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

При разсмотрѣніи означеннаго законопроекта, принятаго Государственною Думою, въ Государственномъ Совѣтѣ наиболѣе существенныя измѣненія были внесены въ отдѣлы I и II. Въ виду сего была образована согласительная комиссія, которая выяснила, что въ указанныхъ выше отдѣлахъ, вмѣсто принятаго Государственной Думою опредѣленія участковъ, находящихся въ пользованіи посторонняго звапія лицъ, Государственный Совѣтъ предпочелъ примѣнить болѣе точное и установленное для подобныхъ случаевъ закономъ 14 іюня 1910 г. о крестьянскомъ землевладѣніи выраженіе: «участки, находящіеся въ безспорномъ постоянномъ (не арендномъ) пользованіи».

Кромѣ того, въ пунктѣ 2 отд. I указаніе на земли, состоящія въ пользованіи церковныхъ причтовъ и школъ, Государственный Совѣтъ нашелъ болѣе правильнымъ замѣнить выраженіемъ: «земель, отведенныхъ церковнымъ причтамъ и школамъ».

Вполнѣ соглашаясь съ первымъ изъ означенныхъ измѣненій, согласительная комиссія остановилась на возбужденномъ въ средѣ ея вопросѣ о томъ, не представляется-ли цѣлесообразнымъ оговорить, что изъ состава закрѣпляемыхъ за Днѣпровскими лоцманами земель исключаются лишь тѣ отведенныя церковнымъ причтамъ земли, которыя находятся въ ихъ постоянномъ пользованіи. Указанное сомнѣніе было вызвано соображеніемъ о томъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, сверхъ установленныхъ закономъ церковныхъ надѣловъ, во временное пользованіе духовенства предоставляются особые

участки, смѣшеніе коихъ съ участками, отведенными въ постоянное пользованіе церковныхъ причтовъ, являлось бы нежелательнымъ.

Обсудивъ означенный вопросъ и принимая во вниманіе отсутствіе точныхъ свѣдѣній о свойствѣ правъ, на основаніи коихъ причты и школы въ селеніяхъ Днѣпровскихъ лоцмановъ пользуются отведенными имъ участками, согласительная комиссія признала болѣе осторожнымъ ограничиться общимъ указаніемъ на отводъ земель означеннымъ причтамъ и школамъ, не вводя въ законъ выраженія, не вполнѣ, быть можетъ, соотвѣтствующаго дѣйствительности. При этомъ, по мнѣнію комиссіи, едва ли есть основаніе опасаться смѣшенія собственно церковныхъ надѣловъ съ участками, состоящими во временномъ пользованіи духовенства, такъ какъ послѣдніе обыкновенно предоставляются опредѣленнымъ лицамъ и не могутъ подойти подъ понятіе земель, отведенныхъ причту въ цѣломъ его составѣ.

Убѣждаясь приведенными соображеніями и не встрѣчая затѣмъ препятствій согласиться съ произведенными Государственнымъ Совѣтомъ въ отдѣлахъ II, III и IV обсуждаемаго законопроекта измѣненіями, преимущественно редакціоннаго свойства, согласительная комиссія постановила законопроектъ о поземельномъ устройствѣ Днѣпровскихъ лоцмановъ принять въ изложеніи Государственнаго Совѣта.

Государственная Дума присоединилась къ заключеніямъ согласительной комиссіи.

Законопроектъ о поземельномъ устройствѣ Днѣпровскихъ лоцмановъ удостоился Высочайшаго утвержденія 9 мая 1911 г. и распубликованъ въ «Собраніи узаконеній и распоряженій правительства» 1911 г., ст. 916, подъ названіемъ закона «О поземельномъ устройствѣ Днѣпровскихъ лоцмановъ».

IV. Объ условномъ кредитѣ на завершеніе поземельнаго устройства горнозаводскаго населенія въ казенныхъ горнозаводскихъ дачахъ Урала, въ дачѣ Ижевскаго завода, военнаго вѣдомства, и въ бывшихъ казенныхъ Богословскомъ округѣ и Николаевскомъ дачѣ.

Означенный законопроектъ 10 октября 1909 г. былъ переданъ въ земельную комиссію, а 22 февраля 1910 г. докладъ по нему былъ внесенъ въ общее собраніе Государственной Думы. Въ общемъ собраніи законопроектъ обсуждался 12 мая 1910 г. въ одномъ засѣ-

даніи, въ трехъ обсужденіяхъ. Окончательное принятіе законопроекта Государственной Думой по докладу редакціонной комиссіи состоялось 21 мая 1910 г.

Работы по завершенію поземельнаго устройства казеннаго горнозаводскаго населенія на Уралѣ были начаты тотчасъ по изданіи Высочайше утвержденной 12 марта 1877 г. Инструкціи о порядкѣ отграниченія земельнаго и лѣсного надѣловъ и о способѣ исчисленія оброчной подати и лѣсного налога съ горнозаводскаго населенія казенныхъ горныхъ заводовъ.

Къ 1 января 1910 г. остались еще неисполненными слѣдующія работы: отграниченіе надѣловъ по 69 селеніямъ съ 22.829 ревизскими душами на площади въ 243.335 дес. и выдача владѣнныхъ записей по 187 селеніямъ съ 68.504 ревизскими душами на надѣльную площадь въ 589.782 десятины.

Для завершенія означенныхъ работъ въ теченіе четырехъ лѣтъ, начиная съ 1 января 1912 г., Главноуправляющій Землеустройствомъ и Земледѣліемъ испрашивалъ, представленіемъ отъ 19 августа 1909 г., за № 1833, кредитъ на 1910 г. въ суммѣ 100.000 руб. съ предоставленіемъ ему права испрашивать дальнѣйшія ассигнованія до окончательнаго завершенія работъ въ смѣтномъ порядкѣ.

Разсмотрѣвъ настоящее представленіе, Государственная Дума приняла законопроектъ въ редакціи представленія правительства, но съ исключеніемъ п. 11 о предоставленіи Главноуправляющему Землеустройствомъ и Земледѣліемъ спеціальнаго права дальнѣйшія на указанный предметъ ассигнованія, въ размѣрѣ дѣйствительной надобности, испрашивать до окончательнаго завершенія работъ въ смѣтномъ порядкѣ.

Законопроектъ удостоился Высочайшаго утвержденія 10 іюня 1910 г. (собр. узак., 1143).

V. Объ установленіи предѣльнаго срока для предъявленія охотниками-переселенцами Кубанской области правъ на отводъ имъ земельныхъ участковъ по закону 10 мая 1862 г.

Означенный законопроектъ 13 декабря 1910 г. былъ переданъ въ земельную комиссію и 12 мая 1911 г. докладъ по нему былъ внесенъ въ общее собраніе Государственной Думы. Въ общемъ собраніи законопроектъ этотъ обсуждался 10 декабря 1911 г. въ одномъ засѣданіи, въ трехъ обсужденіяхъ. Окончательное принятіе

означеннаго законопроекта Государственною Думою по докладу редакціонной комиссіи состоялось того же 10 декабря.

Сущность указаннаго выше законопроекта заключается въ слѣдующемъ:

Для болѣе успѣшнаго заселенія предгорій западной части Кавказскаго хребта казаками Кубанскаго и другихъ войскъ, а равно переселенцами изъ Россіи, семьямъ охотниковъ-переселенцевъ предоставлено было право получать въ собственность особые земельные участки, помимо надѣловъ, отводимыхъ для вновь образуемыхъ казачьихъ станицъ (Высочайшій рескриптъ отъ 24 іюня 1861 г. на имя генералъ-адъютанта гр. Евдокимова).

На основаніи Высочайше утвержденнаго 10 мая 1862 г. положенія бывшаго Кавказскаго комитета, назначено было въ частную, вѣчную и потомственную собственность каждому офицерскому семейству отъ 25 до 50 десятинъ, а каждому семейству урядника, казака и охотниковъ всѣхъ другихъ сословій отъ 5 до 10 десятинъ удобныхъ земель.

Впредь до размежеванія заселяемаго Закубанскаго края охотники-переселенцы получили слѣдуемое имъ количество земли во временное пользованіе въ общихъ площадяхъ. Когда въ девяностыхъ годахъ было приступлено къ размежеванію означенной части Кубанскаго войска, то мѣстной администраціи пришлось обратиться къ разсмотрѣнію и опредѣленію правъ всѣхъ семействъ охотниковъ-переселенцевъ, которымъ надлежало отвести въ собственность земельные участки. При разрѣшеніи этого вопроса мѣстной администраціи пришлось руководиться списками семействъ переселенцевъ двухъ категорій: партіонными, составленными на основаніи первоначальныхъ заявленій о желаніи переселиться въ Кубань, и комиссіонными, въ которые были занесены въ 1874—1875 г.г. семейства дѣйствительно поселившихся во вновь образованныхъ станицахъ.

Вслѣдствіе того, что не всѣ семьи, занесенныя въ партіонные списки, переселились за Кубань, число семействъ охотниковъ по спискамъ комиссіоннымъ оказалось всего 9.025, тогда какъ по партіоннымъ спискамъ ихъ числилось 13.900.

Въ періодъ времени съ 1892 г. по 1909 г. были утверждены права на вышеуказанные земельные участки за 9.204 семействами охотниковъ-переселещевъ.

Но такъ какъ въ первоначальныхъ (партіонныхъ) спискахъ число семействъ переселенцевъ (13.900) значительно превосходитъ коли-

чество признанныхъ имѣющими право на полученіе земельныхъ участковъ въ собственность, то можно предполагать, что изъ состава еще не надѣленныхъ семействъ нѣкоторыя предъявятъ свои права въ будущемъ.

Въ виду того, что погасительная давность, за истеченіемъ которой означенныя семейства потеряютъ право на полученіе участковъ въ собственность, наступитъ только послѣ окончательнаго размежеванія Закубанскаго края, которое наступитъ еще не скоро, представляется необходимымъ установить въ законодательномъ порядкѣ двухлѣтній срокъ для предъявленія охотниками-переселенцами права на надѣленіе ихъ земельными участками, подобно тому, какъ это было установлено ст. 18 Высочайше утвержденныхъ, 26 сентября 1873 г., правилъ надѣленія семействъ Донскихъ чиновниковъ земельными участками въ потомственную собственность.

Обсудивъ означенный законопроектъ, Государственная Дума не встрѣтила препятствій къ принятію изложенныхъ въ законопроектѣ предположеній вѣдомства.

Означенный законопроектъ удостоился Высочайшаго утвержденія 29 декабря 1911 г. (собр. узак. 1912 г., 19).

VI. Объ условныхъ кредитахъ на землеустроительное дѣло и о продленіи расписанія личнаго состава землеотводныхъ партій въ Европейской Россіи.

Настоящій законопроектъ 31 октября 1908 г. былъ переданъ постановленіемъ Государственной Думы въ комиссію по направленію законодательныхъ предположеній и 24 мая 1909 г. докладъ по нему (№ 516) былъ внесенъ въ общее собраніе. Въ общемъ собраніи законопроектъ слушался въ трехъ обсужденіяхъ 29 мая 1909 г.

Окончательное принятіе законопроекта Государственной Думою по докладу редакціонной комиссіи состоялось 1 іюня 1909 г.

Не касаясь подробнаго изложенія сущности означеннаго законопроекта, слѣдуетъ замѣтить, что Государственною Думою были одобрены предположенія Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, направленныя къ окончанію работъ по поземельному устройству бывшихъ государственныхъ поселянъ въ пяти губерніяхъ Закавказья и въ губерніяхъ Прибалтійскихъ. Съ этою цѣлью изъ казны были отпущены до 1912 г. средства на содержаніе землеустроительнаго отряда въ 72 человѣка на Кавказѣ и землеустроитель-

ной партіи въ Прибалтійскихъ губерніяхъ въ составѣ 4 лицъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду роста переселенческаго движенія, было продлено до 1912 г. и расписаніе личнаго состава и окладовъ содержанія чиновъ Самарско-Оренбургской и Вологодско-Пермской временныхъ партій для заготовленія переселенческихъ участковъ, а равно отпущены и добавочные кредиты на вознагражденіе за особые труды чиновъ землеустроительныхъ комиссій и партій, а также чиновъ по завѣдыванію казенными землями и оброчными статьями. Въ связи съ этимъ было продлено также дѣйствіе особаго штата поземельно-устроительныхъ чиновъ при Департаментѣ Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ, а равно увеличены ассигнованія на выдачу наградъ всѣмъ вообще землеустроительнымъ чинамъ.

Законопроектъ Высочайшаго утвержденія удостоился 10 іюня 1909 г. (собр. узак., 1085).

VII. О выкупѣ крестьянской земли въ имѣніяхъ, Всемилостивѣйше пожалованныхъ дворянскимъ обществамъ Прибалтійскихъ губерній.

Означенный законопроектъ 14 апрѣля 1909 г. былъ переданъ въ земельную комиссію и 15 октября 1911 г. былъ внесенъ въ общее собраніе докладъ по сему законопроекту.

Въ общемъ собраніи законопроектъ этотъ разсматривался въ трехъ обсужденіяхъ 15 марта 1912 г. въ одномъ засѣданіи. Окончательное принятіе законопроекта Государственною Думой по докладу редакціонной комиссіи состоялось въ засѣданіи 2 мая 1912 г.

Сущность и основанія этого законопроекта заключаются въ слѣдующемъ:

Дворянское землевладѣніе въ Прибалтійскихъ губерніяхъ обладаетъ той особенностью, что многія дворянскія общества этихъ губерній владѣютъ рядомъ недвижимыхъ имѣній, Всемилостивѣйше пожалованныхъ имъ Именными Высочайшими указами Правительствующему Сенату отъ 29 января 1797 г. (П. С. З. № 17770), 9 апрѣля 1798 г. (П. С. З. № 18472) и 7 января 1810 г. (П. С. З. № 24072) и жалованною грамотою отъ 8 сентября 1806 г. По точному смыслу этихъ Высочайшихъ указовъ и жалованной грамоты, а также, въ силу ст. 45 части II Свода Мѣстныхъ Узаконеній губерній Остзейскихъ, имѣнія эти пожалованы дворянскимъ обществамъ «на содержаніе ландратовъ и другихъ дворянскихъ чиновниковъ и вообще на общественныя надобности». Юридическая

природа правъ дворянства на эти имѣнія не представляется вполнѣ выясненною, такъ какъ, съ одной стороны, имѣнія эти «отданы въ вѣчное владѣніе дворянству и должны составлять его неотъемлемую собственность» (указъ 7 января 1810 г.), съ другой же стороны, въ силу ст. 887 и 893 части III Свода Мѣстныхъ Узаконеній, на эти имѣнія распространенъ рядъ ограниченій въ правѣ продажи, залога, обремененія ихъ сервитутами и т. д. Въ виду такого исключительнаго положенія имѣній, поселенные въ нихъ крестьяне, пользуясь участками крестьянской земли на арендномъ правѣ, не могли пріобрѣтать таковые въ собственность на общемъ основаніи съ крестьянами частновладѣльческихъ имѣній (согласно правиламъ 6 сентября 1863 г. для Курляндіи, 13 ноября 1860 г. для Лифляндіи, 5 іюля 1856 г. для Эстляндіи и 19 февраля 1865 г. для острова Эзеля), но, вмѣстѣ съ тѣмъ, не получили окончательнаго земельнаго устройства и по законамъ 10 марта 1869 г. и 12 іюня 1886 г. объ устройствѣ быта крестьянъ, водворенныхъ въ казенныхъ имѣніяхъ.

Пополненіе этого пробѣла путемъ изданія особыхъ правилъ о выкупѣ крестьянской земли въ Высочайше пожалованныхъ дворянскимъ обществамъ Прибалтійскихъ губерній имѣніяхъ и составляетъ задачу настоящаго законопроекта.

Существо же его заключается въ слѣдующемъ:

Крестьяне, арендующіе участки крестьянскихъ земель въ имѣніяхъ дворянскихъ обществъ Прибалтійскихъ губерній, пріобрѣтаютъ участки эти въ собственность на началахъ обязательнаго выкупа для обѣихъ сторонъ. Начало это положено въ основу поземельнаго устройства этихъ крестьянъ, точно также какъ оно легло въ основу выкупной операціи 19 февраля 1861 г. въ великороссійскихъ губерніяхъ и въ правилахъ 10 марта 1869 г. по отношенію къ крестьянамъ казенныхъ имѣній Прибалтійскихъ губерній.

Обязательному выкупу по правиламъ настоящаго закона подлежатъ всѣ такъ называемыя крестьянскія или повинностныя земли въ дворянскихъ имѣніяхъ, т.-е. тѣ земли, кои въ силу мѣстныхъ узаконеній могли эксплоатироваться помѣщиками не иначе, какъ путемъ отдачи ихъ въ аренду членамъ волостныхъ обществъ. Не исключаются, при этомъ, отъ дѣйствія настоящихъ правилъ и тѣ участки повинностной земли, которые, за неотысканіемъ арендаторовъ, оставлены во временномъ распоряженіи мызныхъ управленій (въ Эстляндской губ. и на островѣ Эзелѣ въ теченіе 3 лѣтъ, по за-

конамъ 1856 г. и 1865 г., а въ Лифляндіи—6 лѣтъ, по ст. 106 закона 1860 г.), такъ какъ такой временный порядокъ распоряженій этими участками отнюдь не измѣняетъ ни аграрнаго свойства ихъ, ни указаннаго въ мѣстныхъ крестьянскихъ положеніяхъ назначенія этихъ земель.

Пріобрѣтателями участковъ посредствомъ выкупа являются лица, состоящія въ данное время арендаторами участка, или же, согласно ст. 22 правилъ о поземельномъ устройствѣ крестьянъ острова Эзеля—субарендаторами ихъ. Границы и размѣры выкупаемыхъ участковъ опредѣляются настоящими правилами по фактическому пользованію арендаторовъ по силѣ существующихъ арендныхъ контрактовъ. Въ частности, въ Лифляндской губ., этому общему правилу о выкупѣ участковъ въ объемѣ существующаго пользованія подчиняются и пространства, вкрапленныя въ среду повинностныхъ земель, не вошедшія въ такъ называемую талерную оцѣнку, если только эти пространства фактически состояли въ арендѣ у крестьянъ.

Выкупная цѣна на предоставляемыя крестьянамъ въ собственность земли устанавливается путемъ капитализаціи арендныхъ платежей изъ 5%.

Въ связи съ способомъ исчисленія выкупныхъ цѣнъ размѣръ выкупныхъ платежей опредѣляется въ 6% выкупной суммы съ тѣмъ, чтобы 5% этой суммы ежегодно отчислялись въ распоряженіе дворянскихъ обществъ, взамѣнъ получаемаго ими нынѣ дохода отъ аренды участковъ, а 1% шелъ на образованіе капитала, равняющагося выкупной суммѣ.

Разсмотрѣвъ этотъ законопроектъ, Государственная Дума въ общемъ приняла законопроектъ въ редакціи правительства съ нѣкоторыми лишь измѣненіями.

Государственная Дума дополнила проектъ еще слѣдующими положеніями: «въ случаѣ недостиженія для обмѣна крестьянскихъ участковъ на мызныя земли добровольнаго между сторонами соглашенія, таковой производится по требованію хотя бы одной изъ сторонъ» (ст. 19) и «при чрезполосности крестьянскихъ участковъ между собой, каковая по мѣстнымъ свѣдѣніямъ особенно распространена на островѣ Эзелѣ, каждому арендатору крестьянской земли предоставляется право требовать отвода подлежащаго выкупу участка, по возможности, къ одному мѣсту, причемъ такое требованіе, заявленное хотя бы однимъ изъ арендаторовъ, является обязательнымъ для прочихъ арендаторовъ и влечетъ за собою разверстаніе всѣхъ чрезполосныхъ крестьянскихъ участковъ имѣнія» (ст. 20).

Переходя къ вопросу о вознагражденіи, которое должны получить дворянскія общества за отходящія отъ нихъ имѣнія, необходимо отмѣтить, что земельная комиссія Государственной Думы приняла во вниманіе, что, согласно ст. 32, проектируется уплачивать изъ средствъ государственнаго казначейства въ теченіе выкупного періода (36 лѣтъ 9 мѣсяцевъ) по 5% съ выкупной суммы, а по окончаніи этого періода изъ того же источника образуются неприкосновенные капиталы подлежащихъ дворянскихъ обществъ въ размѣрѣ выкупной суммы; проценты съ этихъ капиталовъ обществамъ разрѣшается расходовать на потребности, указанныя въ ст. 45 части II Свода Мѣстныхъ Установленій губерній Остзейскихъ. Такимъ образомъ, выкупныя операціи совершаются путемъ отсрочки уплаты казною капитальной суммы, при условіи платежа ежегодно 5% на эту сумму, т.-е. государственное казначейство кредитуется у дворянскихъ обществъ изъ 5%. Между тѣмъ въ 1911 г. по государственной росписи назначена особая и довольно крупная сумма (45.000.000 р.) на выкупъ 5% займовъ прежняго времени, между прочимъ и потому, что по общему положенію денежнаго рынка 5%-ная доходность, присвоенная нѣкоторымъ государственнымъ займамъ, является слишкомъ высокой и потому ведетъ къ излишнимъ расходамъ государственнаго казначейства. Тѣмъ менѣе является основаній производить теперь по выкупу дворянскихъ имѣній кредитную операцію изъ 5% и связывать казну въ теченіе $36^{3}/_{4}$ лѣтъ платежомъ 5% съ капитальной выкупной суммы. Поэтому, болѣе правильнымъ представляется произвести уплату этой суммы дворянскимъ обществамъ немедленно по окончательномъ утвержденіи выкупного акта на каждый участокъ или по переходѣ праздныхъ участковъ (ст. 6) въ распоряженіе казны. Это мѣропріятіе, при нынѣшнемъ весьма благопріятномъ положеніи государственнаго казначейства, не будетъ сопряжено для казны съ какими-либо затрудненіями финансоваго свойства, тѣмъ болѣе, что общая выкупная сумма составитъ 1.500.000 р. и будетъ подлежать отпуску не сразу, а въ теченіе двухъ-трехъ лѣтъ. Что же касается уплаты процентовъ дворянскимъ обществамъ за отходящія отъ нихъ имѣнія, за промежутокъ времени между переводомъ крестьянъ на выкупъ и окончательнымъ утвержденіемъ выкупного акта, то Государственная Дума не встрѣтила препятствій къ тому, чтобы за этотъ періодъ времени дворянскимъ обществамъ уплачивалось государственнымъ казначействомъ по 5% годовыхъ съ выкупной суммы участковъ; за праздные

же участки платежъ процентовъ производить не придется, ибо по поступленіи таковыхъ въ распоряженіе казны капитальная выкупная сумма можетъ быть внесена немедленно въ неприкосновенный капиталъ подлежащаго дворянскаго общества. Въ соотвѣтствіи съ указанными соображеніями и выработана новая редакція ст. 32, которая и была принята Государственною Думою.

Законопроектъ удостоился Высочайшаго утвержденія 6 іюня 1912 г. (собр. узак. 964).

VIII. О разрѣшеніи владѣльцамъ фидеикомиссныхъ земскихъ имѣній въ губерніяхъ Прибалтійскихъ отчуждать входящіе въ составъ сихъ имѣній крестьянскіе земельные участки, а также земли квотныя и шестидольныя.

Означенный законопроектъ постановленіемъ Государственной Думы отъ 18 октября 1910 г. былъ переданъ въ земельную комиссію, и 13 мая 1911 г. былъ внесенъ въ общее собраніе Государственной Думы докладъ по законопроекту. Въ общемъ собраніи этотъ законопроектъ слушался въ первомъ обсужденіи 14 марта 1912 г., а во второмъ и третьемъ обсужденіи—въ засѣданіи 15 марта 1912 г. Окончательное принятіе законопроекта Государственной Думою по докладу редакціонной комиссіи состоялось въ засѣданіи 28 апрѣля 1912 г.

Главныя основанія законопроекта заключаются въ слѣдующемъ.

Постановленіями дѣйствующихъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ гражданскихъ законовъ «о фамильныхъ фидеикомиссахъ» предоставлено право учрежденія наслѣдственныхъ или вѣчныхъ фидеикомиссовъ, предметомъ которыхъ могутъ быть не только имущества, приносящія постоянный доходъ, какъ то недвижимости или капиталы, но также драгоцѣнные уборы, золотая и серебряная утварь, картинныя галлереи, библіотеки и т. п. (Сводъ Гражд. Узак. губ. Прибалт., ст. ст. 2337—2338). Согласно съ назначеніемъ фамильнаго фидеикомисса, фидеикомиссарію предоставляется только пользоваться предметомъ фидеикомисса и извлекать изъ него доходы, но отчуждать или обременять его онъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ свыше той мѣры, въ какой сіе предоставлено ему завѣщателемъ (ст. 2341).

Особымъ видомъ фамильныхъ фидеикомиссовъ является родовой фамильный фидеикомиссъ, устанавливаемый по отношенію къ дво-

рянскимъ недвижимымъ имуществамъ. Владѣльцу имѣнія на правѣ родового фидеикомисса запрещается подъ страхомъ недѣйствительности сдѣлки отчуждать имѣніе и обременять его долгами или вовсе, или свыше опредѣленной разъ навсегда вступной цѣны. Земли, входящія въ составъ фамильныхъ фидеикомиссовъ, раздѣляются на господскія, именуемыя мызными, и крестьянскія, именуемыя въ Лифляндіи также повинностными, а въ Эстляндіи и на островѣ Эзелѣ—крестьянскими арендными (ст. 600 и прим. 2 Свода Гражд. Узак. губ. Приб. по прод. 1890 г.).

Господскія или мызныя земли состоятъ въ полномъ хозяйственномъ распоряженіи ихъ собственниковъ, крестьянскія же подлежатъ эксплоатаціи только путемъ сдачи ихъ въ аренду либо продажу и даренія членамъ мѣстныхъ крестьянскихъ обществъ, на основаніи постановленій мѣстныхъ положеній о крестьянахъ (ст. 97 и 101 Пол. Крест. Лифл., ст. 42 и 57 Пол. Крест. Эстл.; ст. 6 прав. поз. устр. крест. остр. Эзеля).

Между тѣмъ потребность пріобрѣтенія крестьянами земли въ собственность постоянно обнаруживалась въ Прибалтійскихъ губерніяхъ. Навстрѣчу этой потребности не могли пойти лишь владѣльцы фамильныхъ фидеикомиссовъ въ Лифляндской и Эстляндской губерніяхъ, связанные постановленіями закона и учредительными актами, запрещеніемъ отчужденія входящихъ въ составъ сихъ имѣній земель, хотя они и признавали неудовлетворительность создавшагося положенія. Поэтому неоднократно возбуждались ходатайства объ отчужденіи, въ пользу членовъ крестьянскихъ обществъ, крестьянскихъ участковъ изъ родовыхъ фидеикомиссовъ, каковыя ходатайства и получали удовлетвореніе путемъ испрошенія особыхъ по сему предмету Высочайшихъ соизволеній (см., напр., Высочайше утвержденное 10 мая 1896 г. Положеніе Комитета Министровъ, собр. узак. ст. 847 и др.), а въ 1905 г. Эстляндскимъ ландтагомъ былъ одобренъ и представленъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ проектъ правилъ объ отчужденіи и отдачѣ въ долгосрочную аренду земельныхъ участковъ, входящихъ въ составъ дворянскихъ фидеикомиссныхъ имѣній Эстляндской губерніи.

Идя навстрѣчу указаннымъ выше желаніямъ владѣльцевъ фидеикомиссовъ и преслѣдуя землеустроительныя цѣли, законопроектъ, внесенный въ Государственную Думу Министромъ Юстиціи, разрѣшаетъ продажу земельныхъ участковъ изъ состава фидеикомиссныхъ имѣній путемъ распространенія дѣйствующаго въ Курляндской губ.

упомянутаго выше закона 27 мая 1870 г. [Сводъ Гражд. Узак. губ. Приб., прил. къ ст. 2554 (прим.), по прод. 1890 г.], возлагая правомочія, предоставленныя Курляндскому дворянскому комитету, въ цѣляхъ обезпеченія интересовъ будущихъ наслѣдниковъ родовыхъ фидеикомиссовъ, на соотвѣтствующія дворянскія учрежденія въ Лифляндской и Эстляндской губерніяхъ и на островѣ Эзелѣ, а надзоръ за неприкосновенностью капитала, вырученнаго за проданные участки фамильныхъ фидеикомиссовъ, на сиротскіе суды вмѣсто крѣпостныхъ отдѣленій.

По этому законопроекту мызная земля, принадлежащая къ составу фидеикомиссовъ, не должна быть отчуждаема, такъ какъ разрѣшеніе продажи повело бы къ такому уменьшенію размѣра сихъ имѣній, которое въ дѣйствительности колебало бы самый институтъ фидеикомиссовъ; въ виду сего, по мнѣнію Министра Юстиціи, было бы болѣе осторожнымъ, впредь до дальнѣйшаго указанія опыта, воздержаться отъ разрѣшенія продажи мызныхъ земель.

Такимъ образомъ, по силѣ разсматриваемаго законопроекта, продажѣ могутъ подлежать участки крестьянской земли, а также земли квотныя и шестидольныя, послѣднія въ случаѣ продажи ихъ Крестьянскому Банку или же съ точнымъ соблюденіемъ установленныхъ закономъ 18 февраля 1893 г. правилъ. Подъ квотными и шестидольными землями разумѣются части помѣщичьей земли, находившіяся въ пользованіи крестьянъ и прирѣзанныя затѣмъ къ мызнымъ землямъ, на основаніи Положеній о крестьянахъ, по мѣрѣ перехода съ издѣльной повинности (барщины) на денежную.

Въ виду распространенія на губерніи Эстляндскую и Лифляндскую закона 27 мая 1870 г., по законопроекту предполагается точно также распространить на весь Прибалтійскій край законъ 25 ноября 1896 г., коимъ владѣльцамъ фидеикомиссныхъ имѣній Курляндской губ. разрѣшается выдача ссудъ на сельско-хозяйственныя улучшенія (Сводъ Зак., т. XII, ч. 2, Уст. Сел. Хоз., ст.ст. 125—134, изд. 1903 г.).

При обсужденіи законопроекта въ общемъ собраніи, Государственная Дума, вполнѣ раздѣляя соображенія правительства о цѣлесообразности изданія подлежащихъ узаконеній, по вопросу о правѣ владѣльцевъ фидеикомиссныхъ имѣній въ Прибалтійскихъ губерніяхъ отчуждать входящіе въ составъ сихъ имѣній крестьянскіе земельные участки, а равнымъ образомъ и земли квотныя и шестидольныя,— въ общихъ чертахъ согласилась съ правительственнымъ законопроектомъ и измѣнила лишь построеніе закона.

Принявъ безъ измѣненія статьи 1 и 2 правительственнаго законопроекта, Государственная Дума признала болѣе цѣлесообразнымъ замѣнить ст. 3 сего проекта, содержащую ссылку на правила 27 мая 1870 г., статьями 2—13 вышеназваннаго закона, съ незначительными измѣненіями. Затѣмъ, Государственная Дума нашла нужнымъ дополнить законопроектъ новымъ правиломъ (ст. 6) о томъ, чтобы всѣ ранѣе вырученныя за продажу участковъ изъ фидеикомиссныхъ имѣній суммы, въ цѣляхъ единства завѣдыванія ими, были сосредоточены именно въ дворянскихъ комитетахъ, а не въ иныхъ мѣстахъ и учрежденіяхъ. Независимо отъ сего, Дума включила въ законопроектъ особое постановленіе (прим. къ ст. 7) о томъ, чтобы подлежащимъ дворянскимъ обществамъ было предоставлено право облагать продавцовъ участковъ изъ фидеикомиссныхъ имѣній особымъ ежегоднымъ сборомъ, въ размѣрѣ не свыше 5% съ дохода поступившихъ отъ продажи капиталовъ, въ цѣляхъ увеличенія средствъ комитетовъ и конвентовъ, потребныхъ на подлежащее выполненіе ими обязанности по управленію капиталами.

Остальныя измѣненія, внесенныя Думою въ проектъ Министра Юстиціи, по преимуществу редакціоннаго характера.

Законопроектъ удостоился Высочайшаго утвержденія 25 іюня 1912 г.

IX. 1) *Объ оставленіи въ силѣ временнаго закона 21 октября 1906 г. (изданнаго въ порядкѣ ст. 87 Осн. Зак.) о разрѣшеніи владѣльцамъ заповѣдныхъ, маіоратныхъ, ленныхъ и подуховныхъ имѣній отчуждать крестьянамъ участки изъ состава принадлежащихъ имъ имѣній;* 2) *объ измѣненіи и дополненіи временныхъ правилъ 21 октября 1906 г.*, и 3) *о дополненіи временныхъ правилъ 21 октября 1906 г. о продажѣ земли изъ состава заповѣдныхъ, маіоратныхъ, ленныхъ и подуховныхъ имѣній.*

Означенные законопроекты постановленіями Государственной Думы отъ 20 января 1910 г. по отношенію ко второму законопроекту, отъ 9 апрѣля 1910 г.—по отношенію къ первому законопроекту, и отъ 1 декабря 1910 г.—по отношенію къ третьему, были переданы въ земельную комиссію, а 13 мая 1911 г. доклады по нимъ единовременно были внесены въ общее собраніе Государственной Думы. Въ общемъ собраніи обсужденіе этихъ законопроектовъ происходило совмѣстно, въ первомъ и второмъ обсужденіяхъ, въ засѣданіи 15 марта 1912 г. Поправки къ законопроекту обсуждались, и весь законопроектъ, въ цѣломъ, въ третьемъ обсужденіи разсматривался Госу-

дарственною Думою 11 мая 1912 г. Окончательное принятіе законопроекта Государственною Думою по докладу редакціонной комиссіи состоялось 19 мая 1912 г.

Сущность настоящаго законопроекта заключается въ слѣдующемъ:

Высочайше утвержденнымъ 21 октября 1906 г. Положеніемъ Совѣта Министровъ разрѣшается владѣльцамъ заповѣдныхъ, а также маіоратныхъ и ленныхъ въ западныхъ губерніяхъ и маіоратныхъ и подуховныхъ имѣній въ губерніяхъ Царства Польскаго, продавать входящіе въ составъ сихъ имѣній участки земли при содѣйствіи Крестьянскаго Поземельнаго Банка, или безъ такового содѣйствія, малоземельнымъ крестьянамъ и землевладѣльцамъ другихъ сословій изъ природныхъ обывателей Имперіи, по быту своему не отличающихся отъ крестьянъ, безъ различія ихъ происхожденія и исповѣданія, если пріобрѣтатели этихъ участковъ владѣютъ землею, смежной съ означенными имѣніями, или арендуютъ землю въ сихъ имѣніяхъ, и если необходимость таковой продажи будетъ признана въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 3 того же Положенія Совѣта Министровъ, съ тѣмъ, чтобы остающаяся часть имѣній была во всякомъ случаѣ не меньше низшаго предѣла, постановленнаго въ ст. 470 Зак. Гражд. для заповѣдныхъ имѣній, т. е. чтобы остался минимумъ въ 5.000 дес. или пространство, дающее годовой доходъ въ размѣрѣ не менѣе 6.000 р. (статьи 1 и 2 законопроекта). Ст. 3 говоритъ о способѣ разрѣшенія этой продажи. Ст. 4 предусматриваетъ образованіе особыхъ неприкосновенныхъ капиталовъ изъ суммъ, вырученныхъ продажей частей означенныхъ въ ст. 1 имѣній, за исключеніемъ подуховныхъ. Ст. 5 опредѣляетъ, что вырученныя отъ продажи подуховныхъ имѣній деньги поступаютъ въ полное распоряженіе владѣльца, за вычетомъ лежащаго на имѣніи казеннаго долга или части его, каковой долгъ, по соглашенію Главноуправляющаго съ Министромъ Финансовъ, можетъ быть переведенъ на новаго владѣльца.

Изложеннымъ и ограничивается сущность разбираемаго законопроекта.

II отдѣлъ закона предусматриваетъ разработку подробныхъ правилъ о предоставленіи владѣльцамъ заповѣдныхъ, маіоратныхъ и ленныхъ имѣній права употреблять означенные выше неприкосновенные капиталы на производство улучшеній хозяйства въ оставшейся у нихъ за отчужденіемъ части имѣнія. По мнѣнію Министерства Юстиціи, разработка этихъ правилъ могла бы быть возложена на

Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, по сношеніи съ Министрами Финансовъ и Юстиціи, но такія правила въ Государственную Думу пока еще не поступили. Въ виду сего отдѣлъ II разбираемаго законопроекта по существу обсужденію комиссіи не подлежалъ.

Одновременно съ закономъ 21 октября 1906 г. Государственная Дума разсматривала представленіе Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія и законодательное предположеніе 36 членовъ Государственной Думы. Оба эти дополненія суть поправки къ означенному закону. Поправки эти предлагаютъ исключить изъ текста закона, именно изъ ст. 1, слова: «если пріобрѣтатели этихъ участковъ владѣютъ землей, смежной съ означенными имѣніями, или арендуютъ землю въ сихъ имѣніяхъ», и различаются по существу тѣмъ, что Главное Управленіе предоставляетъ владѣльцамъ продать свою землю непосредственно Крестьянскому Поземельному Банку, а 36 членовъ Государственной Думы, обращая вниманіе на то, что учрежденіе маіоратовъ въ Царствѣ Польскомъ имѣло въ виду упроченіе русскаго землевладѣнія, находятъ, что если допускать въ число покупщиковъ продаваемыхъ имѣній однихъ лишь смежноземельныхъ съ ними крестьянъ, то тогда будутъ исключены покупатели вообще русскаго происхожденія, ибо къ числу смежноземельныхъ крестьянъ въ Царствѣ Польскомъ принадлежатъ исключительно поляки.

Независимо отъ сего Главноуправляющій Землеустройствомъ и Земледѣліемъ призналъ цѣлесообразнымъ внести въ правила 21 октября 1906 г. нѣкоторыя дополненія, которыя сводятся къ слѣдующему.

1) Продажа земли изъ состава маіоратныхъ и другихъ имѣній, преслѣдуя цѣли улучшенія и расширенія крестьянскаго землевладѣнія, должна быть обставлена такъ, чтобы продаваемые участки переходили дѣйствительно въ руки земледѣльцевъ и хлѣбопашцевъ, а не спекулянтовъ или перепродавщиковъ. Между тѣмъ, по имѣющимся свѣдѣніямъ, маіоратная и подуховная земля въ губерніяхъ Царства Польскаго нерѣдко покупается земледѣльцами не для собственныхъ надобностей, а для немедленной перепродажи лицамъ, которымъ право пріобрѣтенія ея непосредственно изъ состава имѣній не предоставлено. Устраненія этого нежелательнаго явленія предполагается достигнуть путемъ распространенія на участки, продаваемые изъ состава указанныхъ имѣній, дѣйствія закона 11 іюня 1891 г., устанавливающаго общій порядокъ отчужденія и отдачи въ аренду, наемъ или заставное владѣніе, такъ называемыхъ, крестьянскихъ земель въ губер-

ніяхъ Царства Польскаго. Основное же положеніе этого закона заключается въ томъ, что покупателями и арендаторами крестьянскихъ земель, т. е. земель, предоставленныхъ мѣстному земледѣльческому населенію,—крестьянамъ, мѣщанамъ-хлѣбопашцамъ и другимъ земледѣльцамъ (по Положенію 19 февраля 1864 г.), могутъ являться лишь лица, значащіяся въ ликвидаціонныхъ табеляхъ и данныхъ и происходящіе отъ нихъ потомки, или лица, получившія соотвѣтствующее разрѣшеніе комиссара по крестьянскимъ дѣламъ, удостовѣряющаго ихъ дѣйствительную принадлежность къ земледѣльческому классу.

2) Въ интересахъ достиженія лучшаго землеустройства и связаннаго съ этимъ прочнаго обезпеченія быта покупщиковъ-земледѣльцевъ, представляется желательнымъ, чтобы земля продавалась имъ правильно нарѣзанными участками единоличнаго владѣнія. Сопряженные съ такой разбивкой участковъ расходы на межевыя работы, иногда весьма значительные, для владѣльцевъ имѣній далеко не всегда по силамъ, вслѣдствіе чего и распространена продажа земли крупными участками группамъ покупщиковъ, устанавливающимъ затѣмъ чрезполосное между собою владѣніе. Предполагается, поэтому, предоставить владѣльцамъ заповѣдныхъ, маіоратныхъ и ленныхъ имѣній право удерживать изъ продажной суммы нѣкоторую часть, соотвѣтствующую дѣйствительнымъ затратамъ ихъ на выполняемыя работы, но не свыше 15% продажной цѣны земли.

3) Временныя правила 21 октября 1906 г. установили по отношенію къ заповѣднымъ имѣніямъ извѣстный наименьшій размѣръ неотчуждаемой площади ихъ, совпадающій съ минимумомъ, установленнымъ вообще для заповѣдныхъ имѣній ст. 470, т. X, ч. I (5.000 дес. или доходъ въ 6.000 р. въ годъ). Для маіоратныхъ имѣній Царства Польскаго такого минимума установлено не было, вслѣдствіе чего оказываются возможными случаи полной ликвидаціи маіоратныхъ имѣній. Признавая такую ликвидацію нежелательной и въ особенности находя нецѣлесообразной распродажу наиболѣе культурныхъ участковъ изъ состава имѣній (какъ то: усадебъ, цѣнныхъ лѣсовъ, садовъ и т. п.), Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія нашло нужнымъ дополнить правила 21 октября постановленіемъ, устанавливающимъ, по отношенію къ маіоратнымъ имѣніямъ, также извѣстный наименьшій размѣръ неотчуждаемой площади и размѣръ этотъ опредѣлило не въ видѣ абсолютнаго числа десятинъ земли, а въ $^1/_3$ общей ихъ площади. Такой способъ представляется,

по мнѣнію Главнаго Управленія, болѣе удобнымъ въ виду того, что величина маіоратныхъ имѣній въ губерніяхъ Царства Польскаго весьма разнообразна (40% имѣній заключаютъ до 500 дес., 25%—до 1000 дес., 19% до 1500 дес., остальные 16% падаютъ на имѣнія съ площадью свыше 1500 дес. и до 3500 дес.).

Законопроектъ этотъ остался неразсмотрѣннымъ Государственнымъ Совѣтомъ до истеченія полномочій Государственной Думы.

X. *О прекращеніи временно-обязательныхъ и зависимыхъ отношеній крестьянъ и поселянъ къ помѣщикамъ и землевладѣльцамъ въ Тифлисской, Кутаисской, Эриванской, Елисаветпольской и Бакинской губерніяхъ, посредствомъ выкупа при содѣйствіи правительства.*

Означенный законопроектъ внесенъ Замѣняющимъ Намѣстника Его Императорскаго Величества на Кавказѣ, вслѣдствіе внесеннаго законодательнаго предположенія 34 членовъ Государственной Думы о ликвидаціи обязательныхъ отношеній крестьянъ Закавказскаго края къ помѣщикамъ.

Означенное законодательное предположеніе, внесенное 15 декабря 1906 г., было передано въ земельную комиссію 26 мая 1909 г., и докладъ по нему, № 5, ш/з, былъ внесенъ въ общее собраніе 20 октября 1911 г., указанный же выше законопроектъ въ земельную комиссію переданъ былъ 15 октября 1911 г., откуда въ свою очередь переданъ на заключеніе финансовой и бюджетной комиссій; докладъ по этому законопроекту былъ внесенъ въ общее собраніе 19 мая 1912 г. (№ 634, ш/з). Въ общемъ собраніи этотъ законопроектъ слушался въ трехъ обсужденіяхъ въ засѣданіи 1 іюня 1912 г. Окончательное принятіе законопроекта по докладу редакціонной комиссіи состоялось въ засѣданіи 9 іюня 1912 г.

При разсмотрѣніи этого законопроекта земельная комиссія Государственной Думы не могла не признать настоятельной необходимости скорѣйшаго прекращенія временно-обязательныхъ отношеній крестьянъ Закавказскаго края къ помѣщикамъ и владѣльцамъ. Эти отношенія въ народно-хозяйственной жизни Кавказа являются большимъ зломъ, объ устраненіи котораго ходатайствовали какъ помѣщики, такъ и крестьяне. Повинности, уплачиваемыя крестьянами, не соотвѣтствовали доходности земель и ложились тяжелымъ бременемъ на крестьянское хозяйство. Въ теченіе болѣе 45 лѣтъ кавказскій крестьянинъ не былъ свободенъ въ своемъ трудѣ, такъ какъ всякое улуч-

шеніе доходности земель влекло за собой и увеличеніе размѣра повинностей, уплачиваемыхъ помѣщику. Крестьянинъ не имѣлъ права собирать урожай съ своей надѣльной земли безъ предварительнаго увѣдомленія помѣщика и владѣльца. Сплошь и рядомъ при этомъ возникали споры о размѣрахъ урожая и величинѣ долей, причитающихся помѣщику. Самая доставка повинностей была обременительна для крестьянъ, такъ какъ по закону (ст. 357 и 358 т. IX, Зак. сост., кн. IV, Особ. прил.) помѣщикъ имѣлъ право требовать доставки сноповъ къ себѣ на гумно или въ другое мѣсто на разстояніи до 10 верстъ, а доставка зерна была обязательна для крестьянина на разстояніи до 50 верстъ. Хозяйственный вредъ временно-обязательныхъ отношеній на Кавказѣ былъ всесторонне освѣщенъ въ трудахъ закавказскихъ губернскихъ комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, а также въ многочисленныхъ совѣщаніяхъ, созываемыхъ мѣстной властью по этому вопросу, причемъ какъ предводитель дворянства, такъ и мѣстные помѣщики и владѣльцы высказывались за необходимость прекращенія этихъ отношеній. Наконецъ, высшая административная власть края, въ лицѣ Намѣстника Его Величества на Кавказѣ, удостовѣряетъ, что революціонное движеніе послѣднихъ лѣтъ на Кавказѣ главнымъ образомъ было вызвано аграрнымъ неустройствомъ, бѣдственнымъ экономическимъ положеніемъ и нуждою помѣщичьихъ крестьянъ, и что даже безъ содѣйствія революціонной пропаганды недовольство государственнымъ строемъ могло само собою возникнуть въ представленіи населенія, видѣвшаго только полное отсутствіе заботливости о его нуждахъ со стороны правительства, не издавшаго за 35 лѣтъ ни одного законоположенія, которое измѣнило бы къ лучшему крестьянскій бытъ (отчетъ Намѣстника за 1907 г., стр. 41).

Засимъ земельная комиссія обратила вниманіе на то, что проектируемыя въ разсматриваемомъ законопроектѣ мѣропріятія были уже намѣчены въ законодательномъ предположеніи о ликвидаціи обязательныхъ отношеній крестьянъ Закавказскаго края къ помѣщикамъ, внесенномъ за подписью 34 членовъ Государственной Думы 15 декабря 1906 г. Означенную ликвидацію обязательныхъ отношеній имѣлось въ виду осуществить для всѣхъ мѣстностей Закавказья, между тѣмъ, какъ въ настоящемъ представленіи намѣстничества Его Величества на Кавказѣ не предполагается распространить осуществленіе выкупной операціи на крестьянъ и поселянъ Дагестанской области (раяты) и Закатальскаго округа (кеш-

кельники), зависимыя отношенія которыхъ основаны не на законѣ, а на обычаѣ (адатѣ) и административномъ распоряженіи мѣстныхъ высшихъ властей.

Повинности, уплачиваемыя раятами и кешкельниками, очень велики и разнообразны, и размѣръ ихъ закономъ не установленъ, что даетъ бекамъ основаніе произвольно ихъ увеличивать. Въ виду того, что взиманіе этихъ повинностей не основано на правѣ земельной собственности лицъ, получающихъ ихъ, а вытекаетъ или изъ существовавшаго ранѣе права административно-полицейскаго управленія, принадлежащаго высшему сословію (бекамъ) надъ низшимъ (раятами), или основано на фактѣ завоеванія одной части населенія (лезгинами) другой (мугановъ и енгилойцевъ), земельная комиссія находила справедливымъ, при прекращеніи зависимыхъ отношеній въ этой части Кавказа, не примѣнять начала выкупа, положеннаго въ основаніе настоящаго законопроекта.

Принимая, однако, во вниманіе сложность этого вопроса, связаннаго съ опредѣленіемъ и установленіемъ правъ населенія на землю, комиссія не нашла возможнымъ включить этотъ вопросъ въ настоящій законопроектъ и ограничилась выраженіемъ пожеланія о томъ, чтобы намѣстничествомъ Его Императорскаго Величества на Кавказѣ былъ выработанъ и внесенъ въ Государственную Думу соотвѣтствующій законопроектъ.

Соглашаясь въ общемъ съ изложенными въ законопроектѣ предположеніями, земельная комиссія внесла лишь одно существенное дополненіе по вопросу о прекращеніи тіульныхъ правъ Эчміадзинскаго монастыря. Комиссія не согласилась съ точкой зрѣнія законопроекта, по которому монастырь лишается права полученія тіула безъ всякаго за это вознагражденія. Основаніемъ къ такой мѣрѣ въ законопроектѣ приводится то соображеніе, что взносъ тіула въ пользу Эчміадзинскаго монастыря замѣняетъ для монастырскихъ крестьянъ уплату казенныхъ податей и земскихъ повинностей, отъ которыхъ они были освобождены Высочайшимъ указомъ 5 іюня 1836 г. лишь въ видѣ временной мѣры, «впредь до дальнѣйшаго усмотрѣнія». Находя, что матеріальное обезпеченіе Эчміадзинскаго монастыря, находящееся нынѣ въ весьма благопріятномъ положеніи, не оправдывало бы дальнѣйшаго продленія предоставленной ему указомъ 5 іюня 1836 г. льготы, правительство и не усматриваетъ основаній къ выдачѣ названному монастырю какого либо вознагражденія за отмѣну тіульнаго дохода. Обсудивъ означенныя со-

ображенія, комиссія пришла къ заключенію, что если признать Эчміадзинскій монастырь тіулистомъ, какъ это и дѣлаетъ законопроектъ, то, такъ какъ отдѣльнымъ тіулистамъ предполагается выдавать изъ казны вознагражденіе за лишеніе ихъ тіульнаго дохода, нѣтъ основаній отказывать въ этомъ юридическому лицу, пользующемуся такимъ доходомъ—Эчміадзинскому монастырю. Хотя Высочайшая милость, оказанная крестьянамъ монастыря указомъ 5 іюня 1836 г., освободила ихъ временно отъ казенныхъ податей и земскихъ сборовъ, но указанные сборы никогда не входили въ размѣръ тіула, уплачиваемаго монастырю, и въ этомъ указѣ нѣтъ оговорки о томъ, что эти сборы замѣняются уплатой тіула въ пользу монастыря. Въ подтвержденіе этого достаточно указать на крестьянъ, уплачивающихъ въ настоящее время тіулъ частнымъ лицамъ. Эти крестьяне наряду съ тіульной повинностью уплачиваютъ казенныя подати и земскіе сборы.

Имѣя, однако, въ виду, что Эчміадзинскому монастырю, какъ лицу юридическому, не можетъ быть предоставлено вознагражденіе за лишеніе тіула «пожизненно», какъ прочимъ тіулистамъ, и что съ другой стороны безсрочное пользованіе тіуломъ противорѣчило бы самому характеру этого дохода, комиссія ограничила право полученія Эчміадзинскимъ монастыремъ изъ казны денежнаго вознагражденія, взамѣнъ тіульныхъ сборовъ, съ крестьянъ десятилѣтнимъ срокомъ. Кромѣ того, $4^1/_2\%$ вознагражденіе, указанное въ III отдѣлѣ законопроекта, въ отношеніи Эчміадзинскаго монастыря должно быть уменьшено, такъ какъ монастырь получаетъ въ видѣ тіула не $^3/_{30}$, а лишь $^2/_{30}$ урожая, и, слѣдовательно, кромѣ денежныхъ сборовъ монастырь будетъ получать 3% съ вознагражденія за отошедшія въ надѣлъ крестьянамъ земли.

Наконецъ, комиссія обратила вниманіе и на нѣкоторые вопросы, относящіеся къ регулированію землеустройства въ Закавказьѣ и не разрѣшенные или даже не предусмотрѣнные вовсе въ представленіи вѣдомства. Къ этимъ вопросамъ относятся: 1) прекращеніе обязательныхъ отношеній къ помѣщикамъ жителей Дагестанской области и Закатальскаго округа; 2) прекращеніе сервитутныхъ отношеній въ Закавказьѣ; 3) регулированіе землеустройства хизанъ, и 4) переводъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ въ разрядъ крестьянъ-собственниковъ.

Въ окончательномъ видѣ Государственная Дума этотъ законопроектъ приняла съ нижеслѣдующими измѣненіями, сравнительно съ редакціей представленія правительства:

Въ отд. III, въ п. 1, *а*, Государственная Дума добавила, что сумма ежегоднаго тіульнаго денежнаго сбора съ поселянъ, въ пользу владѣльцевъ тіуловъ, не должна превышать 2 р. 50 к. съ дыма.

Въ пунктѣ 2 того же отдѣла добавлено, что Эчміадзинскому армяно-григоріанскому монастырю, въ продолженіе 10 лѣтъ, со дня изданія настоящаго закона, должно выдавать по 21.000 р. въ годъ.

Въ отд. VI добавлено, что расходы по производству выкупа должны исчисляться въ смѣтномъ порядкѣ.

Добавленъ отд. VIII о томъ, что кредиты, потребные на уплату помѣщикамъ и землевладѣльцамъ вознагражденія за переходящія въ собственность крестьянъ и поселянъ земли, должны опредѣляться тоже въ смѣтномъ порядкѣ.

Добавленъ отд. XI, гласящій, что ст. 41 закона 14 іюня 1910 г. надлежитъ изложить такимъ образомъ: «41. При укрѣпленіи въ личную собственность и выдѣлѣ къ однимъ мѣстамъ участковъ изъ надѣльныхъ общинныхъ земель, выкупной долгъ и долгъ Крестьянскому Поземельному Банку переводятся, въ соотвѣтственныхъ частяхъ, на эти участки».

Въ отд. XII прибавлено, что ст. 56 закона 14 іюня 1910 г. слѣдуетъ дополнить пунктомъ 5 такого содержанія: «56. Временно, впредь до пересмотра узаконеній о крестьянскомъ землевладѣніи, воспрещается въ предѣлахъ одного уѣзда сосредоточивать въ однѣхъ рукахъ, путемъ покупки или принятія въ даръ, надѣльную землю.... п. 5) «въ губерніяхъ Тифлисской, Кутаисской, Елисаветпольской, Бакинской и Эриванской: а) въ отношеніи надѣльныхъ земель бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ—свыше размѣровъ, указанныхъ въ ст.ст. 298 и 454 книги IV Положеній о сельскомъ состояніи (Св. Зак., т. IX, Особ. Прил., изд. 1902 г.) и б) въ отношеніи надѣльныхъ земель государственныхъ поселянъ, водворенныхъ на владѣльческихъ земляхъ,—свыше шести высшихъ душевыхъ надѣловъ (ст. 556 кн. IV)», а изъ статьи 41 того же закона исключить ссылку: «Пол. Выкуп., ст. 54 прим. 1 (по Прод. 1906 г.), п. 2».

Въ ст. 3 правилъ, при опредѣленіи, въ какихъ случаяхъ границы выкупаемой земли устанавливаются по фактическому пользованію, Государственная Дума добавила, что для сего достаточно не только отсутствіе указанія въ уставныхъ грамотахъ границъ, какъ это сказано въ представленіи правительства, но и несовпаденіе означенныхъ границъ съ границами фактическаго владѣнія.

Въ ст. 9 добавлено, что безъ платы помѣщику укрѣпляются за крестьянами и тѣ, указанныя въ уставныхъ грамотахъ, пространства, о коихъ нѣтъ спеціальныхъ соглашеній между помѣщиками и крестьянами въ уставныхъ грамотахъ.

Въ ст. 18 прибавлено, въ п. 2, что въ выкупномъ актѣ должно быть означено наименованіе селенія, выкупающаго земли, или къ которому принадлежатъ домохозяева, выкупающіе земли.

Всѣ прочія статьи приняты Государственной Думой вполнѣ согласно представленію правительства. Законопроектъ этотъ остался Государственнымъ Совѣтомъ не разсмотрѣнъ въ теченіе полномочій Государственной Думы третьяго состава.

XI. О распространеніи закона 14 іюня 1910 г. на нѣкоторыя внѣнадѣльныя земли и о нѣкоторыхъ дополненіяхъ того же закона.

Настоящій законопроектъ, внесенный совмѣстно Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, въ земельную комиссію былъ переданъ по постановленію Государственной Думы отъ 9 апрѣля 1912 г.; 30 мая 1912 г. докладъ по нему (№ 698, ш/$_3$) былъ внесенъ въ общее собраніе Государственной Думы. Въ общемъ собраніи обсужденіе этого законопроекта состоялось въ засѣданіи 2 іюня 1912 г., и окончательное принятіе его по докладу редакціонной комиссіи состоялось 7 іюня 1912 г.

При разсмотрѣніи настоящаго законопроекта Государственная Дума обратила прежде всего вниманіе, что онъ касается нѣсколькихъ вопросовъ, именно: 1) о распространеніи закона 14 іюня 1910 г. на нѣкоторыя внѣнадѣльныя земли, 2) объ отмѣнѣ нѣкоторыхъ ограниченій, содержащихся въ т. IX свода законовъ въ отношеніи внѣнадѣльныхъ земель, 3) о нѣкоторыхъ дополненіяхъ закона 29 мая 1911 г. въ отношеніи Царства Польскаго и 4) о дополненіяхъ постановленій Общаго Положенія о крестьянахъ въ отношеніи укрѣпленія земли въ обществахъ, не имѣющихъ угодій, передѣляемыхъ на общихъ основаніяхъ. Изъ указанныхъ вопросовъ наиболѣе сложнымъ, требующимъ всесторонняго внимательнаго обсужденія, являлся, несомнѣнно, вопросъ о распространеніи закона 14 іюня на нѣкоторыя внѣнадѣльныя земли. Между тѣмъ, при крайне ограниченномъ срокѣ, оставшемся въ распоряженіи Государственной Думы до конца послѣдней сессіи созыва, разсмотрѣніе настоящаго законопроекта во всей его полнотѣ въ комиссіи и въ общемъ собраніи

представлялось совершенно невозможнымъ. Имѣя, однако, въ виду, что въ настоящемъ представленіи Министра Внутреннихъ дѣлъ заключаются предположенія, относящіяся и къ другимъ вопросамъ, не возбуждающимъ особенно существенныхъ сомнѣній, и что въ этой своей части законопроектъ могъ бы быть разсмотрѣнъ своевременно, Государственная Дума признала необходимымъ, дабы осуществить часть намѣченныхъ въ законопроектѣ мѣропріятій, не входя вовсе въ разсмотрѣніе перваго вопроса—о распространеніи закона 14 іюня на внѣнадѣльныя земли—ограничиться обсужденіемъ остальныхъ предположеній, изложенныхъ въ представленіи.

Въ виду изложеннаго Государственная Дума разработала проектъ закона на слѣдующихъ основаніяхъ:

Въ отд. I проектируются слѣдующія дополненія къ правиламъ Общаго Положенія о крестьянахъ.

Ст. 1 касается вопроса объ укрѣпленіи земли въ обществахъ, не имѣющихъ угодій, передѣляемыхъ на общемъ основаніи. Общія основанія къ установленію такого порядка приведены выше; нужно только замѣтить, что ст. 1 въ проектируемой редакціи можетъ быть примѣнена къ укрѣпленію земли и въ тѣхъ обществахъ, которыя сдали весь свой надѣлъ въ аренду, обративъ его въ оброчную статью (непередѣляемыя угодья), и относительно коихъ Правительствующимъ Сенатомъ разъяснено, что укрѣпленіе земли въ собственность въ нихъ производиться не можетъ (указъ 2 Департ. Сен. 6 ноября 1909 г., № 7491).

Ст. 2 отдѣла I имѣетъ лишь характеръ процессуальный, опредѣляя порядокъ утвержденія приговоровъ о переходѣ къ отрубному владѣнію въ мѣстностяхъ, гдѣ не открыты землеустроительныя комиссіи. Такіе приговоры, примѣнительно къ правиламъ статей 17^{24} 17^{26} и 17^{29} Общ. Пол. Крест. (по Прод. 1910 г.), подлежатъ обязательной провѣркѣ на мѣстѣ земскимъ начальникомъ и утверждаются уѣзднымъ съѣздомъ.

Отдѣлъ II содержитъ постановленіе о распространеніи правилъ отдѣла IV закона о землеустройствѣ на всѣ уѣзды Царства Польскаго. Необходимость такой мѣры подробно разъяснена въ представленіи, съ коимъ всецѣло согласилась и комиссія (см. стр. 5—6). Кромѣ того, отдѣлъ III касается отмѣны нѣкоторыхъ ограниченій, содержащихся въ законахъ о состояніяхъ (Свод. Зак. т. IX, изд. 1899 г.) относительно земель однодворцевъ и старозаимочныхъ земель войсковыхъ обывателей.

Отмѣнѣ подлежатъ ст. ст. 690, 692, 694 и 703. Ст. 690 устанавливаетъ, что земли, пожалованныя однодворцамъ до 1724 г., пріобрѣтенныя ими у постороннихъ лицъ до 1765 г., а также у однодворцевъ до и послѣ этого срока, разрѣшается переуступать лишь однодворцамъ; земли же, пріобрѣтенныя на основаніи указа 12 декабря 1801 г. (П. С. З. № 20075), разрѣшается переуступать лицамъ всѣхъ званій; ст. 692 устанавливаетъ порядокъ совершенія крѣпостныхъ актовъ на продаваемыя однодворцами земли; ст. 694 опредѣляетъ судьбу однодворческаго имѣнія по возведенію его владѣльца въ дворянство; наконецъ, ст. 703 устанавливаетъ ограниченія въ продажѣ старозаимочныхъ земель. Всѣ эти ограниченія, какъ это и указывается въ представленіи (см. стр. 3—4), являются архаическими пережитками, утратившими всякое реальное значеніе и служащими лишь препятствіями къ примѣненію нормальнаго гражданскаго порядка.

Этотъ законопроектъ Государственная Дума приняла подъ заглавіемъ: О нѣкоторыхъ дополненіяхъ и измѣненіяхъ Свода Законовъ о состояніяхъ и особаго приложенія къ законамъ о состояніяхъ, а также закона 29 мая 1911 г. о землеустройствѣ.

Законопроектъ удостоился Высочайшаго утвержденія 16 іюня 1912 г.

XII. О ссудахъ и пособіяхъ изъ средствъ казны при землеустройствѣ.

Этотъ законопроектъ, внесенный Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, переданъ въ земельную комиссію 2 декабря 1911 г.; докладъ по нему (№ 670, ш/$_5$) былъ внесенъ въ общее собраніе Государственной Думы 22 мая 1912 г. Въ общемъ собраніи этотъ законопроектъ слушался въ засѣданіи 24 мая 1912 г. Окончательное же принятіе законопроекта по докладу редакціонной комиссіи состоялось въ засѣданіи 28 мая 1912 г.

Сущность означеннаго законопроекта заключается въ слѣдующемъ.

При проведеніи въ жизнь землеустроительныхъ законовъ, а также при продажѣ земель Крестьянскимъ Банкомъ и казной, выяснилось громадное значеніе быстрой и достаточной кредитной помощи населенію въ моментъ перехода его къ новымъ формамъ какъ землевладѣнія и землепользованія, такъ и жизни на новомъ мѣстѣ, въ новомъ домѣ. Было бы очень непредусмотрительно, въ

цѣляхъ укрѣпленія крестьянскаго благосостоянія, упустить этотъ моментъ переустройства крестьянскаго хозяйства и не притти на помощь кредитомъ, а иногда и пособіемъ, для улучшенія земли и жилища земледѣльца. Слѣдуетъ помочь хозяину не только перенести свои убогія, сгораемыя постройки на новое мѣсто, но и улучшить ихъ, сдѣлавъ несгораемыми и болѣе гигіеничными. Вотъ почему рядомъ съ землеустроительными мѣрами былъ поставленъ и вопросъ кредитный, и, на основаніи законовъ 4 марта, 26 апрѣля и 27 августа 1906 г., была организована помощь въ видѣ выдачи ссудъ и пособій. Развитіе этого кредита пошло быстрыми шагами, и съ трехсотъ тысячъ рублей, за короткое время дѣйствія землеустроительныхъ комиссій, онъ возросъ до восьми милліоновъ рублей въ годъ. Это быстрое увеличеніе ассигнованій на помощь при землеустройствѣ никогда не встрѣчало препятствій ни въ Государственной Думѣ, ни въ ея комиссіяхъ. Это и понятно, ибо трудно себѣ представить болѣе необходимую, болѣе цѣлесообразную, идущую въ самую толщу населенія помощь, чѣмъ своевременный кредитъ, въ моментъ полнаго переустройства хозяйства выселяющагося.

Но Государственная Дума, при разсмотрѣніи смѣты Департамента государственныхъ земельныхъ имуществъ обративъ вниманіе на отсутствіе точныхъ указаній въ законѣ относительно порядка выдачи этихъ ссудъ, а равно и гарантій правильнаго ихъ возвращенія, выразила пожеланіе, чтобы Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія выработало и внесло на разсмотрѣніе законодательныхъ установленій законопроектъ о порядкѣ выдачи и возврата ссудъ при землеустройствѣ.

Основныя положенія этого законопроекта слѣдующія:

1) Кредитъ, установленный этими правилами, чисто землеустроительнаго характера. Ссуды выдаются при землеустройствѣ или въ скорости по его окончаніи — будетъ ли это землеустройство заключаться въ дѣйствіяхъ, основанныхъ на законахъ 14 іюня 1910 г. и 29 мая 1911 г., или же въ фактѣ разселенія на земляхъ, купленныхъ отъ или при посредствѣ Крестьянскаго Банка и казны. Внѣ этихъ условій кредитъ этотъ непримѣнимъ.

2) Ссуды выдаются главнымъ образомъ на оборудованіе и улучшеніе хозяйства (постройки, меліораціи, инвентарь, скотъ и пр.); по своимъ задачамъ онѣ подходятъ, съ одной стороны, къ ссудамъ мелиоративнымъ и подъ недвижимость, слѣдовательно къ долгосрочнымъ и достаточно большимъ, съ другой же стороны—къ выда-

ваемымъ на улучшеніе инвентаря, сравнительно мелкимъ и, кромѣ того, краткосрочнымъ. Благодаря такому разнообразію задачъ, кредитъ этотъ долженъ быть гибкимъ, безъ узкой и точной фиксаціи въ законѣ—какъ размѣровъ его, такъ и сроковъ возврата.

3) До сихъ поръ, на основаніи правилъ, утвержденныхъ Комитетомъ по землеустроительнымъ дѣламъ, ссудами этими могли пользоваться лишь владѣльцы надѣльныхъ земель и лица, покупавшія земли отъ Крестьянскаго Банка. Но такъ какъ въ законѣ 29 мая 1911 г. сословное начало оставлено, и законъ этотъ распространенъ на все мелкое землевладѣніе, то и въ настоящемъ проектѣ право воспользоваться ссудами предоставлено всѣмъ мелкимъ владѣльцамъ, удовлетворяющимъ извѣстнымъ имущественнымъ требованіямъ.

4) При чрезвычайной льготности этихъ ссудъ онѣ не могутъ быть предоставлены лицамъ обезпеченнымъ, и поэтому ими могутъ воспользоваться лишь тѣ землевладѣльцы, которые не могутъ на свои средства произвести необходимыхъ работъ. Основаніе это слѣдуетъ признать правильнымъ. При землеустройствѣ всегда будетъ извѣстное количество домохозяевъ, настолько не обезпеченныхъ, что поддержать ихъ значитъ устроить дѣло государства. Во-время поддержанные они въ новыхъ условіяхъ могутъ стать на ноги, и затраты на открытый имъ льготный кредитъ окупятся сторицею. Но давать всѣмъ это государственное пособіе,—конечно, немыслимо, тѣмъ болѣе, что для владѣльцевъ земель надѣльныхъ, не могущихъ получить частнаго кредита подъ свою землю, уже открытъ кредитъ на тѣ же нужды Крестьянскимъ Банкомъ.

5) Какъ правило, въ законопроектѣ установлено, что ссуда должна возвращаться, и на обезпеченіе этого возврата обращено самое серьезное вниманіе; безвозвратныя пособія могутъ быть выдаваемы лишь въ исключительныхъ случаяхъ.

6) Переходя къ вопросу объ обезпеченіи возврата ссуды, надо признать, что проектъ вноситъ нѣкоторыя особенности въ характеръ этой ссуды; ее нельзя считать строго ипотечной; хотя участокъ, на улучшеніе котораго она выдана, обезпечиваетъ ея возвратъ, однако взысканіе производится въ порядкѣ, установленномъ для взиманія окладныхъ сборовъ, что даетъ возможность прибѣгать къ продажѣ участка лишь тогда, когда всѣ остальные способы понужденія будутъ исчерпаны. Въ отличіе отъ дѣйствующихъ теперь правилъ, считающихъ ссуду личнымъ долгомъ заемщика, въ проектѣ

установлено, что ее обезпечиваетъ участокъ, подъ который она выдана, Это вполнѣ надежный способъ упрочить возвратъ ссудъ.

При разсмотрѣніи этого законопроекта земельная комиссія согласилась съ изложенными въ немъ предположеніями, принявъ во вниманіе, что, уже съ самаго начала организаціи ссудной помощи, земства были призваны на помощь правительству какъ при проведеніи агрономической помощи на мѣстахъ, такъ въ послѣднее время и при организаціи огнестойкаго строительства. При этомъ, не касаясь вопроса о томъ, насколько система обращенія къ помощи земствъ была цѣлесообразна, и насколько самая эта помощь дала возможность широко по всей Россіи организовать агрономическія и другія улучшенія, комиссія замѣтила, что вызванное самой жизнью должно быть укрѣплено въ законѣ. До сихъ поръ нигдѣ въ законѣ не было указано на право Комитета по землеустроительнымъ дѣламъ назначать ссуды и пособія какъ земствамъ, такъ и инымъ общественнымъ учрежденіямъ на мѣропріятія для содѣйствія улучшенію крестьянскаго хозяйства. Отдѣлъ II разсматриваемаго законопроекта заполняетъ этотъ пробѣлъ, и земельная комиссія внесла въ него лишь указаніе на то, что въ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ земства, его замѣняютъ соотвѣтственныя учрежденія. Кромѣ того, исключено указаніе, что земства могутъ помогать лишь лицамъ, получившимъ землю въ единоличное владѣніе. Практика показала, что серьезная агрономическая помощь можетъ быть примѣнена въ большинствѣ случаевъ лишь на земляхъ, вышедшихъ изъ общинной зависимости, помощь же, оказываемая владѣльцамъ единоличныхъ участковъ, распространяется на все населеніе; поэтому требовать отъ земства помощи исключительно для выдѣлившихся домохозяевъ невозможно и на практикѣ неисполнимо. Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія добавила особый отдѣлъ, по силѣ коего на расходы для проведенія въ жизнь означеннаго законопроекта на 1913 г. ассигнуется одинъ милліонъ рублей изъ средствъ государственнаго казначейства. Предложенія комиссіи были одобрены Государственною Думою.

Законопроектъ удостоился Высочайшаго утвержденія 16 іюня 1912 г.

XIII. Объ измѣненіи закона о годичномъ срокѣ сдачи въ аренду казаками паевой земли.

Означенный законопроектъ, внесенный Военнымъ Министромъ, въ земельную комиссію былъ переданъ 15 октября 1911 г., а

докладъ по нему былъ внесенъ въ общее собраніе Государственной Думы 24 мая 1912 г. Въ общемъ собраніи законопроектъ этотъ слушался 4 іюня 1912 г., а окончательное принятіе его по докладу редакціонной комиссіи состоялось въ засѣданіи 9 іюня 1912 г.

При обсужденіи этого законопроекта въ общемъ собраніи Государственная Дума вполнѣ присоединилась къ основной мысли законопроекта о необходимости увеличить срокъ аренды казачьей паевой земли. По дѣйствующему закону казакамъ предоставлено право сдавать свои паи въ аренду только на одинъ годъ. Арендаторъ, не имѣя увѣренности въ томъ, что онъ можетъ получить заарендованную землю на слѣдующій годъ, хищнически эксплоатируетъ ее, стараясь взять съ нея все, что можно. Земля распахивается ежегодно, изъ года въ годъ засѣвается преимущественно яровымъ хлѣбомъ, истощается, зарастаетъ сорными травами и теряетъ свою цѣнность. Такой порядокъ сдачи паевой земли, т. е. на одинъ годъ, одинаково неудобный какъ для владѣльца, такъ и для арендатора, въ жизни мало соблюдался, а обходился тѣмъ или другимъ способомъ,—чаще всего путемъ совершенія арендныхъ договоровъ впередъ на цѣлый рядъ лѣтъ. Такіе договоры мало гарантировали права арендаторовъ, и недобросовѣстные владѣльцы паевъ часто отдавали свои паи одновременно нѣсколькимъ лицамъ, вслѣдствіе чего возникали споры и столкновенія, судебные процессы и т. д.

Что касается предположенія законопроекта о томъ, чтобы предоставить казакамъ право сдавать на болѣе долгій срокъ только половину пая, а для второй половины оставить нынѣ установленный срокъ, т. е. одинъ годъ, то Государственная Дума не нашла возможнымъ съ нимъ согласиться. Вмѣстѣ съ тѣмъ Государственная Дума признала необходимымъ распространить дѣйствіе проектируемой мѣры на весь казачій пай.

Обращаясь засимъ къ предположенію законопроекта о томъ, чтобы не распространять дѣйствія проектируемой мѣры на войска Донское, Кубанское и Терское, Государственная Дума также не нашла возможнымъ съ этимъ согласиться. Какъ было выше указано, сдача казаками въ аренду паевъ зависитъ отъ многихъ причинъ и имѣетъ мѣсто не въ однихъ многоземельныхъ войскахъ, но и въ малоземельныхъ—Донскомъ, Кубанскомъ и Терскомъ. Возраженіе мѣстнаго войскового начальства войска Донского противъ распространенія на казаковъ этого войска проектируемой мѣры сводится главнымъ образомъ къ тому, «что установленіе долгосрочной аренды можетъ вос-

препятствовать осуществленію указаннаго въ ст. 696 Учрежденія гражданскаго управленія казаковъ права станичнаго общества на временное отобраніе въ свое распоряженіе пая у его члена, неисправнаго въ исполненіи возложенныхъ закономъ на лицъ войскового сословія повинностей». Государственная Дума не могла не принять во вниманіе указанныхъ опасеній и, дабы устранить ихъ возможность, установила право контроля станичнаго общества надъ полученіемъ арендной платы за паевую землю, сдѣлавъ оговорку о томъ, что арендная плата можетъ быть получаема владѣльцемъ пая не болѣе, чѣмъ за одинъ годъ впередъ. Наконецъ, имѣя въ виду, что порядокъ сдачи въ аренду паевыхъ земель предусмотрѣнъ ст. 723 Учрежденія Гражданскаго Управленія Казаковъ, и что разсматриваемое представленіе имѣетъ цѣлью измѣнить означенный порядокъ, было признано нужнымъ изложить проектируемое правило въ видѣ измѣненія указанной 723 статьи.

Законопроектъ удостоился Высочайшаго утвержденія 25 іюня 1912 г.

XIV. Объ освобожденіи крѣпостныхъ и ипотечныхъ актовъ на участки, пріобрѣтаемые крестьянами или земледѣльцами другихъ сословій, по быту своему не отличающимися отъ крестьянъ, въ личную собственность или образуемые при разверсткѣ общей земли, отъ взимаемыхъ въ настоящее время пошлинъ и сборовъ. (Представленіе Министерства Юстиціи 17, V. 1908 г., № 26543).

Исходя изъ главныхъ основаній своей аграрной политики, направленной къ расширенію крестьянскаго землевладѣнія, правительство изыскивало способы къ облегченію пріобрѣтенія крестьянами, при посредствѣ государства, участковъ земли. Въ означенныхъ видахъ по закону 22 апрѣля 1906 г. были установлены льготы въ смыслѣ освобожденія крестьянъ отъ уплаты нѣкоторыхъ сборовъ и пошлинъ, взимаемыхъ при совершеніи актовъ крѣпостныхъ, а въ губерніяхъ Царства Польскаго и Прибалтійскихъ—актовъ ипотечныхъ, для случаевъ пріобрѣтенія крестьянами земли при содѣйствіи Крестьянскаго Банка или непосредственно отъ сего послѣдняго. Равнымъ образомъ Именнымъ Высочайшимъ Указомъ 27 августа 1906 г. о предназначеніи казенныхъ земель къ продажѣ для расширенія крестьянскаго землевладѣнія были предоставлены нѣкоторыя льготы въ смыслѣ освобожденія отъ уплаты нѣкоторыхъ сборовъ и пошлинъ.

Несмотря на вышеприведенныя льготы, крестьяне не были освобождены отъ нижеслѣдующихъ сборовъ, взимаемыхъ при совершеніи на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ крѣпостныхъ актовъ на пріобрѣтаемое недвижимое имущество: 1) гербоваго сбора съ самихъ крѣпостныхъ и ипотечныхъ актовъ, 2) канцелярской пошлины, взимаемой по ст. 217 Пол. Пошл., 3) сбора на публикацію о переходѣ права собственности, 4) сбора на публикацію о вводѣ во владѣніе и 5) сбора за наложеніе и снятіе запрещенія въ тѣхъ случаяхъ, когда продажа совершается посредствомъ выдачи ссуды.

Признавая необходимымъ дальнѣйшее облегченіе переходовъ земельныхъ участковъ въ руки мелкихъ собственниковъ, правительство полагало возможнымъ освободить таковые переходы земельной собственности отъ всѣхъ вышеприведенныхъ сборовъ и пошлинъ. Въ виду сего Министръ Юстиціи вошелъ съ соотвѣтствующимъ представленіемъ. По указанному проекту вѣдомства освобожденіе переходовъ мелкой земельной собственности отъ оплаты сборами и пошлинами обусловливалось тѣмъ, чтобы сдѣлки были совершены при содѣйствіи Крестьянскаго Банка.

Докладъ по указанному законопроекту былъ внесенъ финансовой комиссіей 21 февраля 1909 г. и разсмотрѣнъ въ общемъ собраніи въ засѣданіяхъ 5 и 6 марта 1909 г. (стен. отч. II сесс., т. II, стр. 3181, и т. III, стр. 1), причемъ Государственная Дума признала необходимымъ распространить проектированныя льготы на всѣ случаи переходовъ земельныхъ участковъ въ руки мелкихъ собственниковъ, не ограничиваясь, какъ было предположено вѣдомствомъ, лишь сдѣлками, совершенными при участіи Крестьянскаго Банка. Что касается опредѣленія въ законѣ понятія «мелкій собственникъ», то въ этомъ отношеніи Государственная Дума полагала возможнымъ придерживаться нормъ, установленныхъ въ ст. 54 Устава Крестьянскаго Банка, а именно количества земли, «которое можетъ быть обработано силами покупщика или его семьи».

Выработанный Государственною Думою проектъ закона былъ Высочайше утвержденъ 24 мая 1909 г. (собр. узак., 734).

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

Переселеніе.

Государственная Дума въ одномъ изъ первыхъ же своихъ засѣданій (15 ноября 1907 г.) избрала особую комиссію «*по переселенческому дѣлу*», куда затѣмъ и передавались для предварительнаго обсужденія почти всѣ вносившіеся по Переселенческому Управленію законопроекты. Переселенческіе законопроекты, одобренные Государственною Думою могутъ быть разбиты, соотвѣтственно ихъ содержанію, на нѣсколько группъ.

I. Устройство центральнаго и мѣстныхъ переселенческихъ учрежденій.

Въ этой области слѣдуетъ отмѣтить прохожденіе черезъ Государственную Думу двухъ послѣдовательныхъ законопроектовъ *о дополненіи штата Переселенческаго Управленія*, каковая мѣра представилась необходимою вслѣдствіе чрезвычайнаго возрастанія, по сравненію съ прежнимъ, размѣровъ переселенческаго движенія (около 90 тысячъ переселенцевъ въ 1896 г. и свыше 500 тысячъ къ 1 октября 1907 г.) и общаго развитія всего переселенческаго дѣла (за время съ 1908 по 1911 г.г. смѣта Переселенческаго Управленія увеличилась болѣе чѣмъ вдвое). Ближайшее разсмотрѣніе существа означенныхъ законопроектовъ относится къ области преобразованія центральныхъ учрежденій, въ данномъ же мѣстѣ надлежитъ указать, что этими двумя законопроектами исчерпываются, въ сущности, мѣры по «устройству переселенческихъ учрежденій». Общая система управленія осталась безъ перемѣнъ, и лишь оказались затронутыми новѣйшими законоположеніями тѣ изъ мѣстныхъ переселенческихъ организацій, которыя имѣютъ свойство возникать для опредѣленной надобности и упраздняться по мѣрѣ выполненія ими своего назначенія въ данной мѣстности.

Къ числу такихъ мѣропріятій слѣдуетъ отнести рядъ законопроектовъ *о сохраненіи въ силѣ расписаній личнаго состава и окла-*

довъ содержанія чиновъ временныхъ партій и отрядовъ для заготовленія переселенческихъ участковъ.

Служебныя права и преимущества означенныхъ чиновъ впервые были опредѣлены въ 1906 г. временно, срокомъ на одинъ годъ. Такъ какъ, однако, дѣло заготовленія переселенческихъ участковъ, главнымъ образомъ, въ Степныхъ областяхъ Сибири и Туркестанскомъ краѣ, въ теченіе послѣдующихъ лѣтъ не только не сокращалось но, наоборотъ, требовало непрерывнаго развитія, то, впредь до сліянія временныхъ партій съ другими дѣйствующими на мѣстахъ организаціями по устройству переселенцевъ, представлялось постоянно необходимымъ увеличивать сроки дѣйствія первоначальнаго закона—по отдѣльнымъ мѣстностямъ.

Соотвѣтствующіе законопроекты были приняты Государственною Думою въ засѣданіяхъ: 26 іюня 1908 г. [1]), 21 мая 1909 г. [2]), 23 февраля 1910 г. [3]) и, наконецъ, послѣдній—по 1 января 1914 г.—въ засѣданіи 18 апрѣля 1912 г. [4]).

Затѣмъ, по вопросамъ того же характера были одобрены Государственною Думою, по докладу комиссіи по переселенческому дѣлу, законопроекты:

1) *Объ условныхъ кредитахъ переселенческихъ смѣтъ 1909 и 1911 г.г. на содержаніе Кавказскаго отряда для образованія переселенческихъ участковъ* (первый принятъ въ засѣданіи 1 іюня 1909 г.; зак. 21 іюня 1909 г., собр. узак., 1212; второй—7 февраля 1911 г.; зак. 24 февр. 1911 г., собр. узак., 412). Эти кредиты оказались необходимыми въ равныхъ суммахъ на 1909 и 1911 г.г., въ цѣляхъ продолженія работъ по расширенію русской колонизаціи Закавказья путемъ отграниченій предназначенныхъ подъ переселеніе земель, разбивки ихъ на отдѣльные участки, землеустройства мѣстнаго населенія и вообще обслѣдованія годности земель свободныхъ. Вмѣстѣ съ продленіемъ дѣйствія соотвѣтствующихъ временныхъ штатовъ отряда, Государственная Дума отпустила и потребные кредиты.

2) *Объ ассигнованіи кредита на содержаніе таксаціонной партіи въ Сибири и на хозяйственно-операціонные расходы по изслѣдованію ею лѣсовъ* (принятъ въ засѣданіи 28 іюня 1908 г.; зак. 8 іюня 1908 г., собр. узак., 918). Къ 1908 г. изъ общей площади Сибирскихъ лѣсовъ, составляющихъ болѣе 225 милліоновъ десятинъ,

---

[1]) Зак. 6 іюля 1908 г., собр. узак. 1004.
[2]) Зак. 6 іюня 1909 г., собр. узак. 980.
[3]) Зак. 21 марта 1910 г., собр. узак. 559.
[4]) Зак. 10 мая 1912 г., собр. узак. 784.

устроено было всего лишь около полутора милліона десятинъ, и только шесть съ половиною милліоновъ было приведено въ извѣстность упрощеннымъ изслѣдованіемъ. Осуществленіе указаннаго проекта давало возможность привести къ изслѣдованію въ колонизаціонномъ отношеніи еще одного милліона десятинъ.

3) *Объ условныхъ кредитахъ переселенческихъ смѣтъ 1909 и 1911 г.г. на Сибирское землеустройство* (первый законопроектъ принятъ Государственною Думою въ засѣданіи 2 іюня 1909 г.[1])—второй—17 февраля 1911 г.[2]). Землеустройство старожилаго населенія Сибири тѣсно связано съ образованіемъ новыхъ переселенческихъ участковъ; послѣдніе возникаютъ на оставшихся свободными послѣ означеннаго землеустройства земляхъ, и потому размѣръ новаго колонизаціоннаго фонда находится въ постоянной извѣстной зависимости отъ степени успѣшности работъ по землеустройству. Согласно правительственнымъ законопроектамъ, въ 1909 г. условный кредитъ на это дѣло былъ разрѣшенъ въ суммѣ 558.595 р., а въ 1911 г. и на 1912 г.—по 998.622 р. ежегодно. Соотвѣтственно было продолжено и увеличено дѣйствіе штатовъ поземельно устроительныхъ отрядовъ—въ ожиданіи преобразованія общихъ штатовъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, по 1 января 1913 г. При обсужденіи перваго изъ указанныхъ законопроектовъ Государственная Дума, въ засѣданіи 30 мая 1909 г., въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ признала желательнымъ, чтобы при испрошеніи продленія кредитовъ на Сибирское землеустройство вѣдомство приводило въ объяснительныхъ къ законопроекту запискахъ подробныя данныя какъ о размѣрахъ произведенныхъ уже работъ, такъ и о работахъ, предполагаемыхъ къ производству на испрашиваемыя суммы.

Вмѣстѣ съ тѣмъ 10 мая 1911 г., Государственною Думою былъ одобренъ законопроектъ противоположнаго характера—объ упраздненіи, за окончаніемъ производимыхъ работъ, временныхъ поземельно-податныхъ установленій въ Ферганской области [3]).

Наконецъ, Государственною Думою, въ концѣ созыва (засѣданіе 9 іюня 1912 г.) принятъ былъ законопроектъ, направленный къ обезпеченію мѣстныхъ переселенческихъ учрежденій достаточнымъ врачебнымъ составомъ. Государственная Дума признала

---

[1]) Зак. 21 іюня 1909 г., собр. узак. 1212.
[2]) Зак. 8 марта 1911 г., собр. узак., 493.
[3]) Зак. 24 мая 1911 г., собр. узак., 1027.

соотвѣтственнымъ, согласно законопроекту, *учредить рядъ стипендій Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, дающихъ медицинское образованіе*, съ тѣмъ, чтобы лица, получившія эти стипендіи, были обязаны прослужить въ переселенческихъ организаціяхъ по одному году за каждый годъ пользованія стипендіей. При этомъ Государственная Дума увеличила число предположенныхъ вѣдомствомъ стипендій съ 25 до 30, а также увеличила и самый размѣръ стипендій съ 360 р. до 420 р. [1]).

II. Подготовленіе земель для колонизаціи.

Непосредственному отводу годныхъ для заселенія участковъ переселенцамъ предшествуютъ, обыкновенно, весьма разнообразныя подготовительныя работы по обслѣдованію, и, въ подлежащихъ случаяхъ, приспособленію свободныхъ земель къ сельско-хозяйственной культурѣ. Изъ числа законопроектовъ этого рода слѣдуетъ указать на слѣдующіе:

1) Законопроектъ объ отпускѣ средствъ на орошеніе Муганской степи въ Закавказьѣ (представленіе 25 октября 1908 г., № 3239).

Муганская степь (въ юго-восточной части Бакинской губ., между р.р. Араксомъ и Курой), орошеніе которой ставилось этимъ законопроектомъ въ первую очередь, раздѣляется естественными границами на три части: сѣверную, центральную и южную. Оборудованіемъ такъ называемой «средней вѣтви» Голицынской оросительной системы было завершено къ 1900 г. устройство орошенія сѣверной части Мугани, вслѣдъ за чѣмъ послѣдовало и ея заселеніе, а столь же безводныя центральная и южная части по прежнему оставались совершенно непригодными для веденія сельскаго хозяйства, несмотря на благопріятнѣйшій климатъ и остальныя положительныя условія.

Между тѣмъ, въ губерніяхъ сѣвернаго Кавказа скопились массы переселенцевъ, ожидающихъ устройства, и не могущихъ получить таковое за отсутствіемъ достаточнаго количества свободныхъ и пригодныхъ для заселенія земель. Отсюда ясно, что оживленіе чрезъ орошеніе тѣхъ пространствъ, которыя находятся въ благопріятныхъ для сего условіяхъ, являлось почти единственнымъ путемъ образованія нужнаго для колонизаціи новаго земельнаго фонда.

---

[1]) Зак. 28 іюня 1912 г.

Въ соотвѣтствіи съ симъ правительствомъ былъ разработанъ проектъ орошенія всей центральной Мугани (176.000 дес.); въ видѣ же частичнаго опыта осуществленія означеннаго широкаго плана, Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія въ данномъ случаѣ ходатайствовало объ отпускѣ средствъ на орошеніе лишь одного пограничнаго съ Персіей участка въ 8.000 дес., наиболѣе удобнаго и самостоятельнаго въ отношеніи выполненія.

Государственная Дума въ засѣданіи 31 мая 1909 г. приняла означенный законопроектъ, отпустивъ на осуществленіе предположенной мѣры 307.620 р., съ распредѣленіемъ работъ и потребныхъ для нихъ средствъ на два года.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ засѣданіи 29 того же мая Государственная Дума по поводу этого законопроекта признала желательнымъ, путемъ принятія особой формулы перехода къ очереднымъ дѣламъ: 1) чтобы Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія озаботилось внесеніемъ въ Государственную Думу законопроекта объ отпускѣ средствъ на осуществленіе всего выработаннаго плана орошенія центральной Муганской степи, разработавъ при этомъ планъ хозяйственнаго использованія орошенныхъ земель, произведя учетъ возможной ихъ доходности, и выяснивъ условія передачи орошенныхъ земель для заселенія, и 2) чтобы названное Главное Управленіе приняло мѣры къ обезпеченію возможности орошенія южной, прилегающей къ персидской границѣ, Муганской степи.

Вышеупомянутый законопроектъ удостоился Высочайшаго утвержденія 17 іюня 1909 г. (собр. узак., 1142).

Въ томъ же 1909 г. (17 октября) Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія вошло съ представленіемъ *о сооруженіи части нижней оросительной системы,*—особаго канала за р. Новымъ Араксомъ длиною въ 19,8 верстъ съ поливною площадью въ 12.000 дес. Потребныя на означенную надобность суммы—въ размѣрѣ 121.165 р. были отпущены Государственною Думою въ засѣданіи 1 мая 1910 г. (законъ 29 мая 1910 г., собр. узак., 992).

Въ 1910 г., во исполненіе приведеннаго выше общаго пожеланія Государственной Думы, былъ внесенъ подробно разработанный и обширный законопроектъ (представленіе 23 февраля 1910 г. № 1537) *объ отпускѣ средствъ на орошеніе всей центральной Мугани.*

Согласно этому законопроекту предполагалось соорудить и закончить оборудованіемъ рядъ каналовъ съ общей поливной площадью въ 142 тысячи десятинъ, при смѣтѣ на осуществленіе мѣропріятія

въ 4.611.389 р.—по 33 р., въ среднемъ, на десятину. Такъ какъ, однако, частичные кредиты на это дѣло были уже отпущены ранѣе [1]), то Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія испрашивало дополнительно лишь 4.175.154 р.—съ распредѣленіемъ отпусковъ по годамъ,—начиная съ 1911 и кончая 1915 годомъ—соотвѣтственно представленному вѣдомствомъ плану работъ. Что же касается до плана хозяйственнаго использованія орошенныхъ земель, то, по заявленію Главнаго Управленія, проектъ такового плана имѣетъ быть представленъ на уваженіе Государственной Думы въ непродолжительномъ времени.

Въ засѣданіи 10 мая 1911 г. законопроектъ Государственною Думою былъ принятъ и Высочайшее утвержденіе получилъ того же 29 мая (собр. узак., 1907).

Во исполненіе пожеланія Государственной Думы о представленіи вѣдомствомъ плана хозяйственнаго использованія орошенныхъ земель, Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія внесло 19 ноября 1911 г. законопроектъ *объ отводѣ казенныхъ орошенныхъ участковъ въ Мугани*, коимъ предусматривалось установленіе особыхъ основаній заселенія и использованія этихъ участковъ.

Что касается перваго изъ указанныхъ вопросовъ, то вѣдомство въ соотвѣтствіи съ мѣстными особенностями и нуждами края, требующими прежде всего образованія въ приграничной полосѣ Муганской окраины надежнаго русскаго оплота, а затѣмъ и правильной эксплоатаціи цѣнныхъ орошенныхъ земель, проектировало остановиться на томъ способѣ заселенія, который предусматривается нынѣ правилами о переселеніи на казенныя земли, съ нѣкоторымъ лишь измѣненіемъ этихъ правилъ въ сторону сокращенія общихъ переселенческихъ льготъ.

По вопросу же о способѣ возмѣщенія засельщиками затраченныхъ казною на орошеніе денегъ, вѣдомство, путемъ исчисленія средней возможной доходности орошенныхъ земель (50 р. десятина) и стоимости приведенія этихъ земель въ годное для заселенія состояніе (около 37 р.), пришло къ выводу, что лица, занимающія эти земли, должны будутъ уплачивать въ казну по 6 р. 50 к. съ десятины въ годъ, что приведетъ къ полному погашенію истраченныхъ суммъ въ теченіе 9 лѣтъ. Помимо означеннаго сбора, основаннаго на дѣйствующемъ законѣ о взиманіи государственнаго поземельнаго

---

[1]) См. вышеприведенные два законопроекта.

налога и оброчной подати на Кавказѣ, переселенцы обязываются также уплачивать еще особый сборъ на поддержаніе въ порядкѣ водныхъ сооруженій по соотвѣтствующей раскладкѣ. Наконецъ, и въ цѣляхъ правильнаго хозяйственнаго использованія орошенныхъ земель, законопроектомъ предполагалось установить рядъ правилъ въ обезпеченіе цѣлесообразнаго веденія хозяйства новоселами: преимущественный отводъ участковъ въ единоличное пользованіе, запрещеніе производства рисовыхъ посѣвовъ и передачи земель не переселенцамъ въ арендное пользованіе.

Государственная Дума одобрила вышеуказанныя общія начала законопроекта и приняла таковой съ нѣкоторыми несущественными измѣненіями по докладу комиссіи по переселенческому дѣлу въ засѣданіи 7 іюня 1912 г. Законопроектъ удостоился Высочайшаго утвержденія 28 іюня 1912 г.

2) *Законопроектъ объ отпускѣ средствъ на окончаніе работъ по орошенію сѣверо-восточной части Голодной степи* (представленіе 28 февраля 1910 г., № 1556).

Подъ именемъ Голодной степи извѣстна южная часть равнинъ, расположенныхъ на правомъ берегу р. Сыръ-Дарьи; естественными границами она образуетъ ровное, слегка понижающееся съ юго-востока на сѣверо-западъ пространство, мѣрою свыше 1.000.000 дес., и лѣтомъ, выжженная солнцемъ, бываетъ совершенно пустынна. Лишь ранней весною Голодная степь использывается въ качествѣ пастбища для кочевниковъ, вообще же, вслѣдствіе совершенно недостаточнаго орошенія, она не могла быть до сихъ поръ признана годнымъ колонизаціоннымъ пространствомъ. Между тѣмъ интересы Туркестана неразрывно связаны съ искусственнымъ орошеніемъ его земель, и предпринять серьезные шаги для окончанія начатыхъ въ этомъ направленіи весьма крупныхъ работъ представлялось необходимымъ. Въ соотвѣтствіи съ симъ Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія ходатайствовало объ отпускѣ 4.738.500 р. на это дѣло, съ тѣмъ, что всѣ работы по орошенію закончатся въ 1914 г.

Въ засѣданіи 10 мая 1911 г. законопроектъ былъ принятъ Государственною Думою (законъ 1 іюня 1911 г., собр. узак., 1176), одновременно съ симъ признавшей, въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ, необходимымъ: 1) сохранить самостоятельное значеніе за каналомъ Императора Николая I, устроеннымъ Великимъ Княземъ Николаемъ Константиновичемъ, и развить систему этого

канала въ районѣ правой вѣтви строящагося канала, для чего вѣдомству надлежитъ войти съ законодательнымъ предположеніемъ о необходимыхъ средствахъ на расчистку и усиленіе пропускной способности головы канала и расширеніе системы его; 2) использовать освобождающуюся, за отпаденіемъ правой вѣтви магистральнаго канала, воду для орошенія участка къ западу отъ желѣзной дороги съ наилучшими почвами, и 3) пріостановить отводъ въ Голодной степи земель, которыя проектируется оросить искусственными сооруженіями, до окончанія работъ по орошенію сѣверо-восточной части Голодной степи.

III. Законодательныя мѣры по увеличенію переселенческаго фонда.

1) *Законопроектъ о предоставленіи подъ переселеніе свободныхъ земель Алтайскаго горнаго округа* (представленіе 17 апрѣля 1907 г., № 12520).

19 сентября 1906 г. въ порядкѣ ст. 87 Основныхъ Законовъ, былъ изданъ Высочайшій Указъ о передачѣ въ распоряженіе Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія свободныхъ земель, принадлежащихъ Кабинету Его Величества въ Алтайскомъ горномъ округѣ, для водворенія на нихъ переселенцевъ. Правила этого Указа и составили содержаніе вышеназваннаго законопроекта. Передача Алтайскихъ земель на началахъ выкупной операціи въ казну совершилась во вниманіе къ особому тяготѣнію переселенцевъ въ мѣстности этого края, особенно привлекательныя по качествамъ почвы и естественнымъ условіямъ. Такимъ путемъ образовывался новый переселенческій фондъ на пространствѣ, по предварительному расчету, до 3 милліоновъ десятинъ; что же касается до правилъ о заселеніи этихъ земель, то ими, въ сущности, предусматривалось перенесеніе на переселенцевъ Алтайскаго округа общаго порядка, установленнаго для переселенцевъ на казенныхъ земляхъ Томской и другихъ губерній Западной Сибири.

Государственная Дума приняла означенный законопроектъ безъ измѣненій по существу въ засѣданіи 7 марта 1911 г.[1]).

2) *Законопроектъ объ уменьшеніи срока сохраненія переселенческихъ участковъ за ходоками и лицами, находящимися въ без-*

[1]) Зак. 9 мая 1911 г., собр. узак. 845.

вѣстномъ отсутствіи (представленіе 3 октября 1909 г., № 27159).

По закону 15 апрѣля 1896 г. ходокамъ было предоставлено право на зачисленіе за своими довѣрителями переселенческихъ участковъ на двухлѣтній срокъ. Между тѣмъ, вслѣдствіе измѣнившихся условій перевозки переселенцевъ и облегченія имъ ликвидаціи ихъ имущества на родинѣ, нынѣ отпали основанія, которыя дѣлали необходимымъ столь длительное сохраненіе участковъ за зачислившими ихъ лицами. Наряду съ этимъ, ускореніе оборота земельнаго фонда представилось совершенно цѣлесообразнымъ, такъ какъ за послѣдніе годы спросъ на переселенческіе участки значительно превысилъ наличность свободнаго колонизаціоннаго фонда. Въ соотвѣтствіи съ симъ Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія ходатайствовало объ ограниченіи вышеупомянутаго срока однимъ годомъ.

Въ засѣданіи 9 апрѣля 1910 г. Государственная Дума одобрила законопроектъ, разбивъ его на двѣ самостоятельныя части: по отношенію къ зачисленію за переселенцами земель, избранныхъ ходоками, срокъ сохраненія опредѣленъ «не далѣе 1 августа слѣдующаго за зачисленіемъ года», надѣлы же переселенцевъ, самовольно покинувшихъ мѣсто, признаны свободными для устройства на нихъ новыхъ переселенцевъ по истеченіи годичнаго срока со времени ихъ оставленія [1]).

3) *Законопроектъ о дополненіи статьи 270 Положенія объ управленіи Туркестанскимъ краемъ* (представленіе 21 апрѣля 1909 г., № 13461).

Сущность этого, весьма важнаго съ точки зрѣнія колонизаціи, законопроекта сводится къ слѣдующему. Послѣ изслѣдованія особой экспедиціей Чимкентскаго и частей Ауліэатинскаго и Ташкентскаго уѣздовъ Сыръ-Дарьинской области (до 3 милліоновъ десятинъ) выяснилось, что на этомъ огромномъ пространствѣ кочуетъ не болѣе 47 тысячъ кибитокъ, что составляетъ свыше 64 дес. на кибитку или семью. Хотя столь значительныя пространства и не могли быть использованы киргизами при переходѣ ихъ въ осѣдлое состояніе, тѣмъ не менѣе всѣ земельные излишки должны были оставаться безъ обработки вслѣдствіе того, что въ Положеніи объ управленіи Туркестанскимъ краемъ не было постановленія, что земли, излишнія для

---

[1]) Принятъ въ зас. 28 апр. 1910 г.; зак. 13 мая 1910 г., собр. узак. 868.

кочевниковъ, поступаютъ въ вѣдѣніе Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія. Въ виду сего, и признавая необходимымъ нынѣ же озаботиться использованіемъ упомянутыхъ излишковъ, правительство ходатайствовало о соотвѣтственномъ восполненіи Туркестанскаго Положенія, подобно тому, какъ это имѣетъ мѣсто въ Положеніи объ управленіи Степныхъ областей.

Государственная Дума приняла означенный законопроектъ въ засѣданіи 9 апрѣля 1910 г. и въ формулѣ перехода [1]) выразила пожеланія: 1) чтобы вѣдомство представило въ непродолжительномъ времени на утвержденіе законодательныхъ установленій законопроекты: а) о землеустройствѣ киргизъ; б) о порядкѣ использованія земельнаго фонда, образовавшагося отъ излишковъ находящихся у киргизъ земель, и в) объ изданіи воднаго закона; 2) чтобы дѣйствія поземельно-податныхъ комиссій не распространялись на кочевое населеніе Туркестанскаго края.

При разсмотрѣніи законопроекта въ Государственномъ Совѣтѣ, послѣдній нашелъ въ изложеніи его текста нѣкоторую неточность исключительно редакціоннаго значенія [2]) и потому постановилъ возвратить дѣло въ Государственную Думу для новаго его разсмотрѣнія—безъ образованія согласительной комиссіи, вслѣдствіе отсутствія разногласій по существу.

Государственная Дума приняла законопроектъ съ предложеннымъ Государственнымъ Совѣтомъ редакціоннымъ измѣненіемъ въ засѣданіи 10 декабря 1910 г.; 19 того же декабря состоялось Высочайшее его утвержденіе [3]).

IV. Устройство переселенцевъ на мѣстахъ.

Въ этой области Государственною Думою разсматривался и одобренъ законопроектъ *объ установленіи правилъ о выдачѣ ссудъ на общеполезныя надобности переселенцевъ* (представленіе 16 марта 1907 г., № 7366).

Въ правительственномъ представленіи содержалось ходатайство о продленіи, «впредь до указанія опыта», временныхъ правилъ

---

[1]) Зас. 7 апр. 1910 г.

[2]) Вмѣсто ссылки во II отдѣлѣ на пунктъ 2 статьи 124 Прав. Пересел. представилось болѣе правильнымъ привести содержаніе этого пункта полностью

[3]) Собр. узак. 1911 г., 4.

15 іюня 1902 г. о выдачѣ вышеозначенныхъ ссудъ, безъ какого бы то ни было измѣненія этихъ правилъ нынѣ. Государственная же Дума обсудила основанія выдачи ссудъ на общеполезныя надобности переселенцевъ по существу, нѣсколько измѣнила и дополнила прежнія правила, и приняла законопроектъ 23 февраля 1909 г. [1]) При обсужденіи этого дѣла 10 того же февраля въ формулѣ перехода существующая организація сельскохозяйственнаго кредита для переселенцевъ признана не удовлетворяющей дѣйствительно широкой и основной нужды переселенческаго хозяйства и признана необходимой серьезная разработка этого вопроса въ цѣляхъ планомѣрной организаціи кредита на развитіе и улучшеніе сельскаго хозяйства и промысловъ и общихъ условій быта.

Вторымъ законопроектомъ, касающимся также ссудной помощи переселенцамъ, но уже въ области такъ называемаго «домообзаводства», явился законопроектъ *объ измѣненіи правилъ о выдачѣ ссудъ на хозяйственное устройство переселенцевъ* (представленіе 4 января 1912 г., № 7).

Этимъ законопроектомъ Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія предполагало кореннымъ образомъ измѣнить нынѣ дѣйствующій порядокъ выдачи ссудъ на хозяйственное устройство переселенцевъ (ст.ст. 31—58 прав. пересел.), разсчитанный на то, что ссуды эти могутъ быть выдаваемы только нуждающимся. Практика переселенческаго дѣла показала, что «нуждающимися», въ общемъ, являются всѣ, и потому неизбѣжна огульная выдача ссудъ мелкими частями, далекая отъ какой либо планомѣрности и не приносящая пользы. По новымъ же правиламъ предполагалось поставить возможность выдачи ссудъ въ зависимость отъ трудности хозяйственнаго устройства въ данной мѣстности или особой государственной необходимости скорѣйшаго ея заселенія. При этомъ, размѣры ссудъ, противъ прежняго, увеличиваются, и полученіе ихъ становится уже правомъ заселяющихъ опредѣленные раіоны «внѣ вопроса о степени нуждаемости».

Указанныя главныя основанія были одобрены Государственною Думою, и законопроектъ былъ принятъ въ засѣданіи 9 іюня 1912 г. [2]).

---

[1]) Зак. 19 апр. 1909 г.; собр. узак., 548.

[2]) Зак. 5 іюля 1912 г.

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

Сельское хозяйство, рыболовство и охота.

Въ области вопросовъ сельскаго хозяйства, рыболовства и охоты надлежитъ отмѣтить, изъ числа разсмотрѣнныхъ Государственною Думою законопроектовъ, слѣдующіе главнѣйшіе:

I. Сельское хозяйство.

А. Опытное дѣло.

Законопроектъ *о преобразованіи существующихъ казенныхъ сельскохозяйственныхъ опытныхъ станцій и объ учрежденіи областныхъ сельскохозяйственныхъ опытныхъ станцій и спеціальныхъ станцій при Московскомъ сельскохозяйственномъ институтѣ и казенномъ имѣніи «Салгирка»*.

Внося настоящій законопроектъ, Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія имѣло въ виду удовлетвореніе такихъ нуждъ, которыя, по его мнѣнію, успѣли вполнѣ опредѣлиться и не допускаютъ дальнѣйшей отсрочки безъ яснаго ущерба для правильнаго развитія мѣстныхъ опытныхъ учрежденій. Въ этомъ направленіи, по мнѣнію Главнаго Управленія, представлялось бы необходимымъ поставить на ближайшую очередь осуществленіе слѣдующихъ мѣръ: 1) преобразованіе одной и учрежденіе двухъ спеціальныхъ опытныхъ станцій (по селекціи, по зоотехніи и по испытанію машинъ) при Московскомъ сельскохозяйственномъ институтѣ, главнымъ образомъ для подготовки спеціалистовъ по тремъ упомянутымъ спеціальностямъ; 2) преобразованіе шести казенныхъ опытныхъ станцій для согласованія ихъ организаціи съ выяснившимися мѣстными запросами; 3) учрежденіе областныхъ опытныхъ станцій въ г.г. Екатеринославѣ, Саратовѣ, Кіевѣ и Харьковѣ, и 4) учрежденіе плодоводственной опытной станціи въ Салгирскомъ казенномъ имѣніи Таврической губерніи для разработки основныхъ вопросовъ южно-русскаго плодоводства.

При разсмотрѣніи этого законопроекта, въ засѣданіи 11 мая 1912 г., Государственная Дума отклонила предположенія вѣдомства

объ устройствѣ областныхъ опытныхъ станцій, но вмѣсто того постановила принять на средства казны до $^3/_4$ единовременныхъ и ежегодныхъ расходовъ на устройство и содержаніе таковыхъ станцій, устраиваемыхъ по почину земствъ и иныхъ общественныхъ учрежденій.

Съ указанными измѣненіями Государственная Дума приняла означенный законопроектъ, который удостоился Высочайшаго утвержденія 9 іюня 1912 г.

Б. Меліорація.

1) Проектъ правилъ о пользованіи проточными водами въ Крыму.

Всѣ земли Крымскаго полуострова раздѣляются законопроектомъ на водные округа, число и границы которыхъ опредѣляются особымъ землевладѣльческимъ съѣздомъ, созываемымъ Таврическою губернскою земскою управою. Непосредственное завѣдываніе дѣлами воднаго хозяйства каждаго отдѣльнаго округа ввѣряется: общему собранію владѣльцевъ земель, входящихъ въ составъ даннаго округа, совѣту выборныхъ и окружному распорядителю съ его помощниками. На обязанности общаго собранія землевладѣльцевъ лежитъ: 1) избраніе должностныхъ лицъ округа: членовъ выборнаго совѣта и окружнаго распорядителя и 2) опредѣленіе размѣровъ денежнаго сбора со всѣхъ владѣльцевъ земли, состоящихъ соучастниками воднаго округа, на нужды воднаго хозяйства и на вознагражденія должностныхъ лицъ округа. Послѣднее указаніе сдѣлано Государственною Думою въ восполненіе пробѣла въ соотвѣтствующей части правительственнаго проекта, не содержащаго никакихъ правилъ относительно порядка полученія и расходованія денежныхъ средствъ округа.

Составъ этого общаго собранія пополненъ Государственной Думой распространеніемъ права участія въ немъ на арендаторовъ и управляющихъ по уполномочію со стороны подлежащихъ землевладѣльцевъ; то же право предоставлено также и должностнымъ лицамъ, управляющимъ имѣніями казенными и удѣльными.

Исполнительнымъ органомъ постановленій совѣта выборныхъ являются окружный распорядитель и его помощники.

Обсужденіе правильности и законности распоряженій общаго собранія и совѣта выборныхъ подлежитъ вѣдѣнію особаго Крымскаго по воднымъ дѣламъ присутствія, состоящаго, подъ предсѣдательствомъ Таврическаго губернскаго предводителя дворянства, изъ цѣлаго ряда должностныхъ лицъ, равно какъ и представителей отъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ. При этомъ Государственная Дума

нашла нужнымъ измѣнить правительственный проектъ въ смыслѣ усиленія въ означенномъ присутствіи общественнаго элемента путемъ включенія въ его составъ предсѣдателя губернской земской управы и одного ея члена.

Что же касается порядка пользованія проточными водами, то здѣсь Государственной Думой было произведено лишь слѣдующее измѣненіе: согласно правительственному проекту отводъ свободной воды въ постоянное пользованіе владѣльцевъ земли даннаго округа допускался съ особаго каждый разъ разрѣшенія Крымскаго по водянымъ дѣламъ присутствія. Государственная Дума нашла такой порядокъ нарушающимъ мѣстные обычаи, вслѣдствіе чего ограничила право пользованія свободными водами 10 годами, съ правомъ увеличенія этого срока до 20 лѣтъ для предпріятій вододѣйствующихъ и промышленныхъ.

За самовольное или несогласное съ настоящими правилами пользованіе водами изъ водовмѣстилищъ, на которыя означенное положеніе распространяется, виновныхъ постановлено подвергать: 1) аресту не свыше одного мѣсяца или 2) денежному взысканію не свыше 100 р.

Въ указанномъ видѣ законопроектъ принятъ Государственной Думой въ засѣданіи 27 мая 1909 г., но не получилъ одобренія Государственнаго Совѣта, вслѣдствіе чего была образована особая согласительная комиссія, которая единогласно признала необходимымъ произвести въ редакціи закона, принятой Государственною Думою, измѣненія нижеслѣдующаго содержанія: 1) Право личнаго участія въ общемъ собраніи владѣльцевъ предоставлено лишь владѣльцамъ, удовлетворяющимъ требованіямъ опредѣленнаго земельнаго ценза; за остальными владѣльцами, равно какъ и сельскими обществами, признано право принимать участіе въ названномъ собраніи не иначе, какъ чрезъ посредство уполномоченныхъ; что же касается арендаторовъ и должностныхъ лицъ, то постановленныя относительно ихъ предположенія Государственной Думы оставлены въ силѣ. 2) Подробно опредѣленъ порядокъ выборовъ указанныхъ выше уполномоченныхъ. 3) Избраніе помощниковъ окружнаго распорядителя возложено не на совѣтъ выборныхъ, а на общее собраніе владѣльцевъ.

Одобренный въ настоящей редакціи обѣими законодательными палатами законопроектъ получилъ Высочайшее утвержденіе 23 декабря 1910 г. (собр. узак. 1911 г., 47).

2) Законопроекты: *а) о распространеніи на губерніи Курляндскую, Лифляндскую и Эстляндскую дѣйствія закона 20 мая 1902 г. объ устройствѣ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооруженій на чужихъ земляхъ для осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ цѣлей; б) о примѣненіи къ Астраханскому и Оренбургскому казачьимъ войскамъ правилъ объ устройствѣ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооруженій на чужихъ земляхъ для осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ цѣлей; в) о распространеніи на области войска Донского, Кубанскую и Терскую дѣйствія правилъ объ устройствѣ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооруженій на чужихъ земляхъ для осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ цѣлей.*

При изданіи закона 20 мая 1902 г. объ устройствѣ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооруженій на чужихъ земляхъ для осушительныхъ цѣлей (Св. Зак., т. XII, ч. 2, Уст. Сел. Хоз., изд. 1903 г. и по Прод. 1906 г., ст.ст. 236—286[1]), дѣйствіе его было распространено только на губерніи, по общему учрежденію управляемыя, за исключеніемъ части Таврической губерніи, составляющей Крымскій полуостровъ, губерній Курляндской, Лифляндской и Эстляндской и земель казачьихъ войскъ въ Астраханской и Оренбургской губерніяхъ.

Вышеупомянутые законопроекты, коими предложено распространить дѣйствіе означенныхъ законовъ на губерніи Прибалтійскія, на земли казачьихъ войскъ въ Астраханской и Оренбургской губерніяхъ и на области войска Донского, Кубанскую и Терскую, приняты Государственною Думою съ незначительными измѣненіями и удостоились Высочайшаго утвержденія 6 іюня 1910 г. (собр. узак., 1163, 1164) и 1 іюля 1912 г.

В. Меліоративный кредитъ.

Законопроекты объ условныхъ кредитахъ на расходы, соединенные съ выдачею ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенія.

Отдѣломъ II Высочайше утвержденнаго 29 мая 1900 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта по проекту Положенія о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшенія (П. С. З., № 18695), Главноуправляющему Землеустройствомъ и Земледѣліемъ предоставлено было входить ежегодно, въ законодательномъ порядкѣ, съ представленіемъ о размѣрѣ кредитовъ, потребныхъ на усиленіе капитала

для выдачи означенныхъ ссудъ, а также на командировки, дѣлопроизводство и другіе соединенные съ этимъ дѣломъ расходы. Во исполненіе сего, вѣдомствомъ испрашивалось на 1910 г. 521.850 р.

Законопроектъ этотъ, принятый Государственною Думою въ засѣданіи 1 іюня 1910 г., 17 іюня 1910 г. удостоился Высочайшаго утвержденія (собр. узак., 1256).

15 октября 1910 г. Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія вошло въ Государственную Думу съ подобнымъ же представленіемъ, испрашивая на тѣ же надобности въ 1911 г. 829.210 р.

Одобривъ 13 мая 1911 г. предположенія вѣдомства объ отпускѣ указанной суммы, Государственная Дума нашла необходимымъ предоставить вѣдомству, начиная съ 1912 г., размѣръ кредитовъ, потребныхъ на усиленіе капиталовъ для выдачи ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенія, опредѣлять ежегодно въ смѣтномъ порядкѣ.

13 мая 1911 г. законопроектъ этотъ былъ принятъ по докладу редакціонной комиссіи и 28 мая 1911 г. удостоился Высочайшаго утвержденія (собр. узак., 1116).

Г. Сельскохозяйственная метеорологія.

Законопроекты *объ ассигнованіи въ распоряженіе Николаевской главной физической обсерваторіи на организацію службы предсказаній погоды для нуждъ сельскаго хозяйства 25.000 р. изъ ожидаемыхъ остатковъ по смѣтѣ расходовъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и объ отпускѣ въ распоряженіе Николаевской главной физической обсерваторіи временнаго кредита на организацію службы предсказаній погоды для нуждъ сельскаго хозяйства.*

Давно назрѣвшій вопросъ о возможности предсказанія погоды для нуждъ сельскаго хозяйства въ Россіи, въ виду накопленнаго въ Николаевской главной физической обсерваторіи значительнаго и цѣннаго матеріала по синоптической метеорологіи требовалъ для своего разрѣшенія лишь нужныхъ средствъ, которыя обезпечивали бы: 1) возможность произвести обширную предварительную работу по приведенію къ однородности всѣхъ, съ 1882 г., синоптическихъ картъ; 2) возможность постоянной систематической разработки синоптическихъ матеріаловъ для установленія и постоянной про-

вѣрки эмпирическихъ законовъ, позволяющихъ дѣлать предсказанія; 3) возможность организаціи службы предсказанія для удовлетворенія запросовъ земствъ, обществъ и частныхъ лицъ о состояніи погоды, и 4) возможность полученія телеграфныхъ свѣдѣній съ такихъ важныхъ для обсерваторіи станцій, откуда безъ вознагражденія наблюдателей этихъ станцій свѣдѣній не поступаетъ, а также возможность усилить инспекцію станцій. Въ виду сего правительство ходатайствовало объ отпускѣ на означенную надобность въ 1911 г.— 25.000 р., а съ 1912 г. по 41.600 р. ежегодно.

Государственная Дума въ засѣданіи 31 января 1911 г. одобрила оба законопроекта, объединивъ ихъ въ одинъ проектъ закона, и въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ выразила пожеланія: 1) чтобы разрозненная нынѣ дѣятельность разныхъ вѣдомствъ по изученію погоды объединена была подъ общимъ руководствомъ Николаевской главной физической обсерваторіи; 2) чтобы въ интересахъ проектируемой службы предсказаній погоды и въ интересахъ оживленія сѣвернаго края Сибири было ускорено проведеніе телеграфа къ Обдорску, Березову и Сургуту, Тобольской губ., и Туруханску, Енисейской губ.

Означенный законопроектъ удостоился Высочайшаго утвержденія 23 марта 1911 г. (собр. узак., 577).

Д. Виноградарство и винодѣліе.

1) Законопроектъ *о мѣрахъ борьбы съ филлоксерою и другими виноградными вредителями*:

Настоящимъ законопроектомъ наблюденіе за всѣми дѣлами борьбы съ виноградными вредителями въ винодѣльческихъ мѣстностяхъ предположено возложить на Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія и на особые, состоящіе въ вѣдѣніи этого Управленія комитеты виноградарства и виноодѣлія, образуемые изъ чиновъ того же Главнаго Управленія, равно какъ изъ представителей мѣстныхъ правительственныхъ, земскихъ и иныхъ общественныхъ учрежденій и свѣдущихъ лицъ. Въ мѣстностяхъ, въ которыхъ введено положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, завѣдываніе борьбою съ виноградными вредителями передается, въ случаѣ ихъ на то согласія, мѣстнымъ земскимъ учрежденіямъ.

Въ отношеніи виноградныхъ вредителей всѣ мѣстности, въ которыхъ расположены виноградники, предположено дѣлить на два

разряда: 1) неблагополучный разрядъ, т. е. такой, въ которомъ заражение вредителями нельзя болѣе уничтожить, и 2) благополучный, въ который входятъ всѣ прочія мѣстности. Въ первомъ изъ этихъ двухъ разрядовъ устанавливается цѣлый рядъ ограничений относительно вывоза различныхъ принадлежностей виноградной культуры. По отношенію ко второму разряду, наоборотъ, вводятся новыя правила, препятствующія свободному ввозу тѣхъ же предметовъ изъ зараженныхъ мѣстностей.

Принявъ законопроектъ (въ засѣданіи 5 февраля 1909 г.), Государственная Дума измѣнила составъ комитетовъ виноградарства и винодѣлія въ томъ смыслѣ, чтобы не менѣе половины членовъ его было изъ представителей мѣстныхъ общественныхъ учреждений, сельскохозяйственныхъ обществъ или виноградниково-владѣльцевъ.

Въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ Государственная Дума признала необходимыми: а) скорѣйшую разработку и внесеніе на разсмотрѣніе законодательныхъ учреждений законопроекта о мѣропріятіяхъ по борьбѣ съ фальсификаціей виноградныхъ винъ; б) представленіе соображений о возможности сложенія таможенныхъ пошлинъ при выпискѣ изъ за границы саженцевъ виноградныхъ лозъ.

Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ настоящій законопроектъ въ вышеуказанномъ видѣ, нашелъ необходимымъ внести въ него нѣкоторыя измѣненія и дополненія; для обсужденія этихъ поправокъ была образована особая согласительная комиссія, которая единогласно постановила измѣнить одобренную Государственною Думою редакцію закона въ слѣдующемъ смыслѣ:

1) Въ случаѣ развитія виноградной культуры въ какихъ либо новыхъ мѣстностяхъ, относить такія мѣстности къ числу винодѣльческихъ предоставляется усмотрѣнію Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ.

2) Передача наблюденія за винодѣліемъ земскимъ учрежденіямъ опредѣляется подробными правилами, въ которыхъ устанавливается, что въ подобныхъ случаяхъ учрежденія эти образовываютъ, для исполненія означенныхъ обязанностей, особые комитеты виноградарства и винодѣлія: губернскіе, окружные и уѣздные.

3) Дѣленіе винодѣльческихъ мѣстностей на благополучныя и неблагополучныя устанавливается только по отношенію къ филоксерѣ, остальные же виноградные вредители при этомъ во вниманіе не принимаются

*

4) Распоряженія и постановленія Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ и подлежащихъ земскихъ учрежденій, касающіяся образованія новыхъ комитетовъ, равно какъ воспрещающія на основаніи настоящаго закона ввозъ нѣкоторыхъ предметовъ въ виноградарческія мѣстности, распубликовываются во всеобщее свѣдѣніе Правительствующимъ Сенатомъ; вмѣстѣ съ тѣмъ Главноуправляющій Землеустройствомъ и Земледѣліемъ получаетъ право издавать обязательныя постановленія въ развитіе правилъ, устанавливаемыхъ настоящимъ законопроектомъ.

Принятый съ вышеуказанными измѣненіями обѣими законодательными палатами законопроектъ этотъ получилъ Высочайшее утвержденіе 21 апрѣля 1910 г. (собр. узак., 690).

2) Законопроектъ *объ изданіи закона о виноградномъ винѣ.*

Въ основѣ законопроекта лежитъ опредѣленіе того, какимъ напиткамъ присваивается названіе «виноградного вина». Лишь въ томъ случаѣ, если сокъ свѣжаго винограда не обладаетъ сахаристостью, достаточною для полученія удовлетворительнаго по качеству напитка, разрѣшается употребленіе сгущеннаго разными способами сусла, ректификованнаго виноградного спирта, коньячнаго спирта и, наконецъ, технически чистаго тростниковаго или свекловичнаго сахара. Спиртованіе вина ректификованнымъ виноградным спиртомъ и коньячнымъ допускается лишь въ количествѣ не болѣе 4% по объему, притомъ для слабыхъ столовыхъ винъ и лишь для подкрѣпленія, въ случаѣ надобности, до 10%. Употребленіе сахара, при томъ только технически чистаго, допускается въ опредѣленныхъ, болѣе сѣверныхъ, мѣстностяхъ, съ разрѣшенія мѣстныхъ комитетовъ виноградарства и винодѣлія срокомъ на 10 лѣтъ, притомъ въ количествѣ не свыше 6,5%. Для выдѣлки дессертныхъ или ликерныхъ и крѣпкихъ винъ допускается прибавленіе къ полученнымъ спиртовымъ броженіемъ виноградного сока напиткамъ сгущеннаго виноградного сусла или виноградного ректификованнаго или коньячнаго спирта. Норма, до которой позволяется доводить крѣпость винъ спиртованіемъ, устанавливается въ 16° по объему для ликерныхъ винъ и въ 25° по объему для крѣпкихъ винъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ запрещается выдѣлка вина съ примѣсью изюма.

Въ видахъ огражденія при совершеніи Св. Тайнъ отъ поддѣлки употребляемаго вина, вопросъ о церковномъ винѣ выдѣленъ особо, причемъ Святѣйшему Синоду предоставлено установить, по

соглашенію съ Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, тѣ спеціальныя требованія, которыя должны быть предъявлены къ вину, потребному для Святаго Причастія.

Далѣе законопроектомъ установлены основные пріемы самаго полученія вина, а равно опредѣлены запрещенныя примѣси къ вину. Продажа больныхъ винъ вообще воспрещается, но такъ какъ нѣкоторыя изъ болѣзней вина излечимы, то винодѣламъ и виноторговцамъ дается право хранить такія вина въ своихъ подвалахъ и примѣнять къ нимъ способы леченія, рекомендуемые техникою дѣла. Разбавленіе вина водою, являясь одной изъ наиболѣе распространенныхъ поддѣлокъ, предусмотрѣно особо, въ связи съ установленіемъ болѣе строгаго наказанія за этотъ видъ поддѣлки. Что касается другихъ примѣсей къ вину, то различается прибавленіе къ вину веществъ безвредныхъ для здоровья и веществъ для здоровья вредныхъ. Приготовленіе искусственныхъ винъ воспрещается безусловно.

Въ отношеніи устройства надзора за выдѣлкою, храненіемъ и продажей виноградныхъ винъ устанавлено различіе между мѣстностями винодѣльческими и не-винодѣльческими. Въ винодѣльческихъ мѣстностяхъ означенный надзоръ возлагается на комитеты виноградства и винодѣлія, учрежденные на основаніи закона 21 апрѣля 1910 г. о мѣрахъ борьбы съ филоксерою и другими виноградными вредителями; при этомъ составъ названныхъ комитетовъ пополняется представителями отъ мѣстной городской думы, винодѣловъ и виноторговцевъ, врачебныхъ обществъ и химическихъ лабораторій. Въ не-винодѣльческихъ мѣстностяхъ для вышеупомянутаго надзора образуются особые комитеты винодѣлія. Всѣ мѣстные комитеты находятся въ тѣсной связи съ состоящимъ при Департаментѣ земледѣлія комитетомъ виноградарства и виноделія.

Государственная Дума (въ засѣданіи 11 мая 1912 г.) внесла въ разсматриваемый законопроектъ нѣкоторыя измѣненія и дополненія. Болѣе существенными изъ нихъ являются слѣдующія. Повышены наказанія за нарушеніе закона о виноградномъ винѣ, причемъ къ денежному взысканію присоединены въ нѣкоторыхъ случаяхъ арестъ и далее тюремное заключеніе, и установлена наказуемость за повторность нарушеній; понижено содержаніе алкоголя въ крѣпкихъ винахъ съ 25° до 20°. Къ мѣстностямъ, гдѣ подсахариваніе не допускается, отнесены Крымъ, Закавказье, за исключеніемъ Дагестанской области, и Туркестанское генералъ-губернаторство, при

чемъ указано, что подсахариваніе допускается на мѣстахъ производства вина и только въ періодъ винодѣлія. Постановленія, опредѣляющія основные пріемы выдѣлки вина, дополнены указаніемъ на то, что по ходатайству мѣстныхъ комитетовъ Главноуправляющему Землеустройствомъ и Земледѣліемъ предоставляется устанавлять въ инструкціонномъ порядкѣ нормы состава виноградныхъ винъ въ отношеніи естественнаго содержанія спирта, сахара, экстракта, кислотъ, минеральныхъ и дубильныхъ веществъ.

Въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ Государственная Дума признала желательнымъ, чтобы, кромѣ существующихъ комитетовъ винодѣлія въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и Варшавѣ, былъ учрежденъ таковой и въ Нижнемъ-Новгородѣ, какъ крупномъ центрѣ по сбыту виноградnаго вина.

Означенный законопроектъ не былъ разсмотрѣнъ Государственнымъ Совѣтомъ за время полномочій Государственной Думы третьяго созыва.

Е. Хлопководство.

1) Законопроектъ *объ отпускѣ 230.000 р. на усиленіе мѣропріятій по развитію хлопководства въ Туркестанѣ и Закавказьѣ.*

Вышеуказанная сумма въ 230.000 р. испрашивалась Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія въ дополненіе къ смѣтнымъ кредитамъ 1912 г. на мѣропріятія по развитію хлопководства и, въ частности, предназначалась: на преобразованіе опытныхъ полей—Андижанскаго, Ферганской обл., и Голодностепскаго, Самаркандской обл.,—въ опытныя станціи; на устройство новыхъ опытныхъ полей—Аму-Дарьинскаго и Катта-Курганскаго въ Туркестанѣ, а также на Кавказѣ, въ орошаемомъ районѣ Муганской степи; на устройство и дополнительное оборудованіе существующихъ сѣменныхъ и показательныхъ хлопковыхъ плантацій въ Ферганской, Сыръ-Дарьинской и Самаркандской областяхъ, и, наконецъ, на увеличеніе агрономическаго персонала.

Законопроектъ этотъ былъ принятъ Государственной Думой съ уменьшеніемъ испрашиваемой суммы на 12.000 р., такъ какъ расходъ на приглашеніе спеціалистовъ предположено исчислять лишь съ 1 іюля 1912 г.

25 іюня 1912 г. законопроектъ этотъ получилъ Высочайшее утвержденіе.

2) *Объ отпускѣ средствъ на усиленіе гидротехническихъ изысканій въ Туркестанѣ и Закавказьѣ.*

Настоящимъ законопроектомъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія испрашивалось 200.000 р. въ дополненіе къ кредитамъ на 1912 г. на усиленіе изысканій и изслѣдованій въ цѣляхъ орошенія государственныхъ земель въ Туркестанѣ и Закавказьѣ.

Одобривъ этотъ законопроектъ (въ засѣданіи 5 іюня 1912 г.), Государственная Дума приняла слѣдующую формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ:

«Признавая:

что быстрое развитіе отечественнаго хлопководства составляетъ нынѣ очередную государственную задачу, обусловливая необходимость настойчивой работы Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, а также объединеннаго правительства, направленной какъ на развитіе хлопководства на поливныхъ уже площадяхъ, такъ и на орошеніе новыхъ земель, согласно выработанному общему плану оросительныхъ по каждому отдѣльному бассейну работъ, при систематическомъ и преемственномъ ихъ выполненіи;

что необходимымъ общимъ условіемъ для сего является широкое, съ привлеченіемъ мѣстныхъ средствъ и организацій мѣстныхъ общественныхъ силъ, развитіе:

1) кредита (мелкій, ипотечный, меліоративный);

2) сѣти путей сообщенія (мѣстныя, подъѣздныя, транзитныя—подвозъ хлѣба и вывозъ хлопка);

3) научныхъ учрежденій и сѣти опытныхъ учрежденій въ связи съ агрономической помощью населенію (наибольшій урожай съ наименьшей затратой воды и средствъ на единицу площади); и

4) воднаго и санитарно-гигіеническаго надзора (охрана, бережное и раціональное потребленіе воды);

что сложнѣйшій вопросъ орошенія новыхъ земель, безъ нарушенія жизненныхъ интересовъ какъ туземнаго, такъ и русскаго, имѣющаго переселиться, населенія, можетъ быть разрѣшенъ только при предварительныхъ тщательныхъ изысканіяхъ и изслѣдованіяхъ запасовъ воды и пригодныхъ для культуры и орошенія земель въ связи съ потребностью въ водѣ орошаемыхъ уже пространствъ;

что задача орошенія и заселенія новыхъ громадныхъ пространствъ требуетъ непосредственнаго и ближайшаго участія государства, но съ непремѣннымъ и самымъ широкимъ привлеченіемъ частнаго почина и капитала, направляемыхъ къ общей цѣли достаточными ассигнованіями государственнаго казначейства не только для не-

обходимыхъ изысканій, но въ подлежащихъ случаяхъ и для исполненія общихъ по данному бассейну сооруженій (водохранилища, поддержаніе ниже лежащихъ по теченію орошеній въ прежнихъ условіяхъ, судоходство) и тѣхъ очередныхъ работъ, отъ коихъ частная предпріимчивость уклонится;

что, несмотря на всѣ самыя рѣшительныя мѣры къ развитію хлопководства, наростающая потребность населенія Россіи въ одеждѣ и русской прядильной промышленности въ волокнистыхъ веществахъ можетъ быть удовлетворена только при одновременномъ содѣйствіи государства къ широкому развитію примѣненія въ промышленности и производства русскихъ и лубяныхъ растеній: льна и конопли;—

Государственная Дума, выражая пожеланіе о скорѣйшемъ осуществленіи намѣченныхъ мѣропріятій и о внесеніи въ необходимыхъ случаяхъ на уваженіе законодательныхъ учрежденій соотвѣтствующихъ законопроектовъ, переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

Законопроектъ удостоился Высочайшаго утвержденія 1 іюля 1912 г.

Ж. Животноводство.

1) Законопроектъ *о кредитѣ на мѣропріятія по улучшенію и развитію животноводства.*

Находя дѣйствующую съ 25 октября 1902 г. программу по улучшенію животноводства неудовлетворительною, Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія предполагало измѣнить ее и испрашивало на осуществленіе соотвѣтствешныхъ мѣропріятій по улучшенію и развитію животноводства въ 1909 г. 202.100 р., а съ 1 января 1910 г. размѣръ потребнаго на этотъ предметъ кредита предполагало опредѣлять въ смѣтномъ порядкѣ. Главнымъ недостаткомъ упомянутой программы, по мнѣнію Главнаго Управленія, является отказъ вѣдомства отъ болѣе или менѣе самостоятельнаго осуществленія мѣръ по массовому улучшенію скотоводства и почти полное подчиненіе его дѣятельности въ этой области мѣстному почину; а такъ какъ мѣстный починъ не вездѣ проявляется въ достаточной мѣрѣ, то въ большинствѣ губерній работа по улучшенію животноводства развивается весьма слабо. Въ виду сего Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія находило цѣлесообразнымъ прежде всего принять мѣры къ тому, чтобы придать дѣлу массоваго улучшенія животноводства должную планомѣрность

и возможно большую устойчивость. Съ этой цѣлью вѣдомство рѣшило все дѣло взять въ свои руки, прочно организуя въ подходящихъ мѣстахъ основные показательные пункты по улучшенію скота, и соотвѣтственно сему выработало проектъ новой программы улучшенія животноводства.

Государственная Дума, въ засѣданіи 30 мая 1909 г., признала возможнымъ отпустить испрашиваемый кредитъ, но новый планъ мѣропріятій по улучшенію и развитію животноводства отклонила, установивъ расходованіе указаннаго кредита на основаніи дѣйствующихъ правилъ 25 октября 1902 г.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Государственная Дума, въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ, выразила слѣдующія пожеланія: 1) чтобы дѣятельность Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія по улучшенію и развитію животноводства была направлена, главнымъ образомъ, на поддержаніе и оказаніе пособій тѣмъ мѣстнымъ организаціямъ (земствамъ, сельскохозяйственнымъ обществамъ и проч.), которыми будетъ выработанъ, по соглашенію съ Главнымъ Управленіемъ, опредѣленный планъ мѣропріятій по улучшенію животноводства; 2) чтобы Главное Управленіе попрежнему оказывало небольшія пособія на мѣропріятія по улучшенію животноводства отдѣльнымъ сельскимъ обществамъ на условіяхъ, обезпечивающихъ цѣлесообразность и устойчивость этихъ мѣропріятій; 3) чтобы мѣропріятія по улучшенію животноводства были распространены и на Сибирь; 4) чтобы означенныя мѣропріятія были направлены не только на улучшеніе крупнаго рогатаго скота, но и на другія отрасли скотоводства, напримѣръ: овцеводство, свиноводство, птицеводство и др., и 5) чтобы мѣропріятія эти были направлены на улучшеніе существующихъ мѣстныхъ хорошихъ породъ скота, обладающихъ цѣнными хозяйственными способностями.

21 іюня 1909 г. означенный законопроектъ удостоился Высочайшаго утвержденія (собр. узак., 1203).

2) Законопроектъ *объ отнесеніи на средства государственнаго казначейства расхода на приплату желѣзнымъ дорогамъ разницы между провозною платою по дѣйствующему тарифу и вагоноверстною ставкою въ 4 коп. за перевозку овецъ изъ Европейской Россіи въ Азіатскую.*

Тонкорунныя овцы впервые появились у насъ въ началѣ XIX столѣтія, причемъ, вслѣдствіе большого количества свободныхъ земель, тонкорунное овцеводство первоначально быстро развивалось,

но затѣмъ, начиная съ 60-хъ годовъ, подъ вліяніемъ усиленнаго притока населенія на югъ, открытія новыхъ желѣзнодорожныхъ линій, развитія хлѣбопашества на пространствахъ, служившихъ до сего времени пастбищами для овецъ, и вздорожанія въ виду этого земель, началось постепенное по мѣстамъ паденіе тонкоруннаго овцеводства. Для борьбы съ этимъ явленіемъ Главное Управленіе намѣтило, между прочимъ, массовое переселеніе овецъ въ Сибирь и Среднюю Азію, въ мѣстности, гдѣ имѣются налицо всѣ необходимыя для овцеводства естественныя и экономическія условія; находя, что тормазомъ къ такому переселенію служитъ высокій желѣзнодорожный тарифъ, Главное Управленіе ходатайствовало объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства 350.000 р., которые могли бы быть употреблены на приплату желѣзнымъ дорогамъ сверхъ вагоноверстной ставки въ 4 коп. за перевозку овецъ до полной стоимости такой перевозки по существующему тарифу, съ распредѣленіемъ этого назначенія между ближайшими 5 годами. Дѣйствіе означенной мѣры вѣдомство предполагало распространить и на перевозки овецъ, совершенныя съ 1 января 1910 г.

Государственная Дума одобрила настоящій законопроектъ, но сочла необходимымъ срокъ введенія въ дѣйствіе его опредѣлить съ 1 января 1912 г., указавъ, что размѣръ кредита, потребнаго на удовлетвореніе указанной надобности, долженъ опредѣляться въ смѣтномъ порядкѣ. Въ означенной редакціи законопроектъ этотъ удостоился Высочайшаго утвержденія 3 іюня 1911 г. (собр. узак., 1135).

II. Рыболовство.

1) Проектъ Общаго Устава рыболовства.

Въ числѣ разсмотрѣнныхъ Государственной Думою III созыва законопроектовъ, имѣющихъ отношеніе къ рыболовному промыслу, наибольшее значеніе принадлежитъ *Общему Уставу рыболовства.*

Внося настоящій законопроектъ, Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія имѣло въ виду недостаточность и несовершенство общихъ постановленій, опредѣлявшихъ порядокъ рыболовства на обширныхъ пространствахъ Европейской Россіи, для коихъ не было издано особыхъ узаконеній о рыбномъ промыслѣ. Выработанный вѣдомствомъ проектъ опредѣлялъ пространство дѣйствія Общаго Устава рыболовства, намѣчалъ рядъ мѣръ для охраны рыбы и устанавливалъ принципъ дополненія и развитія основныхъ поло-

женій закона особыми мѣстными правилами; составленіе мѣстныхъ правилъ, издаваемыхъ въ видѣ обязательныхъ постановленій губернаторовъ, предполагалось возложить на комитеты по дѣламъ рыболовства, образуемые подъ предсѣдательствомъ начальниковъ управленій земледѣлія и государственныхъ имуществъ изъ представителей заинтересованныхъ вѣдомствъ, земствъ и мѣстныхъ рыбопромышленниковъ; наряду съ этимъ проектъ заключалъ въ себѣ постановленія о надзорѣ за исполненіемъ устава рыболовства и о наказаніяхъ за его нарушенія.

Наиболѣе существенными измѣненіями, внесенными Государственною Думою въ проектъ Общаго Устава рыболовства, являются: 1) расширеніе пространства дѣйствія направленныхъ къ охранѣ рыбы техническихъ правилъ и мѣръ на всю Имперію; 2) упроченіе въ земскихъ губерніяхъ возможно большей связи учрежденій, вѣдающихъ дѣла рыболовства, съ мѣстнымъ населеніемъ путемъ увеличенія числа выборныхъ отъ земскихъ собраній (уѣздныхъ и губернскихъ), введенія представителей отъ городовъ и замѣны назначаемаго предсѣдателя избираемымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ; 3) образованіе особыхъ учрежденій (совѣтовъ), вѣдающихъ рыбнымъ дѣломъ въ районахъ рыболовства, имѣющихъ общегосударственное значеніе, при обезпеченіи достаточнаго участія въ нихъ общественныхъ элементовъ въ лицѣ выборныхъ представителей земскихъ и городскихъ учрежденій, рыбопромышленниковъ и ловцовъ.

Распространяя дѣйствіе Общаго Устава рыболовства на всю Имперію, Государственная Дума отклонила предположеніе вѣдомства объ изъятіи отъ дѣйствія этого Устава какъ водныхъ пространствъ Азіатской Россіи, такъ и водъ, подчиненныхъ спеціальнымъ узаконеніямъ. Въ связи съ означеннымъ предложеніемъ, всѣ мѣстности Имперіи раздѣлены были по проекту на двѣ категоріи, въ зависимости отъ экономическаго и общегосударственнаго значенія рыбныхъ промысловъ въ той или другой мѣстности: всѣ мѣстности, лежащія въ непосредственной близости къ морямъ: Бѣлому (и къ Сѣв. Ледовитому океану, въ предѣлахъ Архангельской губ.), Черному, Азовскому, Каспійскому и Аральскому, къ Тихому океану и къ оз. Байкалу, отнесены къ районамъ большого рыболовства, а всѣ остальныя отнесены къ районамъ малаго рыболовства. Соотвѣтственно этому и мѣстное завѣдываніе рыболовствомъ получило устройство по двумъ основнымъ типамъ. Для районовъ малаго рыболовства Государственная Дума остановилась на типѣ губернскихъ комитетовъ, какъ учре-

жденій, вѣдающихъ дѣла рыболовства въ отношеніи водъ одной губерніи; для районовъ же большого рыболовства предположено устройство совѣтовъ, вѣдѣнію коихъ подлежатъ воды цѣлаго района, могущаго состоять изъ нѣсколькихъ областей, губерній или частей ихъ. Въ основу послѣдняго дѣленія положены соображенія большей или меньшей однородности промысла, а также біологическихъ особенностей частей воднаго пространства, входящихъ въ данный районъ, поскольку понятія эти укладываются въ рамки административнаго дѣленія.

Въ отношеніи устройства и предметовъ вѣдѣнія мѣстныхъ совѣтовъ и комитетовъ по дѣламъ рыболовства, проектъ, помимо обезпеченія въ нихъ рѣшающаго голоса за мѣстными людьми въ лицѣ выборныхъ отъ земствъ и отъ городовъ, былъ измѣненъ въ смыслѣ расширенія сферы дѣятельности этихъ учрежденій, получившихъ, между прочимъ, право обсужденія вопросовъ, касающихся измѣненія и дополненія Устава рыболовства.

Для обезпеченія въ районахъ большого рыболовства надзора за промыслами Государственной Думой предположено обложеніе рыбныхъ промысловъ особымъ налогомъ, исчисляемымъ по доходности предпріятія, причемъ предусмотрѣна возможность дополнительнаго обложенія на удовлетвореніе потребностей рыболовства и рыбоводства. Въ районахъ малаго рыболовства право соотвѣтствующаго обложенія промысловъ предоставлено мѣстнымъ комитетамъ.

Въ цѣляхъ объединенія дѣятельности совѣтовъ и комитетовъ по дѣламъ рыболовства, въ проектъ включены правила, опредѣляющія созывъ окружныхъ съѣздовъ (въ районахъ малаго рыболовства) и съѣздовъ по бассейнамъ (въ районахъ большого рыболовства), постановленія коихъ утверждаются Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, а въ подлежащихъ случаяхъ направляются на разсмотрѣніе въ законодательномъ порядкѣ.

Соглашаясь, далѣе, съ существомъ тѣхъ мѣръ, которыя намѣчались проектомъ для охраны рыбы, Государственная Дума внесла въ нихъ нѣкоторыя измѣненія, направленныя къ болѣе успѣшному достиженію означенной цѣли. Въ частности, въ проектъ введенъ болѣе подробный перечень торговыхъ операцій съ рыбою, не допускаемыхъ въ запретное для рыболовства время, и, засимъ, установлены болѣе строгія требованія въ отношеніи запрещенія ловить рыбу, не достигшую опредѣленныхъ въ законѣ размѣровъ, путемъ увеличенія этихъ размѣровъ. Наряду съ этимъ, Государственною Думою

проектированы дополнительно нѣкоторыя другія мѣры къ охранѣ рыбы, къ числу коихъ относится: учрежденіе заповѣдниковъ, гдѣ воспрещается ловъ всѣхъ или нѣкоторыхъ породъ рыбы, запрещеніе отгона, загона и перегона искусственными способами, представляющими изъ себя хищническіе пріемы лова, и воспрещеніе загрязнять обитаемыя рыбою водовмѣстилища вредными для рыбы веществами.

Въ связи съ установленіемъ болѣе строгой охраны рыбы отъ истребленія, Государственною Думою были повышены проектированныя наказанія за нарушенія правилъ рыболовства.

По разсмотрѣніи проекта Общаго Устава рыболовства Государственная Дума, въ засѣданіи 4 мая 1912 г., приняла нижеслѣдующія формулы перехода къ очереднымъ дѣламъ:

1) «Государственная Дума признаетъ необходимымъ: 1) въ водахъ, принадлежащихъ казнѣ, установленіе закрытыхъ для всякаго лова мѣстъ какъ въ рѣкахъ, такъ и въ особенности въ ильменяхъ, гдѣ происходитъ наибольшее икрометаніе, напримѣръ ильмени Чадинскій, Каневскій и проч. въ дельтѣ рѣки Волги; 2) принятіе мѣръ къ соединенію (прорытіе канавъ) мелкихъ пойменныхъ ильменей съ рѣками для того, чтобы дать выходъ въ рѣки малькамъ, гибнущимъ милліонами при спадѣ водъ и пересыханіи такихъ ильменей».

2) «Принимая во вниманіе, что правильная постановка всего дѣла по упорядоченію рыбнаго промысла въ Имперіи, систематическое обслѣдованіе и изученіе его, организація необходимыхъ культурныхъ мѣропріятій правительства въ области рыболовства и рыбоводства и успѣшное проведеніе въ жизнь Общаго Устава рыболовства могутъ быть обезпечены лишь при условіи организаціи всего завѣдыванія дѣлами рыболовства, Государственная Дума признаетъ необходимымъ, чтобы центральный правительственный органъ по дѣламъ рыболовства былъ реформированъ такъ, чтобы его дѣятельность была направлена главнымъ образомъ на увеличеніе рыбныхъ запасовъ въ оскудѣвшихъ ими бассейнахъ, на правильную постановку изслѣдованій рыбнаго промысла въ естественно-историческомъ и экономическомъ отношеніяхъ и на разработку и проведеніе въ жизнь мѣропріятій культурнаго характера, клонящихся къ улучшенію условій и техники рыбнаго промысла и быта рыбацкаго населенія, а не ограничивалась однѣми только мѣрами административно-полицейскаго характера, и выражаетъ пожеланіе, чтобы реформа въ указанномъ смыслѣ была проведена въ возможно скоромъ времени».

3) «Государственная Дума признаетъ необходимымъ, чтобы Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія приняло всѣ зависящія отъ него мѣры къ развитію промысловъ дешевыхъ сортовъ рыбы, гдѣ таковые промыслы находятся въ зачаточномъ состояніи (прибрежныя воды Ледовитаго и Тихаго океановъ): а) учрежденіемъ доступнаго кредита ловцамъ для пріобрѣтенія судовъ, снастей, соли и проч.; б) обезпеченіемъ снабженія ловцовъ трески по доступной цѣнѣ потребной для лова наживкой; в) установленіемъ обученія правильному посолу и консервированію рыбы; г) установленіемъ возможно дешеваго транзитнаго тарифа для перевозки рыбы на внутренніе рынки; д) оказаніемъ всякаго содѣйствія съ выдачей ссудъ и субсидій какъ отдѣльнымъ ловцамъ, такъ и ловецкимъ артелямъ, выразившимъ желаніе переселиться изъ мѣстностей, перегруженныхъ ловцами, на Дальній Востокъ и побережье Ледовитаго океана».

4) «Государственная Дума признаетъ крайне желательнымъ скорѣйшее и планомѣрное развитіе оживившейся нынѣ дѣятельности по рыбному дѣлу Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія не только въ цѣляхъ упорядоченія рыболовства, но и, главнымъ образомъ, для самаго широкаго развитія рыбоводства, и выражаетъ пожеланіе о разработкѣ вѣдомствомъ и внесеніи на уваженіе законодательныхъ учрежденій соотвѣтствующаго законопроекта въ ближайшемъ будущемъ».

Кромѣ проекта Общаго Устава рыболовства, Государственною Думою разсмотрѣнъ рядъ отдѣльныхъ законопроектовъ, имѣвшихъ цѣлью охрану рыбы отъ истребленія. Къ числу этихъ законопроектовъ относятся:

2) Законопроектъ *о запрещеніи лова, продажи и покупки для продажи мелкой красной и частиковой рыбы въ Каспійско-Волжскомъ рыболовномъ районѣ*, касавшійся запрещенія лова и продажи на Каспійско-Волжскихъ рыбныхъ промыслахъ мелкой частиковой рыбы, а также увеличенія нѣкоторыхъ изъ размѣровъ, установленныхъ для красной рыбы.

При разсмотрѣніи этого законопроекта Государственная Дума внесла въ него слѣдующія главнѣйшія измѣненія: 1) дѣйствіе проектируемаго закона предположено распространить на весь бассейнъ Каспійскаго моря; 2) измѣнены размѣры для нѣкоторыхъ породъ рыбы; 3) предположено установить отвѣтственность за всякую покупку маломѣрной рыбы, а не только за покупку ея для продажи.

Государственный Совѣтъ, согласясь съ первыми двумя изъ вышеупомянутыхъ предположеній, не нашелъ, съ своей стороны, возможнымъ признать наказуемой всякую покупку маломѣрной рыбы и измѣнилъ въ этомъ смыслѣ законопроектъ. Для разсмотрѣнія возникшихъ разномыслій была образована особая комиссія въ составѣ 12 членовъ, которая высказалась за разрѣшеніе спорнаго по существу вопроса согласно предложеніямъ Государственной Думы.

При вторичномъ разсмотрѣніи въ Государственной Думѣ и въ Государственномъ Совѣтѣ, законопроектъ принятъ въ изложеніи, предложенномъ согласительной комиссіей, и засимъ Высочайше утвержденъ 9 мая 1911 г. (собр. узак., 914).

3) Законопроекты: а) *о льготномъ размѣрѣ ячей въ сѣтныхъ орудіяхъ лова въ Каспійско-Волжскомъ районѣ* и б) *объ измѣненіи размѣра ячей въ рыболовныхъ орудіяхъ района Каспійско-Волжскихъ рыбныхъ промысловъ и бассейна р. Волги и ея притоковъ выше г. Саратова.*

1 января 1911 г. должно было войти въ силу установленное правилами 3 іюня 1902 г. о Каспійско-Волжскихъ рыбныхъ промыслахъ запрещеніе употреблять сѣтныя орудія съ ячеями менѣе опредѣленнаго размѣра. Имѣя въ виду какъ предстоящую выработку новыхъ размѣровъ ячей въ соотвѣтствіи съ законопроектомъ о запрещеніи лова маломѣрной рыбы въ Каспійско-Волжскомъ бассейнѣ, такъ и неизбѣжность экономическихъ затрудненій при введеніи ячеи, установленной закономъ 1902 г., Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія внесло законопроектъ объ установленіи льготныхъ отступленій отъ вышеупомянутыхъ требованій правилъ 3 іюня 1902 г. Законопроектъ этотъ, принятый Государственною Думою лишь въ видѣ временной мѣры, срокомъ по 1 января 1912 г., удостоился Высочайшаго утвержденія 29 декабря 1910 г., (собр. узак. 1911 г., 14).

Послѣ произведеннаго въ теченіе 1911 г., изслѣдованія вопроса о размѣрѣ ячей на Каспійско-Волжскихъ промыслахъ и выработки новыхъ размѣровъ ячей, вѣдомство внесло законопроектъ объ измѣненіи размѣра ячей въ рыболовныхъ орудіяхъ района Каспійско-Волжскихъ промысловъ и бассейна р. Волги и ея притоковъ выше г. Саратова. Означенный законопроектъ, принятый Государственною Думою съ частичными измѣненіями, Высочайше утвержденъ 29 декабря 1911 г. (собр. узак. 1912 г., 86).

4) Законопроектъ *объ измѣненіи сроковъ запретнаго для рыболовства времени въ Каспійско-Волжскомъ районѣ* и законодательныя

предположенія *объ измѣненіи статей 808 и 809 Устава Сельскаго Хозяйства, изд. 1903 г.*

Высочайше утвержденными 3 іюня 1902 г. правилами о Каспійско-Волжскихъ рыбныхъ и тюленьихъ промыслахъ установлено запретное для рыболовства время, опредѣляемое различными сроками для морского лова и для проточныхъ рѣчныхъ водъ. Уже вскорѣ по изданіи этого закона выяснилось неудобство упомянутыхъ сроковъ, вслѣдствіе чего введеніе ихъ въ дѣйствіе изъ года въ годъ отсрочивалось. Засимъ Главноуправляющій Землеустройствомъ и Земледѣліемъ вошелъ въ Государственную Думу съ представленіемъ о продленіи этой льготы на 1909 г., причемъ съ 1910 г. предполагалось предоставить Главноуправляющему право устанавливать собственною властью соотвѣтствующіе сроки. Означенныя предположенія Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ не получили однако тогда полностью осуществленія.

Государственная Дума, въ засѣданіи 4 мая 1909 г., приняла проектъ лишь въ той части его, которая касалась продленія на 1909 г. дѣйствія льготнаго правила объ увеличеніи на десять дней, противъ указанныхъ въ законѣ сроковъ, времени весенняго лова частиковой рыбы въ морскихъ водахъ, внѣ предустьевыхъ и бакенныхъ пространствъ, а также частиковой и красной рыбы въ проточныхъ водахъ. Проектъ этотъ, по одобреніи Государственнымъ Совѣтомъ, удостоился Высочайшаго утвержденія 10 мая 1909 г. (собр. узак., 647).

Вопросъ объ измѣненіи сроковъ, установленныхъ законами 1892 г., возбужденъ былъ вслѣдъ засимъ законодательнымъ предположеніемъ, внесеннымъ за подписью 34 членовъ Государственной Думы 5 марта 1911 г. При обсужденіи Государственною Думою вопроса о желательности этого законодательнаго предположенія представитель Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія высказался противъ означеннаго законодательнаго предположенія, каковое и было отклонено Государственною Думою.

Тотъ же вопросъ былъ вновь возбужденъ въ V-ю сессію, по почину 30 членовъ Государственной Думы, внесшихъ о томъ законодательное предположеніе 30 января 1912 г. Сущность послѣдняго заключалась: 1) въ измѣненіи вышеупомянутыхъ сроковъ въ томъ смыслѣ, чтобы въ морскихъ водахъ, лежащихъ на сѣверо-востокъ отъ Тишковыхъ острововъ, запретное для рыболовства время начиналось не съ 5, а съ 10 мая, и 2) въ измѣненіи редакціи

статьи 809, опредѣляющей запретные сроки для рыболовства въ проточныхъ рѣчныхъ водахъ, въ смыслѣ предоставленія Главноуправляющему Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, по ходатайству комитета рыбныхъ и тюленьихъ промысловъ, права продленія указанныхъ выше сроковъ до 5 дней.

При разсмотрѣніи вопроса о желательности этого законодательнаго предположенія (въ засѣданіи 9 марта 1912 г.) представитель Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія заявилъ, что вѣдомство не находитъ возможнымъ принять на себя разработку соотвѣтствующаго законопроекта. Съ своей стороны Государственная Дума признала измѣненіе сроковъ запрета желательнымъ и, въ виду отказа вѣдомства принять на себя разработку соотвѣтствующаго законопроекта, возложила работу эту на комиссію по рыболовству.

Принятый Государственною Думою, 20 апрѣля 1912 г., по докладу названной комиссіи, законопроектъ установилъ: 1) измѣненіе, временно, на 1 годъ, вышеупомянутаго срока запрета рыболовства и 2) право Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ увеличивать сроки весенняго лова на Волгѣ до пяти дней.

Означенный законопроектъ Высочайше утвержденъ 30 апрѣля 1912 г. (собр. узак., 722).

5) Законопроекты: а) *о порядкѣ рыболовства передъ устьями рѣкъ Волги и Терека* и б) *о расширеніи запретнаго для рыболовства пространства передъ восточными рукавами рѣки Волги* и законодательное предположеніе *объ измѣненіи статьи 745 Уст. Сел. Хоз., изд. 1903 г.*

Первымъ изъ вышеуказанныхъ законопроектовъ испрашивалось обращеніе въ постоянную мѣру допущеннаго временно, закономъ 8 марта 1906 г., отступленія отъ требованій статьи 745 Уст. Сел. Хоз., въ смыслѣ измѣненія границъ запретныхъ и лежалыхъ полосъ бакенныхъ пространствъ передъ устьями Волги и Терека. Государственная Дума приняла этотъ законопроектъ, который удостоился Высочайшаго утвержденія 22 іюня 1909 г. (собр. узак., 1336).

Засимъ, въ виду продолжавшагося обмеленія Каспійскаго моря и необходимости обезпеченія доступа рыбы въ восточные рукава Волги, Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія внесло законопроектъ о расширеніи запретнаго для рыболовства пространства передъ упомянутыми рукавами р. Волги. Внесенію этого законопроекта предшествовало внесеніе однороднаго съ нимъ по содержа-

нію законодательнаго предположенія 33 членовъ Государственной Думы, разсмотрѣннаго Государственною Думою въ качествѣ матеріала по указанному вопросу. Означенный законопроектъ, принятый Государственною Думою съ незначительными измѣненіями, Высочайше утвержденъ 25 іюня 1912 г.

6) Законопроектъ *объ измѣненіи статей 970 и 987 Устава Сельскаго Хозяйства.*

Названный законопроектъ касался возбужденнаго законодательнымъ предположеніемъ 32 членовъ Государственной Думы вопроса объ измѣненіи, въ соотвѣтствіи съ создавшимися условіями производства промысла, постановленій о границахъ и срокахъ запрета рыболовства въ Кизиль-Агачскомъ заливѣ. Законопроектъ этотъ одобренъ Государственною Думою и Высочайше утвержденъ 7 іюня 1909 г. (собр. узак., 1033).

7) Законопроектъ *о запрещеніи лова рыбы тралами и плавными сѣтями въ Азовскомъ и Черномъ моряхъ.*

Въ видахъ огражденія рыбныхъ промысловыхъ богатствъ Чернаго и Азовскаго морей, Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ внесенъ былъ законопроектъ, коимъ предполагалось запретить въ названныхъ моряхъ ловъ рыбы тралами и плавными сѣтями, а равно ловъ и продажу маломѣрной красной рыбы.

Принимая означенный законопроектъ, Государственная Дума подвергла его нѣкоторымъ измѣненіямъ въ смыслѣ усиленія мѣропріятій, направленныхъ къ охранѣ рыбы, а именно: 1) запрещеніе лова маломѣрной красной рыбы распространено на весь бассейнъ Чернаго и Азовскаго морей, вмѣстѣ съ впадающими въ нихъ рѣками и ихъ притоками и истоками; 2) наравнѣ съ продажею маломѣрной рыбы предположено воспретить также покупку, храненіе и перевозку ея; 3) за ловъ въ Черномъ и Азовскомъ моряхъ рыбы тралами установлены наказанія для владѣльца и командира судовъ, и 4) установлено наказаніе для виновныхъ въ ловлѣ, продажѣ, покупкѣ, храненіи и перевозкѣ маломѣрной рыбы.

Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ одобренный Государственною Думою проектъ закона, съ своей стороны полагалъ: 1) указанные въ проектѣ предѣльные размѣры допускаемой къ лову красной рыбы согласовать съ размѣрами, установленными законопроектомъ о рыболовствѣ въ Каспійскомъ морѣ; 2) воспретить не всякую покупку маломѣрной рыбы, а лишь покупку ея для продажи, и 3) установить,

въ видѣ наказанія для виновныхъ въ траловомъ ловѣ, сверхъ денежнаго взысканія, также арестъ или тюремное заключеніе.

Для разсмотрѣнія возникшаго разномыслія была образована особая согласительная комиссія изъ 12 членовъ, высказавшаяся за принятіе законопроекта съ измѣненіями, предложенными Государственнымъ Совѣтомъ, съ сохраненіемъ, однако, воспрещенія всякой покупки маломѣрной рыбы.

Въ такомъ изложеніи законопроектъ былъ одобренъ Государственной Думой и Государственнымъ Совѣтомъ и удостоился Высочайшаго утвержденія 8 марта 1911 г. (собр. узак., 452).

8) Законопроектъ *о запрещеніи глубевого ахаинаго промысла въ Каспійскомъ морѣ.*

Внесеніемъ этого законопроекта Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія преслѣдовало цѣль сокращенія хищническаго лова красной рыбы ставными подледными сѣтями, такъ наз. аханами. Вѣдомство предлагало воспретить, срокомъ на 5 лѣтъ, аханный промыселъ на глубинахъ, превышающихъ 12 футовъ. Государственная Дума, признавъ необходимымъ ограниченіе ахаинаго лова въ видѣ постоянной, а не временной мѣры, одобрила означенный законопроектъ, удостоившійся засимъ Высочайшаго утвержденія 25 іюня 1912 г.

9) Законопроектъ *о пріостановленіи на два года примѣненія закона 9 мая 1911 г. къ лову сельди и пузанка.*

Закономъ 9 мая 1911 г. (собр. узак., 914) опредѣлены наименьшіе размѣры рыбы, допустимой къ лову въ бассейнѣ Каспійскаго моря, причемъ размѣры эти установлены одинаковые, какъ для Каспійско-Волжскаго района, такъ и для Кавказскаго побережья. Законъ этотъ долженъ былъ вступить въ силу съ весны 1912 г., но, въ виду сомнѣнія въ его приспособленности къ Кавказскому побережью и желательности производства подлежащихъ научныхъ испытаній, вѣдомство внесло законопроектъ о пріостановленіи на два года примѣненія упомянутаго закона къ лову сельди и пузанка. Означенный законопроектъ Государственная Дума отклонила, принявъ формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ, въ коей указывалось на необходимость: 1) чтобы вся снулая маломѣрная частиковая рыба, случайно попавшая при ловѣ въ бассейнѣ Каспійскаго моря, высаливалась и уже въ соленомъ видѣ при разборкѣ рыбы помѣщалась за счетъ рыбопромышленниковъ въ соотвѣтствующую посуду, конфисковалась и, по распоряженію управленія промыслами, посту-

пала въ части войскъ и на благотворительныя цѣли; 2) чтобы вѣдомство озаботилось разработкой вопроса о возможности перехода съ неводного лова на сѣтной на Кавказскомъ побережьѣ Каспійскаго моря, и 3) чтобы Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія привлекло къ участію въ намѣчаемой вѣдомствомъ научной экспедиціи для изслѣдованія біологіи сельдей въ Каспійскомъ морѣ какъ представителей Академіи Наукъ, такъ и представителей Императорскаго общества рыболовства и рыбоводства и его отдѣловъ.

10) Законопроекты: а) *о порядкѣ эксплоатаціи рѣчныхъ рыболовныхъ участковъ на Дальнемъ Востокѣ* и б) *о правилахъ морского рыболовства въ Приамурскомъ генералъ-губернаторствѣ.*

Оба вышеназванные законопроекта, по существу своему, находились въ непосредственной связи съ заключенною въ 1907 г., послѣ Портсмутскаго мира, рыболовною конвенціею между Россіею и Японіею и вызванными этою конвенціею новыми условіями конкуренціи между русскими и японскими рыбопромышленниками. Согласно упомянутой конвенціи, японскіе поддашные допущены къ производству рыболовства въ нашихъ территоріальныхъ морскихъ водахъ на одинаковыхъ съ русскими основаніяхъ, за исключеніемъ 34 закрытыхъ заливовъ и рѣкъ побережья.

Изъ названныхъ законопроектовъ первый касался порядка отдачи въ аренду рыболовныхъ участковъ въ мѣстностяхъ, предоставленныхъ исключительно русскому промыслу, и направленъ былъ къ установленію наиболѣе льготныхъ условій таковой аренды. Съ этою цѣлью устанавливалось, между прочимъ, удлиненіе арендныхъ сроковъ—до 12 лѣтъ, а также вводилась отдача участковъ хозяйственнымъ способомъ. Законопроектъ подвергся въ Государственной Думѣ нѣкоторымъ частичнымъ измѣненіямъ и удостоился Высочайшаго утвержденія 29 іюня 1910 г. (собр. узак., 1349).

Законопроектъ о правилахъ морского рыболовства въ Приамурскомъ генералъ-губернаторствѣ вызванъ былъ необходимостью опредѣлить порядокъ рыболовства въ мѣстностяхъ, открытыхъ какъ для русскаго, такъ и для японскаго промысла. Наряду съ постановленіями объ образованіи промысловыхъ участковъ и о порядкѣ разрѣшенія лова съ судовъ, въ немъ предусмотрѣны были техническія условія лова рыбы и обработки ея впрокъ, а также устанавливались взысканія съ виновныхъ въ нарушеніи правилъ о рыбномъ промыслѣ. Одобривъ предположенія вѣдомства, Государственная Дума

внесла въ нихъ нѣкоторыя измѣненія, устранивъ, между прочимъ, точное опредѣленіе въ самомъ законѣ запретныхъ сроковъ рыболовства, съ предоставленіемъ соотвѣтствующаго полномочія Главноуправляющему Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, а также повысивъ нѣкоторыя изъ проектируемыхъ наказаній за нарушеніе правилъ рыболовства. Высочайшее утвержденіе означеннаго законопроекта послѣдовало 29 мая 1911 г. (собр. узак., 1066).

11) Законопроектъ *объ ассигнованіи на 1909 г. изъ средствъ государственнаго казначейства 96.000 р. на расходы по принятію мѣръ къ развитію мѣстнаго рыболовнаго и звѣробойнаго промысла поморскаго населенія Архангельской губ.*

Министерство Торговли и Промышленности испрашивало въ свое распоряженіе 96.000 р. на расходы въ 1909 г. по принятію мѣръ къ развитію мѣстнаго рыболовнаго и звѣробойнаго промысла поморскаго населенія Архангельской губ. Для выполненія указанной задачи, Министерствомъ Торговли и Промышленности предположено было, между прочимъ, образованіе особаго при Министерствѣ комитета по поморскимъ дѣламъ, изъ представителей отъ нѣсколькихъ вѣдомствъ, съ возложеніемъ на этотъ комитетъ выработки плана научно-промысловыхъ изслѣдованій и руководства хозяйственною стороною дѣла.

Государственная Дума, отклонивъ предположенія объ образованіи вышеназваннаго комитета, признала возможнымъ отпустить въ 1909 г. лишь шесть тысячъ рублей на мѣропріятія для содѣйствія морскимъ промысламъ у Мурманскаго побережья и шесть тысячъ рублей на разработку матеріаловъ по научно-промысловымъ изслѣдованіямъ, произведеннымъ экспедиціею для научно-промысловыхъ изслѣдованій у береговъ Мурмана.

Законопроектъ удостоился Высочайшаго утвержденія 10 мая 1909 г. (собр. узак., 376).

12) Законопроектъ *объ отпускѣ средствъ на пріобрѣтеніе и оборудованіе шхуны «Жакъ Картье» для нуждъ завѣдыванія рыбными промыслами Архангельской губ.*

Одобривъ предположенія Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія о пріобрѣтеніи и оборудованіи для нуждъ завѣдыванія рыбными промыслами Архангельской губерніи вышеназваннаго судна, Государственная Дума, въ засѣданіи 12 мая 1911 г., высказалась за отпускъ на означенный предметъ изъ средствъ государственнаго казначейства въ 1911 г. 29.500 р.

Законопроектъ этотъ былъ отклоненъ Государственнымъ Совѣтомъ.

13) Законопроектъ *объ отпускѣ средствъ на расходы по Енисейской научно-промысловой экспедиціи.*

При обсужденіи вопроса объ удовлетвореніи ходатайства нѣкоторыхъ лицъ, желавшихъ получить въ арендное содержаніе крупные рыболовные участки въ низовьяхъ рѣки Енисея, Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія выяснено было, что о современномъ положеніи рыболовства въ низовьяхъ Енисея имѣются лишь самыя скудныя свѣдѣнія. Въ виду этого вѣдомствомъ признано было необходимымъ снаряженіе особой научно-промысловой экспедиціи для разслѣдованія Енисея, на что испрашивался кредитъ въ 24.000 рублей.

Одобривъ означенный законопроектъ, Государственная Дума признала, въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ, необходимымъ: 1) чтобы образованіе казенныхъ оброчныхъ рыболовныхъ статей въ низовьяхъ р. Енисея производилось лишь послѣ изслѣдованій Енисейской экспедиціи, и 2) чтобы работамъ экспедиціи былъ придавъ серьезный объективный характеръ, для чего необходимо, чтобы выработка детальныхъ программъ изслѣдованій и разработка собранныхъ матеріаловъ производилась подъ наблюденіемъ Ученаго Комитета Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія.

Законопроектъ удостоился Высочайшаго утвержденія 17 іюня 1909 г. (собр. узак., 1045).

III. Охота.

Законопроектъ *о временныхъ правилахъ охоты на соболя въ Сибири.*

Полная свобода звѣриныхъ промысловъ въ Сибири, не стѣсняемая никакими запретными сроками и способами производства охоты, въ связи съ увеличеніемъ народонаселенія и развитіемъ культуры, имѣла слѣдствіемъ уменьшеніе количества промысловыхъ животныхъ и даже полное исчезновеніе ихъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ. Это обстоятельство, вызвавшее замѣтное паденіе пушного промысла, обратило на себя вниманіе правительства и послужило причиною внесенія настоящаго законопроекта.

Имѣя въ виду, что среди пушныхъ звѣрей первое мѣсто по цѣнности принадлежитъ несомнѣнно соболю, Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія предполагало, не выжидая введенія въ дѣйствіе общаго закона объ охотѣ, воспретить всякаго рода охоту на

соболя въ Сибири съ 1 февраля по 15 октября, съ тѣмъ, чтобы Главноуправляющему Землеустройствомъ и Земледѣліемъ было предоставлено по соглашенію съ Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Торговли и Промышленности, а въ подлежащихъ случаяхъ и съ Военнымъ Министромъ, совершенно воспрещать соболиный промыселъ на срокъ до 3 лѣтъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ соболь близокъ къ полному исчезновенію.

Государственная Дума, разсмотрѣвъ означенный законопроектъ, установила не только ежегодное воспрещеніе охоты на соболя съ 1 февраля по 15 октября, но и полный запретъ охоты на соболя съ 1 февраля 1913 г. по 15 октября 1916 г. При этомъ, въ виду того, что соболь водится не только въ Сибири, но и въ сѣверо-восточной части Европейской Россіи, признано необходимымъ распространить дѣйствіе означенныхъ правилъ на всѣ мѣстности Имперіи. Независимо отъ сего, Государственною Думою внесены въ проектъ и нѣкоторыя другія измѣненія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Государственная Дума выразила пожеланіе о томъ, чтобы правительство приняло мѣры: 1) къ заблаговременному оповѣщенію населенія о предстоящемъ съ 1 февраля 1913 г. воспрещеніи охоты на соболя; 2) къ оказанію въ теченіе запретнаго времени матеріальной помощи инородческому населенію въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ охота на соболя или сдача угодій подъ охоту на соболя служитъ главнымъ источникомъ его существованія, и 3) къ разработкѣ вопроса какъ о соболиныхъ заповѣдникахъ, такъ и питомникахъ.

Съ означенными измѣненіями законопроектъ этотъ получилъ одобреніе Государственной Думы.

Государственный Совѣтъ, не встрѣтивъ препятствій къ принятію предположеній Государственной Думы о совершенномъ воспрещеніи охоты на соболя въ теченіе времени съ 1 февраля 1913 г. по 15 октября 1916 г., въ отношеніи нѣкоторыхъ статей законопроекта разошелся съ Государственной Думой. Такъ, Государственный Совѣтъ призналъ цѣлесообразнымъ дополнить проектъ указаніемъ на то, что въ теченіе упомянутаго срока воспрещается также и храненіе убитыхъ соболей, соболиныхъ мѣховъ и шкурокъ, если не удостовѣрено клеймами или пломбами, что они добыты до 1 февраля 1913 года. Далѣе, по мнѣнію Государственнаго Совѣта, право на выдачу удостовѣреній на заклейменные или опломбированные предметы необходимо предоставить не только полиціи, но и чинамъ лѣсного вѣдомства и подлежащимъ чинамъ вѣдомства Кабинета Его

Величества и казачьяго станичнаго управленія. Далѣе Государственный Совѣтъ счелъ необходимымъ статью проекта, касающуюся порядка возбужденія уголовнаго преслѣдованія и обличенія виновныхъ предъ судомъ, сохранить въ правительственной редакціи, а также полагалъ необходимымъ внести нѣкоторыя измѣненія въ карательную часть проекта.

Въ виду внесенныхъ Государственнымъ Совѣтомъ измѣненій означенный законопроектъ былъ переданъ въ особую (согласительную) комиссію, и, по докладу ея, принятъ въ редакціи, предложенной Государственнымъ Совѣтомъ.

Высочайшее утвержденіе его послѣдовало 9 іюня 1912 г. (собр. узак., 960).

ГЛАВА ОДИННАДЦАТАЯ.

Торговля и промышленность.

Предварительная разработка мѣропріятій въ области торговли и промышленности распредѣлялась между двумя комиссіями Государственной Думы: финансовой, въ компетенцію коей входили, по преимуществу, мѣропріятія, связанныя съ налоговыми вопросами, и особой, образованной постановленіемъ Государственной Думы отъ 4 декабря 1907 г., въ составѣ 22 членовъ, комиссіи о торговлѣ и промышленности.

I. Мѣропріятія, направленныя къ упорядоченію положенія торговли и промышленности.

Къ мѣропріятіямъ этого порядка надлежитъ отнести представленные правительствомъ 14 іюня 1908 г. законопроекты: 1) *объ измѣненіи и дополненіи дѣйствующихъ узаконеній о товарныхъ складахъ* и 2) *проектъ правилъ о комиссіонерахъ*.

Согласно закону 30 марта 1888 г., товарные склады учреждались лишь для пріема на храненіе товаровъ съ выдачею документовъ для продажи и заклада этихъ товаровъ или, иначе говоря, товарнымъ складамъ разрѣшалось производить лишь основныя товаро-складочныя операціи. Предположенія правительства сводились къ предоставленію товарнымъ складамъ производства, на ряду съ основными товаро-складочными операціями, близко связанныхъ съ ними предпріятій: транспортнаго, ссуднаго, страхового и комиссіоннаго.

Предположенія эти, не вызвавшія существенныхъ измѣненій со стороны Государственной Думы, подверглись переработкѣ въ Государственномъ Совѣтѣ. Такъ, Государственный Совѣтъ: 1) ввелъ въ законъ правила, опредѣляющія порядокъ веденія амбарной операціи, т. е. о принятіи товаровъ въ амбары и иныя складочныя помѣщенія подъ квитанцію безъ выдачи складочнаго и закладного свидѣтельствъ; 2) предоставилъ соединеніе съ содержаніемъ товарныхъ складовъ, помимо предпріятій: транспортнаго, ссуднаго, страхового и комиссіоннаго, также и другихъ торговыхъ и промышлен-

ныхъ предпріятій; 3) исключилъ изъ закона правила, касающіяся производства страхового и комиссіоннаго предпріятій съ указаніемъ, что веденіе этихъ предпріятій подчиняется дѣйствію общихъ относящихся къ нимъ законовъ, и, наконецъ, 4) далъ ближайшее опредѣленіе субъекта торговыхъ и промышленныхъ предпріятій, соединяемыхъ съ товарными складами, каковыми являются: земства, городскія общества, сельскохозяйственныя общества и товарищества, акціонерныя компаніи и паевыя товарищества, съ указаніемъ въ законѣ тѣхъ основаній и предѣловъ, на коихъ можетъ быть допускаемо соединеніе товаро-складочныхъ операцій съ другими предпріятіями для каждаго изъ помянутыхъ выше учрежденій.

Въ виду возникшаго такимъ образомъ разномыслія, законопроектъ былъ переданъ на разсмотрѣніе особой (согласительной) комиссіи изъ 12 членовъ. Согласительная комиссія не встрѣтила препятствій къ принятію законопроекта въ изложеніи Государственнаго Совѣта, причемъ, съ своей стороны, сочла возможнымъ признать также и за биржевыми обществами право соединять содержаніе товарныхъ складовъ съ комиссіоннымъ и другими предпріятіями въ порядкѣ, установленномъ для утвержденія мѣстныхъ уставовъ биржъ.

Въ установленной помянутою комиссіей редакціи законопроектъ объ измѣненіи и дополненіи дѣйствующихъ узаконеній о товарныхъ складахъ 17 іюня 1910 г. удостоился Высочайшаго утвержденія (собр. узак. 1910 г., 1237).

Второй изъ названныхъ выше законопроектовъ—проектъ правилъ о комиссіонерахъ, коими имѣется въ виду восполнить пробѣлъ дѣйствующаго законодательства, давъ вполнѣ опредѣлительное обоснованіе въ законѣ получившему нынѣ широкое развитіе промыслу торговыхъ посредниковъ и выяснивъ особыя свойства договора торговой комиссіи, равнымъ образомъ, безъ особыхъ измѣненій былъ одобренъ Государственною Думою, выразившею при этомъ въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ пожеланіе о скорѣйшей разработкѣ правительствомъ законопроекта о торговыхъ агентахъ и коммивояжерахъ (сессія II, журн. зас. 8, V, 1909 г., № 109, и 1. VI. 1909 г., № 125).

Государственнымъ Совѣтомъ въ одобренный Государственною Думою проектъ закона былъ внесенъ рядъ измѣненій и дополненій. Въ частности, измѣненія касались постановленій, опре-

дѣляющихъ отвѣтственность комиссіонера за гибель или поврежденіе находящагося у него товара препоручителя, право комиссіонера на удержаніе причитающихся ему съ препоручителя платежей и произведенныхъ за счетъ послѣдняго расходовъ и выдачъ по комиссіоннымъ отношеніямъ и судьбу комиссіоннаго имущества на случай несостоятельности препоручителя или комиссіонера; дополненія же сводились къ указаніямъ на сохраненіе за препоручителемъ права собственности на находящіеся въ распоряженіи комиссіонера товары, равно какъ и на право препоручителя требовать уступки ему требованій комиссіонера къ третьимъ лицамъ по заключеннымъ за его счетъ сдѣлкамъ. Наконецъ, Государственный Совѣтъ высказался противъ предположенной Государственною Думою отмѣны примѣчанія 1 къ ст. 46 Уст. Торг. (по Прод. 1906 г.) и приложенія къ нему, содержащихъ правила о комиссіонерскихъ и справочныхъ конторахъ.

Особая (согласительная) комиссія, на разсмотрѣніе коей, согласно ст. 49 Учр. Гос. Сов., поступило это дѣло, не встрѣтила препятствій къ принятію намѣченныхъ Государственнымъ Совѣтомъ измѣненій и дополненій и въ частности къ сохраненію прим. 1 къ ст. 46 Уст. Торг., причемъ во избѣжаніе возможности примѣненія къ комиссіонерамъ и комиссіонерскимъ конторамъ, дѣйствующимъ исключительно на основаніи постановленій разсматриваемаго закона, правилъ, изложенныхъ въ помянутомъ примѣчаніи къ ст. 46 Уст. Торг., особая комиссія признала цѣлесообразнымъ оговорить въ законѣ, что означенныя правила не распространяются на комиссіонеровъ и комиссіонерскія конторы, совершающихъ торговыя сдѣлки исключительно на основаніи закона о договорѣ торговой комиссіи и не занимающихся другими видами посредничества, предусмотрѣнными приложеніемъ къ прим. 1 къ ст. 46 Уст. Торг.

Одобренный Государственною Думою въ этомъ видѣ законопроектъ о договорѣ торговой комиссіи (сессія III, журн. зас. 2. IV. 1910 г., № 88) былъ Высочайше утвержденъ 21 апрѣля 1910 г. (собр. узак., 688).

Къ мѣропріятіямъ того же характера надлежитъ отнести одобренное Государственною Думою *измѣненіе ст. 161¹¹ Устава о Промышленности* въ смыслѣ упрощенія формальной стороны публикацій о товарныхъ знакахъ путемъ отмѣны требованія закона о помѣщеніи подробнаго описанія товарнаго знака, а въ потребныхъ случаяхъ и о приложеніи рисунка сего знака, и постановленіе, опредѣляющее,

что публикаціи о выдачѣ свидѣтельствъ на товарные знаки, а также о прекращеніи дѣйствій этихъ свидѣтельствъ, помѣщенныя въ Вѣстникѣ Финансовъ, Промышленности и Торговли до изданія сего закона (объ измѣненіи ст. 161¼ Уст. Пром.) признаются дѣйствительными, хотя бы въ нихъ не содержалось описанія товарнаго знака, чѣмъ устанавливается законная сила за публикаціями о выдачѣ и о прекращеніи дѣйствій свидѣтельствъ на товарные знаки, произведенными съ отступленіями отъ точныхъ требованій закона (сессія IV, журн. зас. 8. XII. 1910 г., № 32; собр. узак. 1911 г., 49).

Далѣе, въ цѣляхъ болѣе дѣйствительнаго огражденія издѣлій отечественной промышленности отъ недобросовѣстныхъ пріемовъ конкуренціи на иностранныхъ рынкахъ Государственною Думою одобрены предположенія *о введеніи въ дѣйствующее законодательство* постановленій, коими допускается признаніе *права пріоритета* на началахъ взаимности, при разрѣшеніи дѣлъ о промышленной собственности подданныхъ государствъ, заключившихъ съ Россіей соотвѣтственныя соглашенія. Сущность вновь устанавливаемаго начала сводится къ созданію такого порядка, при которомъ лица, подавшія въ одномъ государствѣ, съ соблюденіемъ всѣхъ требованій закона, прошеніе о выдачѣ привилегіи или о регистраціи товарнаго знака, фабричнаго рисунка или модели, пользовались бы въ другихъ странахъ, въ теченіе опредѣленнаго срока, преимущественнымъ правомъ на заявку той же привилегіи, товарнаго знака, фабричнаго рисунка или модели. Вмѣстѣ съ тѣмъ Государственною Думою выражено въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ пожеланіе о томъ, чтобы правительство въ скорѣйшемъ по возможности времени либо присоединилось къ международному союзу объ охранѣ промышленной собственности, либо заключило соотвѣтственныя по сему предмету соглашенія съ возможно бо́льшимъ числомъ государствъ (сессія V, журн. зас. 28. V. 1912 г., № 141; собр. узак., 991).

Государственная Дума по поводу предположенія правительства *объ открытіи новыхъ пяти повѣрочныхъ палатокъ* (для надзора за правильностью мѣръ и вѣсовъ) высказалась противъ подобнаго мѣропріятія въ виду уже разрабатывавшагося тогда вѣдомствомъ преобразованія повѣрочнаго дѣла въ Имперіи (сессія II, журн. зас. 2. VI. 1909 г., № 126). Вмѣстѣ съ симъ, въ виду истеченія срока дѣйствія примѣчанія къ ст. 398 Уст. Пошлин. о взиманіи сбора за повторительную повѣрку мѣръ и вѣсовъ и выяснившейся

цѣлесообразности сохраненія его въ силѣ впредь до предположенной реформы повѣрочнаго дѣла во всемъ его объемѣ, дѣйствіе означеннаго примѣчанія было послѣдовательно отдаляемо: первоначально до 1 января 1910 г. (сессія II, журн. зас. 2, VI. 1909 г., № 126; собр. узак., 1198) и наконецъ до 1 января 1912 г. (сессія III, журн. засѣд. 9. IV. 1910 г., № 94; собр. узак., 756).

Вслѣдъ засимъ, Государственною Думою былъ принятъ представленный 15 октября 1911 г. законопроектъ *о дальнѣйшемъ устройствѣ въ Имперіи повѣрочныхъ палатокъ, о пересмотрѣ дѣйствующаго Положенія о мѣрахъ и вѣсахъ (Уст. Торг., ст. ст. 714—765) и штатахъ Главной Палаты мѣръ и вѣсовъ,* а также объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей Уложенія о Наказаніяхъ, коимъ правительство имѣло въ виду отвѣтить высказанному Государственною Думою еще въ I сессію, при разсмотрѣніи смѣты Министерства Торговли и Промышленности по общей части на 1908 г., въ формулѣ перехода къ обсужденію отдѣльныхъ номеровъ проекта государственной росписи, пожеланію о принятіи мѣръ къ облегченію населенію возможности пользованія надлежаще вывѣренными мѣрами и вѣсами. Одобривъ предположенія правительства, Государственная Дума въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ признала необходимымъ: 1) объединеніе въ Главной Палатѣ мѣръ и вѣсовъ, какъ центральномъ повѣрочномъ учрежденіи Имперіи, дѣла повѣрки и клейменія всякаго рода измѣрительныхъ приборовъ и для нуждъ всѣхъ вообще вѣдомствъ, и 2) устройство палатки-вагона для обслуживанія района Сибирской желѣзной дороги (сессія V, журн. зас. 2 VI. 1912 г., № 145; зак. 13. VI. 1912 г.).

Кромѣ того, Государственною Думою были одобрены нижеслѣдующіе законопроекты, касающіеся упорядоченія торговли.

О продленіи дѣйствія Высочайше утвержденныхъ 23 апрѣля 1901 года временныхъ правилъ о сборахъ съ торгующихъ на Нижегородской ярмаркѣ.

Взимаемые на основаніи временныхъ правилъ 23 апрѣля 1901 г. сборы съ торгующихъ на Нижегородской ярмаркѣ раздѣляются на четыре категоріи: 1) въ пользу казны, поземельный и дополнительный, 2) въ пользу г. Нижняго-Новгорода, 3) въ пользу Нижегородскаго земства и 4) на потребности ярмарочнаго хозяйства и благоустройства. Поземельный сборъ опредѣляется въ суммѣ 170.000 р. въ годъ, дополнительный въ пользу казны—94.000 р., въ пользу г. Нижняго-Новгорода — 18.000 р., въ пользу Ниже-

городскаго земства: губернскаго—4.500 р. и уѣзднаго—17.500 р. и, наконецъ, размѣръ сбора на потребности ярмарочнаго хозяйства и благоустройства опредѣляется на каждый годъ впередъ собраніемъ уполномоченныхъ ярмарочнаго купечества.

Упомянутые сборы были введены съ ярмарки 1902 г. первоначально срокомъ на пять лѣтъ, въ виду опасенія, что проектированныя предѣльныя нормы поземельнаго сбора могутъ оказаться на практикѣ не вполнѣ соотвѣтствующими требованіямъ уравнительности ярмарочнаго обложенія.

Высочайше утвержденнымъ, 22 апрѣля 1906 г., мнѣніемъ Государственнаго Совѣта дѣйствіе временныхъ правилъ 23 апрѣля 1901 г. было продлено на 1907 годъ.

Законопроекты о новомъ продленіи сихъ правилъ были переданы на разсмотрѣніе въ финансовую комиссію:

Первый (представленіе Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Торговли и Промышленности, 21. I. 1908 г., № 523)—25 января 1908 г. Докладъ комиссіи внесенъ въ общее собраніе 2 апрѣля 1908 г. (№ 196, III/1). Разсмотрѣнъ въ общемъ собраніи въ засѣданіи 22 апрѣля 1908 г. (стен. отч. I с., т. II, стр. 1849 и 1895). Срокъ продленія дѣйствія временныхъ правилъ опредѣленъ въ два года, т. е. до 1 января 1910 г. Проектъ закона Высочайше утвержденъ 9 мая 1908 г. (собр. узак., 526).

Второй (представленіе тѣхъ же Министерствъ, 26. II. 1910 г., № 1068)—10 марта 1910 г. Докладъ комиссіи внесенъ въ общее собраніе 10 мая 1910 г. (№ 383, III/3). Разсмотрѣнъ въ общемъ собраніи въ засѣданіи 12 мая 1910 г. (стен. отч. III с., т. IV, стр. 1260). Срокъ продленія дѣйствія временныхъ правилъ опредѣленъ въ два года, т. е. до 1 января 1912 г. Принята слѣдующая формула перехода: «Признавая желательнымъ скорѣйшее внесеніе законопроекта о правилахъ о сборахъ съ торгующихъ на Нижегородской ярмаркѣ—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ». Проектъ закона Высочайше утвержденъ 1 іюня 1910 г. (собр. узак., 998).

Третій (представленіе Министерства Торговли и Промышленности, 7. X. 1911 г., № 8746)—15 ноября 1911 г. Докладъ комиссіи внесенъ въ общее собраніе 5 декабря 1911 г. (№ 150, III/5). Разсмотрѣнъ въ общемъ собраніи въ засѣданіи 9 декабря 1911 г. (стен. отч. V с., т. I, стр. 3596). Срокъ продленія дѣйствія временныхъ правилъ опредѣленъ въ одинъ годъ, т. е. до 1 января

1913 г. Проектъ закона Высочайше утвержденъ 23 декабря 1911 г. (собр. узак. 1912 г., 83).

Объ утвержденіи правилъ о съѣздахъ представителей биржевыхъ обществъ. (Представленіе Министра Торговли и Промышленности, 24. V. 1908 г., № 2898).

Для предоставленія возможности представителямъ биржевыхъ обществъ совмѣстно обсуждать нужды внутренней и вывозной торговли, для организаціи представительства ихъ общихъ интересовъ и солидарной защиты ихъ на иностранныхъ рынкахъ, Министръ Торговли и Промышленности призналъ необходимымъ внести на разсмотрѣніе Государственной Думы законопроектъ объ утвержденіи основныхъ правилъ о съѣздахъ биржевыхъ обществъ, съ тѣмъ, чтобы подробное положеніе о таковыхъ, издаваемое въ развитіе упомянутыхъ правилъ, было затѣмъ утверждено въ порядкѣ управленія. Указанный проектъ закона, выработанный согласно предположенію совѣта съѣздовъ, клонился къ измѣненію дѣйствующаго положенія о сихъ организаціяхъ въ смыслѣ расширенія правъ съѣздовъ по опредѣленію районовъ мѣстныхъ съѣздовъ, созыву съѣздовъ, программѣ занятій, выработкѣ правилъ, касающихся внутренняго распорядка, завѣдыванію средствами и т. д., причемъ за правительствомъ сохраняется лишь общій надзоръ за дѣятельностью названныхъ съѣздовъ. Кромѣ сего, предположено было предоставить съѣздамъ право владѣнія недвижимостями.

Докладъ по указанному законопроекту былъ внесенъ финансовой комиссіей 21 февраля 1909 г. и разсмотрѣнъ общимъ собраніемъ Государственной Думы 8 апрѣля 1909 г. Не возражая по существу противъ упомянутаго проекта закона, Государственная Дума признала необходимымъ дополнить таковой указаніемъ на то, что къ участію въ всероссійскихъ и мѣстныхъ съѣздахъ допускаются также и представители сельскаго хозяйства на основаніяхъ, устанавливаемыхъ по взаимному соглашенію Министра Торговли и Промышленности и Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ. Кромѣ сего, нѣсколько измѣненъ порядокъ пользованія правомъ голоса для участвующихъ въ съѣздахъ, причемъ установлено, что каждое биржевое общество или торговопромышленная организація пользуются на всероссійскихъ или мѣстныхъ съѣздахъ правомъ лишь одного рѣшающаго голоса. Члены означенныхъ съѣздовъ имѣютъ право представлять на съѣздахъ, по довѣренностямъ, не болѣе двухъ организацій.

Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ вышеозначенный проектъ закона, не призналъ возможнымъ согласиться съ проектируемой мѣрой и отклонилъ таковой въ засѣданіи 16 декабря 1909 г.

Объ измѣненіи нѣкоторыхъ правилъ о паровыхъ котлахъ.

Въ виду весьма значительнаго распространенія пользованія паровыми котлами какъ въ области промышленной, такъ и въ сельскомъ хозяйствѣ, существующая организація фабричной инспекціи, на которую возложены весьма отвѣтственныя функціи, при весьма ограниченномъ количествѣ чиновъ, оказалась лишенной возможности въ полной мѣрѣ осуществлять возложенный на нее надзоръ за паровыми котлами. Вмѣстѣ съ тѣмъ, считая организацію правильнаго надзора за паровыми котлами существенно необходимой въ цѣляхъ возможнаго огражденія отъ несчастныхъ случаевъ и не находя возможнымъ достигнуть сего усиленіемъ податной инспекціи, что потребовало бы значительныхъ затратъ казны, Министръ Торговли и Промышленности полагалъ болѣе цѣлесообразнымъ обратиться въ этомъ случаѣ къ содѣйствію общественныхъ и земскихъ силъ. По означеннымъ соображеніямъ Министръ Торговли и Промышленности внесъ законопроектъ (23 іюня 1908 г., № 11926), въ коемъ онъ предполагалъ предоставить надзоръ за паровыми котлами, работающими въ промышленной области, обществамъ и союзамъ котловладѣльцевъ, а за котлами, употребляющимися въ сельскомъ хозяйствѣ,—тѣмъ изъ земствъ и соотвѣтствующимъ имъ въ неземскихъ губерніяхъ учрежденіямъ, кои пожелаютъ принять на себя это дѣло. При этомъ для осуществленія указаннаго надзора предположено было предоставить упомянутымъ организаціямъ и учрежденіямъ право установлять особый сборъ размѣромъ не свыше 15 р.

Указанный законопроектъ былъ переданъ на разсмотрѣніе финансовой комиссіи, которая внесла докладъ (24 апрѣля 1909 г.; № 337, III/2), разсмотрѣнный въ общемъ собраніи въ засѣданіи 28 апрѣля того же года. Государственная Дума, соглашаясь съ вышеприведенными соображеніями вѣдомства, признала, однако, необходимымъ внести въ проектъ нѣкоторыя измѣненія. Прежде всего, Государственная Дума полагала указать, что надзоръ за паровыми котлами сельскохозяйственнаго типа можетъ быть осуществляемъ лишь земскими учрежденіями, дѣйствующими по закону 1890 г., или же учрежденіями, схожими съ таковыми, дѣйствующими по закону 2 апрѣля 1903 г., а

именно въ 6 западныхъ губерніяхъ. Далѣе, что касается проектированнаго сбора въ 15 р., который можетъ быть установленъ за надзоръ, Государственная Дума полагала болѣе правильнымъ въ этомъ отношеніи не стѣснять правъ общественныхъ организацій въ дѣлѣ равномѣрнаго распредѣленія обложенія между отдѣльными плательщиками налога. Наконецъ, считая, что существующій казенный сборъ съ паровыхъ котловъ является не платой за услуги, оказываемыя государствомъ по надзору, а является обыкновеннымъ окладнымъ налогомъ, Государственная Дума признала необходимымъ включить въ проектъ закона постановленіе о томъ, что котлы, находящіеся въ отношеніи надзора въ вѣдѣніи упомянутыхъ общественныхъ организацій и учрежденій, не освобождаются отъ уплаты существующаго казеннаго сбора.

Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ выработанный Государственною Думою проектъ закона, не призналъ возможнымъ въ нѣкоторыхъ частяхъ согласиться съ таковымъ, въ виду чего была образована особая согласительная комиссія. Наиболѣе существеннымъ разномыслiемъ между Государственною Думою и Государственнымъ Совѣтомъ явилось указаніе въ проектѣ закона на то, что котлы, находящіеся въ вѣдѣніи общественныхъ организацій, не освобождаются отъ уплаты казеннаго сбора. Считая, что съ освобожденіемъ правительственныхъ чиновъ отъ обязанности надзора за паровыми котлами сохраненіе казеннаго сбора, взимаемаго въ возмѣщеніе расходовъ по сему надзору, врядъ-ли является послѣдовательнымъ, Государственный Совѣтъ полагалъ болѣе правильнымъ освободить такіе котлы отъ обложенія въ пользу фиска. По обсужденіи даннаго вопроса, согласительная комиссія не пришла къ единогласному рѣшенію, причемъ большинство членовъ комиссіи высказалось за редакцію Государственнаго Совѣта, меньшинство же признало возможнымъ нѣсколько измѣнить рѣшеніе Государственной Думы и полагало освободить вышеупомянутые котлы отъ половины казеннаго сбора, а не полностью, какъ предположено было большинствомъ комиссіи. Указанное мнѣніе меньшинства комиссіи было принято затѣмъ какъ Государственною Думою, такъ равно и Государственнымъ Совѣтомъ. По остальнымъ разномыслiямъ въ комиссіи было достигнуто соглашеніе, причемъ въ большей части была принята редакція Государственнаго Совѣта и, между прочимъ, былъ возстановленъ исключенный Государственною Думою проектированный вѣдомствомъ максимумъ сбора, устанавливаемаго обществен-

ными организаціями и учрежденіями. Выработанный согласительной комиссіей проектъ закона былъ принятъ Государственною Думою 24 марта 1910 г. и удостоился Высочайшаго утвержденія 4 мая того же года (собр. узак., 689).

Отпущены кредиты на удовлетвореніе нижеслѣдующихъ текущихъ срочныхъ надобностей торгово-промышленной жизни страны: 1) разрѣшено къ расходованію въ 1910 г., въ мѣрѣ дѣйствительной надобности, до 30.000 р. на статистическое обслѣдованіе состоянія обрабатывающей промышленности Имперіи за 1908 г. (сессія III, журн. зас. 1. V. 1910 г., № 99; собр. узак., ст. 991); 2) отпущено въ 1909 г. 20.000 р. на усиленіе занятій Комитета по техническимъ дѣламъ (при Отдѣлѣ промышленности) по выдачѣ привилегій на изобрѣтенія и усовершенствованія, причемъ въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ признаны желательными скорѣйшій пересмотръ дѣйствующаго штата названнаго выше Комитета и возможное упрощеніе производства по дѣламъ о выдачѣ привилегій (сессія II, журн. зас. 28. V. 1909 г., № 123; собр. узак., 1071) и 3) разрѣшено къ отпуску въ 1911 г. пособіе въ 15.000 р. на устройство въ г. Иркутскѣ Сибирской научно-промышленной выставки съ тѣмъ, чтобы сумма, могущая получиться отъ превышенія доходовъ надъ расходами, но не свыше размѣра пособія, была обращена въ рессурсы государственнаго казначейства (сессія III, журн. зас. 29. V. 1910 г., № 123; собр. узак., 1231).

Одобрены предположенія правительства объ устройствѣ въ г. Баку особаго электрическаго повѣрочнаго учрежденія, на которое возлагается повѣрка электрическихъ счетчиковъ, установленныхъ на нефтяныхъ промыслахъ въ виду освобожденія нѣкоторой доли нефти отъ попудной платы въ зависимости отъ израсходованія на промыслахъ при ихъ эксплоатаціи электрической энергіи (сессія I, журн. засѣд. 26. VI. 1908 г., № 96; собр. узак., 978).

Двукратно отклонены Государственною Думою дважды вносившіеся правительствомъ законопроекты объ утвержденіи правилъ о съѣздахъ мукомоловъ (сессія II, журн. зас. 1909 г., № 69; сессія IV, журн. зас. 26. I. 1911 г., № 45).

II. Внѣшняя торговля.

Интересы внѣшней торговли нашли себѣ выраженіе въ нижеслѣдующихъ одобренныхъ Государственною Думою мѣропріятіяхъ.

Въ цѣляхъ болѣе дѣйствительной охраны границы отъ контрабаднаго ввоза въ страну иностранныхъ товаровъ подверглась измѣненію ст. 4 приложенія къ ст. 2 Устава Таможеннаго въ смыслѣ *расширенія морской таможенной полосы;* отнынѣ таможенной полосой, въ предѣлахъ коей всѣ суда какъ русскія, такъ и иностранныя, подлежатъ надзору русскихъ властей, почитается пространство воды не въ 3 морскихъ мили отъ русскаго берега, какъ то постановлялось ранѣе дѣйствовавшимъ закономъ, а «въ 12 морскихъ миль отъ линіи наибольшаго отлива отъ морскихъ побережій государства Россійскаго, какъ на материкѣ, такъ и на островахъ» (сессія II, журн. зас. 27. V. 1909 г., № 120; собр. узак. 1910 г., 8).

Измѣнены засимъ дѣйствующія узаконенія, касающіяся *производства работъ въ таможенныхъ учрежденіяхъ, расположенныхъ въ приморскихъ портахъ и при рѣкахъ,* въ смыслѣ придачи имъ большей гибкости путемъ допущенія производства работъ по пріему и отпуску судовъ и по нагрузкѣ и выгрузкѣ товаровъ внѣ урочнаго времени, т. е. внѣ общей очереди, по ходатайствамъ заинтересованныхъ въ томъ лицъ и съ вознагражденіемъ за счетъ этихъ послѣднихъ, согласно утверждаемой Министромъ Финансовъ въ предѣлахъ предусмотрѣнныхъ закономъ нормъ таксѣ, тѣхъ чиновъ таможеннаго вѣдомства, которые будутъ нести этотъ внѣурочный трудъ въ интересахъ частныхъ лицъ (сессія V, журн. зас. 18. IV. 1912 г., № 109).

Въ законопроектъ этотъ, подвергшійся въ Государственной Думѣ лишь нѣкоторой редакціонной переработкѣ, Государственнымъ Совѣтомъ были внесены измѣненія по существу, причемъ измѣненія эти коснулись двухъ вопросовъ: 1) о производствѣ работъ въ неприсутственные дни и 2) о случаяхъ разрѣшенія производства работъ во всякое время, не исключая воскресныхъ и праздничныхъ дней. Согласно одобренному Государственною Думою проекту закона, таможенныя учрежденія не были обязаны производить работы по пріему и отпуску судовъ, а также по нагрузкѣ и выгрузкѣ товаровъ въ неприсутственные дни, за исключеніемъ послѣднихъ четырехъ дней пасхальной недѣли. Принимая во вниманіе, что подобное постановленіе въ отношеніи отпуска и пріема судовъ можетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ оказаться весьма стѣснительнымъ, Государственный Совѣтъ счелъ полезнымъ указать, что пріемъ и отпускъ судовъ производится ежедневно и что въ праздничные и воскресные дни необязательны для таможенныхъ учрежденій только нагрузка и

выгрузка товаровъ. Второй изъ указанныхъ выше вопросовъ одобреннымъ Государственною Думою проектомъ закона разрѣшался въ томъ смыслѣ, что производство работъ по пріему и отпуску судовъ, а также по нагрузкѣ и выгрузкѣ товаровъ, допускалось: 1) при аваріи судна или опасности, грозящей находящемуся на немъ грузу, 2) въ виду наступающаго ледостава, 3) въ зависимости отъ морского прилива или отлива и 4) для судовъ, совершающихъ срочные рейсы.

Государственный Совѣтъ дополнилъ приведенное постановленіе указаніемъ на производство въ таможенныхъ учрежденіяхъ работъ во всякое время въ каботажномъ судоходствѣ. Особая (согласительная) комиссія въ составѣ 7 членовъ отъ Государственнаго Совѣта и такого же числа членовъ отъ Государственной Думы, въ которую было передано, на основаніи ст. 49 Учр. Гос. Сов., это дѣло въ виду изъясненнаго выше разномыслія, не встрѣтила препятствій къ принятію законопроекта въ изложеніи Государственнаго Совѣта, въ каковомъ видѣ этотъ послѣдній 17 іюня 1912 г. и удостоился Высочайшаго утвержденія.

Изъ мѣропріятій, затрагивающихъ интересы нашей отпускной торговли, предметомъ сужденій Государственной Думы послужили два вопроса: 1) продленъ вновь на пять лѣтъ временный законъ 17 января 1905 г. о сборѣ на биржевой контроль за вывозимымъ за границу хлѣбомъ (сессія III, журн. зас. 9. IV. 1910 г., № 94; собр. узак., ст. 757) и 2) признано нежелательнымъ законодательное предположеніе 32 членовъ Государственной Думы о содѣйствіи правительства организаціи центральной выборной агентуры по вывозу льна (печ. мат. № 194, III/1), причемъ въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ Государственная Дума высказалась за созывъ дальнѣйшихъ съѣздовъ представителей льняного дѣла съ той же программой занятій, которая была выработана Министерствомъ Торговли и Промышленности для перваго съѣзда (сессія III, журн. зас. 18. XII. 1909 г., № 32). Сущность этого предположенія сводилась къ слѣдующему:

1) Министръ Торговли и Промышленности обязывается созвать не позднѣе лѣтняго времени (1908 г.) совѣщаніе представителей отъ населенія тѣхъ губерній, въ коихъ производство льна имѣетъ важное для сельскаго населенія значеніе, въ количествѣ двухъ лицъ отъ каждой губерніи, одного отъ земледѣльческаго населенія, другого отъ торговцевъ льномъ.

2) Порядокъ избранія означенныхъ представителей опредѣляется по соглашенію Министра Торговли и Промышленности съ Министрами Финансовъ, Внутреннихъ Дѣлъ и Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ.

3) Расходы по созыву означеннаго совѣщанія принимаются на средства государственнаго казначейства.

4) Главная задача совѣщанія должна заключаться въ организаціи центральной агентуры по вывозу льна за границу въ цѣляхъ опредѣленія предѣльной нормы минимальныхъ цѣнъ и условій годности товара.

Къ мѣрамъ, имѣющимъ ближайшее отношеніе къ внѣшней торговлѣ, слѣдуетъ, наконецъ, отнести принятые Государственною Думою проекты законовъ, касающіеся измѣненія и дополненія таможенно-тарифныхъ постановленій. Къ числу таковыхъ относятся законопроекты:

1) О предоставленіи Совѣту Министровъ временныхъ полномочій по льготному пропуску иностраннаго чугуна. (Представленіе Министра Торговли и Промышленности, 19. III. 1911 г., № 7278).

Въ виду весьма благопріятнаго развитія въ 1909 и 1910 г.г. металло-обрабатывающей промышленности сильно возросъ спросъ на необходимый для означенной промышленности сырой матеріалъ—литейный чугунъ. Спросъ этотъ возросъ столь быстро, и размѣры его оказались столь неожиданными, что чугуноплавильные заводы не въ состояніи были удовлетворить его. Указанное обстоятельство побудило правительство озаботиться изысканіемъ соотвѣтствующихъ мѣръ къ устраненію обнаружившагося чугуннаго голода, и по всестороннемъ обсужденіи всѣхъ возможныхъ способовъ придти въ этомъ отношеніи на помощь металло-обрабатывающей промышленности, Министръ Торговли и Промышленности внесъ представленіе о предоставленіи нѣкоторыхъ льготъ по пропуску иностраннаго чугуна. Въ означенномъ представленіи Министръ предполагаетъ наиболѣе цѣлесообразнымъ предоставить Совѣту Министровъ разрѣшить въ теченіе срока до 1 января 1913 г. пропускъ съ пониженною пошлиною иностраннаго чугуна съ тѣмъ, чтобы размѣръ пониженія пошлины опредѣлялся для каждаго отдѣльнаго случая съ такимъ расчетомъ, чтобы пониженіемъ таможенной ставки достигалось уравненіе стоимости заграничнаго чугуна для даннаго предпріятія со стоимостью для него чугуна русскаго изготовленія. Помимо сего Совѣтъ Министровъ долженъ опредѣлять въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ количество чугуна, разрѣшаемаго къ привозу изъ-за границы

для даннаго предпріятія, причемъ общее количество чугуна, разрѣшеннаго къ привозу на льготныхъ условіяхъ, не должно превышать въ теченіе всего срока дѣйствія проектируемой мѣры 10 милл. пуд.

Упомянутый законопроектъ, постановленіемъ отъ 22 марта 1911 г., былъ переданъ на разсмотрѣніе финансовой комиссіи, и докладъ комиссіи былъ внесенъ въ общее собраніе 2 мая того же года. Разсмотрѣвъ въ засѣданіи 7 мая означенный проектъ закона и соглашаясь съ соображеніями, изложенными въ докладѣ финансовой комиссіи, Государственная Дума одобрила его, признавъ необходимымъ нѣсколько измѣнить таковой, а именно: срокъ дѣйствія проектированной мѣры нѣсколько сокращенъ и опредѣленъ до 1 іюля 1912 г. Далѣе, возражая противъ установленія максимума въ 10 милл. пуд. чугуна, могущаго быть пропущеннымъ на льготныхъ основаніяхъ изъ-за границы, Дума включила указаніе на то, что Совѣту Министровъ предоставляется разрѣшать сразу, по одному ходатайству, отдѣльному заводу льготный привозъ иностраннаго чугуна въ размѣрѣ, не превышающемъ средняго, по даннымъ послѣдняго отчетнаго года, трехмѣсячнаго производства даннаго завода.

Наконецъ, во избѣжаніе возможности пользованія проектируемой мѣрой съ спекулятивными цѣлями, признано необходимымъ ввести въ законъ указаніе на то, что при выпускѣ изъ таможни разрѣшеннаго къ привозу по пониженной пошлинѣ чугуна товарохозяинъ обезпечиваетъ уплату пошлины залогомъ по расчету пошлины по дѣйствующему тарифу, причемъ при представленіи удостовѣренія въ томъ, что привезенный чугунъ поступилъ именно на тотъ заводъ, который былъ указанъ въ разрѣшеніи, упомянутый залогъ возвращается въ части, соотвѣтствующей разницѣ между таможенною ставкою на чугунъ по дѣйствующему тарифу и тою ставкою, которая была установлена Совѣтомъ Министровъ для даннаго случая.

Упомянутый проектъ закона былъ Высочайше утвержденъ 18 мая 1911 г. (собр. узак., 956).

О закрытіи порто-франко по привозу иностранныхъ товаровъ въ Приамурское генералъ-губернаторство и Забайкальскую обл. Иркутскаго генералъ-губернаторства, объ отмѣнѣ ст. 939 Уст. Таможъ. (Св. Зак., т. VI, изд. 1904 г.) и о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ тарифныхъ ставкахъ, установленныхъ закономъ 10 іюля 1900 г. (Представленія Министерства Торговли и Промышленности 24. II. 1907 г., № 3366, и 6/8. X. 1908 г., № 17657).

Передан̀ въ финансовую комиссію 17 ноября 1907 г. и 18 октября 1908 г. Доклады комиссіи внесены въ общее собраніе 12 ноября 1908 г. (№№ 25, ш/$_2$, и 568, ш/$_1$). Разсмотрѣны въ общемъ собраніи въ засѣданіяхъ 19 и 26 ноября 1908 г. (стен. отч. с. II, т. I, стр. 1453, 1712 и 1832).

Въ первое время по присоединеніи Приамурскаго края къ Имперіи все Тихоокеанское побережье наше поневолѣ было открыто для безпошлиннаго ввоза иностранныхъ товаровъ; мѣра эта вызывалась стремленіемъ правительства облегчить условія колонизаціи новаго края и необходимостью облегчить снабженіе первыхъ русскихъ поселенцевъ насущнѣйшими предметами потребленія. Но по мѣрѣ того, какъ устанавливались и улучшались сношенія этой отдаленной окраины съ Европейской Россіей черезъ Одессу, съ одной стороны, и съ Забайкальемъ и Сибирью при посредствѣ Амурскаго пароходства, съ другой, правительство начало отступать отъ принципа свободной торговли въ краѣ и мало по малу вводило таможенныя пошлины на иностранные товары, съ цѣлью постепенной замѣны ихъ на этомъ рынкѣ товарами отечественнаго происхожденія. Дѣло было начато съ обложенія крѣпкихъ напитковъ (въ 1867 г.); за ними послѣдовательно были обложены табачныя и сахарныя издѣлія, спички, освѣтительныя масла и другіе, подлежащіе оплатѣ акцизомъ, товары. Таково было положеніе къ моменту приступа къ постройкѣ Сибирской желѣзной дороги. Само собою, однако, разумѣется, что дальнѣйшее сохраненіе порто-франко на Дальнемъ Востокѣ, хотя бы и при обложеніи, такъ называемыхъ, акцизныхъ товаровъ, едва ли было бы умѣстнымъ послѣ того, какъ постройка Великаго Сибирскаго пути была бы закончена, такъ какъ съ одной стороны условія подвоза товаровъ изъ Россіи въ край совершенно измѣнялись, а съ другой—открывался доступъ, при сохраненіи порто-франко, иностраннымъ товарамъ внутрь Сибири въ ущербъ нашей торговлѣ. Эти обстоятельства послужили главнымъ основаніемъ къ установленію въ 1900 г. таможеннаго обложенія на Дальнемъ Востокѣ. Однако, введенный съ 1 января 1901 г. таможенный тарифъ, кстати сказать—весьма умѣренный, просуществовалъ только до 1 мая 1904 г., когда Именнымъ Высочайшимъ Указомъ Министру Финансовъ Высочайше повелѣно было допускать безпошлинно всѣ иностранные товары въ Приамурское генералъ-губернаторство, какъ по морской границѣ, такъ и по сухопутнымъ, съ Манчжуріей, не освобождая, однако, отъ акциза товары, которые ими въ Импе-

ріи обложены. Мѣрой этой, какъ явствуетъ изъ самаго текста Указа 1 мая 1904 г., имѣлось въ виду облегчить доступъ товаровъ въ край и тѣмъ придти на помощь мѣстному населенію въ переживаемое имъ тяжелое военное время. На самомъ дѣлѣ, однако, мѣра эта не принесла сколько нибудь ощутительной пользы мѣстному населенію даже и во время войны, такъ какъ все побережье этого края въ то время было блокировано непріятелемъ, и, слѣдовательно, иностранные товары могли доставляться лишь въ очень ограниченномъ количествѣ и съ огромнымъ рискомъ, а стало быть и по значительно повышеннымъ цѣнамъ, при которыхъ умѣренныя ставки тарифа 1901 г. никакой роли играть не могли, тѣмъ болѣе, что всѣ предметы первой необходимости и предметы потребленія бѣднѣйшей части населенія не облагались пошлиной и по указанному тарифу.

Между тѣмъ, мѣра эта, продолжавшая дѣйствовать и по окончаніи войны, стала оказывать самое нежелательное вліяніе на направленіе торговли въ Приамурскомъ краѣ. Немедленно по окончаніи военныхъ дѣйствій весь Приамурскій край былъ наводненъ иностранными товарами, между тѣмъ какъ привозъ товаровъ изъ Россіи сократился до минимальныхъ размѣровъ. Съ другой стороны, въ результатѣ всѣхъ событій, имѣвшихъ мѣсто въ Манчжуріи и Кореѣ въ концѣ истекшаго вѣка и въ началѣ текущаго, экономическія силы въ этихъ сопредѣльныхъ съ нами странахъ стали быстро возрастать, а такъ какъ климатическія и почвенныя условія въ нихъ несомнѣнно болѣе благопріятны для быстраго развитія культуры, чѣмъ въ нашемъ Приамурскомъ краѣ, то вопросъ объ огражденіи нашихъ Дальневосточныхъ областей отъ экономической зависимости отъ сосѣдей и параллельно этому—о возможномъ усиленіи экономической связи съ центромъ Россіи сталъ особенно настоятельнымъ и спѣшнымъ. Сдѣлалось необходимо, во что бы то ни стало, отстоять этотъ край отъ мирнаго захвата иностранною промышленностью, а это возможно только при насажденіи мѣстной промышленности въ краѣ и укрѣпленіи торговыхъ связей съ Россіей. Къ этимъ общимъ соображеніямъ Министръ Торговли и Промышленности присоединилъ также весьма важные доводы о желательности сохранить Приамурскій рынокъ для русской промышленности и торговли, о важности обезпеченія грузами Сибирскихъ желѣзныхъ дорогъ и нашего каботажа и о необходимости развитія мѣстной промышленности въ самомъ Амурскомъ краѣ.

Переходя засимъ къ вопросу о томъ, какого рода таможенный тарифъ долженъ быть установленъ на Дальнемъ Востокѣ, Министръ Торговли и Промышленности признавалъ, что въ основаніе долженъ быть положенъ тотъ же принципъ, который былъ принятъ въ законѣ 10 іюня 1901 г., а именно, въ означенный край должны быть и впредь пропускаемы безпошлинно нѣкоторые продукты первой необходимости, производство которыхъ въ краѣ пока недостаточно, орудія сельско-хозяйственной, ремесленной и фабрично-заводской промышленности, необходимые химическіе матеріалы, а равно строительныя матеріалы и металлы. Пошлинному же обложенію проектировалось подчинить главнымъ образомъ предметы, затрудненіе ввоза коихъ изъ-за границы можетъ содѣйствовать развитію въ краѣ ремеслъ и промышленности, т. е. пошлинами должны быть обложены фабрикаты въ ихъ конечной стадіи. Въ частности, Министръ Торговли и Промышленности полагалъ обложить пошлиною также: а) товары, производство которыхъ въ Европейской Россіи упрочилось и которые по своей цѣнности могли легко выдерживать стоимость перевозки изъ Россіи; б) предметы роскоши, и в) товары, обложенные въ Имперіи акцизомъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Министръ Торговли и Промышленности находилъ своевременнымъ и отмѣну ст. 939 Уст. Там., согласно коей всѣ китайскіе товары, кромѣ чая, серебра и запрещенныхъ къ привозу изъ Китая по сухопутной границѣ (хлѣбнаго вина и водки), пропускались черезъ Иркутскую таможню безпошлинно.

Государственная Дума означенный законопроектъ одобрила, причемъ въ число товаровъ, подлежащихъ обложенію при ввозѣ изъ за границы, включила «цементъ всякихъ наименованій» и исключила, по ходатайству Владивостокскаго биржевого комитета, «молоко сгущенное».

Законопроектъ удостоился Высочайшаго утвержденія 16 января 1909 г. (собр. узак., 50).

О пересмотрѣ нѣкоторыхъ временныхъ таможенно-тарифныхъ постановленій. (Представленіе Министерства Торговли и Промышленности, 10. IV. 1910 г., № 7698).

Переданъ въ финансовую комиссію 26 апрѣля 1910 г. Докладъ комиссіи внесенъ въ общее собраніе 22 ноября 1910 г. (№ 49, ш/$_4$). Разсмотрѣнъ въ общемъ собраніи въ засѣданіи 1 декабря 1910 г. (стен. отч. IV с., т. I, стр. 2300).

Въ началѣ 1911 г. истекалъ срокъ дѣйствія цѣлаго ряда временныхъ постановленій Общаго таможеннаго тарифа по европейской

торговлѣ и Устава Таможеннаго, установившихъ: 1) льготы для сельскаго хозяйства по ввозу изъ-за границы такъ называемыхъ сложныхъ сельскохозяйственныхъ машинъ—орудій и локомобилей, землеудобрительныхъ веществъ, препаратовъ для уничтоженія вредныхъ насѣкомыхъ и т. п., 2) льготы по пропуску предметовъ упаковокъ, въ видахъ облегченія условій вывоза за границу нѣкоторыхъ продуктовъ, и 3) таможенно-тарифныя льготы спеціально для облегченія рыбно-консервнаго дѣла на Мурманѣ. Для всесторонняго разсмотрѣнія означенныхъ временныхъ постановленій, въ связи съ тѣми измѣненіями, которыя произошли въ состояніи нашей промышленности и торговли въ періодѣ времени ихъ примѣненія, была образована особая междувѣдомственная таможенная комиссія при участіи экспертовъ и представителей промышленности, которая, признавъ необходимымъ сохраненіе нынѣ дѣйствующихъ постановленій въ отношеніи льготъ по привозу землеудобрительныхъ веществъ и нѣкоторыхъ необходимыхъ для сельскаго хозяйства химическихъ матеріаловъ, а равно въ отношеніи мѣръ, содѣйствующихъ экспорту нашихъ произведеній почвы и промышленности за границу, полагала вмѣстѣ съ тѣмъ своевременнымъ сократить нѣсколько льготы по ввозу сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, а также локомобилей, выписываемыхъ для сельскохозяйственныхъ цѣлей. Предположенія тарифной комиссіи, касавшіяся сельскохозяйственныхъ машинъ, были подвергнуты пересмотру въ особомъ междувѣдомственномъ совѣщаніи подъ предсѣдательствомъ Товарища Министра Торговли и Промышленности т. с. Остроградскаго и большинствомъ голосовъ были одобрены.

Однако, Министръ Торговли и Промышленности не счелъ возможнымъ дать ходъ этому рѣшенію, и хотя и самъ раздѣлялъ мнѣніе, что прочное водвореніе у насъ сельскохозяйственнаго машиностроенія необходимо прежде всего въ интересахъ нашего сельскаго хозяйства, но полагалъ, что приступить къ сему слѣдуетъ не мѣрами таможеннаго покровительства, удорожающими продукты и такимъ образомъ стѣсняющими, а мѣрами исключительно экономическаго и финансоваго характера, направленными непосредственно къ поощренію самого производства.

Министерство Торговли и Промышленности, по заявленію т. с. Тимашева, приступило къ составленію проекта такого закона, но такъ какъ для этого потребовалось бы извѣстное время, то оно предлагало продлить дѣйствіе существующихъ временныхъ постановленій по льготному отпуску сельскохозяйственныхъ машинъ до 1 іюля 1912 г.

Государственная Дума, съ своей стороны, нашла болѣе удобнымъ, при такой постановкѣ дѣла, отложить пересмотръ временныхъ постановленій впредь до внесенія памѣчаемыхъ общихъ мѣръ къ поощренію отечественнаго машиностроенія, продолживъ дѣйствіе упомянутыхъ постановленій до 1 апрѣля 1912 г.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Государственная Дума приняла нижеслѣдующую формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ: «Признавая необходимымъ, чтобы законопроектъ о мѣрахъ развитія отечественнаго сельскохозяйственнаго машиностроенія былъ внесенъ правительствомъ не позднѣе 1 мая 1911 г., Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

Законопроектъ удостоился Высочайшаго утвержденія 19 декабря 1910 г. (собр. узак. 1911 г., 8).

О мѣрахъ поощренія русскаго сельскохозяйственнаго машиностроенія. (Представленіе Министра Торговли и Промышленности, 11. IX. 1911 г., № 20225).

Настоящій законопроектъ былъ переданъ на разсмотрѣніе финансовой комиссіи 15 октября 1911 г. Докладъ финансовой комиссіи внесенъ въ общее собраніе 3 февраля 1912 г. Разсмотрѣнъ въ общемъ собраніи въ засѣданіяхъ 15, 18 и 28 февраля 1912 г.

Стремясь обезпечить за нашими заводами возможность производства въ широкихъ размѣрахъ сложныхъ паровыхъ молотилокъ, жней и сноповязалокъ, и жней съ самосбрасывающимъ приборомъ, а также сельскохозяйственныхъ локомобилей, Министръ Торговли и Промышленности въ настоящемъ законопроектѣ проектировалъ нижеслѣдующія мѣропріятія:

1) предоставленіе Министру Торговли и Промышленности по соглашенію съ Министромъ Финансовъ права разрѣшать, по особымъ о томъ ходатайствамъ, пропускъ съ освобожденіемъ отъ оплаты установленными таможенными пошлинами машинъ, аппаратовъ и частей таковыхъ, предназначенныхъ для производства сельскохозяйственныхъ локомобилей, сложныхъ паровыхъ молотилокъ, жнеекъ-сноповязалокъ и жней съ самосбрасывающимъ приборомъ;

2) предоставленіе льготъ по оплатѣ гербовымъ сборомъ актовыхъ документовъ по сдѣлкамъ о пріобрѣтеніи предметовъ оборудованія промышленныхъ заведеній, производящихъ сельскохозяйственныя машины и по сдѣлкамъ о куплѣ-продажѣ означенныхъ машинъ отечественнаго производства;

3) освобожденіе отъ промысловаго обложенія предпріятій, занимающихся производствомъ исключительно сельскохозяйственныхъ локомобилей и поименованныхъ выше сложныхъ сельскохозяйственныхъ машинъ, а также предоставленіе соразмѣрныхъ скидокъ съ промысловаго налога, исчисленнаго съ предпріятій, производящихъ наряду съ указанными машинами и другія издѣлія;

4) сохраненіе въ силѣ съ закрѣпленіемъ безъ срока дѣйствія всѣхъ имѣющихся временныхъ льготныхъ постановленій о льготномъ обложеніи локомобилей, о безпошлинномъ пропускѣ сложныхъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, о льготномъ пропускѣ частей означенныхъ машинъ, о безпошлинномъ пропускѣ бечевы изъ манильской пеньки въ количествѣ 30 пуд. на каждую сноповязалку, о безпошлинномъ пропускѣ полотнищъ къ сноповязалкамъ, а также сохраненіе въ силѣ постановленій временнаго закона 24 мая 1909 г. о безпошлинномъ пропускѣ нѣкоторыхъ частей сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, въ Россіи не производящихся;

5) выдача заводамъ, занимающимся въ предѣлахъ Россіи производствомъ сельскохозяйственныхъ локомобилей, премій въ размѣрѣ 1 р. 25 к. съ пуда вѣса такихъ локомобилей.

Наиболѣе существенными измѣненіями, внесенными Государственной Думой въ настоящій законопроектъ, представляются слѣдующія: отдѣлъ I настоящаго законопроекта Государственная Дума постановила изложить въ формѣ общаго постановленія, что машины, аппараты и части таковыхъ, предназначенныя для производства сельскохозяйственныхъ локомобилей, пропускаются безпошлинно по правиламъ, устанавливаемымъ Министромъ Торговли и Промышленности по соглашенію съ Министромъ Финансовъ. Засимъ, Государственная Дума отвергла предположеніе Министра Торговли и Промышленности относительно проектируемыхъ имъ льготъ по взиманію гербоваго сбора. Наконецъ, Государственная Дума отклонила предположеніе объ установленіи премій за изготовленіе на русскихъ заводахъ локомобилей и сложныхъ паровыхъ молотилокъ и ограничилась лишь измѣненіемъ представленнаго на ея разсмотрѣніе законопроекта въ смыслѣ расширенія таможенно-тарифныхъ льготъ по привозу изъ-за границы сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій.

При разсмотрѣніи настоящаго законопроекта Государственнымъ Совѣтомъ, между послѣднимъ и Государственною Думою послѣдовали разномыслія, для устраненія которыхъ образована была особая согласительная комиссія изъ 7 членовъ Государственнаго Совѣта и изъ

7 членовъ Государственной Думы. Важнѣйшее изъ означенныхъ разномыслій касалось вопроса объ установленіи вышеупомянутыхъ премій русскимъ заводамъ за изготовленіе сложныхъ сельскохозяйственныхъ машинъ. Вопреки мнѣнію Государственной Думы, Государственный Совѣтъ находилъ, что установленіе премій въ цѣляхъ удешевленія машинъ русскаго производства по сравненію съ иностранными является, при затруднительности въ настоящее время для сельскаго хозяйства нести тяжесть таможеннаго обложенія иностранныхъ машинъ, единственною мѣрою дѣйствительнаго покровительства отечественному сельскохозяйственному машиностроенію, и потому призналъ соотвѣтственнымъ установить такія преміи за изготовленіе не только локомобилей и сложныхъ паровыхъ молотилокъ, какъ это предполагалось финансовою и сельскохозяйственною комиссіями Государственной Думы, но также и жней-сноповязалокъ и жней съ самосбрасывающимъ приборомъ. Размѣръ премій опредѣленъ Государственнымъ Совѣтомъ для локомобилей въ 1 р. 25 к., а для прочихъ поименованныхъ машинъ—1 р. съ пуда ихъ вѣса. Соотвѣтственно указанному расширенію содержанія предположеннаго къ изданію закона, Государственнымъ Совѣтомъ измѣнено также было и его наименованіе; въ измѣненномъ Совѣтомъ изложеніи означенный проектъ названъ проектомъ закона «о мѣрахъ поощренія русскаго сельскохозяйственнаго машиностроенія и объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ постановленій общаго таможеннаго тарифа по Европейской торговлѣ, касающихся сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій».

Съ означенными предположеніями Государственнаго Совѣта согласилась и Государственная Дума.

Высочайшее утвержденіе законопроекта послѣдовало 26 апрѣля 1912 г. (собр. узак., 700).

III. Торговое мореплаваніе.

Въ ряду мѣропріятій, касающихся отечественнаго торговаго мореплаванія, однимъ изъ первыхъ вопросовъ, которымъ пришлось заняться Государственной Думѣ, былъ вопросъ *объ отсрочкѣ введенія въ дѣйствіе законовъ 6 мая 1902 г. о судоводителяхъ на мореходныхъ судахъ торговаго флота и 10 іюля 1903 г. о механикахъ на таковыхъ же судахъ*, изъ которыхъ первый подлежалъ введенію въ дѣйствіе въ постепенности и въ сроки по усмотрѣнію Министра

Финансовъ, но не позже 1 іюля 1905 г., а второй—долженъ былъ вступить въ силу черезъ пять лѣтъ послѣ его обнародованія, т. е. 15 августа 1908 г. Въ виду, однако, обнаружившагося вскорѣ же послѣ изданія закона 6 мая 1902 г. его несоотвѣтствія дѣйствительнымъ потребностямъ торговаго флота введеніе въ дѣйствіе какъ этого послѣдняго закона, такъ и связаннаго съ нимъ закона 10 іюля 1903 г. неоднократно отдалялось первоначально чрезъ Государственный Совѣтъ, а затѣмъ, съ обновленіемъ государственнаго строя, и чрезъ Государственную Думу: закономъ 6 іюля 1908 г. (собр. узак., 775) по 1 января 1909 г. (сессія I, журн. зас. 27. VI. 1908 г., № 97—собр. узак., 775 и 776), и впослѣдствіи закономъ 10 іюня 1909 г. впредь до утвержденія новыхъ положеній о судоводителяхъ и механикахъ на мореходныхъ судахъ торговаго флота (сессія II, журн. зас. 13. V. 1909 г., № 112; собр. узак., 845).

Вслѣдъ засимъ Государственною Думою были одобрены представленныя 20 января 1909 г. предположенія правительства объ измѣненіи законовъ 6 мая 1902 г. о судоводителяхъ на мореходныхъ судахъ торговаго флота (сессія II, журн. зас. 2. VI. 1909 г., № 126; собр. узак., 2194) и 10 іюля 1903 г. о механикахъ на таковыхъ же судахъ (сессія II, журн. зас. 1. VI. 1909 г. № 125; собр. узак., 2193). Первымъ закономъ взамѣнъ дѣленія судоводителей на 8 разрядовъ, вводятся два судоводительскихъ званія: капитана и штурмана дальняго плаванія и капитана и штурмана малаго плаванія; въ отношеніи права командованія уничтожено различіе между паровыми и парусными судами; засимъ, установлены болѣе льготныя требованія относительно обязательнаго числа помощниковъ капитана; далѣе, вводится болѣе удобный порядокъ производства испытаній лицъ, желающихъ получить судоводительскія званія, а также опредѣляются права вольныхъ штурмановъ и лицъ, имѣющихъ иностранные и финляндскіе дипломы, расширены границы малаго плаванія, какъ на западѣ—въ интересахъ каботажа между Бѣлымъ и Балтійскимъ морями, такъ и на востокѣ—для облегченія сношеній съ портами Японіи и Кореи.

Вторымъ закономъ устанавливается дѣленіе судовъ на разряды въ отношеніи права управленія ихъ машинами, а также устраняются, предъявляемыя нынѣ требованія къ пассажирскимъ пароходамъ и облегчается тѣмъ конкуренція съ иностранными судами, причемъ усиливается, однако, требованіе образовательнаго ценза механиковъ на пассажирскихъ судахъ; въ зависимости отъ этого,

измѣняется обязательное число помощниковъ механиковъ на судахъ того или другого разряда.

Государственная Дума, съ своей стороны, признала цѣлесообразнымъ оговорить: во 1-хъ, что утверждаемыя Министромъ Торговли и Промышленности правила исчисленія плавательнаго и практическаго цензовъ представляются въ Правительствующій Сенатъ для распубликованія во всеобщее свѣдѣніе, и во 2-хъ, что лица, окончившія курсъ высшихъ техническихъ учебныхъ заведеній по механическому отдѣленію, подвергаются въ предусматриваемыхъ закономъ правительственныхъ комиссіяхъ испытаніямъ на званіе судовыхъ механиковъ лишь по спеціальнымъ предметамъ, перечень и объемъ коихъ утверждаются Министромъ Торговли и Промышленности, по соглашенію съ подлежащимъ Министромъ.

Принятъ законопроектъ *объ измѣненіи и дополненіи книги второй Устава Торговаго (о морской торговлѣ), изд. 1903 г.* (сессія II, журн. зас. 29. V. 1909 г., № 122; собр. узак., 2192).

Ближайшею цѣлью этого закона является обезпеченіе безопасности морскихъ перевозокъ въ видахъ охраненія жизни и здоровья пассажировъ и лицъ судового экипажа и соблюденія интересовъ фрахтователей и страховщиковъ путемъ установленія новыхъ правилъ объ освидѣтельствованіи морскихъ торговыхъ судовъ, введенія постановленій, опредѣляющихъ ватерлинію наибольшей погрузки судна въ соленой водѣ и условія, при коихъ судно почитается чрезмѣрно или неправильно нагруженнымъ, распространенія постановленій книги второй Устава Торговаго и на морскія торговыя суда подъ иностраннымъ флагомъ и т. д., съ установленіемъ каръ за нарушенія требованій закона.

Принятъ законопроектъ *о введеніи во Владивостокѣ портоваго управленія,* дѣйствующаго на основаніи установленныхъ для другихъ портовъ Имперіи правилъ о мѣстномъ управленіи приморскими торговыми портами (Уст. Торг., ст. 607—653, Св. Зак., т. XI, ч. 2, изд. 1903 г. и по Прод. 1906 г.) взамѣнъ дѣйствовавшаго временнаго положенія 13 мая 1898 г. объ управленіи Владивостокскимъ коммерческимъ портомъ, согласно коему портъ находился въ вѣдѣніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, а завѣдываніе территоріей порта и ея эксплоатація были возложены на временный комитетъ Владивостокскаго коммерческаго порта, военнаго губернатора Приморской области и на портовое управленіе (собр. узак., 2318). При этомъ Государственною Думою въ формулѣ перехода

къ очереднымъ дѣламъ выражено пожеланіе, чтобы устанавливаемое для Владивостокскаго порта правило о предоставленіи Министру Торговли и Промышленности права назначать на должность начальника порта, кромѣ офицеровъ флота, также и другихъ лицъ, получившихъ надлежащую подготовку, было распространено и на всѣ прочіе порты (сессія II, журн. зас. 29. V. 1909 г., № 122, и 31. V. 1909 г., № 124).

Принятъ законопроектъ *о продленіи дѣйствія льготы по возврату Суэзской пошлины.* Въ цѣляхъ поощренія развитія русскаго торговаго мореплаванія и для предоставленія возможности русскимъ арматорамъ конкурировать на иностранномъ фрахтовомъ рынкѣ, въ 1876 г. (закономъ 2 апрѣля) было постановлено возвращать владѣльцамъ всякаго русскаго торговаго судна уплаченныя ими при проходѣ черезъ Суэзскій каналъ пошлины, причемъ пользованіе этой льготой было обусловлено выходомъ судна изъ одного изъ русскихъ портовъ, по сю сторону канала лежащихъ, или наоборотъ, приходомъ судна въ одинъ изъ таковыхъ же портовъ, причемъ имъ дозволялось заходить въ лежащіе по пути порты. Дѣйствіе означенной мѣры было затѣмъ продолжено 9 мая 1889 г. на тѣхъ же условіяхъ до 1 января 1900 г. При продленіи дѣйствія указанной мѣры на дальнѣйшее, послѣ 1 января 1900 г., время условія пользованія этой льготой были нѣсколько видоизмѣнены и закономъ 2 іюня 1899 г. было установлено, что возвратъ уплаченной пошлины въ полномъ объемѣ производится лишь судамъ, совершившимъ каботажный рейсъ, т. е. отправившимся изъ русско-европейскаго порта и прибывшимъ въ русскій же портъ Дальняго Востока, или наоборотъ. Въ случаѣ же не каботажнаго рейса возвратъ пошлины производится въ размѣрѣ двухъ третей. Означенный законъ предусматривалъ дѣйствіе льготы по возврату Суэзской пошлины въ теченіе 10 лѣтъ, т. е. до 1 января 1910 г.

Однако, практика примѣненія упомянутаго закона выяснила, что имѣющіяся указанія на то, что судамъ дозволяется заходить въ ближайшіе по пути порты, является недостаточно яснымъ, такъ какъ не даетъ точнаго опредѣленія, что слѣдуетъ считать за портъ, лежащій по пути, вслѣдствіе чего возможны были случаи пользованія льготой судами, перевозящими грузы изъ азіатскихъ портовъ въ иностранные европейскіе порты и доходящіе лишь затѣмъ до одного изъ русскихъ портовъ, чѣмъ безъ сомнѣнія нарушалась основная цѣль установленія означенной мѣры, а именно содѣйствіе

развитію отечественнаго товаро-обмѣна. Въ виду сего закономъ 27 мая 1902 г. въ измѣненіе упомянутаго закона 2 іюня 1899 г. былъ установленъ перечень портовъ, заходъ въ которые не лишалъ владѣльцевъ судовъ возврата имъ изъ казны уплаченныхъ пошлинъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, для судовъ, отправляющихся изъ русскихъ портовъ Дальняго Востока, въ случаѣ захода ихъ въ не попутные порты Великаго и Индійскаго океановъ, право на пользованіе льготой сохранялось въ объемѣ въ зависимости отъ количества привезеннаго въ русскій европейскій портъ груза, а именно: въ полномъ объемѣ, если привезенный грузъ составляетъ болѣе 50% грузоподъемности судна, и въ размѣрѣ $^2/_3$, если грузъ составляетъ менѣе 50% грузоподъемности судна.

Въ виду истеченія 1 января 1910 г. дѣйствія упомянутаго закона 2 іюня 1899 г., измѣненнаго закономъ 27 мая, 1902 г., Министръ Торговли и Промышленности вошелъ въ Государственную Думу съ представленіемъ (25 октября 1909 г., № 9006) о желательности сохраненія на будущее время льготы по возврату пошлинъ, уплаченныхъ за проходъ русскихъ паровыхъ судовъ черезъ Суэзскій каналъ. При этомъ Министръ Торговли и Промышленности, исходя изъ соображенія о томъ, что возвратъ Суэзской пошлины долженъ быть признанъ не только мѣрою поощренія развитія отечественнаго товарообмѣна, но и мѣрою поощренія вообще русскаго торговаго мореплаванія, полагалъ, что имѣющійся въ законѣ перечень попутныхъ портовъ является весьма стѣснительнымъ и во многихъ случаяхъ лишаетъ суда возможности воспользоваться выгодными грузами. Кромѣ того, по мнѣнію Министра, полное или частичное возмѣщеніе пошлинъ въ зависимости отъ того, является ли рейсъ каботажнымъ или нѣтъ, также врядъ ли является правильнымъ, такъ какъ и безъ того каботажные рейсы, будучи привилегіей русскаго флага, ограждены отъ конкуренціи иностранныхъ арматоровъ. Въ виду сего Министръ Торговли и Промышленности, ходатайствуя о продленіи указанной мѣры на срокъ въ 10 лѣтъ, полагалъ болѣе цѣлесообразнымъ отмѣнить вышеприведенныя условія пользованія этой льготой, сохранивъ лишь требованіе, чтобы портомъ отправленія или прибытія судна, былъ бы одинъ изъ русскихъ европейскихъ портовъ.

Докладъ по означенному законопроекту былъ внесенъ финансовой комиссіей 16 декабря 1909 г. (№ 114, ш/$_3$) и разсмотрѣнъ въ общемъ собраніи въ засѣданіи того числа (стен. отч. III с., т. I,

стр. 3660), причемъ Государственная Дума, соглашаясь съ соображеніями вѣдомства, признала лишь необходимымъ продлить дѣйствіе льготы по возврату Суэзской пошлины не на 10 лѣтъ, а на 2 года, т. е. до 1 января 1912 г., съ тѣмъ, чтобы вѣдомство въ теченіе этого срока собрало всѣ необходимыя данныя для болѣе всесторонняго выясненія настоящаго вопроса.

Означенный проектъ закона былъ Высочайше утвержденъ 4 февраля 1910 г. (собр. узак., 212).

Въ виду истеченія 1 января 1912 г. срока дѣйствія указаннаго закона 4 февраля 1910 г. Министръ Торговли и Промышленности, озабочиваясь сохраненіемъ на будущее время означенной льготы, внесъ на разсмотрѣніе Государственной Думы законопроектъ (29 сентября 1911 г., № 9799) о продленіи этой льготы на 5 лѣтъ, въ теченіе коихъ могъ бы быть представленъ и разсмотрѣнъ общій законъ о поощреніи торговаго мореплаванія въ формѣ навигаціонныхъ премій. При этомъ Министръ указывалъ, что практика примѣненія закона 4 февраля выяснила, что отмѣна имѣвшихся въ прежнемъ законѣ ограниченій для пользованія этой льготой является вполнѣ цѣлесообразной, такъ какъ движеніе русскихъ судовъ черезъ каналъ значительно усилилось, и потому казалось бы въ этомъ отношеніи не слѣдуетъ измѣнять указаннаго закона 4 февраля 1910 г.

По означенному законопроекту финансовой комиссіей былъ внесенъ докладъ 5 декабря 1911 г. (№ 131, ш/$_5$), который былъ разсмотрѣнъ въ общемъ собраніи въ засѣданіи 9 декабря того же года (стен. отч., с. V, т. I, стр. 3598).

Соглашаясь съ соображеніями Министра Торговли и Промышленности о желательности продленія этой льготы на 5 лѣтъ, Государственная Дума признала необходимымъ ввести въ проектъ закона указаніе на то, что дѣйствіе означенной льготы, какъ это и практиковалось до сего времени, не распространяется на суда, приписанныя къ портамъ Великаго Княжества Финляндскаго.

Означенный проектъ закона былъ Высочайше утвержденъ 23 декабря 1911 г. (собр. узак. 1912 г., 18).

Принятъ законопроектъ *о мѣрахъ къ поощренію отечественнаго судостроенія.* Неудовлетворительное состояніе русскаго отечественнаго судостроенія, лишающее русскіе заводы возможности конкурировать съ заграничными, неоднократно обращало вниманіе Государственной Думы, которая высказывала пожеланіе о необходимости разработки вѣдомствомъ проекта закона о мѣрахъ, направлен-

ныхъ къ поощренію судостроенія. Въ виду указанныхъ пожеланій Министръ Торговли и Промышленности внесъ законопроектъ 26 августа 1911 г. (№ 9038), въ коемъ проектировалъ выдачу судостроительнымъ заводамъ преміи за постройку ими морскихъ судовъ. При этомъ Министръ указывалъ, что представленная имъ шкала размѣровъ премій въ зависимости отъ размѣровъ судовъ, а также за машины, выработана вѣдомствомъ въ соотвѣтствіи съ выяснившейся разницей постройки судовъ на русскихъ и заграничныхъ заводахъ.

Представленный по указанному законопроекту финансовой комиссіей докладъ былъ разсмотрѣнъ въ общемъ собраніи въ засѣданіи 11 апрѣля 1912 г.

При разсмотрѣніи законопроекта Государственная Дума одобрила главныя его основанія, клонящіяся къ выполненію высказанныхъ ею неоднократно пожеланій о необходимости въ отношеніи судостроенія придерживаться планомѣрной поощрительной политики. Что же касается частностей законопроекта, то Государственная Дума нашла болѣе правильнымъ продлить срокъ выдачи премій въ полномъ размѣрѣ до 10 лѣтъ; затѣмъ была исключена ст. 4 законопроекта, лишавшая премій постройки изъ иностраннаго металла; равнымъ образомъ, Дума находила излишней ст. 7, разрѣшавшую продажу за границу ранѣе 5 лѣтъ получившаго премію судна лишь при условіи возврата означенной преміи; наконецъ Дума, высказалась за нераспространеніе закона на мѣстности, гдѣ существуетъ безпошлинный пропускъ судостроительныхъ матеріаловъ.

Означенный проектъ закона удостоился Высочайшаго утвержденія 21 мая 1912 г.

Отклоненъ законопроектъ о разрѣшеніи производства изысканій для выбора мѣста и выработки проекта торговаго порта на о. Сахалинѣ по недостаточной выясненности какъ экономической, такъ и политической стороны этого вопроса (сессія II, журн. зас. 5. III. 1909 г., № 69).

IV. Горное дѣло.

Въ ряду мѣропріятій, направленныхъ къ обезпеченію правильнаго и успѣшнаго развитія горнаго дѣла въ Имперіи, слѣдуетъ отмѣтить одобренный Государственною Думою законопроектъ *объ упорядоченіи платинопромышленности и мѣрахъ къ улучшенію ея*

положенія, коимъ устанавливается, во 1-хъ, запрещеніе вывоза за границу сырой платины, и во 2-хъ, правила о продажѣ, покупкѣ и храненіи сырой платины въ цѣляхъ устраненія возможности торговли утаеннымъ или похищеннымъ металломъ (сессія V, журн. зас. 4. VI 1912 г., № 146). Законопроектъ остался неразсмотрѣннымъ Государственнымъ Совѣтомъ, за время полномочій Государственной Думы третьяго созыва.

Неотложною потребностью было признано Государственною Думою болѣе широкое и планомѣрное изученіе геологическаго строенія нашей родины и ея минеральныхъ богатствъ. Въ сихъ видахъ установлено *новое положеніе о Геологическомъ Комитетѣ и новый штатъ сего Комитета,* согласно коему штатный персоналъ Комитета увеличивается въ тройномъ количествѣ противъ существующаго нынѣ, съ соотвѣтственнымъ, разумѣется, повышеніемъ отпускаемыхъ на сей предметъ средствъ, а именно съ 74.900 р. до 231.620 р. въ годъ. Размѣръ кредитовъ, потребныхъ на производство геологическихъ работъ, имѣетъ опредѣляться въ смѣтномъ порядкѣ (сессія V, журн. зас. 5. VI. 1912 г., № 147; зак. 5 іюля 1912 г.).

Государственною Думою отпущены дополнительные кредиты въ 1908 и 1909 г.г. въ размѣрѣ 6.800 р. на хозяйственные расходы золотосплавочныхъ лабораторій горнаго вѣдомства: 1) Уральской—4.500 р., 2) Томской—500 р. и 3) Иркутской—1.800 р. для обезпеченія безостановочной и правильной работы названныхъ лабораторій (сессія I, журн. зас. 26. IV. 1908 г., № 54; собр. узак., 524; сессія II, журн. зас. 15. V. 1909 г., № 113; собр. узак., 989) и дано разрѣшеніе на открытіе золотосплавочной лаборатоpіи въ гор. Зеѣ-Пристани, долженствующей обслуживать богатѣйшія золотоносныя мѣстности сѣверовосточной части Амурской области. При этомъ отпущено на оборудованіе лаборатоpіи единовременно 6.000 р. и на содержаніе ежегодно по 14.800 р.; операціонные же расходы имѣютъ опредѣляться въ смѣтномъ порядкѣ (сессія IV, журн. зас. 13. V. 1911 г., № 113; собр. узак., 1078).

Взамѣнъ установленнаго закономъ 8 іюля 1901 г. временнаго управленія Сучанскими каменноугольными копями, одобренъ проектъ постояннаго штата управленія названными копями, съ отпускомъ на покрытіе вызываемаго этимъ мѣропріятіемъ расхода по 41.570 р. въ годъ, что по сравненію съ расходуемыми нынѣ суммами на содержаніе помянутаго выше временнаго управленія представляетъ

сокращеніе въ среднемъ на 21.130 р. въ годъ (сессія II, журн. зас. 26. V. 1909 г., № 119; собр. узак., 1044).

Кромѣ того, разрѣшены къ отпуску нижеслѣдующіе кредиты: 1) въ теченіе трехъ лѣтъ, начиная съ 1 января 1909 г., по 31.500 р. въ годъ на горно-геологическія изслѣдованія вдоль линіи Амурской желѣзной дороги и 2) въ теченіе того же срока, по 11.333 р. въ годъ на ревизію маркшейдерскихъ плановъ и на производство тригопометрическихъ работъ въ Донецкомъ каменноугольномъ бассейнѣ. При этомъ, въ связи съ отпускомъ средствъ на горно-геологическія изслѣдованія вдоль Амурской желѣзной дороги, Государственная Дума въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ признала желательнымъ объединеніе дѣятельности учено-промысловыхъ экспедицій, снаряжаемыхъ нынѣ самостоятельно различными вѣдомствами (сессія II, журн. зас. 29. V. 1909 г, № 122, и 31. V. 1909 г., № 124; собр. узак., 1101).

Особое мѣсто въ горномъ дѣлѣ занимаетъ нефтяная промышленность. Важнѣйшими изъ законопроектовъ, разсмотрѣнныхъ Государственною Думою въ этой области, являются слѣдующіе:

1) *О продленіи срока дѣйствія Высочайше утвержденнаго 12 іюня 1900 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта объ измѣненіи условій сдачи съ торговъ завѣдомо-нефтеносныхъ земель.* (Представленіе Министерства Торговли и Промышленности, 29/31, XII, 1907 г. № 1642).

Означенный законопроектъ былъ переданъ на разсмотрѣніе финансовой комиссіи 26 апрѣля 1908 г. Докладъ названной комиссіи внесенъ въ общее собраніе Государственной Думы 15 декабря 1907 г. (№ 104, ш/$_2$).

Разсмотрѣвъ означенный законопроектъ, Государственная Дума не согласилась съ мыслью правительства о необходимости сохранить въ силѣ явно неудовлетворительныя мѣры завѣдыванія казеннымъ нефтянымъ достояніемъ, насколько оно регулируется временными правилами 1900 г., а находила необходимымъ, чтобы правительство безотлагательно выработало постоянныя узаконенія, которыя внесли бы въ положеніе нефтяной промышленности устойчивость и обезпечили бы доступность цѣнъ на нефтяные продукты, столь необходимые для всего промышленнаго строя нашего отечества, а потому отклонила этотъ законопроектъ, въ засѣданіи 17 декабря 1908 г., принявъ нижеслѣдующую формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ:

«Отклонивъ законопроектъ о продленіи срока дѣйствія временныхъ правилъ 12 іюня 1900 г., несовершенство коихъ не отрицало и правительство, и признавая, что нефтеносныя земли, какъ Бакинскаго района, такъ равно и всей Имперіи, составляютъ чрезвычайныя богатства Россіи,—Государственная Дума выражаетъ пожеланіе, чтобы правительство въ возможно кратчайшій срокъ внесло на уваженіе Государственной Думы новый законопроектъ объ отдачѣ казенныхъ нефтеносныхъ земель въ разработку, на условіяхъ, обезпечивающихъ нормальную добычу нефти и доступность цѣнъ на нефтяные продукты, и переходитъ къ очереднымъ дѣламъ» (степ. отч., с. II, т. I, стр. 2912).

2) *О сдачѣ казенныхъ нефтеносныхъ земель въ разработку частнымъ лицамъ по договорамъ.* (Представленіе Министерства Торговли и Промышленности, 28. VII. 1910 г., № 1475).

Означенный законопроектъ былъ переданъ на разсмотрѣніе финансовой комиссіи 20 октября 1910 г. Докладъ названной комиссіи внесенъ въ общее собраніе Государственной Думы 10 декабря 1911 г. (№ 197, ш/б).

Названный законопроектъ внесенъ въ Государственную Думу во исполненіе пожеланія Государственной Думы, принятаго ею въ засѣданіи 17 декабря 1908 г., при отклоненіи законопроекта о продленіи срока дѣйствія временныхъ правилъ 12 іюня 1900 г. (см. упомянутый выше законопроектъ) и составляетъ одно звено въ рядѣ законопроектовъ, выработанныхъ правительствомъ и направленныхъ къ упорядоченію нефтяной промышленности и къ выработкѣ правилъ объ отдачѣ казенныхъ нефтеносныхъ земель въ разработку на условіяхъ, обезпечивающихъ нормальную добычу нефти и доступность цѣнъ на нефтяные продукты.

Сущность настоящаго законопроекта сводится къ тому, что имъ устанавливается новая система сдачи съ торговъ казенныхъ нефтеносныхъ земель, принуждающая нефтепромышленниковъ, арендующихъ казенныя земли, значительно увеличить количество добываемой и поступающей на рынокъ нефти, такъ какъ предметомъ торга является условная цѣна нефти, при установленіи обязательной добычи съ отдаваемаго въ аренду участка.

Въ виду этого Государственная Дума не встрѣтила препятствій къ принятію настоящаго законопроекта, съ нѣкоторыми лишь измѣненіями и дополненіями, въ цѣляхъ устраненія нѣкоторыхъ его недостатковъ.

Законопроектъ удостоился Высочайшаго утвержденія 17 іюня 1912 г.

3) *Объ измѣненіи Высочайше утвержденныхъ 14 мая 1900 г. временныхъ правилъ для отдачи безъ торговъ нѣкоторыхъ участковъ завѣдомо-нефтеносныхъ земель подъ развѣдку и добычу нефти.* (Представленіе Министерства Торговли и Промышленности, 30. XI, 1910 г., № 1981).

Означенный законопроектъ былъ переданъ въ финансовую комиссію 1 декабря 1911 г. Докладъ названной комиссіи внесенъ въ общее собраніе Государственной Думы 9 декабря 1911 г. (№172, ш/$_5$).

Настоящій законопроектъ, какъ и рядъ другихъ законопроектовъ, выработанныхъ правительствомъ во исполненіе выраженныхъ Государственною Думою и Государственнымъ Совѣтомъ пожеланій, имѣетъ цѣлью обезпечить нормальное развитіе нефтянаго дѣла и доступность цѣнъ на нефтяные продукты путемъ установленія особаго порядка сдачи въ разработку уже не возбуждающихъ сомнѣнія въ своей нефтеносности казенныхъ земель, а также путемъ воздѣйствія на добычу нефти и на цѣны ея посредствомъ расширенія площади нефтедобыванія, для каковой цѣли настоящимъ законопроектомъ предусматривается надлежащая постановка развѣдокъ, позволяющихъ выяснить качества казенныхъ нефтеносныхъ земель, закрытыхъ для частныхъ заявокъ на нефть.

Разсмотрѣвъ названный законопроектъ, Государственная Дума нашла вполнѣ правильной мысль его о необходимости обезпечить надлежащее производство развѣдокъ казенныхъ нефтеносныхъ земель путемъ допущенія къ этимъ развѣдкамъ возможно болѣе солидныхъ предпринимателей и признала цѣлесообразнымъ устройство между желающими получить земли подъ развѣдки соревнованіе, съ назначеніемъ предметомъ такового размѣра имѣющаго быть предоставленнымъ въ предѣлахъ развѣдочнаго участка отвода, причемъ моментъ соревнованія, въ отличіе отъ предположеній правительства, Государственная Дума считала болѣе осторожнымъ пріурочить къ самой подачѣ заявленій о желаніи получить участокъ для развѣдокъ, а потому одобрила настоящій законопроектъ, сдѣлавъ въ немъ лишь нѣкоторыя измѣненія, изложенныя въ докладѣ финансовой комиссіи.

Государственный Совѣтъ въ засѣданіи 15 мая 1912 г. нашелъ необходимымъ сдѣлать въ проектѣ закона, выработанномъ Государственною Думою, нѣкоторыя измѣненія, а именно: увеличить нап-

меньшій размѣръ отвода съ трехъ до пяти десятинъ для Апшеронскаго полуострова, а для другихъ мѣстностей, въ коихъ нефтяной промыселъ представляетъ менѣе выгодныя условія,—до 10 десятинъ; далѣе, онъ установилъ высшій размѣръ отводовъ въ 37½ десятинъ для Апшеронскаго полуострова, при высшей нормѣ въ 400 десятинъ для нефтеносныхъ мѣстностей внѣ Апшеронскаго полуострова. Далѣе, Государственный Совѣтъ точнѣе опредѣлилъ начало срока выполненія развѣдочныхъ работъ и окончаніе ихъ, а порядокъ вознагражденія за всѣ убытки отъ развѣдокъ, взамѣнъ ссылки на ст. 286 Устава Горнаго, опредѣлилъ въ самомъ текстѣ подлежащей статьи (8) правилъ; кромѣ того въ ст. 12 Правилъ онъ исключилъ выраженіе: «движимое и недвижимое имущества», въ видахъ большей опредѣлительности постановленія, предоставляющаго арендатору право убрать съ участка свое имущество, въ случаѣ желанія прекратить дальнѣйшую работу; въ ст. 16 исключилъ ссылку на ст. 201 Устава Горнаго, въ виду изданія новыхъ законовъ о нефтяномъ промыслѣ, и дополнилъ ст. 18 правилъ указаніемъ на порядокъ выдачи вознагражденія за всѣ убытки отъ развѣдокъ, когда размѣръ вознагражденія опредѣленъ рѣшеніемъ подлежащихъ учрежденій.

По докладу согласительной комиссіи, избранной для обсужденія возникшихъ по сему законопроекту разномыслій между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственной Думой, Государственная Дума въ засѣданіи 4 іюня 1912 г. постановила принять проектъ названнаго закона, а также приложенныя къ нему правила, въ одобренномъ Государственнымъ Совѣтомъ изложеніи его.

Законопроектъ удостоился Высочайшаго утвержденія 17 іюня 1912 г.

4) Объ обращеніи земель нефтеносныхъ районовъ Апшеронскаго полуострова подъ разработку нефти. (Представленіе Министерства Торговли и Промышленности, 3. XII. 1910 г., № 2018).

Означенный законопроектъ былъ переданъ на разсмотрѣніе финансовой комиссіи 7 декабря 1910 г. Докладъ названной комиссіи внесенъ въ общее собраніе Государственной Думы 6 марта 1912 г. (№ 378, ш/₅).

Названный законопроектъ былъ внесенъ въ Государственную Думу во исполненіе пожеланія, высказаннаго ею въ формулѣ перехода къ обсужденію отдѣльныхъ номеровъ проекта государственной росписи (по Горному Департаменту) на 1910 г., а именно: 1) чтобы впредь до изданія новыхъ правилъ о нефтяномъ промыслѣ казенныя

и казенно-общественныя земли Апшеронскаго полуострова сдавались подъ развѣдки и добычу нефти безъ отступленія отъ дѣйствующихъ законовъ и 2) чтобы вѣдомство ускорило внесеніе въ Государственную Думу законопроекта о порядкѣ изъятія казенныхъ нефтеносныхъ земель изъ пользованія государственныхъ крестьянъ и иныхъ поселянъ и о способахъ удовлетворенія ихъ за отходящія отъ нихъ земли.

Сущность настоящаго законопроекта заключается въ томъ, что въ силу ст. 201 Устава Горнаго нѣдра казенныхъ земель, отведенныхъ въ постоянное пользованіе государственныхъ крестьянъ и иныхъ поселянъ, но не предоставленныхъ имъ въ собственность, принадлежатъ правительству, которое разрабатываетъ найденныя на сихъ земляхъ рудныя богатства или само или предоставляетъ это частнымъ лицамъ съ вознагражденіемъ селеній за отходящія отъ нихъ подъ означенное употребленіе земли соразмѣрнымъ ихъ отводомъ въ другомъ мѣстѣ. Въ настоящее время устанавливается въ видѣ общаго правила не только отводъ земли, но и денежныя вознагражденія за отходящія отъ поселянъ земли на Апшеронскомъ полуостровѣ для обращенія ихъ подъ добычу нефти, устанавливаются особыя для сего правила въ законодательномъ порядкѣ и отпускаются необходимыя средства для вознагражденія владѣльцевъ за изъятіе изъ ихъ пользованія земель.

Государственная Дума одобрила выработанный правительствомъ законопроектъ съ нѣкоторыми незначительными измѣненіями, преимущественно редакціоннаго характера, согласилась на ассигнованіе средствъ на вознагражденіе поселянъ за изъятыя земли, пріурочивъ отпускъ испрашиваемаго кредита къ будущему 1913 г., и одобрила предпринятое правительствомъ обращеніе подъ разработку новыхъ нефтеносныхъ площадей казенныхъ земель, въ виду наблюдаемаго за послѣднее время сокращенія количества ежегодно добываемой нефти.

Государственный Совѣтъ, одобривъ главныя основанія настоящаго проекта, нѣсколько измѣнилъ порядокъ исчисленія вознагражденія поселянъ за изъемлемыя изъ ихъ пользованія земли и предусмотрѣлъ возможность и необходимость прекращенія договоровъ, заключенныхъ на подлежащія изъятію земли и возведенныя на нихъ постройки, съ возмѣщеніемъ казной убытковъ арендатора изъятыхъ земель и построекъ отъ досрочнаго прекращенія арендныхъ договоровъ. Кромѣ того Государственный Совѣтъ не согласился съ

необходимостью отмѣны примѣчанія къ ст. 143 Уст. Горп. (Св. Зак., т. VII, изд. 1893 г.), такъ какъ издаваемыя правила все равно замѣнятъ означенное примѣчаніе по утвержденіи настоящаго проекта закона; равнымъ образомъ измѣненъ заголовокъ правилъ, а именно: «правила о порядкѣ и условіяхъ изъятія изъ пользованія государственныхъ поселянъ въ распоряженіе казны нефтеносныхъ земель Апшеронскаго полуострова»; въ ст. 1 правилъ устранено указаніе на участки, приносящіе доходъ въ размѣрѣ, не соотвѣтствующемъ качествамъ участка, въ виду затруднительности на практикѣ опредѣленія несоразмѣрности дохода качествамъ участка; та же ст. 1 дополнена постановленіемъ, опредѣляющимъ чистый доходъ, какъ среднее дѣйствительное поступленіе за послѣднія пять лѣтъ. Въ ст. 2 опредѣленіе какъ размѣра ссудъ на перенесеніе усадебъ поселянъ въ отводимые имъ новые участки, такъ и порядокъ выдачи и погашеніе ихъ предоставлены правительству взамѣнъ установленія въ законодательномъ порядкѣ высшаго размѣра ссудъ (150 р. на дворъ); постановленіе второй части ст. 2 объ уменьшеніи денежнаго вознагражденія при наличности участковъ, не бывшихъ въ фактическомъ пользованіи ихъ владѣльцевъ и не подлежащихъ изъятію, Государственный Совѣтъ призналъ излишнимъ. Далѣе допущено участіе сторонъ при рѣшеніи дѣлъ о вознагражденіи и при производствѣ обслѣдованія на мѣстѣ. Окончательное утвержденіе размѣра вознагражденій предоставлено по ст. 6 правилъ, согласно общему началу нашего законодательства о вознагражденіи за принудительное отчужденіе недвижимыхъ имуществъ, при несогласіи владѣльца на размѣръ опредѣленнаго ему вознагражденія, не Министру Торговли и Промышленности, а Высочайшему соизволенію въ установленномъ порядкѣ.

По докладу согласительной комиссіи, избранной для обсужденія возникшихъ разномыслій между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственной Думой по настоящему законопроекту, Государственная Дума постановила въ засѣданіи 4 іюня 1912 г. принять проектъ закона объ обращеніи земель нефтеносныхъ районовъ Апшеронскаго полуострова подъ разработку нефти, а также ст.ст. 1—13 приложенныхъ къ нему правилъ въ изложеніи, установленномъ Государственнымъ Совѣтомъ, статью же 14 тѣхъ правилъ измѣнить въ смыслѣ передачи изъятыхъ земель въ аренду безъ торговъ, впредь до занятія ихъ подъ нефтяной промыселъ не только прежнимъ владѣльцамъ, но также и бывшимъ арендаторамъ сихъ земель, равно

какъ и всѣмъ вообще посторонним лицамъ, въ виду того, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ для казны представлялось бы такое расширеніе круга лицъ, имѣющихъ право получать участки, не безвыгоднымъ.

Настоящій законопроектъ удостоился Высочайшаго утвержденія 25 іюня 1912 г.

Нижеслѣдующіе законопроекты касаются золото- и платинопромышленности:

1) *Объ отсрочкѣ введенія въ дѣйствіе закона о дополнительной подесятинной платѣ за золотые пріиски.* (Представленіе Министерства Торговли и Промышленности, 18. III. 1908 г., № 358).

Переданъ въ финансовую комиссію 12 мая 1908 г. Докладъ комиссіи внесенъ въ общее собраніе Государственной Думы 11 іюня 1908 г. (№ 471 ш/$_1$). Разсмотрѣнъ въ общемъ собраніи въ засѣданіи 17 іюня 1908 г. Удостоился Высочайшаго утвержденія 1 іюля 1908 г. (собр. узак., 720).

2) *Объ отсрочкѣ введенія въ дѣйствіе закона о дополнительной подесятинной платѣ за золотые пріиски.* (Представленіе Министерства Торговли и Промышленности 11. XI. 1908 г., № 1556).

Переданъ въ финансовую комиссію 17 декабря 1908 г. Докладъ комиссіи внесенъ въ общее собраніе 7 апрѣля 1909 г. (№ 296, ш/$_2$). Разсмотрѣнъ въ общемъ собраніи въ засѣданіи 10 апрѣля 1909 г. Удостоился Высочайшаго утвержденія 26 апрѣля 1909 г. (собр. узак., 586).

Сущность обоихъ приведенныхъ законопроектовъ заключается въ томъ, что въ виду кризиса золотопромышленности дѣйствіе изданнаго закона о дополнительномъ прогрессивномъ обложеніи золотыхъ и платиновыхъ пріисковъ не соотвѣтствовало интересамъ промышленности, а потому признано было необходимымъ пріостановить введеніе въ дѣйствіе закона 8 іюня 1903 г.—2-й части ст. 103 прил. къ ст. 497 Уст. Горн. (по прод. 1906 г.). Въ виду же возбужденнаго первымъ всероссійскимъ съѣздомъ золото- и платинопромышленниковъ ходатайства о полной отмѣнѣ законоположеній, обложившихъ дополнительной подесятинной платой не работающіеся золотые и платиновые пріиски, правительство признало необходимымъ произвести пересмотръ означенныхъ узаконеній и внесло въ Государственную Думу законопроектъ:

3) *объ измѣненіи ст.ст. 103, 104 и 105 закона 8 іюня 1903 г. (прил. къ ст. 427 уст. горн. по прод. 1906 г.).* (Представленіе Министерства Торговли и Промышленности, 11. XI. 1908 г., № 1554).

Означенный законопроектъ переданъ на разсмотрѣніе финансовой комиссіи. Докладъ комиссіи внесенъ въ общее собраніе Государственной Думы 27 марта 1910 г. (№ 275, ш/з). Разсмотрѣнъ въ общемъ собраніи 9 апрѣля 1910 г.

Сущность настоящаго законопроекта заключается въ томъ, что установленный вновь изданнымъ закономъ 8 іюня 1903 г. способъ обложенія золотопромышленности, а именно прогрессивное обложеніе неработающихся пріисковъ, слѣдуетъ признать слишкомъ тяжелымъ и притомъ иногда неуравнительнымъ обложеніемъ золотопромышленности. Имѣвшееся въ виду при введеніи въ законъ прогрессивнаго обложенія противодѣйствіе захватамъ пріисковыхъ земель въ однѣ руки и побужденіе промышленниковъ разрабатывать принадлежащія имъ площади земли, по заявленію правительства, не достигнетъ цѣли, такъ какъ всякій захватъ значительнаго количества пріисковыхъ площадей только тогда представляется фактомъ, требующимъ примѣненія къ нему какихъ либо мѣръ борьбы, если онъ сопровождается инертностью промышленности, т. е. если лицо, владѣющее значительною площадью не разрабатываетъ ее совсѣмъ или разрабатываетъ въ незначительной мѣрѣ. Если же предпріятіе выказываетъ полную жизнеспособность, работаетъ интенсивно цѣлый рядъ лѣтъ, производя крупныя затраты на оборудованіе дѣла и на развѣдки, то существованіе во владѣніи такого предпріятія извѣстнаго, иногда даже очень значительнаго, числа пріисковыхъ не разрабатывающихся площадей не можетъ разсматриваться какъ захватъ, и предпріятіе не должно подвергаться за это какимъ бы то ни было карательнымъ мѣрамъ. При указанномъ положеніи правительство предполагало опредѣлить въ законѣ условія дѣятельности золото- и платино-промышленнаго предпріятій, при которыхъ дѣйствительно существующій захватъ земель становился бы законнымъ, для чего въ законъ ввело понятіе: «работающійся» пріискъ, опредѣляемый извѣстной нормой расходовъ и затратъ, которые показываютъ вполнѣ ясно и опредѣленно дѣятельность, проявленную предпріятіемъ на данномъ пріискѣ, или путемъ развѣдки и изслѣдованія его, или путемъ обстановки, подготовки или эксплоатаціи.

Разсмотрѣвъ означенный законопроектъ, Государственная Дума не раздѣлила мысли правительства, что новый порядокъ обложенія не окажется непосильнымъ для золото- и платино-промышленности, а потому постановила: не отклоняя даннаго законопроекта, измѣнить его въ смыслѣ отсрочки введенія въ дѣйствіе закона 8 іюня

1903 г. о дополнительной подесятинной платѣ за золотые пріиски на достаточно продолжительное время—до 1 января 1913 г., для всесторонняго изслѣдованія вопроса о причинахъ отсталости нашего золотого промысла и о вліяніи на эту отсталость несовершенства нашего законодательства о золотопромышленности, затрудняющаго частнымъ лицамъ доступъ къ поискамъ и добычѣ золота, а въ особенности тяжесть и неравномѣрность лежащихъ на золотопромышленности платежей, и для внесенія новаго законопроекта.

Выработанный въ такомъ смыслѣ Государственной Думой законопроектъ удостоился Высочайшаго утвержденія 13 мая 1910 г. (собр. узак., 866).

V. Хлѣбная торговля и сельскохозяйственная промышленность.

1) 13 марта 1912 г. 82 членами Государственной Думы внесено было законодательное предположеніе *о мѣрахъ къ упорядоченію хлѣбной торговли* (№ 461, ш/з), сущность коего сводилась къ установленію нижеслѣдующихъ основныхъ положеній:

I. Вывозъ хлѣба за границу составляетъ монопольное право правительства.

II. Каждому посѣвщику предоставляется ссыпать въ государственныя зернохранилища причитающееся на его долю, сообразно посѣвной площади, количество хлѣба установленнаго качества и рода (натура, сорность и сухость).

III. Цѣны на хлѣбъ, порядокъ разверстки, а равно размѣръ отпуска хлѣба за границу устанавливаются законодательными учрежденіями. Такимъ же путемъ заготовляются въ урожайные годы государственные хлѣбные запасы на случай могущихъ быть недородовъ и долговременной войны.

IV. На мѣстахъ завѣдываніе дѣлами по хлѣбной монополіи поручается земскимъ учрежденіямъ и, подъ ихъ контролемъ и надзоромъ, волостнымъ правленіямъ.

V. На волостныя правленія возлагается повѣрка посѣвной площади, выдача ссудъ на уборку хлѣба, пріемка его по установленной разверсткѣ и выдача денегъ за ссыпанный въ государственныя зернохранилища хлѣбъ, его храненіе и доставка къ станціямъ или пристанямъ отправленія по указанію земской управы.

VI. Для покрытія вызываемыхъ проведеніемъ въ жизнь намѣчаемаго мѣропріятія расходовъ государствомъ выпускаются спеціаль-

ные—обезпеченные государственными хлѣбными запасами—особые хлѣбные денежные знаки, погашаемые по мѣрѣ отпуска хлѣба за границу.

VII. Со времени выпуска хлѣбныхъ денежныхъ знаковъ правительствомъ публикуются на первое число каждаго мѣсяца свѣдѣнія о томъ, какъ велики запасы золота и хлѣба и сколько выпущено билетовъ, обезпеченныхъ золотомъ и хлѣбными запасами.

VIII. Для высшаго завѣдыванія дѣлами хлѣбной монополіи, а также для попеченія о нуждахъ хлѣбной торговли, учреждается при Министерствѣ Торговли и Промышленности особый центральный органъ «Хлѣбный Совѣтъ (или Комитетъ)» изъ представителей отъ всѣхъ заинтересованныхъ вѣдомствъ, земствъ и биржевыхъ комитетовъ.

Для непосредственнаго выполненія операцій по хлѣбной монополіи при томъ же Министерствѣ состоитъ «Хлѣбный Отдѣлъ», на который возлагается и дѣлопроизводство по «Хлѣбному Совѣту (или Комитету)».

IX. Въ частности на «Хлѣбный Совѣтъ (или Комитетъ)» возлагаются дѣла:

1) объ организаціи близкаго къ населенію и дешеваго кредита производителямъ хлѣба;

2) объ устройствѣ правильной въ странѣ сѣти зернохранилищъ (складовъ и элеваторовъ);

3) о хлѣбныхъ тарифахъ и подвозѣ хлѣба къ пристанямъ и портамъ;

4) о мѣрахъ борьбы со всякаго рода злоупотребленіями при хлѣбной торговлѣ и, въ частности, съ засоренностью хлѣба;

5) объ освѣдомленіи населенія о положеніи какъ мірового, такъ и внутренняго хлѣбнаго рынка, т. е. о міровой посѣвной площади, о видахъ на урожай, о сборѣ урожая и о міровыхъ запасахъ хлѣба;

6) о наблюденіи за движеніемъ хлѣбныхъ запасовъ въ странѣ и за границей;

7) собираніе и разработка статистическихъ матеріаловъ по производству и торговлѣ хлѣбомъ.

Обсудивъ въ засѣданіи 7 іюня 1912 г. изъясненное законодательное предположеніе, Государственная Дума, согласно заключенію особо образованной постановленіемъ отъ 27 апрѣля того же года комиссіи для разсмотрѣнія, по вопросу о желательности (§ 64 Наказа), означеннаго предположенія, высказалась по

возбужденнымъ 82 членами Государственной Думы вопросамъ о мѣрахъ къ упорядоченію хлѣбной торговли нижеслѣдующимъ образомъ:

I. Законодательное предположеніе 82 членовъ Государственной Думы въ части, касающейся установленія правительственной монополіи вывозной хлѣбной торговли, признать нежелательнымъ.

II. Признать желательной разработку предположеній: 1) объ устройствѣ правильно организованной сѣти зернохранилищъ и выработкѣ цѣлесообразныхъ общихъ для всей сѣти правилъ храненія, очистки, сортировки, опредѣленія натуры и качества хлѣба и выдачи ссудъ подъ обезпеченіе вкладныхъ хлѣбныхъ росписокъ; 2) о приближеніи кредита къ широкимъ массамъ мелкихъ землевладѣльцевъ путемъ удешевленія связанныхъ съ кредитомъ накладныхъ расходовъ; 3) созданіе особаго института хлѣбной инспекціи, и 4) учрежденіе особаго при Главномъ Управленіи Землеустройства и Земледѣлія органа, вѣдающаго дѣла по хлѣбной торговлѣ.

Нижеслѣдующіе законопроекты, одобренные Государственною Думою, имѣютъ ближайшее отношеніе къ сельско-хозяйственной промышленности:

2) *О нѣкоторыхъ мѣрахъ, направленныхъ къ расширенію существующихъ сахарныхъ заводовъ и къ открытію новыхъ.* (Представленіе Министерства Финансовъ, 5. VI. 1910 г., № 905).

Названный законопроектъ былъ переданъ на разсмотрѣніе финансовой комиссіи 22 января 1911 г. Докладъ комиссіи внесенъ въ общее собраніе Государственной Думы 9 мая 1911 г. (№ 537, ш/$_4$). Принятъ Государственною Думою 11 апрѣля 1912 г.

Означенный законопроектъ внесенъ правительствомъ во исполненіе неоднократно высказанныхъ Государственною Думою пожеланій о принятіи мѣръ, направленныхъ къ пониженію цѣны сахара, а также мѣропріятій, необходимыхъ для усиленія надзора за торговлей сахаромъ и для борьбы съ фальсификаціей сахаромъ пищевыхъ продуктовъ и напитковъ.

Сущность настоящаго законопроекта заключается въ томъ, что имъ принимаются мѣры, направленныя къ обезпеченію какъ внутренняго рынка, такъ и нашихъ естественныхъ экспортныхъ рынковъ (Персіи, Финляндіи и др.) достаточнымъ количествомъ сахара, такъ какъ только въ томъ случаѣ, когда на рынкахъ этихъ не будетъ обнаруживаться недостатка сахара, можно ожидать параллельно съ усовершенствованіемъ культуры свекловицы и техники сахарнаго

производства естественнаго пониженія стоимости производства сахара и продажныхъ его цѣнъ.

Такими мѣрами къ достиженію цѣли, по мнѣнію правительства, могутъ быть измѣненіе дѣйствующаго законодательства въ смыслѣ увеличенія нормы свободнаго выпуска сахара на внутренній рынокъ и размѣра производительности вновь открываемыхъ сахарныхъ заводовъ, а также облегченіе учрежденія акціонерныхъ компаній по свекло-сахарному производству путемъ разрѣшенія выпуска акцій и паевъ нарицательною цѣною въ 250 р. (вмѣсто 1.000 р., допускавшихся ранѣе).

Разсмотрѣвъ приведенный законопроектъ, Государственная Дума усмотрѣла, что правительство не затронуло въ законопроектѣ всей совокупности мѣръ, которыя могли бы понизить продажную цѣну сахара и въ виду важности для народнаго хозяйства Россіи пониженія цѣнъ на сахаръ и широкаго развитія потребленія сахара населеніемъ, нашла нужнымъ не только значительно расширить норму свободнаго выпуска сахара съ сахарныхъ заводовъ, какъ существующихъ, такъ и вновь открываемыхъ, но и принять радикальныя мѣры къ удешевленію сахара, а именно понизить акцизъ съ сахара на 75 коп., доведя его до 1 р. съ пуда, по примѣру Западно-Европейскихъ государствъ—Франціи, Бельгіи и Германіи, понизившихъ за послѣднее время акцизъ на сахаръ на 30%—58% и добившихся пониженія продажной цѣны сахара и расширенія потребленія сахара (несмотря на то, что въ этихъ государствахъ потребительскій рынокъ гораздо болѣе насыщенъ сахаромъ, чѣмъ въ Россіи), причемъ поступленіе акциза съ сахара понизилось лишь въ первые годы, а затѣмъ оправилось до прежнихъ почти размѣровъ.

Выработанный Государственною Думою съ приведенными измѣненіями проектъ закона въ засѣданіи 11 апрѣля 1912 г. былъ переданъ 28 апрѣля того же года въ Государственный Совѣтъ, который призналъ необходимымъ измѣнить нѣкоторыя постановленія этого проекта закона и въ засѣданіи 2 іюня 1912 г. постановилъ передать означенный проектъ въ особую согласительную комиссію, образовавъ ее изъ 7 членовъ отъ Государственнаго Совѣта и 7 членовъ отъ Государственной Думы. Означенная согласительная комиссія усмотрѣла, что Государственный Совѣтъ призналъ необходимымъ: 1) исключить ст. 2 отдѣла II законопроекта о пониженіи акциза съ сахара до 1 р. съ пуда и 2) опредѣлить норму полезной производительности сахарныхъ заводовъ въ 240.000 пудовъ для каждаго

завода, вмѣсто установленной Думою нормы въ 280.000 пудовъ. Признавая, что пониженіе акцизной ставки на сахаръ сразу на 75 коп. съ пуда отозвалось бы слишкомъ крупными потерями для государственнаго казначейства (около 55 милл. р. въ годъ) и могло бы вызвать затрудненіе при сведеніи росписей государственныхъ доходовъ и расходовъ въ ближайшіе годы, особая комиссія признала соотвѣтственнымъ включить въ издаваемый законъ особое постановленіе о послѣдовательномъ пониженіи акциза на сахаръ по 10 коп. съ пуда въ годъ, въ теченіе четырехъ слѣдующихъ другъ за другомъ періодовъ сахароваренія, т. е. понизить акцизъ на 40 коп. съ пуда въ теченіе четырехъ лѣтъ, начиная съ періода 1913—1914 г.г., чтобы Министерство Финансовъ имѣло возможность сообразить къ этому времени о тѣхъ подготовительныхъ мѣрахъ, которыя представится быть можетъ необходимымъ принять въ связи съ пониженіемъ акциза на сахаръ. Затѣмъ особая комиссія опредѣлила норму полезной производительности сахарныхъ заводовъ въ цифрѣ, установленной Государственнымъ Совѣтомъ, т. е. въ размѣрѣ 240.000 пудовъ, такъ какъ остановиться на этой цифрѣ признано было болѣе осторожнымъ при замѣчаемомъ нынѣ нѣкоторомъ перепроизводствѣ сахара.

Государственная Дума въ засѣданіи 9 іюня 1912 г. присоединилась къ постановленію особой согласительной комиссіи и постановила принять законопроектъ въ редакціи, установленной ею, дополнивъ его слѣдующимъ отдѣломъ: V. Производить взиманіе акциза съ сахара въ періодъ сахароваренія 1913—1914 г.г. въ размѣрѣ 1 р. 65 коп. съ пуда, съ пониженіемъ въ послѣдующіе три періода сахароваренія акциза съ сахара на 10 коп. съ пуда ежегодно.

Государственный Совѣтъ не нашелъ однако возможнымъ согласиться съ редакціей, предложенной Думою вторично, по обсужденіи законопроекта въ согласительной комиссіи, и призналъ поэтому изложенный проектъ закона отклоненнымъ.

3) О денатураціи сахарныхъ продуктовъ, отпускаемыхъ для корма скота и на техническія надобности. (Представленіе Министерства Финансовъ, 23/30. III. 1907 г., № 510).

Переданъ въ финансовую комиссію 16 ноября 1907 г. Докладъ комиссіи внесенъ въ общее собраніе 9 мая 1911 г. (№ 539, ш/$_5$). Разсмотрѣнъ въ общемъ собраніи 11 апрѣля 1912 г.

Сущность названнаго законопроекта заключается въ томъ, что въ виду существовавшаго въ прежнее время насыщенія внутренняго

рынка сахаромъ и стѣсненій въ вывозѣ излишковъ сахара за границу явилась мысль нѣкоторые сахарные продукты, кромѣ кристаллическаго бѣлаго сахара, обращать въ денатурированномъ видѣ на кормъ скоту со сложеніемъ акциза за заключающійся въ этихъ продуктахъ сахаръ.

Государственная Дума не встрѣтила препятствій къ принятію настоящаго законопроекта въ связи съ принятіемъ законопроекта, направленнаго къ расширенію существующихъ сахарныхъ заводовъ и къ открытію новыхъ, съ цѣлью вывести сахарную промышленность изъ испытываемыхъ ею нынѣ затрудненій.

Измѣненіе, внесенное Государственною Думою въ настоящій законопроектъ, заключалось лишь въ усиленіи отвѣтственности за нарушеніе правилъ о денатураціи сахарныхъ продуктовъ, путемъ установленія отвѣтственности на основаніи ст. 1237 Уст. Акц. Сбор., по каковой за нарушеніе правилъ въ третій разъ установлено наказаніе—заключеніе къ тюрьмѣ отъ 2-хъ до 4-хъ мѣсяцевъ.

Государственный Совѣтъ нашелъ нужнымъ сдѣлать въ названномъ законопроектѣ измѣненіе, находя, что примѣненіе проектируемыхъ Думою карательныхъ мѣръ явилось бы слишкомъ строгимъ наказаніемъ за предусматриваемыя означенными правилами злоупотребленія; поэтому, принявъ одобренный Государственною Думою проектъ закона о денатураціи сахарныхъ продуктовъ, Государственный Совѣтъ замѣнилъ лишь ст.ст. 5 и 6 его статьями 5, 6 и 7, причемъ наказанія за нарушеніе правилъ установилъ лишь въ видѣ денежныхъ штрафовъ и ввелъ ссылку на раздѣлъ VI Устава объ акцизныхъ сборахъ, предусматривающую нарушеніе акцизныхъ правилъ.

Законопроектъ удостоился Высочайшаго утвержденія 17 іюня 1912 г.

4) *О безакцизномъ отпускѣ спирта и отбросовъ спиртоочистительнаго производства въ денатурированномъ видѣ для техническихъ надобностей.* (Представленія Министерства Финансовъ, 16. IV и 11. IX. 1909 г., №№ 1469 и 3707).

Означенный законопроектъ былъ переданъ на разсмотрѣніе финансовой комиссіи 24 апрѣля 1909 г. Доклады названной комиссіи по указанному законопроекту внесены въ общее собраніе 24 мая 1909 г. (№ 513, ш/$_2$), 7 апрѣля 1910 г. (№ 317, ш/$_3$) и 26 января 1911 г. (№ 149, ш/$_4$). Разсмотрѣнъ въ общемъ собраніи Государственной Думы въ засѣданіяхъ: 29 мая 1909 г., 9 апрѣля 1910 г., 23 и 28 марта и 7 мая 1911 г

Сущность настоящаго законопроекта заключается въ томъ, чтобы для выкуриваемаго на нашихъ винокуренныхъ заводахъ спирта обезпечить, въ интересахъ сельскаго хозяйства и нѣкоторыхъ отраслей русской промышленности и техники, сбытъ его не только для удовлетворенія потребленія спирта населеніемъ въ видѣ напитка, но и на разнаго рода техническія надобности, причемъ на эти надобности спиртъ могъ бы быть отпускаемъ безакцизно, въ денатурированномъ, т. е. негодномъ для питья, видѣ. Ближайшее опредѣленіе условій отпуска и пользованія денатурированнымъ спиртомъ предоставляется усмотрѣнію Министра Финансовъ.

Государственная Дума, вполнѣ раздѣляя главныя основанія настоящаго законопроекта, постановила принять его съ нѣкоторыми измѣненіями. При этомъ въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ она признала желательнымъ разработку правительствомъ вопроса о пониженіи цѣны на спиртъ, отпускаемый на фармацевтическія надобности, причемъ отпущенный по пониженной цѣнѣ спиртъ предназначался бы лишь на лекарства, пріобрѣтаемыя населеніемъ по рецептамъ врачей, исключительно для внутренняго употребленія.

Проектъ закона удостоился Высочайшаго утвержденія 24 мая 1911 г. (собр. узак., 1024).

---

*

ГЛАВА ДВѢНАДЦАТАЯ.

Рабочее законодательство.

Дѣятельность Государственной Думы въ области рабочаго законодательства выразилась въ разработкѣ предположеній: 1) по введенію страхованія промышленныхъ рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ и обезпеченія ихъ на случай болѣзни, 2) по вознагражденію увѣчныхъ мастеровыхъ, рабочихъ и служащихъ и членовъ ихъ семействъ въ предпріятіяхъ Министерства Финансовъ и на желѣзныхъ дорогахъ, открытыхъ для общаго пользованія, и 3) по охранѣ труда торговыхъ служащихъ—установленіемъ правилъ: а) о продолжительности и распредѣленіи времени производства торговли и занятій въ торговыхъ заведеніяхъ, складахъ и конторахъ и б) о наймѣ торговыхъ служащихъ. Помимо того Государственною Думою разсмотрѣно нѣсколько законопроектовъ менѣе крупнаго значенія.

I. Предположенія правительства по введенію въ Имперіи государственнаго страхованія рабочихъ (пока, на первыхъ порахъ, двухъ его видовъ: страхованія отъ несчастныхъ случаевъ и обезпеченія на случай болѣзни) вылились въ форму четырехъ, хотя и отдѣльныхъ, но органически связанныхъ между собой законопроектовъ: 1) о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, 2) объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни, 3) объ учрежденіи Совѣта по дѣламъ страхованія рабочихъ и 4) объ учрежденіи Присутствій по дѣламъ страхованія рабочихъ.

Представленные правительствомъ въ Государственную Думу 25 іюня 1908 г. означенные законопроекты, постановленіемъ Государственной Думы отъ того же числа, были переданы на предварительное разсмотрѣніе образованной, постановленіемъ Государственной Думы отъ 15 ноября 1907 г., въ составѣ 33 членовъ, особой комиссіи «по рабочему вопросу».

Доклады комиссіи по помянутымъ страховымъ законопроектамъ были представлены на обсужденіе общаго собранія Государственной Думы въ нижеслѣдующіе сроки—по законопроектамъ: 1) о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ—31 марта 1910 г.

(печ. мат. № 295, ш/$_3$), 2) объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни и объ учрежденіи Присутствій и Совѣта по дѣламъ страхованія рабочихъ—17 ноября 1910 г. (печ. мат. №№ 21, 22 и 23, ш/$_4$).

Обсужденіе страховыхъ законопроектовъ Государственною Думою заняло въ общей сложности 16 засѣданій.

Обращаясь къ обзору самихъ законопроектовъ въ томъ ихъ видѣ, какъ ихъ проектировало правительство, и останавливаясь на первомъ изъ нихъ, надлежитъ замѣтить, что законопроектъ *о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ* находится въ непосредственной связи съ дѣйствующимъ закономъ 2 іюня 1903 г. о вознагражденіи увѣчныхъ рабочихъ въ предпріятіяхъ частной промышленности, являясь его послѣдовательнымъ развитіемъ. Законъ 2 іюня 1903 г. имѣлъ своимъ назначеніемъ, главнымъ образомъ, подготовить почву ко введенію обязательнаго страхованія рабочихъ, осуществленіе коего обусловливается необходимостью, съ одной стороны, придать правамъ потерпѣвшихъ бо̀льшую обезпеченность, а съ другой—упростить для владѣльцевъ промышленныхъ заведеній несеніе возлагаемой на нихъ обязанности по вознагражденію утратившихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ трудоспособность рабочихъ и членовъ ихъ семействъ. Дѣло въ томъ, что законъ 2 іюня 1903 г. построенъ въ началахъ личной отвѣтственности предпринимателей, но эта постановка отвѣтственности страдаетъ существенными недостатками. Прежде всего, въ случаѣ несостоятельности предпринимателя и ликвидаціи его предпріятія, рабочіе не имѣютъ обезпеченія въ полученіи причитающагося имъ вознагражденія, особенно въ случаяхъ массовыхъ несчастій. Засимъ, кромѣ случаевъ несостоятельности, права пенсіонеровъ могутъ быть также нарушены при прекращеніи дѣятельности предпріятія и при переходѣ его къ другому лицу. Не вполнѣ обезпечивая полученіе потерпѣвшимъ причитающагося ему вознагражденія, законъ 2 іюня 1903 г. вмѣстѣ съ тѣмъ представляетъ существенныя неудобства и съ точки зрѣнія интересовъ владѣльцевъ промышленныхъ предпріятій, ибо установленная закономъ матеріальная отвѣтственность предпринимателей по обезпеченію увѣчныхъ рабочихъ ложится весьма неравномѣрно на предпріятія различныхъ размѣровъ. Проектированный правительствомъ законъ измѣняетъ указанныя положенія. Такъ, права пенсіонеровъ при обязательномъ страхованіи не зависятъ отъ финансовой состоятельности отдѣльнаго предпринимателя, такъ какъ отвѣтственность по уплатѣ имъ вознагражденія пострадавшему лежитъ

на страховыхъ учрежденіяхъ. Съ другой стороны, при страхованіи сглаживаются неравенства въ положеніи предпріятій крупныхъ, съ одной стороны, среднихъ и мелкихъ—съ другой. Затраты предпринимателей выражаются при этихъ условіяхъ въ періодическихъ платежахъ въ страховое учрежденіе, размѣры которыхъ исчисляются въ зависимости отъ суммы страхуемой заработной платы и сравнительной опасности, представляемой для жизни и здоровья трудящихся работами отдѣльнаго предпріятія. Такимъ образомъ, возможность неожиданнаго отягощенія бюджета предпріятія, вызываемая происшедшими на работахъ несчастіями, устраняется, и расходы по этой статьѣ пріобрѣтаютъ характеръ издержекъ, могущихъ быть заранѣе учтенными.

Переходя къ основнымъ положеніямъ законопроекта, надлежитъ, прежде всего, указать на устанавливаемую имъ обязательность страхованія, т. е. возложеніе на предпринимателя обязанности страховать своихъ рабочихъ въ особыхъ, создаваемыхъ для этой цѣли страховыхъ товариществахъ, состоящихъ изъ предпринимателей, несущихъ круговую по дѣламъ товарищества отвѣтственность. Товарищества эти организуются по общему правилу на территоріальномъ началѣ, т. е. будутъ обслуживать всѣ предпріятія, расположенныя въ опредѣленномъ округѣ Имперіи. Возможны, однако, случаи, при которыхъ, вслѣдствіе развитія однородныхъ производствъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, можетъ возникнуть интересъ объединиться въ самостоятельное товарищество по началу профессіональному. Въ соотвѣтствіи съ симъ, законопроектомъ не исключается возможность образованія и профессіональныхъ страховыхъ товариществъ.

Управленіе собранными страховыми фондами и вообще дѣлами товарищества предоставляется ближайшимъ образомъ самому товариществу въ лицѣ его органовъ: общаго собранія членовъ, правленія и наблюдательнаго комитета. Контроль за всей системой страхованія принадлежитъ вновь учреждаемому органу—Совѣту по дѣламъ страхованія рабочихъ.

Для покрытія расходовъ по уплатѣ пенсій законопроектомъ устанавливается система капитализаціи пенсій. Сущность ея сводится къ тому, что поступающіе въ кассу товарищества взносы исчисляются въ такомъ размѣрѣ, чтобы наличныя средства товарищества, помимо покрытія текущихъ расходовъ по управленію и т. д., представляли бы капиталъ, разъ навсегда соотвѣтствующій обязательствамъ кассы по назначеннымъ пенсіонерамъ пенсіямъ.

Что касается, наконецъ объема дѣйствія проектируемаго закона, то онъ ограничивается предпріятіями фабрично-заводской горной и горно-заводской промышленности, а равно предпріятіями желѣзнодорожными (частнаго пользованія), судоходными (по внутреннимъ водамъ) и трамвайными, въ коихъ, при числѣ постоянно занятыхъ рабочихъ не менѣе двадцати, примѣняются паровые котлы или машины, приводимыя въ дѣйствіе силами природы, а также и тѣ изъ вышеуказанныхъ предпріятій, въ коихъ хотя и не примѣняются паровые котлы или означенныя машины, но число постоянно занятыхъ рабочихъ не менѣе тридцати (ст. 1). Страхованію подлежатъ всѣ занятыя работами предпріятія лица, независимо отъ ихъ пола и возраста, которыя получаютъ не свыше 1.500 р. годового содержанія. Правомъ на вознагражденіе застрахованные пользуются во всѣхъ случаяхъ утраты трудоспособности отъ тѣлеснаго поврежденія, причиненнаго несчастнымъ случаемъ, происшедшимъ при работахъ, за исключеніемъ лишь случаевъ предумышленныхъ.

Государственная Дума остановилась на вопросѣ объ объемѣ дѣйствія закона, причемъ съ своей стороны признала возможнымъ расширить предположенія по сему предмету правительства въ двоякомъ направленіи. Во-первыхъ, Государственная Дума распространила дѣйствіе закона на предпріятія, принадлежащія земствамъ и городамъ, тогда какъ законопроектъ правительства эти предпріятія наряду съ предпріятіями казенныхъ управленій (Уст. Гражд. Суд., ст. 1282) и обществъ желѣзныхъ дорогъ общаго пользованія оставлялъ внѣ рамокъ проектируемаго закона, и, во-вторыхъ, предоставила Совѣту по дѣламъ страхованія рабочихъ право подчинять дѣйствію закона означенныя въ ст. 1 предпріятія съ меньшимъ противъ указаннаго въ ней числомъ рабочихъ.

Далѣе, къ измѣненіямъ того же порядка слѣдуетъ отнести и установленіе обязательнаго страхованія всѣхъ вообще лицъ, занятыхъ работами предпріятія или службою въ немъ, независимо отъ размѣра получаемаго ими годового содержанія, съ тѣмъ, однако, чтобы при страхованіи тѣхъ лицъ, кои получаютъ содержаніе свыше 1.500 р. въ годъ, въ основаніе страховыхъ расчетовъ принималась лишь эта сумма; вмѣстѣ съ тѣмъ за этими лицами сохраняется право на вознагражденіе въ общемъ порядкѣ законовъ гражданскихъ въ отношеніи части содержанія, превышающей 1.500 р. Между тѣмъ, по законопроекту правительства страхованію подлежали лишь лица, кои по найму получаютъ содержаніе, включая и довольствіе

натурою, въ общемъ итогѣ не свыше 1.500 р. въ годъ; такимъ образомъ лица, получающія годовое содержаніе свыше этой суммы, не пріобщались къ благамъ новаго порядка вознагражденія въ случаѣ увѣчья.

Изъ другихъ измѣненій, внесенныхъ Государственною Думою, надлежитъ отмѣтить: 1) установленіе того начала, что при повторныхъ несчастныхъ случаяхъ пенсіи исчисляются по совокупности утраченной трудоспособности и по бо́льшему заработку, получавшемуся пострадавшимъ; 2) повышеніе множителя для опредѣленія годового содержанія пострадавшаго съ 260 до 280 (средній поденный заработокъ, исчисляемый особымъ порядкомъ, × на 280); 3) пониженіе предѣльнаго размѣра пенсій, которыя могутъ быть капитализуемы, т. е. замѣняемы единовременными выдачами, съ 5 р. до 3 р. въ мѣсяцъ, съ тѣмъ, чтобъ годовой окладъ пенсіи въ то же время не превышалъ 15% годового содержанія пострадавшаго; 4) разрѣшеніе земствамъ и городамъ объединяться для учрежденія особыхъ страховыхъ товариществъ взамѣнъ вступленія въ окружныя, и 5) исчисленіе пенсіоннаго фонда въ теченіе первыхъ десяти лѣтъ по десятикратной стоимости пенсій (сессія V, журн. зас. 27. II. 1912 г., № 77).

Обезпеченіе рабочихъ на случай болѣзни предполагаетъ доставленіе имъ врачебной помощи и денежныхъ пособій, восполняющихъ часть потери ихъ заработка во время болѣзни. Оказаніе рабочимъ врачебной помощи имѣло до настоящаго времени нѣкоторое обоснованіе въ Высочайше утвержденномъ 26 августа 1866 г. положеніи Комитета Министровъ, оказаніе же денежныхъ пособій всецѣло входило въ область частнаго почина промышленниковъ, такъ какъ дѣйствующими законами отнюдь не вмѣнялось предпринимателямъ въ обязанность поддерживать заболѣвшихъ рабочихъ какими либо вспомоществованіями.

Представленный правительствомъ законопроектъ имѣлъ въ виду обезпечить рабочихъ на случай болѣзни на основаніи закона.

Законопроектомъ объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни предусматриваются двѣ задачи—предоставленіе рабочимъ денежныхъ пособій и оказаніе имъ врачебной помощи. Первая—предоставленіе пособій—осуществляется черезъ посредство больничныхъ кассъ на началахъ обязательнаго ихъ учрежденія при отдѣльныхъ предпріятіяхъ съ обязательнымъ привлеченіемъ къ участію въ нихъ какъ рабочихъ, такъ и предпринимателей. Вторая—оказаніе рабочимъ врачебной помощи—относится всецѣло на счетъ предпринимателя.

Какъ общее правило, отдѣльныя больничныя кассы учреждаются при предпріятіяхъ съ числомъ рабочихъ не менѣе 400, мелкія же предпріятія должны соединяться для образованія общихъ кассъ. Завѣдываніе дѣлами больничныхъ кассъ предоставляется общимъ собраніямъ участниковъ и избираемымъ этими собраніями, въ качествѣ исполнительнаго органа, правленіямъ кассъ. Общимъ собраніямъ кассъ предоставляется устанавливать, въ указанныхъ закономъ предѣлахъ, размѣры взносовъ участниковъ и выдаваемыхъ изъ кассъ пособій.

На больничныя кассы возлагается выдача пособій: 1) по случаю болѣзни или увѣчья, 2) по случаю родовъ и 3) по случаю смерти, на погребеніе. Возложеніе на больничныя кассы обязанности выдачи пособій увѣчнымъ рабочимъ въ теченіе первыхъ 13 недѣль объясняется соображеніемъ чисто практическаго свойства—удобствомъ производства этихъ выдачъ чрезъ больничныя кассы, и соотвѣтственно сему устанавливаются нѣсколько повышенные взносы промышленниковъ въ больничныя кассы, по сравненію съ принятыми въ Германіи ($^1/_2$ взносовъ рабочихъ), а именно въ размѣрѣ двухъ третей взносовъ рабочихъ; такимъ образомъ, двѣ пятыхъ общей суммы взносовъ будутъ дѣлаться предпринимателями, а три пятыхъ—рабочими.

Что касается оказанія рабочимъ врачебной помощи, то законопроектъ различаетъ: 1) первоначальную помощь при внезапныхъ заболѣваніяхъ и несчастныхъ случаяхъ, 2) амбулаторное лѣченіе и 3) больничное лѣченіе съ полнымъ содержаніемъ больныхъ и родовспоможеніемъ работницамъ, причемъ послѣднему виду врачебной помощи, съ одной стороны, и двумъ первымъ, съ другой, дается различная постановка.

Больничное лѣченіе предоставляется предпринимателямъ либо осуществлять натурою, либо передавать осуществленіе его больничнымъ кассамъ, земскимъ или городскимъ управленіямъ, по соглашенію съ ними. При этомъ, если бы названныя учрежденія почему либо не приняли на себя осуществленіе больничнаго лѣченія, то рабочіе должны были бы пользоваться этимъ лѣченіемъ за счетъ предпринимателя въ лѣчебныхъ заведеніяхъ, принадлежащихъ помянутымъ учрежденіямъ, на общемъ со всѣми обывателями основаніяхъ.

Первоначальная врачебная помощь при внезапныхъ заболѣваніяхъ и несчастныхъ случаяхъ, а равно амбулаторное лѣченіе,

осуществляются предпринимателями натурою. Вмѣстѣ съ тѣмъ, этимъ послѣднимъ равнымъ образомъ предоставляется входить по этому предмету въ соглашеніе съ больничными кассами или же съ земскими, городскими и соотвѣтствующими учрежденіями, но если такового соглашенія не послѣдуетъ, то организація этихъ видовъ врачебной помощи лежитъ на самихъ предпринимателяхъ.

Наконецъ, относительно круга страхуемыхъ лицъ надлежитъ отмѣтить, что въ этомъ отношеніи оба законопроекта—объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни и о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ—совпадаютъ, т. е. объемъ дѣйствія тотъ же самый. По приблизительнымъ подсчетамъ правительства, подъ дѣйствіе проектируемыхъ законовъ подойдетъ около 2,5 милл. рабочихъ.

Такова въ своихъ основныхъ положеніяхъ намѣченная правительствомъ организація обезпеченія рабочихъ на случай болѣзни.

Центральнымъ пунктомъ при разсмотрѣніи настоящаго законопроекта Государственною Думою послужилъ вопросъ о томъ, на кого надлежало бы въ новыхъ условіяхъ возложить обязанность оказанія рабочимъ врачебной помощи—на предпринимателей, какъ то существуетъ нынѣ и каковой порядокъ, какъ указано выше, предполагалось правительствомъ сохранить и на будущее время, или же на вновь создаваемыя учрежденія—больничныя кассы, въ каковомъ смыслѣ высказалась комиссія по рабочему вопросу.

Государственная Дума одобрила предположенія правительства въ этой части, возложивъ оказаніе рабочимъ врачебной помощи на счетъ предпринимателей.

Согласившись въ этомъ основномъ вопросѣ съ правительствомъ, въ частностяхъ Государственная Дума этотъ законопроектъ значительно видоизмѣнила. Весьма серьезному измѣненію подвергся вопросъ объ объемѣ дѣйствія закона. Не говоря уже о томъ, что, въ соотвѣтствіи съ законопроектомъ о страхованіи отъ несчастныхъ случаевъ, дѣйствію закона подчинены предпріятія, принадлежащія земствамъ и городамъ, а равно всѣ лица безъ различія пола и возраста, занятыя въ поименованныхъ въ ст. 1 предпріятіяхъ, независимо отъ размѣра годового содержанія, Государственная Дума значительно расширила кругъ страхуемыхъ, распространивъ его дѣйствіе на всѣ помянутыя въ ст. 1 предпріятія, въ коихъ примѣняются паровые котлы или машины, приводимыя въ дѣйствіе силами природы или животныхъ, безотносительно къ числу занятыхъ въ нихъ

рабочихъ—между тѣмъ какъ по проекту его дѣйствію подлежали лишь тѣ изъ нихъ, въ коихъ число постоянно занятыхъ рабочихъ было не менѣе 20 человѣкъ,—и понизивъ съ 30 до 16 норму рабочихъ для прочихъ предпріятій (ст. 1).

Необходимо отмѣтить и установленіе минимальнаго числа рабочихъ въ предпріятіяхъ, при которыхъ допускается учрежденіе отдѣльныхъ больничныхъ кассъ, въ 200 человѣкъ, вмѣсто 400 человѣкъ, какъ то предусматривалось законопроектомъ.

Государственною Думою опредѣлены были условія, порядокъ и продолжительность выдачи больничными кассами денежныхъ пособій. Въ частности Государственною Думою установлено понятіе семейныхъ рабочихъ [1]), для коихъ опредѣлены повышенные предѣлы размѣра пособій на случай болѣзни или причиненнаго несчастнымъ случаемъ увѣчья (отъ половины до двухъ третей заработка); затѣмъ разрѣшенъ вопросъ о выдачѣ пособій по случаю смерти въ смыслѣ выясненія того, кому выдается какъ пособіе, такъ и возможный, за покрытіемъ дѣйствительныхъ издержекъ, остатокъ,—отсутствіе этихъ указаній составляло пробѣлъ законопроекта; наконецъ, болѣе широко поставлено обезпеченіе беременныхъ и роженицъ, а именно, повышенъ высшій предѣлъ пособія по случаю родовъ съ $^2/_3$ до полнаго заработка участницы кассы, и притомъ увеличена продолжительность выдачи съ 4 до 6 недѣль.

Измѣненія коснулись также и постановки управленія дѣлами больничныхъ кассъ. По законопроекту правительства общее собраніе кассы имѣло состоять лишь изъ уполномоченныхъ, избираемыхъ участниками кассы изъ своей среды. Государственная Дума ввела въ его составъ и представительство отъ владѣльца предпріятія, предоставивъ этому послѣднему, въ соотвѣтствіи съ размѣромъ его взноса въ больничную кассу, располагать двумя пятыми общаго числа голосовъ, принадлежащихъ тому числу уполномоченныхъ отъ участниковъ кассы, которое опредѣлено въ уставѣ кассы.

Наконецъ, законопроектъ пополненъ нѣкоторыми новыми положеніями: 1) дано опредѣленіе понятія заработка или содержанія въ смыслѣ настоящаго закона; 2) указанъ порядокъ выработки устава больничной кассы, согласно коему уставъ кассы составляется владѣльцемъ предпріятія, по выслушаніи мнѣній занятыхъ въ пред-

[1]) Семейнымъ почитается рабочій, если на его иждивеніи находятся или жена или дѣти до 15 л., либо братья и сестры до 15 л., круглыя сироты, либо, наконецъ, родственники въ прямой восходящей линіи.

пріятіи лицъ или ихъ уполномоченныхъ и предусмотрѣны сроки для утвержденія уставовъ фабричнымъ инспекторомъ (6 недѣль) и Присутствіемъ по дѣламъ страхованія рабочихъ (3 мѣсяца), причемъ постановлено, что при неполученіи отъ фабричнаго инспектора увѣдомленія въ указанный срокъ учрежденіе больничной кассы почитается разрѣшеннымъ; 4) допущено, по уставу кассы, вмѣсто исчисленія размѣра взноса въ процентномъ отношеніи къ заработку каждаго отдѣльнаго участника, установленіе взносовъ по разрядамъ; 5) введено правило, по коему взносы не удерживаются съ участниковъ кассы, лишившихся заработка вслѣдствіе утраты трудоспособности, какъ равно въ этихъ случаяхъ освобождаются и владѣльцы предпріятія отъ внесенія соотвѣтственной страховой приплаты (сессія V, журн. зас. 3. III. 1912 г., № 83).

По разсмотрѣніи помянутыхъ законопроектовъ, Государственная Дума въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ признала необходимымъ:

1) представленіе въ ближайшее время правительствомъ на одобреніе законодательныхъ учрежденій законопроекта объ установленіи особыхъ страховыхъ судовъ;

2) приведеніе въ ближайшее время изданныхъ для предпріятій отдѣльныхъ казенныхъ управленій особыхъ законовъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ отъ несчастныхъ случаевъ рабочихъ, занятыхъ въ предпріятіяхъ сихъ управленій, въ соотвѣтствіе, въ смыслѣ правовыхъ нормъ, съ проектируемымъ закономъ;

3) послѣдовательное въ ближайшее время расширеніе круга лицъ (живущихъ отдачей труда въ наемъ), подлежащихъ дѣйствію проектируемаго закона о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ;

4) возможно большее расширеніе круга лицъ, подлежащихъ обязательному обезпеченію на случай болѣзни путемъ послѣдовательнаго подчиненія сему закону представителей другихъ видовъ наемнаго труда и представленіе въ ближайшее время въ сихъ цѣляхъ правительствомъ на одобреніе законодательныхъ учрежденій соотвѣтственныхъ законопроектовъ;

5) внесеніе правительствомъ на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій, въ возможно непродолжительномъ времени, законопроектовъ о страхованіи отъ несчастныхъ случаевъ и объ обезпеченіи на случай болѣзни рабочихъ и служащихъ въ частныхъ морскихъ судоходныхъ предпріятіяхъ;

6) разработку и внесеніе въ законодательныя учрежденія законопроекта о введеніи института фабричной инспекціи въ губерніяхъ Тобольской, Томской, Енисейской и Иркутской и въ областяхъ Забайкальской, Амурской и Приморской

и 7) распространеніе дѣйствія положеній о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ и объ обезпеченіи ихъ на случай болѣзни на указанныя губерніи и области Сибири (сессія V, журн. зас. 10 и 11. I. 1912 г.; №№ 42 и 43).

Правительство считало, что осуществленіе намѣченныхъ имъ мѣропріятій по введенію въ Имперіи страхованія рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ и обезпеченія ихъ на случай болѣзни возможно лишь подъ ближайшимъ контролемъ и руководствомъ органовъ государственной власти. Предположенія правительства о созданіи этихъ послѣднихъ органовъ и составили содержаніе двухъ законопроектовъ: *объ учрежденіи Совѣта и Присутствій по дѣламъ страхованія рабочихъ.*

Предположенія правительства не встрѣтили возраженій со стороны Государственной Думы, принявшей такую общую схему законопроектовъ:

1) Совѣтъ по дѣламъ страхованія—какъ высшій, центральный органъ;

2) Присутствія по дѣламъ страхованія,—какъ низшая правительственная инстанція (коллегіальная) на мѣстахъ.

Вниманіе при обсужденіи перваго изъ упомянутыхъ законопроектовъ было удѣлено Государственною Думою вопросу о составѣ Совѣта. Государственная Дума опредѣлила составъ Совѣта въ 28 членовъ: 16 представителей правительства и 12 представителей общественныхъ группъ, въ число коихъ входятъ: два по выбору отъ С.-Петербургскаго губернскаго земства и отъ С.-Петербургскаго городского общественнаго управленія и по пяти членовъ по выбору отъ участниковъ больничныхъ кассъ и отъ владѣльцевъ предпріятій.

Законопроектъ правительства даваль нѣсколько иную группировку: всего членовъ Совѣта 24, изъ коихъ 16 отъ правительства и 8 выборныхъ членовъ (2 городскихъ и земскихъ представителей и по 3 отъ рабочихъ и владѣльцевъ предпріятій).

Государственная Дума предоставила членамъ Совѣта по выбору право вносить, чрезъ предсѣдателя, на обсужденіе Совѣта вопросы,

входящіе въ кругъ вѣдѣнія Совѣта. Законопроектъ намѣчалъ предоставить это право лишь представителямъ вѣдомствъ.

Засимъ Государственною Думою введено правило, имѣющее цѣлью оградить представителей отъ участниковъ больничныхъ кассъ въ томъ случаѣ, еслибы къ нимъ, отозваннымъ къ несенію своихъ обязанностей по званію членовъ Совѣта, работодатели, опираясь на букву Устава о Промышленности, полагали примѣнить статьи, карающія рабочихъ за неявку на работу. Этимъ исчерпываются наиболѣе существенныя измѣненія, внесенныя Государственною Думою въ положеніе объ учрежденіи Совѣта по дѣламъ страхованія рабочихъ (сессія V, журн. зас. 9. III. 1912 г., № 90).

Что касается Присутствій, то составъ ихъ опредѣленъ Государственною Думою въ слѣдующемъ видѣ: всего 15 членовъ (въ особыхъ случаяхъ 16—въ округахъ съ развитою горною промышленностью); изъ нихъ 8 (или соотвѣтственно 9) представителей правительства и 7 выборныхъ членовъ: 2—отъ губернскаго земства, 1—отъ городской думы того города, гдѣ Присутствіе имѣетъ мѣстопребываніе, и по 2—отъ участниковъ больничныхъ кассъ и владѣльцевъ предпріятій.

Въ законопроектѣ нѣсколько слабѣе было представлено представительство отъ общественныхъ силъ, а именно одинъ представитель отъ губернскаго земства.

Такъ же, какъ въ положеніи о Совѣтѣ, и въ данномъ случаѣ постановлено Государственною Думою, что неявка на работу рабочаго, отозваннаго къ несенію своихъ обязанностей по званію членовъ Присутствія, не даетъ работодателямъ права ни налагать на нихъ взысканій, ни требовать досрочнаго расторженія договора найма (сессія V, журн. зас. 9. III. 1912 г., № 90).

Государственный Совѣтъ внесъ въ каждый изъ указанныхъ выше законопроектовъ цѣлый рядъ измѣненій, но всѣ эти измѣненія касались отдѣльныхъ частностей проектируемыхъ мѣропріятій и не затрогивали основныхъ началъ одобренныхъ Государственною Думою проектовъ страховыхъ законовъ.

Изъ возникшихъ между законодательными учрежденіями разномыслій пунктами наиболѣе существеннаго расхожденія послужили нижеслѣдующіе вопросы: 1) общій для всѣхъ четырехъ страховыхъ законопроектовъ вопросъ о формулировкѣ отрицательнаго ценза для выборныхъ членовъ страховыхъ учрежденій: Совѣта и Присутствій,

а также для лицъ, избираемыхъ въ составъ органовъ, вѣдающихъ дѣла страховыхъ товариществъ и больничныхъ кассъ, 2) вопросъ объ объемѣ дѣйствія закона объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни и 3) вопросъ о представительствѣ владѣльца предпріятія въ общемъ собраніи больничной кассы.

Согласно одобреннымъ Государственною Думою проектамъ страховыхъ законовъ, членами помянутыхъ выше страховыхъ учрежденій и органовъ страховыхъ товариществъ и больничныхъ кассъ, между прочимъ, не могутъ быть лица, *приговоренныя судомъ* къ наказанію, влекущему за собою лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, либо исключеніе изъ службы, а равно *приговоренныя судомъ* за кражу, мошенничество, укрывательство похищеннаго, покупку и принятіе въ закладъ завѣдомо краденаго или полученнаго черезъ обманъ имущества и ростовщичество, хотя бы послѣ состоявшагося осужденія они и были освобождены отъ наказанія за давностью, примиреніемъ, силою Всемилостивѣйшаго Манифеста или особаго Высочайшаго повелѣнія; между тѣмъ правительственнымъ законопроектомъ имѣлись въ виду лица, *подвергшіяся суду* за преступныя дѣянія, влекущія за собою извѣстныя наказанія, когда они судебнымъ приговоромъ не оправданы, и не была упомянута растрата ввѣреннаго имущества въ числѣ преступныхъ дѣяній, лишающихъ права быть членомъ помянутыхъ выше учрежденій.

Разномысліе по этому вопросу между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою возникло изъ возстановленія первымъ вѣдомственной редакціи изъясненнаго постановленія.

Равнымъ образомъ и по вопросу объ объемѣ дѣйствія закона объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни Государственный Совѣтъ присоединился къ предположеніямъ правительства, согласовавъ этотъ послѣдній съ закономъ о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, какъ по кругу предпріятій, на которыя они распространяются, такъ и по категоріямъ рабочихъ, подчиняемыхъ ихъ дѣйствію. Согласно съ симъ, статья 1 Положенія объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни, опредѣляющая объемъ дѣйствія закона, измѣнена въ томъ смыслѣ, чтобы дѣйствію его подлежали предпріятія, имѣющія не менѣе 20 или 30 рабочихъ въ зависимости отъ того, пользуются ли эти предпріятія паровыми котлами или машинами или нѣтъ; между тѣмъ, по одобренному Государственною Думою проекту закона, предпріятія первой категоріи подлежали дѣйствію закона безотносительно къ числу постоянно занятыхъ рабо-

чихъ, а предпріятія второй — съ числомъ рабочихъ не менѣе 16 человѣкъ. Помимо того, въ тѣхъ же цѣляхъ согласованія обоихъ помянутыхъ законопроектовъ, выраженіе статьи 1 въ изложеніи Государственной Думы «судоходныя» предпріятія замѣнено Государственнымъ Совѣтомъ выраженіемъ «*судоходныя по внутреннимъ водамъ (по каналамъ, рѣкамъ, внутреннимъ морямъ и озерамъ)*».

Наконецъ, вопросъ о представительствѣ владѣльца предпріятія въ общемъ собраніи больничной кассы, что вовсе не предусматривалось правительственнымъ законопроектомъ, разрѣшенъ Государственнымъ Совѣтомъ въ томъ смыслѣ, что представители владѣльца пользуются въ общемъ собраніи двумя третями числа голосовъ, принадлежащихъ присутствующимъ въ собраніи уполномоченнымъ отъ участниковъ кассы, въ то время какъ, по предположенію Государственной Думы, представители владѣльца пользовались, въ соотвѣтствіи съ размѣромъ приплатъ владѣльца въ больничную кассу ($^2/_3$ взносовъ съ участниковъ кассы), двумя пятыми общаго числа голосовъ, принадлежащихъ, по уставу кассы, уполномоченнымъ.

Особая (согласительная) комиссія, образованная въ составѣ 9 членовъ отъ Государственнаго Совѣта и такого же числа членовъ отъ Государственной Думы, пришла къ нижеслѣдующему единогласному заключенію — принять всѣ внесенныя Государственнымъ Совѣтомъ измѣненія, за изъятіемъ лишь предложеннаго имъ измѣненія формулировки отрицательнаго ценза для членовъ страховыхъ учрежденій, въ отношеніи коей комиссія также единогласно полагала принять предположенія Государственной Думы.

Въ изложеніи, установленномъ особой (согласительной) комиссіей, законопроекты: 1) о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, 2) объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни, 3) объ учрежденіи Совѣта по дѣламъ страхованія рабочихъ и 4) объ учрежденіи Присутствій по дѣламъ страхованія рабочихъ 23 іюня 1912 г. удостоились Высочайшаго утвержденія (собр. узак. 1227, 1228, 1229 и 1230).

II. Къ мѣропріятіямъ того же порядка надлежитъ отнести и внесенный еще во вторую Государственную Думу и засимъ поступившій въ Государственную Думу третьяго созыва законопроектъ Министра Финансовъ *о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ или утратившихъ трудоспособность на работахъ мастеровыхъ, рабочихъ и вольнонаемныхъ служащихъ въ промышленныхъ и*

техническихъ заведеніяхъ Министерства Финансовъ, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ.

Законопроектъ этотъ былъ разработанъ правительствомъ въ силу предуказаній закона 2 іюня 1903 г. о вознагражденіи увѣчныхъ рабочихъ въ частныхъ промышленныхъ предпріятіяхъ, отдѣломъ XVI коего Министрамъ и Главноуправляющимъ вмѣнялось въ обязанность озаботиться распространеніемъ правилъ закона 2 іюня 1903 г. и на предпріятія казенныхъ управленій, а равно на мастерскія и иныя промышленныя заведенія частныхъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій. При этомъ Министерство Финансовъ построило свой проектъ на тѣхъ же началахъ, кои были положены въ основу цѣлаго ряда ранѣе изданныхъ другими вѣдомствами, во исполненіе тѣхъ же велѣній закона 2 іюня 1903 г., отдѣльныхъ вѣдомственныхъ законовъ, каковы законы 9 іюня 1904 г. для артиллерійскихъ заведеній военнаго вѣдомства, 6 іюня 1905 г. для предпріятій вѣдомства Кабинета Его Императорскаго Величества и Удѣловъ и др.

Въ соотвѣтствіи съ симъ, законопроектомъ Министерства Финансовъ предусматривалось возникновеніе права на вознагражденіе отъ казны въ случаѣ утраты трудоспособности двоякаго рода, а именно, если таковая утрата являлась послѣдствіемъ: 1) несчастнаго случая и 2) поврежденія въ здоровьѣ отъ профессіональныхъ заболѣваній.

Переданный постановленіемъ Государственной Думы отъ 16 ноября 1907 г. въ комиссію по рабочему вопросу, законопроектъ этотъ сталъ предметомъ значительныхъ разномыслій среди членовъ комиссіи.

Подвергнувъ законопроектъ разсмотрѣнію, комиссія представила 1 мая 1908 г. общему собранію докладъ въ смыслѣ необходимости отклоненія предположеній Министра Финансовъ.

Означенный докладъ комиссіи не былъ, однако, одобренъ Государственною Думою, постановленіемъ коей отъ 10 ноября 1908 г. законопроектъ былъ возвращенъ въ комиссію для новаго разсмотрѣнія его по существу.

Въ новомъ своемъ докладѣ (№ 238, ш/₂), представленномъ 10 декабря 1908 г., комиссія пришла къ нѣсколько инымъ выводамъ, а именно высказалась за пріемлемость законопроекта въ первой его части, опредѣлявшей условія и порядокъ вознагражденія потерпѣвшихъ отъ несчастныхъ случаевъ, и за необходимость отложить обсужденіе второй (о пенсіяхъ въ случаяхъ профессіональныхъ заболѣваній) впредь до представленія вѣдомствомъ дополнительныхъ

данныхъ и свѣдѣній, которыя освѣтили бы вопросъ какъ о размѣрѣ тѣхъ расходовъ, которые вызвала бы предполагаемая мѣра, такъ и о признакахъ, опредѣляющихъ понятіе «профессіональной болѣзни».

Государственная Дума, обсудивъ этотъ докладъ въ засѣданіяхъ 4, 5 и 26 мая 1909 г., не встрѣтила препятствій къ принятію предположеній комиссіи, поручивъ лишь этой послѣдней представить дополнительный докладъ по второй части законопроекта въ мѣсячный срокъ по доставленіи вѣдомствомъ затребованныхъ комиссіей матеріаловъ.

Наиболѣе существеннымъ отличіемъ принятаго Государственною Думою проекта отъ внесеннаго Министромъ Финансовъ является введеніе въ него началъ публичнаго права, на коихъ построенъ и законъ 2 іюня 1903 г. Этимъ послѣднимъ предписывается обязательное участіе полиціи въ составленіи протокола о каждомъ несчастномъ случаѣ и провѣрка данныхъ протокола фабричнымъ инспекторомъ; тотъ же законъ требуетъ непремѣннаго участія фабричнаго инспектора въ заключеніи мирового соглашенія. Эти требованія закона, дающія ему характеръ публичный и обезпечивающія потерпѣвшему осуществленіе его права, не нашли себѣ мѣста въ законопроектѣ Министра Финансовъ, согласно коему начальникъ заведенія являлся инстанціей, контролирующей протоколъ и охраняющей права рабочаго на возмѣщеніе убытковъ, а самая ликвидація убытка, нанесеннаго рабочему, передавалась на распоряженіе административныхъ мѣстъ и лицъ, фактическихъ хозяевъ предпріятія.

Государственная Дума возложила на полицію, фабричную инспекцію и фабричныя присутствія исполненіе тѣхъ обязанностей, которыя эти органы несутъ по закону 2 іюня 1903 г. въ предпріятіяхъ частной промышленности, съ нѣкоторыми отступленіями, вызываемыми особенностями вѣдомственнаго строя.

Изъ измѣненій частнаго характера, внесенныхъ въ законопроектъ, надлежитъ отмѣтить новыя положенія объ установленіи отвѣтственности казны и въ томъ случаѣ, если работы сданы съ подряда третьему лицу (ст. 3), о воспрещеніи соглашеній, клонящихся къ ограниченію права на вознагражденіе или его размѣровъ (ст. 4), о предоставленіи фабричному инспектору и окружному инженеру права собиранія необходимыхъ имъ свѣдѣній (ст. 40), а также исключеніе проектировавшагося вѣдомствомъ ограниченія правъ потерпѣвшихъ на пособія и пенсіи изъ пенсіонныхъ кассъ, въ

*

случаѣ назначенія имъ пенсіи на основаніи настоящаго закона, какъ постановленія по существу своему несправедливаго.

Особая комиссія Государственнаго Совѣта, въ которую 24 октября 1909 г. былъ переданъ законопроектъ для предварительнаго разсмотрѣнія, первоначально высказалась за отклоненіе законопроекта, не входя въ обсужденіе его по существу. Это заключеніе особой комиссіи не встрѣтило, однако, одобренія Государственнаго Совѣта, который въ засѣданіи 12 декабря того же года постановилъ возвратить законопроектъ въ особую комиссію для постатейнаго его разсмотрѣнія.

Разсмотрѣвъ засимъ, въ связи съ новымъ докладомъ особой комиссіи, одобренный Думою проектъ закона, Государственный Совѣтъ призналъ необходимымъ внести въ него нѣкоторыя измѣненія, въ виду чего въ засѣданіи 28 мая 1910 г. постановилъ передать его въ согласительную комиссію изъ 6 членовъ отъ Государственнаго Совѣта и равнаго числа членовъ Государственной Думы.

Существеннѣйшія изъ разномыслій, возникшихъ между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою, сводились къ двумъ пунктамъ: 1) о контингентѣ подлежащихъ обезпеченію на основаніи настоящаго закона рабочихъ и 2) о замѣнѣ пенсій единовременными выдачами. По первому вопросу Государственный Совѣтъ высказался въ томъ смыслѣ, что въ основу проектируемаго закона должны быть положены начала закона 2 іюня 1903 г., согласно коему контингентъ рабочихъ, имѣющихъ право на обезпеченіе, ограничивается признакомъ «по производству». Иначе говоря, подъ дѣйствіе закона должны быть подведены лишь фабрично-заводскіе рабочіе въ тѣсномъ смыслѣ слова, и отнюдь не иныя категоріи рабочихъ и въ томъ числѣ торговые служащіе, какъ то предусматривалось одобреннымъ Государственною Думою проектомъ и законопроектомъ Министра Финансовъ. Для надлежащаго уясненія значенія внесенной Государственнымъ Совѣтомъ поправки, надлежитъ указать на то, что, какъ видно изъ происходившихъ въ Государственной Думѣ сужденій, число рабочихъ и служащихъ въ промышленныхъ и техническихъ заведеніяхъ Министерства Финансовъ составляетъ около 136.500 чел., причемъ изъ нихъ, приблизительно, 132.000 чел. приходится на казенную винную операцію, т. е., главнымъ образомъ на торговыхъ служащихъ.

По второму вопросу Государственный Совѣтъ измѣнилъ проектированное Государственною Думою постановленіе, воспрещающее замѣ-

нять единовременными пособіями пенсіи, превышающія 24 р. въ годъ (ст. 20 проекта), въ смыслѣ допущенія по взаимному соглашенію сторонъ замѣны всѣхъ вообще пенсій.

Согласительная комиссія, обсудивъ внесенныя Государственнымъ Совѣтомъ измѣненія, не встрѣтила препятствій согласиться съ принятымъ Государственнымъ Совѣтомъ изложеніемъ законопроекта, причемъ въ устраненіе сомнѣнія о томъ, къ какимъ заведеніямъ Министерства Финансовъ относится настоящій законопроектъ, дополнила одну изъ статей законопроекта примѣчаніемъ слѣдующаго содержанія: «дѣйствіе сихъ правилъ не распространяется на учрежденія по казенной продажѣ питей, за исключеніемъ фабрикъ и заводовъ, состоящихъ въ числѣ сихъ учрежденій», т. е. подчеркнуло то, что дѣйствію закона не подчиняются торговые служащіе по казенной продажѣ питей.

Однако, Государственная Дума не въ полной мѣрѣ раздѣлила мнѣніе согласительной комиссіи: не встрѣтивъ препятствій къ проектируемой Государственнымъ Совѣтомъ постановкѣ вопроса о замѣнѣ пенсій единовременными выдачами, Государственная Дума не отступила отъ своихъ первоначальныхъ предположеній по вопросу объ объемѣ дѣйствія закона, послѣ чего Государственный Совѣтъ, съ своей стороны, призналъ возможнымъ не настаивать на измѣненіи контингента подлежащихъ обезпеченію рабочихъ.

23 марта 1911 г. законопроектъ въ этой своей части удостоился Высочайшаго утвержденія (собр. узак., 567).

Какъ уже выше пояснено, вторая часть законопроекта, о вознагражденіи за профессіональныя заболѣванія, была отложена, причемъ Государственная Дума въ формулѣ перехода къ постатейному разсмотрѣнію первой части постановила:

«Принимая во вниманіе заявленіе Министра Финансовъ о томъ, что дополнительныя свѣдѣнія и справки, затребованныя комиссіей для разсмотрѣнія второй части законопроекта о вознагражденіи за послѣдствія профессіональныхъ заболѣваній, будутъ доставлены вѣдомствомъ къ началу будущей осенней сессіи, поручить комиссіи по рабочему вопросу представить на обсужденіе Государственной Думы докладъ по второй части законопроекта въ мѣсячный срокъ со дня представленія справокъ въ рабочую комиссію» (сессія II, журн. зас. 5. V. 1909 г., № 108).

Однако, помянутые матеріалы не были доставлены вѣдомствомъ не только къ началу III-й сессіи, но и къ началу IV-й, въ виду

чего въ засѣданіи 26 января 1911 г. Государственная Дума, согласно заявленію 31 члена, постановила поручить комиссіи, не дожидаясь болѣе справки Министерства Финансовъ, разсмотрѣть по существу вторую часть законопроекта и въ мѣсячный срокъ представить докладъ общему собранію (сессія IV, журн. зас. 26. I. 1911 г., № 45).

Въ первомъ же засѣданіи (8 февраля 1911 г.) по открытіи работъ комиссіи, вѣдомствомъ былъ представленъ цѣлый рядъ документовъ, изъ коихъ надлежитъ особо отмѣтить списокъ болѣзней, могущихъ повлечь постоянную утрату трудоспособности, и производствъ, условія которыхъ располагаютъ къ заболѣванію ими, такъ какъ разработка этого списка знаменовала собою новую постановку вопроса о вознагражденіи за профессіональныя заболѣванія.

Законопроектъ Министра Финансовъ не содержалъ въ себѣ не только никакого списка болѣзней, но и не давалъ вовсе какихъ либо признаковъ понятія «профессіональной болѣзни» и такимъ образомъ испрашивалъ законодательное разрѣшеніе на признаніе лишь начала вознагражденія за профессіональныя заболѣванія, начала, получившаго уже себѣ признаніе какъ въ отдѣльныхъ законахъ, изданныхъ для различныхъ вѣдомствъ въ развитіе закона 2 іюня 1903 г., такъ и въ законѣ 15 мая 1901 г. о пенсіяхъ рабочимъ казенныхъ горныхъ заводовъ и рудниковъ.

Докладъ комиссіи по рабочему вопросу (печ. мат. № 417, ш/4), принявшей предложенную правительствомъ новую постановку вопроса о вознагражденіи за профессіональныя болѣзни, не былъ заслушанъ Государственною Думою.

Въ силу предуказаній того же закона 2 іюня 1903 г. былъ разработанъ правительствомъ и представленъ 1 марта 1911 г. законопроектъ *о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ на желѣзныхъ дорогахъ, открытыхъ для общаго пользованія, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ.*

Докладъ комиссіи по этому законопроекту (печ. мат. № 291, ш/3), представленный на обсужденіе Государственной Думы 14 февраля 1912 г., обсуждался Думою въ засѣданіяхъ 11, 12, 26 апрѣля и 17 мая 1912 г.

Разработанныя правительствомъ предположенія объ обезпеченіи участи увѣчныхъ желѣзнодорожныхъ служащихъ, мастеровыхъ и

рабочихъ въ существеннѣйшей своей части сводятся къ нижеслѣдующимъ основнымъ положеніямъ. Всѣ подводимыя подъ дѣйствіе проектируемаго закона лица подраздѣляются законопроектомъ, въ связи съ одной стороны съ условіями подчиненія, а съ другой—съ нормами вознагражденія, на три категоріи. Къ первой—отнесены лица, которымъ предполагается предоставить нѣкоторыя преимущества по сравненію съ двумя другими разрядами потерпѣвшихъ. Сюда включены лица, обслуживающія поѣзда и паровозы, составители поѣздовъ, сцѣпщики, стрѣлочники у ручныхъ стрѣлокъ, поѣздные и станціонные осмотрщики и смазчики вагоновъ. Ко второй—отнесены всѣ прочіе служащіе; мастеровые и рабочіе, годовой заработокъ коихъ, исчисленный указаннымъ въ законѣ порядкомъ, не превышаетъ 1.500 р.: а) въ управленіяхъ и на линіяхъ желѣзныхъ дорогъ, открытыхъ для общаго пользованія; б) въ мастерскихъ, заводахъ, трамвайныхъ, пароходныхъ и другихъ дополнительныхъ предпріятіяхъ, составляющихъ принадлежность упомянутыхъ въ п. а желѣзныхъ дорогъ; в) занятыхъ при постройкахъ, возведеніи сооруженій и прочихъ работахъ, производимыхъ распоряженіемъ и за счетъ означенныхъ въ п. а желѣзныхъ дорогъ на основаніи состоявшихся непосредственно между желѣзными дорогами и этими лицами соглашеній и договоровъ. Наконецъ, къ третьей категоріи отнесены служащіе и рабочіе у подрядчиковъ, производящихъ по договорамъ съ правленіями и управленіями желѣзныхъ дорогъ, открытыхъ для общаго пользованія, работы по сооруженію и ремонту полотна, верхняго строенія пути и искусственныхъ сооруженій, если 1) годовой заработокъ сихъ служащихъ и рабочихъ, исчисленный указаннымъ въ законѣ порядкомъ, не превышаетъ 1.500 р., и 2) работы съ подряда производятся не самостоятельнымъ предпріятіемъ, на которое распространяется дѣйствіе приложенія къ ст. 156[19] Устава о Промышленности, по прод. 1906 г.

Лица эти должны вознаграждаться въ порядкѣ и на основаніи сего закона, если они пострадали при работахъ или вслѣдствіе работъ упомянутыхъ выше желѣзныхъ дорогъ и предпріятій, а также при желѣзнодорожномъ движеніи или вслѣдствіе такового, если они во время несчастнаго случая, происшедшаго при или вслѣдствіе движенія, находились при исполненіи служебныхъ обязанностей.

Для завѣдыванія дѣлами о вознагражденіи увѣчныхъ желѣзнодорожныхъ служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ, а равно членовъ ихъ семействъ при управленіи каждой дороги учреждаются особые

мѣстные комитеты, состоящіе изъ предсѣдателя и 8 членовъ. Предсѣдатель назначается на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ начальникомъ Управленія желѣзныхъ дорогъ, а на частныхъ—правленіемъ подлежащаго общества. Членами комитетовъ состоятъ: юрисконсультъ дороги, завѣдывающій пенсіонной (сберегательно-вспомогательной) кассой или ихъ замѣстители, два представителя по назначенію: на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ—начальника Управленія желѣзныхъ дорогъ, а на частныхъ—правленія подлежащаго общества, и 4 члена, избираемые служащими,—по одному отъ службъ 1) пути и зданій, 2) движенія и телеграфа, 3) подвижного состава и тяги, и 4) одного отъ всѣхъ остальныхъ службъ и частей управленія дороги.

Высшій надзоръ за примѣненіемъ на практикѣ закона и завѣдываніе пенсіоннымъ фондомъ возлагается на учреждаемый при Министерствѣ Путей Сообщенія главный комитетъ, состоящій подъ предсѣдательствомъ начальника Управленія желѣзныхъ дорогъ изъ управляющаго юридической частью Управленія желѣзныхъ дорогъ, завѣдывающаго дѣлами желѣзнодорожнаго пенсіоннаго комитета или ихъ замѣстителей, врача и одного члена, назначаемыхъ Министромъ Путей Сообщенія, одного члена, назначаемаго Министромъ Торговли и Промышленности, и двухъ представителей частныхъ дорогъ, избираемыхъ общимъ съѣздомъ представителей желѣзныхъ дорогъ.

Находящійся въ завѣдываніи главнаго комитета пенсіонный фондъ составляется изъ вносимыхъ казенными и частными желѣзными дорогами суммъ, соотвѣтствующихъ капитализированной стоимости обязательствъ данной желѣзной дороги по каждой изъ назначенныхъ ею на основаніи настоящаго положенія пенсій; по внесеніи означенныхъ суммъ въ пенсіонный фондъ уплата соотвѣтствующихъ пенсій производится изъ сего фонда. Такимъ образомъ, и впредь сохраняется дѣйствующая система индивидуальной отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ передъ пострадавшими служащими и рабочими.

Что касается самыхъ нормъ вознагражденія, то законопроектомъ предусматривается двоякій ихъ размѣръ. Лица первой категоріи ставятся въ нѣсколько преимущественное положеніе по сравненію съ лицами двухъ прочихъ категорій въ отношеніи нормъ вознагражденія; лицамъ, обслуживающимъ поѣзда и паровозы, составителямъ поѣздовъ, сцѣпщикамъ, стрѣлочникамъ у ручныхъ стрѣлокъ, поѣзднымъ и станціоннымъ осмотрщикамъ и смазчикамъ вагоновъ предполагается назначать въ случаяхъ полной утраты трудоспособности—пенсіи въ размѣръ $^3/_4$ годового заработка съ соотвѣтственнымъ по-

нижепіемъ при частичной потерѣ трудоспособности, между тѣмъ какъ лицамъ двухъ прочихъ категорій—лишь въ размѣрѣ $^2/_3$ годового заработка. При этомъ, однако, по отношенію къ лицамъ, нынѣ состоящимъ участниками пенсіонныхъ желѣзнодорожныхъ кассъ и имѣющимъ, вслѣдствіе сего, право на повышенное въ случаѣ увѣчья вознагражденіе, сохраняется право на такое вознагражденіе, разсчитанное по уставу подлежащей пенсіонной кассы, въ томъ случаѣ, если вознагражденіе, причитающееся имъ по новому закону, окажется ниже.

Таковы основныя положенія проектированнаго правительствомъ новаго порядка вознагражденія увѣчныхъ желѣзнодорожныхъ служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ.

Главныя основанія законопроекта сохранены Государственною Думою, и внесенныя ею измѣненія коснулись лишь отдѣльныхъ частностей его. Наиболѣе существенныя измѣненія связаны съ вопросами: 1) о контингентѣ лицъ, подводимыхъ подъ дѣйствіе закона, 2) о порядкѣ исчисленія годового заработка пострадавшаго и 3) о составѣ мѣстныхъ комитетовъ и главнаго комитета.

По проекту Министра Путей Сообщенія, какъ явствуетъ изъ изложеннаго, имѣлось въ виду подчинить дѣйствію проектируемаго закона лишь тѣхъ изъ лицъ второй и третьей категорій, годовой заработокъ коихъ, исчисленный на основаніи соотвѣтствующихъ статей закона, не превышалъ бы 1.500 р. Государственная Дума, однако, распространила дѣйствіе закона на всѣхъ лицъ упомянутыхъ категорій, независимо отъ размѣра годового заработка, подобно тому, какъ это намѣчается проектомъ по отношенію къ лицамъ первой категоріи и какъ тотъ же вопросъ разрѣшенъ въ общемъ законѣ о страхованіи промышленныхъ рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ. При этомъ, въ соотвѣтствіи съ послѣднимъ закономъ оговорено, что для лицъ второй и третьей категорій, годовое содержаніе коихъ превышаетъ 1.500 р., въ основаніе расчета вознагражденія, производимаго на основаніи сего закона, принимается лишь эта сумма; въ отношеніи же части содержанія, превышающей 1.500 р., за ними сохраняется право на вознагражденіе отъ подлежащей желѣзной дороги въ общемъ порядкѣ Законовъ Гражданскихъ.

Вторымъ вопросомъ, остановившимъ на себѣ вниманіе Государственной Думы, послужилъ вопросъ о порядкѣ исчисленія годового заработка пострадавшаго. Государственная Дума установила болѣе льготныя для интересовъ пострадавшихъ основанія исчисленія годового заработка

путемъ включенія: 1) одной трети разъѣздныхъ денегъ, кои, по проекту вѣдомства, вовсе не принимались въ расчетъ, и 2) двухъ третей суммъ поверстныхъ или выдаваемыхъ взамѣнъ поверстныхъ, суточныхъ, назначенныхъ пострадавшему въ теченіе послѣдняго передъ несчастнымъ случаемъ года, и всей суммы назначенныхъ ему въ теченіе того же времени премій взамѣнъ двухъ девятыхъ суммы поверстныхъ или суточныхъ, назначенныхъ въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ и одной трети назначенныхъ въ теченіе того же времени премій, какъ то предусматривалось правительственнымъ проектомъ. Помимо того Государственная Дума установила правило, согласно коему для лицъ, пользовавшихся неокладными выдачами (годовою наградою), годовой заработокъ, исчисленный указаннымъ въ законѣ порядкомъ, увеличивается на среднюю величину неокладныхъ выдачъ, полученныхъ ими за послѣдніе три года.

Какъ уже указано выше, внесенныя Государственною Думою измѣненія коснулись также состава органовъ, вѣдающихъ дѣла по вознагражденію увѣчныхъ желѣзнодорожныхъ служащихъ и рабочихъ— мѣстныхъ комитетовъ и главнаго комитета. Измѣненія эти сводятся къ усиленію выборнаго представительства отъ служащихъ и рабочихъ. Въ мѣстныхъ комитетахъ, состоящихъ изъ предсѣдателя и девяти членовъ, число членовъ, выбираемыхъ служащими, увеличено Государственною Думою до пяти, тогда какъ, по проекту вѣдомства, ихъ предполагалось четыре. Въ главный комитетъ, въ составѣ коего по правительственному проекту вовсе не было представительства отъ служащихъ и рабочихъ и предусматривалось всего два выборныхъ члена (два представителя частныхъ дорогъ), Государственною Думою введены три члена изъ числа выборныхъ членовъ мѣстныхъ комитетовъ при тѣхъ желѣзныхъ дорогахъ, управленія коихъ находятся въ С.-Петербургѣ.

Не останавливаясь на другихъ измѣненіяхъ, внесенныхъ Государственною Думою, надо отмѣтить, что введеніе въ дѣйствіе закона обусловлено Государственною Думою срокомъ не долѣе шести мѣсяцевъ по распубликованіи его въ собраніи узаконеній и распоряженій правительства.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Государственною Думою, предъ постатейнымъ обсужденіемъ законопроекта, была принята нижеслѣдующая формула перехода къ очереднымъ дѣламъ:

«Принимая во вниманіе, что вознагражденіе за утрату трудоспособности отъ профессіональныхъ заболѣваній установлено въ

цѣломъ рядѣ *казенныхъ* промышленныхъ предпріятій, производство въ которыхъ сопряжено съ меньшимъ рискомъ для здоровья служащихъ, чѣмъ на желѣзнодорожной службѣ, Государственная Дума высказывается за необходимость неотложной разработки и внесенія въ законодательныя учрежденія законопроекта о вознагражденіи желѣзнодорожныхъ служащихъ за утрату трудоспособности вслѣдствіе профессіональныхъ заболѣваній» (сессія V, журн. зас. 12. IV. 1912 г., № 103).

Государственный Совѣтъ, съ своей стороны, внесъ нѣкоторыя правда, немногочисленныя и не затрогивавшія основныхъ положеній предположеннаго новаго порядка вознагражденія увѣчныхъ желѣзнодорожныхъ служащихъ и рабочихъ измѣненія, изъ коихъ, какъ измѣненія наиболѣе крупнаго значенія, слѣдуетъ отмѣтить: 1) нѣкоторое расширеніе круга лицъ первой изъ указанныхъ выше категорій, т. е. лицъ, кои ставятся въ нѣсколько преимущественное передъ прочими служащими и рабочими положеніе въ отношеніи присвоиваемыхъ имъ нормъ вознагражденія путемъ включенія въ эту категорію также и *лицъ, временно исполняющихъ ихъ обязанности,* и 2) возложеніе на обязанность желѣзной дороги доказать злой умыселъ пострадавшаго, при каковомъ лишь условіи желѣзная дорога освобождается отъ уплаты вознагражденія.

Особая (согласительная) комиссія, образованная изъ 7 членовъ отъ Государственнаго Совѣта и такого же числа членовъ отъ Государственной Думы, въ которую было передано это дѣло, пошла еще нѣсколько далѣе въ вопросѣ о кругѣ лицъ, пользующихся исключительными льготами въ отношеніи нормъ вознагражденія, пополнивъ перечень лицъ первой категоріи включеніемъ въ него тормозильщиковъ (башмачниковъ).

Въ редакціи, установленной помянутой комиссіей, законопроектъ о вознагражденіи пострадавшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ на желѣзныхъ дорогахъ, открытыхъ для общаго пользованія, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ, 28 іюня 1912 г. удостоился Высочайшаго утвержденія.

III. Мѣропріятія, направленныя къ упорядоченію *положенія торговыхъ служащихъ*, затронули двѣ стороны этого вопроса: 1) опредѣленіе рабочаго дня и праздничнаго отдыха торговыхъ служащихъ и 2) правила найма этихъ послѣднихъ.

Правительствомъ въ 1906 г. въ порядкѣ ст. 87 Осн. Зак. были изданы мѣры объ обезпеченіи нормальнаго отдыха: 1) служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ, складахъ и конторахъ и 2) служащихъ въ ремесленныхъ заведеніяхъ.

Представленные вслѣдъ за симъ, по силѣ ст. 87 Осн. Зак., въ Государственную Думу второго созыва соотвѣтственные законопроекты не были разсмотрѣны этою послѣднею и поступили въ Государственную Думу третьяго созыва.

Постановленіемъ Государственной Думы отъ 15 января 1908 г. означенные законопроекты были переданы на предварительное разсмотрѣніе комиссіи по рабочему вопросу, представившей свои доклады на обсужденіе Государственной Думы—по первому законопроекту 22 мая 1909 г. (печ. мат. №№ 491, ш/₂, 98 и 321, ш/₃) и по второму—24 мая того же года (печ. мат. № 550, ш/₂).

Обсужденіе законопроекта объ обезпеченіи нормальнаго отдыха торговыхъ служащихъ было начато Государственною Думою въ концѣ III-й сессіи и закончено въ началѣ IV-й сессіи, занявъ въ общемъ 13 засѣданій (1-е обсужденіе—3, 2-е обсужденіе—3, 3-е обсужденіе—7).

Что касается законопроекта объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ ремесленныхъ заведеніяхъ, то къ обсужденію его Государственная Дума не успѣла приступить.

Спорнымъ пунктомъ при разсмотрѣніи законопроекта *о нормальномъ отдыхѣ торговыхъ служащихъ* послужилъ вопросъ о воскресномъ и праздничномъ отдыхѣ, крайне осложнявшійся сталкивающимися въ немъ интересами экономическими и вѣроисповѣдными.

Въ дѣйствующемъ нынѣ узаконеніи, какъ и въ представленномъ правительствомъ законопроектѣ, вопросъ этотъ разрѣшается въ томъ смыслѣ, что допущеніе торговли въ воскресные и праздничные дни, за изъятіемъ дня Воскресенія Христова (Св. Пасхи), дня Св. Троицы и дня Рождества Христова, когда торговля по закону абсолютно не допускается, предоставлялось въ извѣстныхъ закономъ указанныхъ предѣлахъ (не свыше 5 часовъ) усмотрѣнію общественныхъ городскихъ и земскихъ учрежденій.

Это предположеніе правительства, къ коему присоединилась и комиссія по рабочему вопросу, не встрѣтило, однако, сочувствія Государственной Думы, которая двукратно, при второмъ и третьемъ обсужденіяхъ, вопреки заключенію комиссіи и настояніямъ представителей правительства, высказалась за установленіе въ законѣ пол-

наго воскреснаго и праздничнаго отдыха торговыхъ служащихъ съ изъятіемъ лишь нѣкоторыхъ видовъ торговли, перечисленныхъ въ законѣ, для коихъ сдѣлано отступленіе отъ этого основного начала. причемъ пополнила перечень дней, въ кои торговля и занятія въ торговыхъ складахъ и конторахъ не допускаются, вторыми днями праздниковъ Св. Пасхи и Р. Хр., днемъ Новаго Года и днемъ освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости (19 февраля).

Установивъ засимъ высшую норму для торговли и занятій въ торговыхъ заведеніяхъ въ 12 часовъ, что за вычетомъ времени обязательныхъ перерывовъ составитъ 10 часовъ дѣйствительной работы (ст. 1), и допустивъ изъятіе изъ этого общаго правила въ смыслѣ болѣе высокой нормы для нѣкоторыхъ видовъ торговли, какъ-то для торговли съѣстными припасами первой необходимости (но не болѣе 15 часовъ въ сутки), для сезонной торговли (въ продолженіе, однако, не болѣе 40 дней въ году и не свыше 2 час. сверхъ указанной нормы,—ст. ст. 2, 3 и 4), Государственная Дума ввела оговорку о томъ, что служащіе могутъ быть привлекаемы къ занятіямъ сверхъ нормы не только съ ихъ, служащихъ, согласія, но при томъ лишь за особую плату, устанавливаемую по соглашенію ихъ съ хозяевами.

Существенному измѣненію подверглись предположенія правительства касательно служащихъ несовершеннолѣтнихъ. Законопроектомъ сохранялись положенія по сему предмету дѣйствующаго узаконенія 15 ноября 1906 г., коими хозяевамъ вмѣняется въ обязанность освобождать недостигшихъ 17-лѣтняго возраста служащихъ на три часа въ сутки для посѣщенія школы и предоставляется имъ право наблюдать за посѣщеніемъ ими школы. Государственная Дума установила лишь высшую норму работы или службы несовершеннолѣтнихъ (6 час.), причемъ предѣльнымъ возрастомъ, нуждающимся въ особой защитѣ закона, признала не 17, а 15 лѣтъ.

Трудъ служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ женщинъ взятъ Государственною Думою подъ особую охрану закона; согласно предположеніямъ, одобреннымъ Думою, женщины освобождаются въ періодъ родовъ отъ служебныхъ обязанностей въ теченіе 6 недѣль съ сохраненіемъ содержанія. Между тѣмъ законопроектомъ этотъ вопросъ объ особыхъ условіяхъ положенія торговыхъ служащихъ женскаго пола вовсе не затрагивался.

Не останавливаясь на другихъ измѣненіяхъ, слѣдуетъ упомянуть, что Государственная Дума возложила составленіе обязательныхъ постановленій по ближайшему распредѣленію времени производства торговли и занятій служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ не на губернскія земскія учрежденія, какъ то предусматривалось законопроектомъ, а на уѣздныя.

По разсмотрѣніи законопроекта, Государственная Дума въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ признала необходимымъ представленіе въ ближайшее время правительствомъ на одобреніе законодательныхъ учрежденій законопроектовъ объ обезпеченіи необходимаго отдыха какъ служащихъ въ тѣхъ торговыхъ предпріятіяхъ, которыя изъяты отъ подчиненія проектируемому закону, такъ равно и служащихъ въ тѣхъ торговыхъ предпріятіяхъ, продолжительность торговли и занятій въ коихъ превышаетъ 12 часовъ въ сутки (сессія III, журн. зас. 30 IV. 1910 г., № 98).

IV. Вопросъ объ упорядоченіи дѣла *найма торговыхъ служащихъ* обязанъ своимъ возникновеніемъ законодательному почину 46 членовъ Государственной Думы, внесшихъ 25 іюня 1908 г. соотвѣтственное законодательное предположеніе (печ. мат. № 629, ш/$_1$). Это послѣднее, постановленіемъ Государственной Думы отъ 9 марта 1909 г., было передано на заключеніе, по вопросу о желательности (§ 64 Наказа), въ комиссію по рабочему вопросу, которая, признавъ желательнымъ и своевременнымъ упорядоченіе законодательнымъ путемъ взаимоотношеній хозяевъ и ихъ служащихъ, представила 15 мая 1909 г. въ этомъ смыслѣ докладъ Государственной Думѣ.

При обсужденіи Государственною Думою въ засѣданіи 29 мая 1909 г. означеннаго законодательнаго предположенія, Министромъ Торговли и Промышленности было заявлено о готовности правительства взять на себя, согласно ст. 57 Учр. Гос. Думы, разработку соотвѣтственнаго законопроекта (стен. отч. III сессія, ч. IV, стр. 2570).

Во исполненіе сего, 20 октября 1910 г. правительствомъ былъ внесенъ законопроектъ по проекту правилъ о наймѣ торговыхъ служащихъ, переданный постановленіемъ Государственной Думы отъ того же числа на предварительное разсмотрѣніе комиссіи по рабочему вопросу.

Докладъ комиссіи (№ 424, III/5), представленный въ общее собраніе Государственной Думы 10 марта 1912 г., обсуждался въ засѣданіяхъ 26 и 27 мая 1912 г.

Государственною Думою внесенъ въ законопроектъ цѣлый рядъ измѣненій, изъ коихъ, какъ наиболѣе существенныя, надлежитъ отмѣтить нижеслѣдующія:

1) дано иное опредѣленіе главнаго признака понятія «торговый служащій». Государственная Дума опредѣлила этотъ признакъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ: лицо, которое «выполняетъ торговыя порученія»; между тѣмъ правительственнымъ проектомъ этому признаку давалось такое опредѣленіе: «всякій, кто выполняетъ порученія, вытекающія изъ осуществленія предпріятіемъ торговыхъ цѣлей», т. е. опредѣленіе, допускающее болѣе широкое толкованіе;

2) продленъ съ 2 до 4 недѣль срокъ испытательнаго времени, въ теченіе коего договоръ найма можетъ быть не заключаемъ;

3) оговорено, что въ случаѣ утраты, либо поврежденія расчетной книжки, таковая замѣняется хозяиномъ новою въ *недѣльный срокъ* со дня заявленія объ ея утратѣ или поврежденіи;

4) сокращенъ съ 7 до 3 дней срокъ, въ который расчетная книжка должна быть возвращена хозяиномъ служащему по занесеніи въ нее записей;

5) измѣнено постановленіе законопроекта о томъ, что служащій не можетъ, безъ согласія хозяина, вести самостоятельную торговлю по той же отрасли торговли въ смыслѣ воспрещенія вести, безъ согласія хозяина, вообще самостоятельную торговлю, причемъ оговорено, что согласіе хозяина должно быть облечено въ письменную форму;

6) увеличена продолжительность отпусковъ для пріисканія новаго мѣста съ половины до полнаго рабочаго дня еженедѣльно;

7) законопроектъ дополненъ положеніемъ, устанавливающимъ право заключенія договоровъ найма на срокъ свыше 5-ти лѣтъ.

Оба изъясненные законопроекта, касающіеся положенія торговыхъ служащихъ, дальнѣйшаго движенія не получили.

Остался не обсужденнымъ Государственною Думою докладъ комиссіи по однородному съ вышеприведеннымъ законодательному предположенію 33 членовъ Государственной Думы *о наймѣ домашней прислуги* (№ 286, III/4; представленъ комиссіей 4 марта 1911 г.), признанному комиссіей желательнымъ.

Помимо изложенныхъ выше мѣропріятій, Государственною Думою разрѣшенъ рядъ вопросовъ менѣе крупнаго значенія.

V. *Отпущено 3.000 р.*, въ томъ числѣ въ 1909 г.—1.000 р. и въ 1910 г.—2.000 р., на содержаніе и управленіе вспомогательной кассы при горнозаводскомъ товариществѣ С.-Петербургскаго монетнаго двора, вмѣсто испрашивавшагося ежегоднаго отпуска той же суммы, причемъ въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ Государственная Дума признала необходимымъ: 1) чтобы правительство подвергло неотлагательно пересмотру Положеніе о горнозаводскихъ товариществахъ и Положеніе о вспомогательныхъ при оныхъ кассахъ и представило на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій, по возможности въ ближайшемъ будущемъ, законопроекты, регулирующіе бытъ и условія труда горнозаводскихъ рабочихъ на казенныхъ горныхъ заводахъ, и 2) чтобы правительство представило на разсмотрѣніе Государственной Думы подробный отчетъ о расходованіи средствъ изъ фонда горнозаводскихъ товариществъ при казенныхъ горныхъ заводахъ за все время ихъ существованія (собр. узак. 1909 г., 1211).

Отмѣнена статья 51⁴ Устава о Наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, каравшая рабочаго за самовольный отказъ отъ работы (собр. узак. 1912 г., 148). Надо при этомъ отмѣтить, что вопросъ этотъ былъ поднятъ по почину Государственной Думы въ лицѣ 33 ея членовъ, внесшихъ 1 ноября 1910 г. соотвѣтственное законодательное предположеніе. Прежде чѣмъ это заявленіе 33 членовъ стало предметомъ сужденій Государственной Думы, правительство представило въ Думу свои по сему предмету предположенія (25 февраля 1911 г.).

Распространено дѣйствіе правилъ о надзорѣ за заведеніями фабрично-заводской промышленности и о взаимномъ отношеніи фабрикантовъ и рабочихъ на губ. Ставропольскую и на области Кубанскую и Терскую (зак. 1. VII. 1912 г.).

Измѣнены статьи 58 и 59 приложенія къ ст. 661 Устава Горнаго (по Прод. 1906 г.) въ смыслѣ обращенія взысканій съ рабочихъ золотыхъ и платиновыхъ промысловъ не въ общій штрафной капиталъ, а въ мѣстные капиталы, предназначенные на нужды только этой категоріи рабочихъ, и установленъ порядокъ расходованія числящагося въ спеціальныхъ средствахъ Горнаго Департамента капитала для вспомоществованія больнымъ и увѣчнымъ горнорабочимъ примѣнительно къ дѣйствующимъ правиламъ расходованія

обще-имперскаго капитала для вспомоществованія больнымъ и увѣчнымъ фабрично-заводскимъ рабочимъ (Уст. Пром., ст. 155[1], прил., по Прод. 1906 г.).

Распространено дѣйствіе закона 6 марта 1906 г. о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ и отъ поврежденій въ здоровьѣ вольнонаемныхъ мастеровыхъ, рабочихъ и служащихъ морского вѣдомства, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ, и на вольнонаемныхъ служащихъ маячныхъ и лоцмейстерскихъ транспортовъ, а равно другихъ судовъ морского вѣдомства, комплектуемыхъ вольнонаемными командами.

Признано желательнымъ законодательное предположеніе *объ установленіи потребительныхъ обществъ при фабрикахъ и заводахъ*, причемъ въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ выражено, что «Считая недопустимымъ принудительное насажденіе на фабрикахъ и заводахъ потребительныхъ обществъ, Государственная Дума признаетъ, однако, весьма желательнымъ въ цѣляхъ широкаго возникновенія и развитія подобныхъ обществъ законодательную нормировку условій ихъ возникновенія, функціонированія и обезпеченія оборотными средствами».

Разработку соотвѣтственнаго законопроекта Министерство Торговли и Промышленности приняло на себя.

Осталось не обсужденнымъ общимъ собраніемъ Государственной Думы законодательное предположеніе 30 членовъ Государственной Думы о свободѣ стачекъ (№ 206, ш/$_3$). Переданное на разсмотрѣніе комиссіи по рабочему вопросу въ порядкѣ § 64 Наказа, означенное заявленіе было признано комиссіей нежелательнымъ (№ 683, ш/$_3$).

ГЛАВА ТРИНАДЦАТАЯ.

Народное образованіе.

Государственною Думою третьяго созыва наиболѣе крупныя преобразованія въ области законодательства, касающагося народнаго образованія, проведены были въ отношеніи низшихъ учебныхъ заведеній. Нѣсколько въ менѣе полной степени были разрѣшены вопросы, связанные со среднимъ образованіемъ, и, наконецъ, по отношенію къ высшему образованію Государственная Дума ограничилась почти исключительно увеличеніемъ числа учебныхъ заведеній, не касаясь внутренняго ихъ устройства.

При выработкѣ всѣхъ законопроектовъ, затрагивающихъ болѣе или менѣе крупныя преобразованія въ устройствѣ учебныхъ заведеній, Государственная Дума, какъ это усматривается изъ ея постановленій, проводила слѣдующія основныя начала: установленіе преемственной связи между отдѣльными ступенями образованія, сближеніе школы съ населеніемъ, расширеніе правъ мѣстныхъ органовъ самоуправленія и другихъ учредителей, упрощеніе порядка открытія учебныхъ заведеній, приспособляемость школы къ мѣстнымъ условіямъ и уравненіе, по возможности, въ правахъ лицъ мужскаго и женскаго пола, какъ учащихъ, такъ и учащихся.

Для разсмотрѣнія работъ Государственной Думы въ области народнаго образованія, представляется наиболѣе удобнымъ распредѣлить эти работы на слѣдующіе отдѣлы: 1) высшее образованіе и ученыя учрежденія, 2) среднее образованіе, 3) низшее образованіе, 4) педагогическое образованіе, 5) профессіональное образованіе, 6) женское образованіе, 7) духовно-учебныя заведенія и 8) частныя учебныя заведенія.

I. Высшее образованіе и ученыя учрежденія.

1. Объ утвержденіи положенія о Московскомъ городскомъ народномъ университетѣ имени А. Л. Шанявскаго.

Основныя начала устройства этого учебнаго заведенія предположены Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія слѣдующія:

а) университетъ состоитъ въ вѣдѣніи Московскаго городского общественнаго управленія;

б) въ университетѣ преподаются предметы по всѣмъ отраслямъ академическихъ знаній;

в) программы отдѣльныхъ чтеній и систематическихъ курсовъ представляются на утвержденіе попечителя Московскаго учебнаго округа;

г) постоянныя каѳедры и цѣлые факультеты учреждаются на основаніяхъ, опредѣляемыхъ особыми уставами, утверждаемыми Министромъ Народнаго Просвѣщенія;

д) управленіе университетомъ составляютъ попечительный совѣтъ, половина членовъ котораго избирается Московской городской думой, и правленіе университета, члены коего избираются совѣтомъ;

е) при университетѣ состоитъ комитетъ усовершенствованія, члены коего избираются Московскою городскою думою; предметомъ сужденія комитета служатъ вопросы, касающіеся преуспѣянія университета;

ж) преподавателями университета могутъ быть лица, и не имѣющія ученой степени;

з) слушателями (слушательницами) могутъ быть лица не моложе 16 лѣтъ;

и) слушатели университета не пользуются никакими особыми правами и преимуществами, присвоенными учащимся въ правительственныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

Законопроектъ этотъ былъ переданъ 4 декабря 1907 г. въ комиссію по народному образованію, но затѣмъ былъ взятъ изъ Государственной Думы обратно Министромъ Народнаго Просвѣщенія, въ порядкѣ ст. 47 Учр. Гос. Думы, и, по внесеніи его вновь въ Государственную Думу, былъ вторично переданъ 20 мая 1908 г. въ ту же комиссію, которая внесла въ общее собраніе докладъ по настоящему законопроекту (№ 408, $^{III}/_{1}$) 30 мая того же года.

Государственная Дума согласилась, въ общемъ, съ предположеніями Министра Народнаго Просвѣщенія.

Законопроектъ обсуждался общимъ собраніемъ въ засѣданіи 3 іюня 1908 г. и одобренъ Государственной Думой 9 іюня того же года. Высочайшее утвержденіе его состоялось 26 іюня того же года [1]).

[1]) Собр. узак. 1908 г., ст. 692.

2. Объ основаніи университета въ г. Саратовѣ и объ отпускѣ средствъ на этотъ предметъ.

Означенный университетъ Министерство Народнаго Просвѣщенія предполагало открыть въ составѣ одного медицинскаго факультета.

Законопроектъ этотъ былъ переданъ 7 ноября 1908 г. въ комиссію по народному образованію, которая внесла докладъ по нему (№ 410, $^{III}/_{2}$) въ общее собраніе 5 мая 1909 г.

Государственная Дума согласилась, въ общемъ, съ предположеніями Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Законопроектъ обсуждался общимъ собраніемъ въ засѣданіи 8 мая 1909 г. и одобренъ Государственной Думой 13 мая того же года. Высочайшее утвержденіе его состоялось 10 іюня того же года [1]).

3. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительнаго кредита въ 20.000 р. на приготовленіе профессоровъ при университетахъ.

Означеннымъ законопроектомъ Министерство Народнаго Просвѣщенія ходатайствовало объ отпускѣ въ 1909 г. изъ казны 20.000 р. на выдачу стипендій, въ устанавливаемомъ Министромъ размѣрѣ, лицамъ, оставляемымъ при университетахъ для приготовленія къ профессорской дѣятельности, а также и командируемымъ съ этою же цѣлью за границу, съ тѣмъ, чтобы въ послѣдующіе годы размѣръ необходимаго кредита опредѣлялся въ смѣтномъ порядкѣ.

Законопроектъ этотъ былъ переданъ 18 октября 1908 г. въ комиссію по народному образованію, которая внесла докладъ по нему (№ 384, $^{III}/_{2}$) въ общее собраніе 4 мая 1909 г.

Государственная Дума увеличила испрашивавшійся на 1909 г. вѣдомствомъ на указанную надобность кредитъ до 100.000 р., установивъ, чтобы размѣръ стипендій для первыхъ изъ означенныхъ лицъ былъ не менѣе 1.200 р., а для вторыхъ—2.000 р.

Законопроектъ обсуждался общимъ собраніемъ въ засѣданіи 8 мая 1909 г. и одобренъ Государственной Думой 15 мая того же года. Высочайшее утвержденіе его состоялось 6 іюня 1909 г. [2]).

---

[1]) Собр. узак. 1909 г., ст. 1063

[2]) Собр. узак. 1909 г., ст. 998.

4. Объ утвержденіи положенія и штата Донского политехническаго института и объ отпускѣ средствъ на устройство сего учебнаго заведенія.

Названный институтъ Министерство Торговли и Промышленности предполагало открыть въ составѣ четырехъ факультетовъ: инженерно-меліоративнаго, горнаго, химическаго и механическаго, причемъ означеннымъ законопроектомъ опредѣлялись всѣ стороны устройства новаго учебнаго заведенія.

Законопроектъ этотъ былъ переданъ 7 ноября 1908 г. въ комиссію по народному образованію, которая внесла докладъ по нему (№ 414, III/2) въ общее собраніе 9 мая 1909 г.

Государственная Дума, ограничившись опредѣленіемъ въ законопроектѣ правъ учащихъ и учащихся политехническаго института и установленіемъ штата сего учебнаго заведенія, предоставила Министру Торговли и Промышленности право, впредь до утвержденія въ законодательномъ порядкѣ положенія о Донскомъ политехническомъ институтѣ, устанавливать временныя правила объ управленіи симъ институтомъ.

Законопроектъ обсуждался общимъ собраніемъ въ засѣданіи 19 мая 1909 г. и одобренъ Государственной Думой 27 мая того же года. Высочайшее утвержденіе его состоялось 17 іюня того же года[1]).

5. Объ утвержденіи положенія и штата Вологодскаго молочнаго института съ зоотехнической и молочной опытными станціями при немъ, низшей молочной школой и съ ежегодными курсами по молочному хозяйству и объ отпускѣ средствъ на пріобрѣтеніе имѣнія для сего института.

Основныя начала устройства этого учебнаго заведенія предположены Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія слѣдующія:

а) институтъ имѣетъ цѣлью подготовлять теоретически и практически образованныхъ дѣятелей по молочному хозяйству и скотоводству;

б) институтъ состоитъ въ вѣдѣніи Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія;

[1]) Собр. узак. 1909 г., ст. 1192.

в) преподаваніе теоретическихъ предметовъ и веденіе практическихъ занятій опредѣляются планомъ, утвержденнымъ Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ;

г) курсъ продолжается одинъ годъ;

д) для разрѣшенія дѣлъ по учебной и хозяйственной частямъ при институтѣ состоятъ педагогическій совѣтъ и хозяйственный комитетъ, составъ коихъ опредѣляется Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ;

е) преподаватели назначаются Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ изъ лицъ, получившихъ высшее спеціальное образованіе;

ж) въ слушатели принимаются лица, окончившія курсъ высшихъ или среднихъ учебныхъ заведеній. Лица женскаго пола могутъ быть принимаемы съ особаго разрѣшенія Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ. Кромѣ того, въ институтъ могутъ быть допущены, на правахъ практикантовъ, сельскіе хозяева и другія лица;

з) слушатели, окончившіе курсъ ученія, получаютъ аттестаты и званіе ученаго спеціалиста по молочному хозяйству.

Законопроектъ этотъ былъ переданъ 10 ноября 1910 г. въ сельскохозяйственную комиссію, которая внесла докладъ по нему (№ 588, III/4) въ общее собраніе 11 мая 1911 г.

Государственная Дума, согласившись, въ общемъ, съ предположеніями Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, внесла въ законопроектъ слѣдующія измѣненія:

а) цѣлью института поставлена не только подготовка образованныхъ дѣятелей по молочному хозяйству и молочному скотоводству, но и научная разработка вопросовъ указанныхъ отраслей знаній;

б) въ число научно-учебныхъ установленій института включены высшіе молочно-хозяйственные курсы;

в) придано особое значеніе опытнымъ станціямъ, причемъ подробно опредѣлены основанія устройства сихъ станцій, объединеніе дѣятельности коихъ возложено на совѣтъ опытныхъ станцій;

г) въ отношеніи права поступленія въ институтъ, лица женскаго пола уравнены съ лицами мужского пола.

Законопроектъ обсуждался общимъ собраніемъ въ засѣданіи 13 мая 1911 г. и одобренъ Государственной Думой того же числа. Высочайшее утвержденіе состоялось 3 іюня 1911 г. [1]).

---

[1]) Собр. узак., ст. 1187.

6. О преобразованіи статистическихъ курсовъ.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ предполагало преобразовать статистическіе курсы въ статистическій институтъ, съ отнесеніемъ сего института къ числу высшихъ учебныхъ заведеній, причемъ означеннымъ законопроектомъ опредѣлялись всѣ стороны устройства новаго учебнаго заведенія.

Законопроектъ этотъ былъ переданъ 24 апрѣля 1909 г. въ комиссію по народному образованію, которая внесла докладъ по нему (№ 642, $^{III}/_{2}$) въ общее собраніе 31 мая того же года.

Государственная Дума, ограничившись опредѣленіемъ въ законопроектѣ учебной части института, правъ учащихъ и учащихся и установленіемъ его штата (на 3 года), предоставила Министру Внутреннихъ Дѣлъ право, впредь до утвержденія въ законодательномъ порядкѣ положенія о статистическомъ институтѣ, устанавливать, по представленію директора центральнаго статистическаго комитета, временныя правила объ управленіи симъ институтомъ.

Законопроектъ обсуждался общимъ собраніемъ въ засѣданіи 1 іюня 1909 г. и одобренъ Государственной Думой 2 іюня того же года.

Законопроектъ былъ отклоненъ Государственнымъ Совѣтомъ въ засѣданіи 13 февраля 1910 г.

7. Объ утвержденіи положеній о Московскомъ и Кіевскомъ коммерческихъ институтахъ.

Главныя основанія законопроекта, внесеннаго Министромъ Торговли и Промышленности, заключаются въ слѣдующемъ:

1) Для Московскаго и Кіевскаго коммерческихъ институтовъ, содержимыхъ на частныя средства, устанавливаются положенія и штаты въ законодательномъ порядкѣ.

2) Согласно симъ положеніямъ названныя учебныя заведенія получаютъ права правительственныхъ, съ предоставленіемъ правъ для служащихъ и учащихся и для институтовъ.

3) Институты состоятъ изъ двухъ отдѣленій (экономическое и коммерческо-техническое), подраздѣляющихся на подъ-отдѣлы.

4) Во главѣ управленія институтовъ находятся попечительный совѣтъ, директоръ, учебный комитетъ, правленіе и собраніе отдѣленій.

5) Въ число дѣйствительныхъ слушателей института могутъ быть принимаемы лица, имѣющія свидѣтельства объ окончаніи курса коммерческихъ и реальныхъ училищъ, съ дополнительнымъ при нихъ классомъ, гимназій и другихъ среднихъ учебныхъ заведеній, курсъ коихъ будетъ признанъ Министромъ Торговли и Промышленности, по соглашенію съ подлежащими вѣдомствами, достаточнымъ для поступленія въ институтъ. Въ число дѣйствительныхъ слушательницъ института могутъ быть принимаемы лица, имѣющія образовательный цензъ не ниже того, который требуется отъ зачисляемыхъ въ дѣйствительные слушатели. Списокъ женскихъ учебныхъ заведеній, аттестаты коихъ даютъ право на поступленіе въ институтъ, утверждается Министромъ Торговли и Промышленности, по соглашенію съ подлежащими вѣдомствами.

6) Дѣйствительные слушатели, прошедшіе полный курсъ наукъ, исполнившіе всѣ требуемыя учебнымъ планомъ работы и успѣшно выдержавшіе установленныя, съ утвержденія Министра Торговли и Промышленности, испытанія, удостаиваются: по экономическому отдѣленію: отличнѣйшіе—званія кандидата экономическихъ наукъ, прочіе—званія дѣйствительнаго студента, и по коммерческо-техническому отдѣленію—званія коммерческаго инженера.

Дѣйствительныя слушательницы, удовлетворяющія указаннымъ требованіямъ, получаютъ званія окончившихъ полный курсъ по соотвѣтствующему отдѣленію, при чемъ въ выдаваемыхъ имъ дипломахъ, сообразно успѣхамъ, или обозначается отличіе, или не дѣлается такого обозначенія.

Государственная Дума, согласившись, въ общемъ, съ предположеніями вѣдомства, внесла въ законопроектъ слѣдующія главнѣйшія измѣненія:

1) Въ статью, опредѣляющую общимъ образомъ учебныя заведенія, дающія право поступленія въ дѣйствительные слушатели коммерческихъ институтовъ, введенъ подробный перечень сихъ заведеній, причемъ указано, что право это дается лицамъ, имѣющимъ аттестаты или свидѣтельства объ окончаніи курса въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ типовъ (гимназій, реальныхъ и коммерческихъ училищъ, кадетскихъ корпусовъ, среднихъ техническихъ, художественныхъ и сельскохозяйственныхъ училищъ, семиклассныхъ женскихъ гимназій и институтовъ), либо курса учительскихъ институтовъ, или не менѣе четырехъ классовъ духовныхъ семинарій вѣдомства православнаго исповѣданія.

2) Дѣйствительныя слушательницы, оканчивающія полный курсъ институтовъ, исполнившія всѣ требуемыя учебнымъ планомъ работы и успѣшно выдержавшія установленныя испытанія, уравнены въ отношеніи пріобрѣтенія званій, связанныхъ съ окончаніемъ институтовъ, съ дѣйствительными слушателями.

Законопроектъ этотъ обсуждался общимъ собраніемъ 13 февраля 1912 г. и одобренъ Государственной Думою 3 марта того же года.

При обсужденіи законопроекта была принята слѣдующая формула перехода къ очереднымъ дѣламъ:

«Принимая во вниманіе интересы службы правительственныхъ и общественныхъ учрежденій, нуждающихся въ лицахъ, обладающихъ высшимъ коммерческимъ образованіемъ, и выражая пожеланіе, чтобы Министерство Торговли и Промышленности выработало и примѣнило правила объ испытаніяхъ для полученія правъ, предоставляемыхъ сими положеніями, и для тѣхъ лицъ, которыя уже теперь прошли полный курсъ высшаго коммерческаго образованія и получили зачеты семестровъ по соотвѣтствующимъ отдѣленіямъ Московскаго и Кіевскаго коммерческихъ институтовъ,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ» (журналъ № 67, 13 февраля 1912 г., II).

Государственный Совѣтъ внесъ въ законопроектъ измѣненія, главнѣйшія изъ коихъ сводятся къ слѣдующему:

1) Законопроектъ дополненъ указаніемъ о порядкѣ составленія и установленія учебныхъ плановъ подъ-отдѣловъ отдѣленій института, причемъ эта обязанность возложена на собраніе подлежащихъ отдѣленій, съ одобренія ихъ учебнымъ комитетомъ института и съ утвержденія Министра Торговли и Промышленности.

2) Исключенъ подробный перечень мужскихъ учебныхъ заведеній, дающихъ право поступленія въ институты, причемъ сохранена редакція соотвѣтственной статьи правительственнаго законопроекта (см. выше).

Въ виду сего Государственный Совѣтъ постановилъ передать законопроектъ въ особую (согласительную) комиссію.

Особая комиссія, согласившись съ измѣненнымъ Государственнымъ Совѣтомъ законопроектомъ, пришла къ единогласному заключенію по всѣмъ предметамъ разномыслій.

Означенное заключеніе внесено особой комиссіей 23 мая 1912 г. въ Государственную Думу, обсуждалось 24 мая и принято

общимъ собраніемъ 26 мая того же года. Высочайшее утвержденіе законопроекта состоялось 3 іюня 1912 г.[1]).

8. О новомъ штатѣ Императорской Академіи Наукъ и положеніи о типографіи той же Академіи.

Основныя предположенія Министерства Народнаго Просвѣщенія по сему законопроекту сводятся къ слѣдующему:

а) Для дѣйствительныхъ членовъ Академіи сохраняется одно лишь званіе—ординарнаго академика, существующія же нынѣ званія экстраординарныхъ академиковъ и адъюнктовъ упраздняются, съ предоставленіемъ всѣмъ академикамъ окладовъ и служебныхъ правъ, присвоенныхъ ординарнымъ академикамъ.

б) Устанавливается 49 академическихъ окладовъ (22—для физико-математическаго отдѣленія, 12—для отдѣленія русскаго языка и словесности и 15—для историко-филологическаго отдѣленія).

в) Ординарнымъ академикамъ присвоивается основной окладъ содержанія въ 5.100 р., къ которому устанавливаются 2 пятилѣтнія прибавки по 750 р. каждая.

г) Сверхштатныхъ академиковъ опредѣляется 5.

д) Составъ учено-вспомогательныхъ учрежденій Академіи опредѣляется изъ 83 должностей, изъ коихъ: 1 должность V класса (ученый корреспондентъ въ Римѣ), 32 должности VI класса (библіотекари, старшіе физіологи, старшіе хранители, старшіе ботаники, старшіе зоологи, старшіе этнографы, секретарь бюро библіографіи, завѣдывающіе архивомъ и книжнымъ складомъ), 37 должностей VII класса (помощники библіотекарей, лаборанты, ботаникъ и младшіе ботаники, младшіе физіологи, младшіе хранители, младшіе этнографы, младшіе зоологи), 4 должности VIII класса (библіотекари музея и станцій, фотографъ, помощникъ завѣдывающаго складомъ), 7 должностей IX класса (препараторы) и 2 должности XII класса (помощники препараторовъ).

е) Перечисленнымъ должностямъ присвоиваются слѣдующіе оклады содержанія: должности ученаго корреспондента—3.600 р., должностямъ VI класса—2.400 р., съ двумя пятилѣтними прибавками по 350 р. каждая; должностямъ VII класса—1.500 р., съ двумя пятилѣтними прибавками по 250 р., каждая; должностямъ VIII класса—960 р., съ двумя пятилѣтними прибавками по 170 р. каждая;

[1]) Собр. узак. 1912 г., ст. ст. 955, 982.

должностямъ IX класса—960 р., съ двумя пятилѣтними прибавками по 170 р. каждая, и 1.200 р., съ двумя пятилѣтними прибавками по 170 р. каждая, и должностямъ XII класса—750 р., съ двумя пятилѣтними прибавками по 125 р. каждая.

ж) По отношенію пенсій и единовременныхъ пособій ординарные академики и ихъ семейства пользуются правами, предоставленными ординарнымъ профессорамъ университетовъ.

з) Должностныя лица учено-вспомогательныхъ учрежденій Академіи, имѣющія пенсіонныя права учебной службы, пользуются таковыми съ нижеслѣдующими измѣненіями: 1) расчетъ пенсій и пособій дѣлается по окладамъ содержанія, указаннымъ въ штатѣ Академіи, причемъ подъ окладами разумѣется совокупность жалованья, столовыхъ и квартирныхъ денегъ; 2) находясь на службѣ какъ въ Академіи, такъ и внѣ ея, лицо, выслужившее двадцатипятилѣтнюю пенсію, получаетъ ее сверхъ жалованья въ размѣрѣ половины ея оклада въ тѣхъ случаяхъ, когда законъ допускаетъ совмѣщеніе содержанія съ пенсіей; 3) выслужешныя двадцатипятилѣтнею службою пенсіи не увеличиваются по пятилѣтіямъ; 4) лица, выслужившія двадцатипятилѣтнюю пенсію, могутъ быть оставляемы на дальнѣйшей службѣ въ Академіи на срокъ не свыше пяти лѣтъ тѣмъ порядкомъ избранія или назначенія, какой для замѣщенія той должности, въ которой таковыя лица оставляются, установленъ. По истеченіи срока оставленіе можетъ быть возобновляемо.

и) Увеличиваются суммы, необходимыя на удовлетвореніе ученыхъ, хозяйственныхъ и канцелярскихъ надобностей учено-вспомогательныхъ учрежденій Академіи, а также канцелярій конференціи и правленія Академіи.

і) Лица женскаго пола допускаются къ занятіямъ по письменной части въ канцеляріяхъ конференціи и правленія исключительно по вольному найму, безъ предоставленія имъ какихъ-либо правъ и преимуществъ, государственною службою пріобрѣтаемыхъ, а равно права на замѣщеніе штатныхъ должностей.

к) Повышаются оклады содержанія служащихъ въ типографіи.

л) Академіи Наукъ предоставляется право безплатно печатать въ типографіи свои изданія въ количествѣ до 1.800 печатныхъ листовъ ежегодно, не платя и за потребные для этихъ изданій шрифты, пріобрѣтаемые типографіей или отливаемые въ ея словолитнѣ на счетъ суммъ, на этотъ предметъ по штату типографіи

ассигнуемыхъ. Если бы указанное число листовъ оказалось для потребностей Академіи недостаточнымъ, его увеличеніе испрашивается Академіею въ смѣтномъ порядкѣ при представленіи смѣты доходовъ типографіи.

м) Цѣны за исполненіе частныхъ типографскихъ и словолитныхъ работъ назначаются управляющимъ, согласно таксѣ, утверждаемой правленіемъ по соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ и Государственнымъ Контролемъ.

н) Общій размѣръ ежегоднаго отпуска на содержаніе Академіи и типографіи при ней устанавливается съ 1912 г., согласно новому штату, въ 984.959 р., кромѣ операціонныхъ расходовъ типографіи, размѣръ коихъ опредѣляется въ смѣтномъ порядкѣ.

Законопроектъ этотъ былъ переданъ 9 февраля 1911 г. въ комиссію по народному образованію, которая внесла докладъ по нему (№ 624, ш/з) въ общее собраніе 16 мая 1912 г.

Государственная Дума, согласившись, въ общемъ, съ предположеніями Министерства, внесла въ законопроектъ слѣдующія измѣненія:

а) Повышены оклады содержанія, присвоенные должностямъ учено-вспомогательныхъ учрежденій Академіи, а именно: должностямъ VI класса до 2.500 р. (на 100 р.), за исключеніемъ должности старшаго зоолога Севастопольской біологической станціи, окладъ которой повышенъ до 3.000 р. (на 600 р.), и должностямъ VII класса до 2.000 р. (на 500 р.), съ сохраненіемъ для всѣхъ должностей прибавокъ въ проектированныхъ вѣдомствомъ размѣрахъ.

б) Исключено постановленіе о томъ, что академики, по дальности разстоянія своего мѣстожительства отъ С.-Петербурга, не имѣющіе возможности присутствовать въ засѣданіяхъ Академіи, содержанія по Академіи не получаютъ.

в) На всѣ перечисленныя въ штатѣ Академіи должности могутъ быть допускаемы лица женскаго пола, обладающія тѣмъ же образовательнымъ цензомъ, который требуется отъ лицъ мужскаго пола, занимающихъ соотвѣтственныя должности.

г) Означеннымъ лицамъ женскаго пола присвоиваются тѣ же оклады содержанія, какъ и лицамъ мужскаго пола, занимающимъ соотвѣтственныя должности.

д) Означенныя лица женскаго пола получаютъ пенсію на тѣхъ же основаніяхъ, что и лица мужскаго пола, занимающія соотвѣт-

ственныя должности, и съ соблюденіемъ слѣдующихъ постановленій:

аа) Пріобрѣтенными на основаніи настоящихъ правилъ пенсіями лица женскаго пола пользуются и по выходѣ въ замужество и притомъ независимо отъ тѣхъ пенсій, которыя могутъ причитаться имъ за службу мужей.

бб) Осиротѣвшимъ дѣтямъ лицъ женскаго пола, коихъ отецъ и мать оба выслужили право на пенсію, присвоиваются части пенсій, причитающіяся имъ изъ пенсій обоихъ ихъ родителей.

вв) Лица женскаго пола, пользующіяся правомъ на пенсію по настоящимъ правиламъ, подвергаются установленнымъ въ доходъ казны вычетамъ на пенсіи.

е) Ежегодный отпускъ на содержаніе Академіи и типографіи (кромѣ операціонныхъ расходовъ послѣдней), опредѣленъ, согласно штату, въ 1.007.159 р., т. е. на 22.200 р. болѣе, нежели испрашивало вѣдомство.

ж) Срокомъ введенія въ дѣйствіе настоящаго закона установлено 1 іюля 1912 г.

Законопроектъ обсуждался общимъ собраніемъ въ засѣданіи 23 мая 1912 г. и одобренъ Государственной Думой 9 іюня того же года. Высочайшее утвержденіе его состоялось 5 іюля 1912 г.

9. О мѣрахъ къ охраненію памятниковъ древности.

Законопроектъ этотъ былъ переданъ 10 декабря 1911 г. въ особо образованную для сего комиссію, которая внесла докладъ по нему (№ 796, ш/з) въ общее собраніе 3 іюня 1912 г.

Государственная Дума не закончила разсмотрѣнія этого законопроекта.

10. Объ уставѣ и штатахъ Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ.

Законопроектъ этотъ, переданный 15 мая 1910 г. въ особо образованную для разсмотрѣнія его комиссію, былъ взятъ 24 ноября 1910 г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія обратно по ст. 47 Учр. Гос. Думы.

Кромѣ того, Государственной Думой одобрены рядъ законопроектовъ, направленныхъ къ удовлетворенію различныхъ потребностей ученыхъ учрежденій и высшихъ учебныхъ заведеній, а именно:

1. По Академіи Наукъ.

Отпущены изъ казны средства: на продолженіе работъ комиссіи по изданію трудовъ русской полярной экспедиціи 1900—1903 г.г.; на продолженіе работъ по раскопкамъ на Сѣверной Двинѣ и по разработкѣ и монтировкѣ собранныхъ профессоромъ Амалицкимъ палеонтологическихъ матеріаловъ; на изданіе словаря Якутскаго языка; на изданіе «Академической библіотеки русскихъ писателей»; на рисованіе, гравированіе, литографированіе и раскрашиваніе чертежей къ издаваемымъ Академіею сочиненіямъ и на покупку бумаги для печатанія тѣхъ же сочиненій; на пріобрѣтеніе для зоологическаго музея Академіи Наукъ орнитологической коллекціи Мензбира; на содержаніе вновь учрежденныхъ при геологическомъ музеѣ Академіи второй должности ученаго хранителя и должности лаборанта и на пріобрѣтеніе инструментовъ для сего музея; на содержаніе русскихъ стипендіатовъ при Бьютенцоргскомъ ботаническомъ садѣ на о. Явѣ, и на содержаніе научной библіотеки въ Римѣ при ученомъ корреспондентѣ отдѣленія филологіи Академіи Наукъ.

2. По обсерваторіямъ и сейсмическимъ учрежденіямъ.

а) Отпущены изъ казны средства: на производство магнитныхъ наблюденій въ окрестностяхъ г. Мцхета, Тифлисской губерніи, и на вознагражденіе лица для надзора за постройкой зданія для магнитнаго отдѣленія Тифлисской обсерваторіи; на повышеніе оклада содержанія старшаго астронома Одесскаго отдѣленія названной обсерваторіи; на содержаніе магнитно-метеорологической обсерваторіи Императорскаго Казанскаго университета во вновь сооруженномъ павильонѣ при станціи Займище и на содержаніе сейсмическихъ учрежденій.

б) Установленъ новый штатъ Николаевской главной астрономической обсерваторіи въ Пулковѣ, съ отпускомъ изъ казны средствъ на ея содержаніе, и внесены нѣкоторыя незначительныя измѣненія въ уставъ обсерваторіи (адъюнктъ-астрономамъ и вычислителямъ предоставлено участіе во всѣхъ работахъ обсерваторіи, увеличенъ предѣльный размѣръ вознагражденія, назначаемаго сверхштатнымъ астрономамъ и завѣдывающему библіотекой).

в) Учреждены новыя отдѣленія Главной астрономической обсерваторіи въ г. Николаевѣ и мчк. Симеизѣ, взамѣнъ упраздненнаго Одесскаго отдѣленія, съ отпускомъ изъ казны средствъ на ихъ содержаніе.

г) Взамѣнъ нынѣ дѣйствующихъ уставовъ и штатовъ, установлены: 1) уставы: Николаевской главной физической обсерваторіи (учрежденъ особый комитетъ главной физической обсерваторіи, имѣющій цѣлью направлять ученую дѣятельность обсерваторіи, обсерваторія выдѣлена въ хозяйственномъ отношеніи въ самостоятельное учрежденіе, независимое отъ Академіи Наукъ, предусмотрѣны особыя собранія ученаго персонала для обсужденія ученыхъ работъ) и Тифлисской физической обсерваторіи и 2) штаты: Николаевской главной физической обсерваторіи, Константиновской магнитно-метеорологической обсерваторіи въ Павловскѣ, магнитно-метеорологическихъ обсерваторій въ Екатеринбургѣ и въ Иркутскѣ съ магнитнымъ отдѣленіемъ въ деревнѣ Сухой и физической обсерваторіи въ Тифлисѣ съ магнитнымъ отдѣленіемъ въ Карсани, съ отпускомъ изъ казны средствъ на содержаніе названныхъ учрежденій.

д) Установлены штаты для вновь учреждаемыхъ обсерваторій: метеорологической обсерваторіи во Владивостокѣ, магнитной и аэрологической обсерваторіи въ Никольскѣ-Уссурійскомъ, аэрологической обсерваторіи близъ Павловска и аэрологическихъ отдѣленій при обсерваторіяхъ въ Екатеринбургѣ, Иркутскѣ и Тифлисѣ, съ отпускомъ изъ казны средствъ на содержаніе названныхъ учрежденій.

3. По Публичной библіотекѣ.

Отпущены изъ казны дополнительныя средства на содержаніе названной библіотеки.

4. По археологическимъ институтамъ.

а) Отпущены изъ казны средства на производство выдачи квартирныхъ денегъ двумъ ученымъ секретарямъ археологическаго института въ Константинополѣ.

б) Отпущено пособіе изъ казны на содержаніе Московскаго археологическаго института.

в) Увеличены средства, отпускаемыя изъ казны на содержаніе Императорскаго археологическаго института въ С.-Петербургѣ, и измѣнено Положеніе объ институтѣ въ смыслѣ отмѣны безплатности обученія для дѣйствительныхъ слушателей института.

5. По музеямъ.

а) Отпущены изъ казны средства: на хозяйственныя потребности и на покрытіе дефицита Московскаго публичнаго и Румянцовскаго музеевъ, а также на издержки, связанныя съ празднованіемъ пятидесятилѣтія сихъ музеевъ; на приведеніе въ порядокъ Императорскаго сельскохозяйственнаго музея; на сооруженіе новаго зданія для Кавказскаго музея и Тифлисской публичной библіотеки и на изданіе трудовъ означеннаго музея по Кавказу, и на пріобрѣтеніе въ государственную собственность коллекцій египетскихъ и восточныхъ древностей Голенищева.

б) Увеличено пособіе изъ казны на содержаніе Тверского музея.

в) Установлены новые штаты и отпущены изъ казны средства на содержаніе Императорскаго Россійскаго историческаго музея Имени Императора Александра III въ Москвѣ, музея изящныхъ искусствъ имени Императора Александра III при Императорскомъ Московскомъ университетѣ и Московскаго публичнаго и Румянцовскаго музеевъ.

г) Внесены нѣкоторыя незначительныя измѣненія въ штатъ кустарнаго музея Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія (распорядительная дѣятельность по музею возложена на завѣдывающаго музеемъ, исключено изъ штата добавочное вознагражденіе директору сельско-хозяйственнаго музея).

6. По Кіевскому и Виленскому центральнымъ архивамъ древнихъ актовыхъ книгъ.

Усиленъ штатъ означенныхъ архивовъ, съ отпускомъ изъ казны средствъ на ихъ содержаніе, внесены нѣкоторыя измѣненія въ правила о нихъ (архивы переданы всецѣло въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, установленъ новый способъ описанія актовыхъ книгъ, для служащихъ въ архивѣ установлено, въ видѣ общаго правила, требованіе высшаго образованія, обезпечена надлежащая провѣрка подлинности документовъ) и отмѣнено дѣйствіе Высочай-

шаго повелѣнія 30 октября 1869 г. о пріостановкѣ дѣлъ, къ коимъ приложены выписи изъ актовъ, хранящихся въ Кіевскомъ центральномъ архивѣ.

7. По Императорскому клиническому институту Великой Княгини Елены Павловны.

Увеличенъ штатъ названнаго института и отпущены изъ казны дополнительныя средства на его содержаніе.

8. По научнымъ станціямъ.

Отпущены средства: на постройку и оборудованіе парового судна для Мурманской біологической станціи; на наемъ рабочаго стола на біологической станціи въ г. Росковѣ и на наемъ четырехъ рабочихъ столовъ на зоологической станціи доктора Дорна въ Неаполѣ.

9. По комиссіи для международнаго обмѣна изданій по части наукъ и художествъ.

Отпущены изъ казны дополнительныя средства на содержаніе названной комиссіи, причемъ въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ признано желательнымъ: 1) переустройство комиссіи по международному обмѣну изданій по части наукъ и художествъ въ смыслѣ болѣе полнаго развитія ея дѣятельности; 2) установленіе сношеній означенной комиссіи съ подобными же учрежденіями всѣхъ другихъ государствъ, примкнувшихъ къ Брюссельской конференціи 1883 г. и 3) представленіе получаемыхъ означенной комиссіей изданій въ библіотеку Государственной Думы (журн. № 125, 1 іюня 1910 г., XI).

10. По ученымъ обществамъ.

а) Отпущены изъ казны пособія: Императорскому археологическому обществу, Императорскому Московскому археологическому обществу, Императорскому русскому историческому обществу, Императорскому обществу исторіи и древностей россійскихъ при Императорскомъ Московскомъ университетѣ, Императорскому Московскому обществу испытателей природы, обществу естествоиспытателей при

Императорскомъ Казанскомъ университетѣ, Императорскому Одесскому обществу исторіи и древностей, обществу любителей россійской Словесности при Императорскомъ Московскомъ университетѣ, Ярославскому естественно-историческому обществу и русскому энтомологическому обществу.

При обсужденіи законопроекта объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства пособія Императорскому Московскому археологическому обществу на археологическое изслѣдованіе Кавказа и восточныхъ губерній и изданіе сихъ трудовъ, Государственной Думой въ формулѣ перехода къ постатейному обсужденію законопроекта признано необходимымъ обратить особое вниманіе на охраненіе памятниковъ старины на Кавказѣ и въ Туркестанѣ и принять мѣры противъ расхищенія ихъ.

б) Отпущены изъ казны средства на выдачу пособій губернскимъ ученымъ архивнымъ комиссіямъ.

При обсужденіи этого законопроекта Государственной Думой въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ признано необходимымъ внесеніе Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ въ возможно непродолжительномъ времени въ законодательныя учрежденія проекта преобразованія архивныхъ комиссій, дающаго возможность дѣйствительной охраны памятниковъ древности и устанавливающаго законную отвѣтственность за уничтоженіе этихъ памятниковъ (журн. № 106, 1 мая 1909 г., VIII).

в) Отпущены изъ казны средства на устройство въ Москвѣ XII съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей.

г) Назначены пособія: обществу для содѣйствія распространенію народнаго образованія въ г. Ставрополѣ и обществу взаимнаго вспомоществованія учащимъ Ставропольской губерніи—изъ суммъ земскаго сбора послѣдней и Виленскому Обществу сельскаго хозяйства на содержаніе Воронецкаго сельскохозяйственнаго училища—изъ суммъ земскаго сбора этой губерніи.

д) Прекращенъ отпускъ средствъ на вознагражденіе корреспондента Министерства Народнаго Просвѣщенія за границею профессора Мишо.

е) Отпущены изъ казны средства на изданіе журнала «Русскій Архивъ», на изданіе журнала «Ежегодникъ по геологіи и минералогіи Россіи», на продолженіе изданія писемъ и бумагъ Императора Петра Великаго и на изготовленіе изданій, посвященныхъ трехсотлѣтію царствованія Дома Романовыхъ.

*

11. По Императорскимъ университетамъ.

а) Отпущены изъ казны средства: на содержаніе студенческой столовой при Варшавскомъ университетѣ; на обновленіе инвентаря физіологической лабораторіи и учебно-вспомогательныхъ учрежденій физико-математическаго и медицинскаго факультетовъ университета Св. Владиміра; на содержаніе зданія студенческаго общежитія при Казанскомъ университетѣ, приспособленномъ подъ учебно-вспомогательныя учрежденія; на содержаніе больныхъ въ факультетскихъ клиникахъ Новороссійскаго университета; на устройство и содержаніе госпитальныхъ клиникъ и анатомическаго института Томскаго университета; на улучшеніе преподаванія на медицинскомъ факультетѣ Харьковскаго университета и на содержаніе помѣщеній физико-математическаго его факультета; на содержаніе хирургической клиники Юрьевскаго университета и на покрытіе расходовъ по содержанію учебно-вспомогательныхъ его учрежденій.

б) Установленъ штатъ бактеріологическаго института имени Ивана и Зинаиды Чуриныхъ при Томскомъ университетѣ, съ отнесеніемъ расходовъ по его содержанію на спеціальныя средства названнаго университета.

в) Учреждены при С.-Петербургскомъ университетѣ по одной лектурѣ финскаго и шведскаго языковъ, съ отпускомъ изъ казны средствъ на означенное мѣропріятіе.

г) Учреждены въ университетахъ 30 стипендій Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія для студентовъ медицинскихъ факультетовъ.

12. По историко-филологическому институту.

Отпущены изъ казны дополнительныя средства на хозяйственныя надобности названнаго института.

13. По высшимъ спеціальнымъ учебнымъ заведеніямъ.

а) Отпущены изъ казны дополнительныя средства: на содержаніе С.-Петербургскаго технологическаго института Императора Николая I и Императорскаго Московскаго техническаго училища и на покрытіе дефицита по ихъ содержанію за прежніе годы.

б) Увеличенъ штатъ Императорскаго Московскаго инженернаго училища, съ дополнительнымъ отпускомъ средствъ изъ казны на его содержаніе.

в) Учреждены въ составѣ С.-Петербургскаго политехническаго института механическое и инженерно-строительное отдѣленія, съ отпускомъ изъ казны средствъ на ихъ содержаніе.

г) Учреждены въ составѣ Алексѣевскаго Донского политехническаго института агрономическое отдѣленіе и особый курсъ по нефтяному дѣлу, усиленъ штатъ сего института, съ отпускомъ изъ казны средствъ на эту надобность и отпущены изъ казны дополнительныя средства на его сооруженіе и устройство.

д) Екатеринославское высшее горное училище преобразовано въ Екатеринославскій горный институтъ, съ отпускомъ изъ казны средствъ на его содержаніе, оборудованіе и устройство.

е) Установленъ новый штатъ для Московскаго сельско-хозяйственнаго института, съ отпускомъ изъ казны средствъ на его содержаніе, и одобренъ законопроектъ о предоставленіи институту права присуждать ученыя степени магистра и доктора сельскохозяйственныхъ или сельскохозяйственно-инженерныхъ наукъ.

ж) Учрежденъ сельскохозяйственный институтъ Императора Петра I въ г. Воронежѣ, съ отпускомъ изъ казны средствъ на его содержаніе, сооруженіе и устройство.

з) Одобренъ законопроектъ о передачѣ института сельскаго хозяйства и лѣсоводства въ Новой Александріи изъ вѣдѣнія Министерства Народнаго Просвѣщенія въ вѣдѣніе Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія.

и) Внесены нѣкоторыя незначительныя измѣненія въ положеніе и штатъ лѣсного института (упразднены должности инспектора студентовъ и его помощниковъ, учреждена должность секретаря по студенческимъ дѣламъ).

і) Продленъ отпускъ изъ казны средствъ на содержаніе статистическихъ курсовъ при центральномъ статистическомъ комитетѣ.

к) Предоставлены права на производство строительныхъ работъ лицамъ, окончившимъ курсъ электротехническаго института Императора Александра III.

л) Внесены нѣкоторыя незначительныя измѣненія въ Положеніе о Варшавскомъ политехническомъ институтѣ Императора Николая II (расширенъ кругъ лицъ, изъ коихъ могутъ быть избираемы стипендіаты, подготовляющіеся къ преподавательской дѣятельности

въ институтѣ, и измѣненъ порядокъ пріема въ него студентовъ) и отпущены изъ казны средства на выдачу стипендій русскимъ студентамъ сего института.

При обсужденіи законопроекта о дополнительномъ ежегодномъ отпускѣ Императорскому Московскому инженерному училищу средствъ изъ казны на учебную часть и хозяйственныя нужды, Государственная Дума въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ выразила пожеланіе, чтобы правительствомъ по возможности безотлагательно были приняты мѣры къ преобразованію положенія и штата Императорскаго Московскаго инженернаго училища примѣнительно къ положенію и штату института инженеровъ путей сообщенія Императора Александра I (журн. № 137, 23 мая 1912 г.).

При обсужденіи законопроекта объ учрежденіи въ составѣ Алексѣевскаго Донского политехническаго института агрономическаго отдѣленія и особаго курса по нефтяному дѣлу и объ отпускѣ средствъ на покрытіе расходовъ, вызываемыхъ измѣненіемъ первоначальнаго строительнаго плана, Государственная Дума въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ высказала пожеланіе, чтобы Министерство Торговли и Промышленности незамедлительно устранило ненормальное положеніе, создавшееся въ Алексѣевскомъ Донскомъ институтѣ въ хозяйственномъ и учебномъ отношеніи, и чтобы мѣстнымъ органамъ управленія институтомъ была предоставлена необходимая самостоятельность, какъ для непосредственнаго веденія хозяйственно-административныхъ, такъ и научно-педагогическихъ дѣлъ (журн. № 145, 2 іюня 1912 г.).

При обсужденіи законопроекта объ учрежденіи сельско-хозяйственнаго института Имени Императора Петра I въ Воронежѣ Государственная Дума въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ высказала пожеланіе, чтобы вѣдомство озаботилось скорѣйшею разработкою вопроса объ учрежденіи ряда высшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній и чтобы въ одну изъ первыхъ очередей былъ поставленъ вопросъ объ открытіи института въ г. Полтавѣ во исполненіе и согласно законодательному предположенію (Журн. № 131, 12 мая 1912 г., VI).

14. По восточному институту въ г. Владивостокѣ.

Отпущены изъ казны средства на покрытіе дефицита по постройкѣ зданія общежитія для студентовъ названнаго института.

Законопроектъ о причисленіи къ спеціальнымъ средствамъ Императорской Академіи Наукъ выручки отъ продажи изданій: 1) «Извѣстія Императорской Академіи Наукъ», 2) «Памятники русскаго законодательства 1649—1832 г.г.», 3) сборника «Пушкинъ и его современники» и 4) полнаго собранія сочиненій покойнаго академика П. Л. Чебышева—отклоненъ Государственною Думою.

II. Среднее образованіе.

1. Законопроектъ объ улучшеніи матеріальнаго положенія служащихъ въ среднихъ общеобразовательныхъ мужскихъ учебныхъ заведеніяхъ и окружныхъ инспекторовъ.

Основныя предположенія Министерства Народнаго Просвѣщенія по означенному законопроекту сводятся къ слѣдующему:

а) Содержаніе директора гимназіи, шестиклассной прогимназіи и реальнаго училища опредѣлено въ 4.500 р. (въ томъ числѣ 900 р. квартирныхъ), содержаніе инспектора четырехклассной прогимназіи и инспектора гимназіи и реальнаго училища, имѣющихъ пансіоны, въ 3.375 р. (въ томъ числѣ 675 р. квартирныхъ), причемъ число даваемыхъ указанными лицами платныхъ уроковъ не должно превышать 6 въ недѣлю, оплачиваемыхъ по 75 р. каждый. Содержаніе инспектирующаго учителя опредѣлено въ 1.425 р. (въ томъ числѣ 675 р. квартирныхъ), причемъ число платныхъ уроковъ, даваемыхъ послѣднимъ, не должно превышать 12 въ недѣлю за указанное вознагражденіе.

б) Законоучителямъ, окончившимъ курсъ духовныхъ академій и преподавателямъ наукъ и языковъ съ высшимъ образованіемъ, присвоенъ основной окладъ за 12 недѣльныхъ уроковъ въ 900 р., къ которому установлены 4 пятилѣтнія прибавки по 300 р., съ вознагражденіемъ за дополнительные, сверхъ 12-ти, уроки по 75 р. Указаннымъ лицамъ безъ высшаго образованія присвоенъ основной окладъ въ 750 р., съ прибавками по 150 р. и съ вознагражденіемъ за дополнительные уроки по 60 р. Преподавателямъ графическихъ искусствъ въ реальныхъ училищахъ основной окладъ присвоенъ за 15 уроковъ въ 900 р. для лицъ съ высшимъ художественнымъ образованіемъ и въ 750 р. для лицъ безъ такового, съ вознагражденіемъ за дополнительные уроки по 60 р.—для первыхъ, и по 50 р. для вторыхъ.

в) Лицамъ женскаго пола, допущеннымъ къ преподаванію въ гимназіяхъ, прогимназіяхъ и реальныхъ училищахъ, присвоено лишь поурочное вознагражденіе въ 75 р. или 60 р., въ зависимости отъ образовательнаго ценза.

г) Классные наставники избираются начальникомъ учебнаго заведенія, причемъ имъ можетъ быть поручаемо завѣдываніе какъ однимъ, такъ и двумя классами одновременно.

д) Пенсіи назначаются служащимъ (лицамъ мужского пола) за 25 лѣтъ службы только при выходѣ ихъ въ отставку изъ слѣдующихъ окладовъ, не увеличивающихся выслугой послѣдующихъ пятилѣтій:

Директору—2.000 р., инспектору—1.700 р., преподавателямъ съ высшимъ образованіемъ—1.500 р., безъ высшаго образованія—900 р., учителямъ графическихъ искусствъ съ высшимъ художественнымъ образованіемъ—1.200 р., безъ высшаго образованія—720 р., учителю рисованія въ гимназіи—500 р.

е) Содержаніе окружнымъ инспекторамъ Министерства Народнаго Просвѣщенія опредѣлено въ 5.000 р. (въ томъ числѣ 1.000 р. квартирныхъ), а пенсія, назначаемая по указаннымъ выше правиламъ,—въ 2.000 р.

Законопроектъ этотъ былъ переданъ 14 октября 1909 г. въ комиссію по народному образованію, которая внесла докладъ по нему (№ 464, III/4) въ общее собраніе 7 мая 1911 г.

Государственная Дума, согласившись, въ общемъ, съ предположеніями Министерства Народнаго Просвѣщенія, внесла въ законопроектъ слѣдующія измѣненія:

а) Содержаніе директора шестиклассной гимназіи понижено до 4.100 р. (на 400 р.).

б) Размѣръ пятилѣтнихъ прибавокъ увеличенъ: для преподающихъ съ высшимъ и равнымъ ему образованіемъ съ 300 р. до 400 р. и для преподавателей безъ высшаго образованія съ 150 р. до 200 р.; для учителей рисованія и чистописанія въ гимназіяхъ установлены четыре пятилѣтнія прибавки по 125 р.

в) Преподающимъ безъ высшаго образованія, находящимся на службѣ ко времени введенія въ дѣйствіе настоящаго закона, присвоены оклады содержанія, прибавки и вознагражденіе за дополнительные уроки, а также оклады пенсій, установленные для соотвѣтствующихъ лицъ съ высшимъ образованіемъ.

г) Установлено требованіе о соблюденіи, въ видѣ общаго правила, 24-часовой урочной нормы для преподающихъ, причемъ вре-

менно допущена возможность отступленій отъ этой нормы, съ разрѣшенія, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, попечителя учебнаго округа, и не далѣе, чѣмъ до конца учебнаго года.

д) Учительницы, обладающія образовательнымъ цензомъ, требуемымъ отъ учителей, приравнены, какъ относительно окладовъ содержанія, такъ и прочихъ служебныхъ правъ, за исключеніемъ права на чинопроизводство и награжденіе орденами, къ учителямъ съ соотвѣтствующимъ образовательнымъ цензомъ.

е) Каждый классъ, въ видѣ общаго правила, долженъ имѣть своего класснаго наставника, избираемаго педагогическимъ совѣтомъ изъ учителей или учительницъ, и лишь въ крайнемъ случаѣ завѣдываніе двумя классами возлагается на одно лицо.

ж) Пенсіонные оклады повышены до слѣдующихъ размѣровъ:

инспектору до 1.800 (на 100 р.),

преподавателямъ съ высшимъ образованіемъ до 1.800 р. (на 300 р.),

преподавателямъ безъ высшаго образованія до 1.100 р. (на 200 р.),

учителю черченія и рисованія въ реальномъ училищѣ съ высшимъ художественнымъ образованіемъ до 1.300 р. (на 100 р.),

означеннымъ учителямъ безъ высшаго образованія до 900 р. (на 180 р.),

учителю рисованія и чистописанія въ гимназіи до 600 р. (на 100 р.).

з) Лица, получающія содержаніе по новымъ штатамъ, лишаются права на полученіе третного не въ зачетъ жалованья.

и) Дѣти служащихъ, а также лицъ, прослужившихъ не менѣе 10 лѣтъ, въ гимназіяхъ, прогимназіяхъ и реальныхъ училищахъ, освобождаются отъ платы за ученье въ правительственныхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.

При обсужденіи сего законопроекта Государственной Думой въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ признано необходимымъ, чтобы Министерство Народнаго Просвѣщенія безотлагательно озаботилось представленіемъ въ законодательныя учрежденія законопроекта объ уравненіи служащихъ въ правительственныхъ среднихъ общеобразовательныхъ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ по содержанію и по пенсіи съ служащими въ среднихъ общеобразовательныхъ мужскихъ учебныхъ заведеніяхъ (Журн. № 113, 13 мая 1911 г., XLIII).

Законопроектъ обсуждался общимъ собраніемъ въ засѣданіи 13 мая 1911 г. и одобренъ Государственной Думою 2 ноября того же года.

Государственный Совѣтъ внесъ въ законопроектъ нѣкоторыя измѣненія, изъ которыхъ главныя сводятся къ слѣдующему:

а) избраніе классныхъ наставниковъ предоставлено начальникамъ подлежащихъ учебныхъ заведеній;

б) лицамъ женскаго пола, получившимъ званіе учительницы среднихъ учебныхъ заведеній, въ отношеніи преподаванія, окладовъ содержанія, пенсій и единовременныхъ пособій предоставлены права, указанныя въ законѣ 19 декабря 1911 года объ испытаніяхъ лицъ женскаго пола въ знаніи курса высшихъ учебныхъ заведеній.

Въ виду сего, Государственный Совѣтъ постановилъ передать законопроектъ въ особую (согласительную) комиссію.

Особая комиссія, согласившись, въ общемъ, съ измѣненнымъ Государственнымъ Совѣтомъ законопроектомъ, пришла къ единогласному заключенію по всѣмъ предметамъ разногласій.

Означенное заключеніе внесено особой комиссіей 16 марта 1912 г. въ Государственную Думу, обсуждалось 18 апрѣля и принято общимъ собраніемъ 28 апрѣля того же года. Высочайшее утвержденіе законопроекта состоялось 10 мая 1912 г. [1]).

2. Законопроектъ о гимназіяхъ и подготовительныхъ училищахъ.

Законопроектъ этотъ, переданный 15 ноября 1910 г. въ особо образованную для его разсмотрѣнія комиссію, былъ взятъ 2 мая 1911 г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія въ порядкѣ ст. 47 Учр. Гос. Думы обратно.

3. Законодательныя предположенія: а) объ установленіи права поступать въ высшія учебныя заведенія для лицъ, оканчивающихъ реальныя училища, духовныя семинаріи, кадетскіе корпуса, коммерческія училища и др. среднія учебныя заведенія, и б) о предоставленіи права поступленія въ университеты, съ дополнительнымъ испытаніемъ по латинскому языку въ объемѣ гимназическаго курса, лицамъ, окончившимъ Ростовское-на-Дону 8-классное коммерческое училище.

Первымъ законодательнымъ предположеніемъ имѣлось въ виду установить въ законѣ вполнѣ опредѣленныя правила для поступленія въ университеты и другія высшія учебныя заведенія лицъ, оканчивающихъ реальныя училища, духовныя семинаріи, ка-

---

[1]) Собр. узак. 1912 г., 790.

детскіе корпуса, коммерческія училища и другія среднія учебныя заведенія. Согласно проектируемымъ правиламъ, лицамъ, окончившимъ реальныя училища, предположено предоставить право поступать безъ экзамена—на физико-математическій факультетъ и, по выдержаніи испытанія по латинскому языку,—на прочіе факультеты, а лицамъ, окончившимъ духовныя семинаріи, военные корпуса, коммерческія училища и др. среднія учебныя заведенія—право поступать въ высшія учебныя заведенія по выдержаніи испытанія по предметамъ, не проходившимся въ оконченныхъ ими учебныхъ заведеніяхъ.

Вторымъ законодательнымъ предположеніемъ устанавливалось допущеніе лицъ, окончившихъ Ростовское-на-Дону коммерческое училище въ университеты, съ дополнительнымъ испытаніемъ по латинскому языку.

Эти законодательныя предположенія были переданы 10 мая 1911 г. для выработки соотвѣтствующихъ законопроектовъ въ комиссію о гимназіяхъ, которая внесла общій докладъ по нимъ (№ 187, ш/з) въ общее собраніе 10 декабря того же года.

Государственная Дума, согласившись въ общемъ съ означенными предположеніями, внесла въ нихъ слѣдующія измѣненія:

а) Лица, окончившія коммерческое училище, кадетскій корпусъ, среднее техническое училище (не менѣе восьми классовъ) и учительскій институтъ, приравниваются къ окончившимъ реальныя училища въ отношеніи поступленія въ университеты, причемъ отъ окончившихъ учительскій институтъ требуется повѣрочное испытаніе по одному изъ новыхъ языковъ. Поступленіе въ высшія спеціальныя учебныя заведенія для указанныхъ лицъ, кромѣ лицъ, окончившихъ коммерческія училища, которымъ это право предоставлено уже по дѣйствующему закону, разрѣшается на равныхъ основаніяхъ съ лицами, окончившими гимназіи.

б) Лицамъ, окончившимъ не менѣе четырехъ классовъ духовной семинаріи, предоставляется право поступать на всѣ факультеты, кромѣ физико-математическаго, безъ повѣрочнаго испытанія, а на сей послѣдній—по выдержаніи испытанія по математикѣ и физикѣ. По выдержаніи этого испытанія означеннымъ лицамъ предоставляется право поступать и въ высшія учебныя заведенія на равныхъ основаніяхъ съ оканчивающими гимназію.

в) Лицамъ, окончившимъ иныя, кромѣ перечисленныхъ выше, среднія правительственныя учебныя заведенія, предоставляется

право поступать въ высшія учебныя заведенія, по выдержаніи испытанія по предметамъ, ими не пройденнымъ или пройденнымъ въ меньшемъ объемѣ, по сравненію съ гимназіями и реальными училищами, на равныхъ основаніяхъ съ окончившими эти послѣднія.

Законопроектъ обсуждался общимъ собраніемъ въ засѣданіи 23 мая 1912 г. и одобренъ Государственною Думою 9 іюня того же года.

Государственный Совѣтъ не разсмотрѣлъ означеннаго законопроекта до истеченія полномочій Государственной Думы третьяго созыва.

4. Законодательное предположеніе 42 членовъ Государственной Думы объ измѣненіи нѣкоторыхъ узаконеній о мужскихъ и женскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и объ измѣненіи состава попечительскихъ совѣтовъ.

Основныя начала означеннаго законодательнаго предположенія сводятся къ слѣдующему:

а) При мужскихъ гимназіяхъ и прогимназіяхъ, содержимыхъ на общественныя и частныя средства, или на средства казны съ пособіемъ отъ общественныхъ учрежденій и частныхъ лицъ, учреждаются попечительные совѣты, взамѣнъ хозяйственныхъ комитетовъ.

б) Преобладающее большинство голосовъ въ попечительныхъ совѣтахъ отводится лицамъ, избираемымъ содержателями даннаго учебнаго заведенія.

в) Къ вѣдѣнію попечительныхъ совѣтовъ относятся дѣла не только чисто хозяйственнаго характера, но и дѣла, имѣющія общее значеніе для учебно-воспитательной части учебнаго заведенія.

г) Въ составъ педагогическихъ совѣтовъ вводится предсѣдатель попечительнаго совѣта, одинъ изъ членовъ того же совѣта по его избранію и врачъ даннаго учебнаго заведенія.

д) Допускается совмѣстное обученіе въ гимназіяхъ лицъ мужского и женскаго пола.

е) Устанавливается болѣе ранній возрастъ для поступленія въ первый классъ гимназіи (9 лѣтъ, вмѣсто требуемыхъ нынѣ 10 лѣтъ).

ж) Устанавливается возможность преобразованія реальныхъ училищъ въ особый видъ гимназій безъ древнихъ языковъ.

з) Устанавливается возможность распространенія узаконеній о мужскихъ гимназіяхъ на женскія гимназіи.

и) Устанавливается опредѣленный размѣръ пособій изъ средствъ казны для учебныхъ заведеній, открываемыхъ на мѣстныя средства, а именно: 10.000 р.—для гимназіи, 7.500 р.—для шестиклассной прогимназіи и 5.000 р. для четырехклассной прогимназіи. Ежегодно на означенную надобность предположено отпускать по 400.000 р.

к) Въ составъ совѣтовъ попечителей учебныхъ округовъ включаются представители земствъ и городовъ, а также предсѣдатели попечительныхъ совѣтовъ и попечители среднихъ учебныхъ заведеній.

Это законодательное предположеніе было передано 13 мая 1911 г. для разработки соотвѣтствующаго законопроекта, въ комиссію о гимназіяхъ, которая внесла въ общее собраніе три доклада, изъ коихъ первый, касающійся измѣненій нѣкоторыхъ узаконеній о мужскихъ гимназіяхъ, прогимназіяхъ и реальныхъ училищахъ и измѣненія состава попечительскихъ совѣтовъ (№ 164, ш/₅), внесенъ въ общее собраніе 9 декабря 1911 г., второй, касающійся расширенія правъ учредителей среднихъ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеній (№ 271, ш/₅),—10 февраля 1912 г., и третій, предусматривающій отпускъ изъ государственнаго казначейства средствъ на выдачу пособій мужскимъ и женскимъ гимназіямъ и прогимназіямъ, а также реальнымъ училищамъ, открываемымъ на средства земствъ, городовъ, сословій и частныхъ лицъ (№ 786, ш/₅),—4 іюня того же года. Послѣдній докладъ Государственною Думою разсмотрѣнъ не былъ.

Что касается предположеній изложенныхъ въ первыхъ двухъ докладахъ, то Государственная Дума, согласившись, въ общемъ, съ ними, внесла въ нихъ слѣдующія измѣненія:

а) Дѣйствіе приведенныхъ выше постановленій распространено также на женскія гимназіи и прогимназіи и на реальныя училища.

б) Составъ попечительныхъ совѣтовъ дополненъ представителями отъ родителей учащихся, избираемыми ими изъ своей среды.

в) Предсѣдателемъ попечительнаго совѣта не можетъ быть избираемо лицо изъ правительственныхъ чиновъ, входящихъ въ его составъ.

г) Предсѣдателю совѣта не предоставлено право протеста его рѣшеній.

д) Предметы вѣдѣнія попечительнаго совѣта дополнены, между прочимъ, правомъ утверждать въ должности классныхъ наставниковъ, избраніе коихъ возложено на педагогическіе совѣты.

е) Въ случаяхъ несогласія попечителя учебнаго округа съ попечительнымъ совѣтомъ по вопросамъ, касающимся учебной и воспитательной части учебнаго заведенія, совѣту предоставлено право переносить таковыя рѣшенія попечителя на разрѣшеніе Министра Народнаго Просвѣщенія.

ж) Приведенныя выше предположенія, касающіяся переустройства реальныхъ училищъ въ особый видъ гимназій безъ древнихъ языковъ и женскихъ гимназій примѣнительно къ одному изъ видовъ мужскихъ гимназій, исключены изъ законопроекта.

з) Исключены изъ состава попечительскаго совѣта предсѣдатели попечительныхъ совѣтовъ и попечители учебныхъ заведеній.

и) Расширены права учредителей среднихъ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеній путемъ предоставленія имъ права: а) открывать мужскія четырехклассныя гимназіи въ составѣ четырехъ старшихъ классовъ гимназій вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія и трехклассныя реальныя училища въ составѣ двухъ старшихъ классовъ основного отдѣленія и дополнительнаго класса реальныхъ училищъ того же вѣдомства, съ распространеніемъ на означенныя учебныя заведенія дѣйствія узаконенія о мужскихъ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, по принадлежности; б) помѣщать, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, отдѣльные классы учебныхъ заведеній въ особыхъ отъ другихъ классовъ помѣщеніяхъ; в) учреждать гимназіи, прогимназіи и реальныя училища безъ должности исполняющаго обязанности инспектора, помощника классныхъ наставниковъ и письмоводителя; г) замѣщать нѣкоторыя штатныя должности преподавателей, съ разрѣшенія попечителя учебнаго округа, вольнонаемными лицами, имѣющими цензъ, установленный для штатныхъ должностей; д) измѣнять, съ согласія попечителя учебнаго округа, распредѣленіе уроковъ по каждому предмету по классамъ, съ тѣмъ, чтобы общій объемъ знаній по отдѣльнымъ предметамъ не былъ меньше установленнаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія; е) вводить съ согласія Министра Народнаго Просвѣщенія, новые отдѣлы указанныхъ въ таблицахъ уроковъ гимназій и реальныхъ училищъ предметовъ и,

сообразно мѣстнымъ условіямъ, новые предметы, не входящіе въ указанныя таблицы; ж) открывать учебныя заведенія для совмѣстнаго обученія лицъ мужского и женскаго пола, и з) принимать въ первый классъ гимназіи, прогимназіи и реальнаго училища лицъ не моложе девяти лѣтъ.

Законопроектъ обсуждался общимъ собраніемъ въ засѣданіи 23 мая 1912 г. и одобренъ Государственной Думою 9 іюня того же года.

Государственный Совѣтъ не разсмотрѣлъ этого законопроекта до истеченія полномочій Государственной Думы третьяго созыва.

Кромѣ того, Государственной Думой одобренъ рядъ законопроектовъ, направленныхъ къ удовлетворенію различныхъ потребностей, связанныхъ съ среднимъ образованіемъ, а именно:

1. По мужскимъ гимназіямъ.

а) Отпущены изъ казны средства: на содержаніе гимназій въ г.г. Галичѣ, Ирбитѣ, Лебедипѣ, Мстиславлѣ, Новохоперскѣ, Самарѣ (вторая гимназія), Чугуевѣ; на покрытіе перерасхода по содержанію Московской 11-й гимназіи; на содержаніе VII и VIII классовъ въ гимназіяхъ Азовской, Бобровской, Луцкой, Рославльской; на содержаніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ въ пансіонахъ гимназій Екатеринославской, Калужской, Рязанской 1-й; на стипендіи при Владивостокской гимназіи; на стипендіи для дѣтей киргизовъ при Омской гимназіи; на содержаніе воспитанниковъ Омскаго пансіона и на возведеніе пристройки къ зданію Рославльской гимназіи.

б) Освобождены спеціальныя средства С.-Петербургской 7-й гимназіи отъ взноса пособія казнѣ по ея содержанію.

в) Назначено изъ казны пособіе на содержаніе гимназій: въ г. Глуховѣ, Черниговской губ., въ г.г. Тифлисѣ (четвертой), Армавирѣ, Екатеринодарѣ (второй), Сочи и станицѣ Лабинской, Кубанской области.

г) Учреждены по одной должности преподавателя финскаго и шведскаго языковъ при Гельсингфорсской Александровской гимназіи, съ отпускомъ изъ казны средствъ на содержаніе сихъ должностей.

д) Дополнены правила о пенсіонномъ обезпеченіи служащихъ въ мужскомъ училищѣ при евангелическо-лютеранской церкви Св. Петра и Павла въ Москвѣ (опредѣленъ размѣръ установленныхъ на пенсію вычетовъ за прежнее время службы, зачисленное въ срокъ выслуги на пенсію).

е) Внесены нѣкоторыя измѣненія въ уставъ Александровскаго евангелическаго училища въ г. Москвѣ, въ связи съ передачей имущества сего училища въ собственность евангелическо-лютеранскаго прихода Св. Іоанна въ г. Москвѣ.

При обсужденіи законопроектовъ объ отпускѣ средствъ на содержаніе среднихъ учебныхъ заведеній Государственная Дума въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ, принимая во вниманіе, что крестьяне не имѣютъ средствъ обучать своихъ дѣтей въ гимназіяхъ, но на содержаніе таковыхъ уплачивали и уплачиваютъ, выразила пожеланіе, чтобы дѣти бѣдныхъ крестьянъ принимались на стипендіи, а съ остальныхъ крестьянскихъ дѣтей плата бралась въ половинномъ размѣрѣ (журн. № 65, 12 мая 1908 г.).

2. По мужскимъ прогимназіямъ.

Отпущены изъ казны средства на содержаніе прогимназій въ г.г. Дорогобужѣ, Ельнѣ, Чистополѣ и на содержаніе V и VI классовъ въ прогимназіяхъ Александрійской и Карачевской.

3. По реальнымъ училищамъ.

а) Отпущены изъ казны средства на содержаніе реальныхъ училищъ въ г.г. Барѣ, Боровичахъ, Бугульмѣ, Бузулукѣ, Валкѣ, Владикавказѣ (второе), Владимірѣ, Вышнемъ-Волочкѣ, Гжатскѣ, Гроднѣ, Екатеринодарѣ, Казани (второе), Карсѣ, Кунгурѣ, Липецкѣ, Нерчинскѣ, Орѣховѣ, Петровскѣ, Саранскѣ, Сердобскѣ, въ пос. Сосновицахъ, въ г.г. Старой-Руссѣ, Торопцѣ, Уржумѣ, Харьковѣ (второе), Хоролѣ и Ядринѣ; на содержаніе VII класса Тираспольскаго реальнаго училища, съ упраздненіемъ въ немъ коммерческихъ отдѣленій; на содержаніе двухъ должностей воспитателей въ Кутаисскомъ реальномъ училищѣ; на содержаніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ и стипендіатовъ въ пансіонѣ Темиръ-Ханъ-Шуринскаго реальнаго училища; на оборудованіе Сызранскаго реальнаго училища; на

наемъ помѣщенія для Тираспольскаго реальнаго училища и на постройку зданія для Кашинскаго реальнаго училища.

При обсужденіи законопроекта объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе и обзаведеніе мужскихъ гимназій въ г.г. Ирбитѣ и Новохоперскѣ, реальныхъ училищъ въ г.г. Кунгурѣ, Ядринѣ, Хоролѣ, Саранскѣ, Владимірѣ, Торопцѣ, Бузулукѣ, Петровскѣ (Саратовской губ.) и Орѣховѣ и мужскихъ протимназій въ г.г. Чистополѣ, Дорогобужѣ и Ельнѣ, Государственною Думою въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ выражена надежда, что Министерство Народнаго Просвѣщенія, въ случаѣ образованія остатковъ отъ ассигнованій по настоящему кредиту, отпуститъ средства на открытіе въ текущемъ году 3-го класса Торопецкаго реальнаго училища (журн. № 91, 20 іюня 1908 г.).

б) Назначено изъ казны пособіе реальнымъ училищамъ Дербентскому, Либавскому, Нальчикскому и Юрьевскому.

в) Учреждена должность преподавателя шведскаго языка въ Выборгскомъ реальномъ училищѣ, съ отпускомъ изъ казны средствъ на ея содержаніе.

4. По всѣмъ среднимъ учебнымъ заведеніямъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

а) Отпущены изъ казны средства: на выдачу пособій среднимъ мужскимъ учебнымъ заведеніямъ, на выдачу третного не въ зачетъ жалованья лицамъ, опредѣляемымъ на учительскія должности, и на выдачу добавочнаго содержанія педагогическому персоналу.

б) Опредѣлены оклады пенсій для лицъ, выслужившихъ въ губерніяхъ Царства Польскаго 25-лѣтній срокъ по учебной части, а равно для лицъ, состоявшихъ при выслугѣ 25 лѣтъ въ учебныхъ должностяхъ, по коимъ пенсіи назначаются лишь въ отставкѣ, а затѣмъ перешедшихъ или поступившихъ изъ отставки на такія учебныя должности Министерства Народнаго Просвѣщенія, по коимъ предоставлено получать пенсіи и на службѣ.

в) Учреждены 8 новыхъ должностей окружныхъ инспекторовъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, съ отпускомъ изъ казны средствъ на содержаніе сихъ должностей, а также на разъѣзды ихъ по дѣламъ службы

Кромѣ отпуска средствъ на содержаніе среднихъ учебныхъ заведеній въ порядкѣ законодательномъ, на ту же надобность были отпускаемы средства и въ смѣтномъ порядкѣ. Общій ростъ среднихъ учебныхъ заведеній, открытыхъ за истекшее пятилѣтіе дѣятельности Государственной Думы III созыва, какъ въ законодательномъ, такъ и въ смѣтномъ порядкѣ, можетъ быть опредѣленъ сопоставленіемъ цифровыхъ данныхъ проекта смѣты Министерства Народнаго Просвѣщенія на 1907 г. съ проектомъ таковой же смѣты на 1912 г.

Изъ данныхъ этихъ видно, что число среднихъ мужскихъ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеній, содержимыхъ при участіи казенныхъ средствъ, возросло за указанное время на 175.

Отпускаемые изъ казны на содержаніе среднихъ учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія кредиты увеличились за указанный періодъ времени, какъ это видно изъ сопоставленія тѣхъ же смѣтъ, въ слѣдующихъ размѣрахъ: для мужскихъ гимназій и прогимназій—на 856.080 р. и для реальныхъ и техническихъ училищъ—на 1.638.629 р., не считая кредита въ 5.700.000 р. на введеніе въ 1912 г. новыхъ штатовъ гимназій и реальныхъ училищъ. Кромѣ того, возрасли казенныя пособія среднимъ учебнымъ заведеніямъ, содержимымъ на счетъ посторонникъ источниковъ (гимназіи мужскія и женскія, реальныя и техническія училища и др.),—на 442.110 р.

Равнымъ образомъ, въ отношеніи отпущенныхъ изъ казны за указанный періодъ времени средствъ на оборудованіе среднихъ учебныхъ заведеній и постройку для нихъ зданій слѣдуетъ указать, что средства эти были отпускаемы, главнымъ образомъ, въ смѣтномъ порядкѣ, въ размѣрѣ дѣйствительной надобности.

III. Низшее образованіе.

Важнѣйшіе законопроекты, относящіеся къ низшему образованію, могутъ быть подраздѣлены на слѣдующія группы:

А. Ассигнованія изъ казны на нужды начальныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Средства на вознагражденіе учащихъ начальныхъ училищъ испрашивались ежегодно отдѣльными законопроектами, вносимыми Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, начиная съ 1907 года.

Благодаря этому, средства, ежегодно отпускавшіяся на вознагражденіе учителей, въ общемъ были увеличены за отчетное время на 37.900.000 р. Законопроекты эти слѣдующіе:

1. Законопроекты: а) объ ассигнованіи изъ государственнаго казначейства въ распоряженіе Министерства Народнаго Просвѣщенія новаго дополнительнаго кредита въ 5.500.000 р. на нужды народнаго образованія, въ видахъ всеобщаго начальнаго обученія, и б) объ ассигнованіи изъ средствъ государственнаго казначейства въ распоряженіе Министерства Народнаго Просвѣщенія кредита въ 1.400.000 р. на нужды начальнаго народнаго обученія.

Министерство Народнаго Просвѣщенія, испрашивая новый кредитъ въ 5.500.000 р. на нужды народнаго образованія, предполагало расходованіе этого кредита производить на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ:

а) Пособія выдаются преимущественно по ходатайствамъ мѣстныхъ органовъ самоуправленія, представившимъ выработанную школьную сѣть, планъ ея осуществленія и свѣдѣнія о мѣстныхъ средствахъ.

б) Пособія отпускаются въ общемъ расчетѣ по 390 р. на 50 дѣтей школьнаго возраста для употребленія этихъ пособій на жалованье учащимъ въ начальныхъ училищахъ, считая жалованье учителю не менѣе 360 р. и законоучителю (на 100 дѣтей школьнаго возраста) не менѣе 60 р.

в) Размѣръ пособій въ неземскихъ губерніяхъ опредѣляется Высочайше утвержденнымъ, 5 іюня 1900 г., мнѣніемъ Государственнаго Совѣта (П. С. З., № 18760).

г) Остатки отъ кредита, могущіе образоваться вслѣдствіе открытія училищъ не съ начала гражданскаго года, обращаются на единовременные расходы по постройкѣ зданій и оборудованію училищъ.

Что касается кредита въ 1.400.000 р., то въ отношеніи его Министерствомъ не были указаны въ законопроектѣ основанія расходованія.

Законопроекты эти были переданы 8 и 15 января 1908 г. въ комиссію по народному образованію, которая внесла общій докладъ по нимъ (№ 124, III/1) въ общее собраніе 1 марта того же года.

Государственная Дума, согласившись, въ общемъ, съ предположеніями Министерства Народнаго Просвѣщенія, внесла въ первый законопроектъ слѣдующія измѣненія:

а) Изъ числа условій для полученія пособій исключено требованіе о составленіи органами самоуправленія школьной сѣти и плана ея осуществленія.

*

б) Означенныя пособія выдаются лишь тѣмъ общественнымъ учрежденіямъ, которыя обяжутся освободившіяся вслѣдствіе полученія казеннаго пособія суммы продолжать расходовать на нужды народнаго образованія.

в) Подтверждено начало безплатности обученія въ училищахъ, получающихъ означенное казенное пособіе.

Второй законопроектъ объединенъ Государственной Думой съ первымъ, а расходованіе испрашиваемаго въ немъ кредита подчинено тѣмъ же условіямъ.

При обсужденіи этихъ законопроектовъ Государственная Дума въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ признала неотложнымъ начать дѣло введенія въ Россіи всеобщаго обученія при широкомъ привлеченіи средствъ государственнаго казначейства въ помощь органамъ мѣстнаго самоуправленія и приступить къ выработкѣ основныхъ положеній по народному образованію, высказывая вмѣстѣ съ тѣмъ увѣренность, что Министерство Народнаго Просвѣщенія не замедлитъ представить законопроекты по вопросамъ, связаннымъ съ проведеніемъ въ жизнь идеи всеобщаго обученія (журн. № 48, 3 апрѣля 1908 г.).

Законопроекты обсуждались совмѣстно общимъ собраніемъ въ засѣданіяхъ 11, 14, 18 и 31 марта и 3 апрѣля 1908 г. и одобрены Государственной Думой 4 апрѣля того же года. Высочайшее утвержденіе послѣдовало 3 мая того же года [1]).

2. Законопроектъ объ ассигнованіи изъ государственнаго казначейства въ распоряженіе Министерства Народнаго Просвѣщенія новаго дополнительнаго кредита въ 6.000.000 р. на нужды начальнаго образованія.

Законопроектъ этотъ былъ переданъ 18 октября 1908 г. въ комиссію по народному образованію, которая внесла докладъ по нему (№ 504, III/2) въ общее собраніе 22 мая 1909 г.

Государственная Дума согласилась съ предположеніями Министерства Народнаго Просвѣщенія.

При обсужденіи этого законопроекта принята формула перехода къ очереднымъ дѣламъ, въ которой Государственная Дума настаивала на необходимости, въ цѣляхъ достиженія всеобщаго обученія, послѣдовательно увеличить ассигнованіе изъ казны на содержаніе

[1]) Собр. узак. 1908 г., ст. 447.

начальныхъ училищъ и признала необходимымъ, чтобы въ 1910 г. на означенную цѣль было добавлено не менѣе 10.000.000 р. (журн. № 121, 28 мая 1909 г., IV).

Законопроектъ обсуждался общимъ собраніемъ въ засѣданіи 28 мая 1909 г. и одобренъ Государственной Думой 31 мая того же года. Высочайше утвержденъ 10 іюня того же года [1]).

3. Законопроектъ объ ассигнованіи изъ средствъ государственнаго казначейства въ распоряженіе Министерства Народнаго Просвѣщенія новаго дополнительнаго кредита въ 7.000.000 р. на нужды начальнаго народнаго образованія.

Законопроектъ этотъ былъ переданъ 30 октября 1909 г. въ комиссію по народному образованію, которая внесла докладъ по нему (№ 264, III/3) въ общее собраніе 24 марта 1910 г.

Государственная Дума внесла въ законопроектъ слѣдующія измѣненія: а) размѣръ испрашиваемаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія кредита увеличенъ съ 7.000.000 р. до 10.000.000 р., съ отнесеніемъ дополнительныхъ 3.000.000 р. на счетъ наличности государственнаго казначейства къ 1 января 1910 г., б) на счетъ означеннаго кредита отнесены также и расходы по производству однодневной переписи начальныхъ школъ въ Имперіи.

Законопроектъ обсуждался общимъ собраніемъ въ засѣданіи 9 апрѣля 1910 г. и одобренъ Государственной Думой 28 апрѣля того же года.

Государственный Совѣтъ, соглашаясь съ увеличеніемъ кредита до 10.000.000 р., высказался, однако, за отнесеніе 3.000.000 р. на счетъ возможныхъ сбереженій отъ кредитовъ, ассигнованныхъ по государственной росписи расходовъ на 1910 г., и постановилъ возвратить означенный законопроектъ, на основаніи ст. 49 Учр. Гос. Совѣта, въ Государственную Думу.

Государственная Дума, разсмотрѣвъ настоящее дѣло вторично, по возвращеніи его изъ Совѣта, согласилась съ предположеніями сего послѣдняго 5 іюня 1910 г. Законопроектъ въ указанномъ видѣ удостоился Высочайшаго утвержденія 14 того же іюня [2]).

---

[1]) Собр. узак. 1909 г., ст. 1087.

[2]) Собр. узак. 1910 г., ст. 1218.

4. Законопроектъ объ ассигнованіи изъ средствъ государственнаго казначейства въ распоряженіе Министерства Народнаго Просвѣщенія новаго дополнительнаго кредита въ 7.000.000 р. на нужды начальнаго народнаго образованія.

Законопроектъ этотъ былъ переданъ 20 октября 1910 г. въ комиссію по народному образованію, которая внесла докладъ по нему (№ 375, III/4) въ общее собраніе 9 апрѣля 1911 г.

Государственная Дума согласилась съ предположеніями Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Законопроектъ обсуждался общимъ собраніемъ въ засѣданіи 20 апрѣля того же года и одобренъ Государственной Думой 22 апрѣля того же года. Высочайше утвержденъ 9 мая того же года [1]).

5. Законопроектъ объ ассигнованіи изъ средствъ государственнаго казначейства въ распоряженіе Министерства Народнаго Просвѣщенія новаго дополнительнаго кредита въ 8.000.000 р. на нужды начальнаго народнаго образованія.

Испрашиваемый Министерствомъ кредитъ, въ отличіе отъ суммъ, отпускаемыхъ согласно предыдущимъ законопроектамъ, предназначался не только на содержаніе учащихъ начальныхъ школъ, но и на открытіе новыхъ (14) учительскихъ семинарій, курсовъ для подготовки учителей и на увеличеніе числа инспекторскихъ должностей (74) и дѣлопроизводителей при нихъ (3).

Законопроектъ этотъ былъ переданъ 7 ноября 1911 г. въ комиссію по народному образованію, которая внесла докладъ по нему (№ 442, III/5) въ общее собраніе 17 марта 1912 г.

Государственная Дума согласившись съ предположеніями вѣдомства, предоставила, кромѣ того, Министру Народнаго Просвѣщенія обратить изъ остатковъ отъ новаго кредита не свыше 40.000 р. на окончаніе работъ по составленію «обзора начальныхъ школъ въ Имперіи, по даннымъ школьной переписи 18 января 1911 г.».

Законопроектъ обсуждался въ засѣданіи 13 апрѣля 1912 г. и одобренъ Государственной Думой 18 того же апрѣля. Высочайше утвержденъ 13 іюня 1912 г.

---

[1]) Собр. узак. 1911 г., ст. 853.

6. Законопроектъ о введеніи всеобщаго начальнаго обученія въ Россійской Имперіи.

Въ первую сессію Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія былъ внесенъ настоящій законопроектъ, направленный къ осуществленію всеобщаго обученія и опредѣляющій условія полученія училищами казеннаго пособія и порядокъ составленія школьной сѣти.

Основныя начала введенія всеобщаго начальнаго обученія, предположенныя Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, слѣдующія:

а) Отпускаемые изъ казны кредиты предназначаются на вознагражденіе учащихъ.

б) Пособіе на вознагражденіе учащихъ выдается учрежденіямъ общественнаго самоуправленія, сословнымъ и инымъ организаціямъ и частнымъ лицамъ, причемъ общій размѣръ пособія не долженъ превышать суммы по расчету 390 р. на 50 дѣтей школьнаго возраста (8, 9, 10 и 11 лѣтъ).

в) Правомъ на полученіе пособія пользуются училища, входящія въ школьную сѣть; въ этихъ училищахъ населенію обезпечивается безплатность обученія.

г) Составленіе проекта школьной сѣти и плана ея осуществленія возлагается на обязанность учрежденій мѣстнаго самоуправленія (при участіи мѣстныхъ органовъ церковно-школьнаго управленія), которыя должны выполнить эту работу въ двухгодичный со дня введенія въ дѣйствіе настоящаго закона срокъ.

д) Нормальнымъ предѣломъ, который должна обслуживать одна школа, признается мѣстность съ трехверстнымъ радіусомъ.

е) Проектъ школьной сѣти утверждается Министромъ Народнаго Просвѣщенія, который отпускаетъ, въ указанныхъ въ пунктѣ б предѣлахъ, въ пособіе на каждое входящее въ школьную сѣть училище по 360 р. учителю и 60 р. законоучителю въ годъ.

ж) Прочіе расходы по содержанію училищъ, въ томъ числѣ и увеличеніе окладовъ учащимъ, относятся на мѣстные источники.

з) Церковно-приходскія школы, вошедшія въ школьную сѣть, получаютъ казенное пособіе на равныхъ основаніяхъ съ школами Министерства Народнаго Просвѣщенія изъ кредита, ассигнованнаго по смѣтѣ Св. Синода.

Законопроектъ этотъ былъ переданъ 8 января 1908 г. въ комиссію по народному образованію, которая внесла докладъ по нему (№ 89, ш/4) въ общее собраніе 10 декабря 1910 г.

Государственная Дума, согласившись, въ общемъ, съ предположеніями Министерства Народнаго Просвѣщенія, внесла въ законопроектъ слѣдующія измѣненія:

а) Установленъ минимумъ суммы (10.000.000 р.), на которую должно быть ежегодно, въ теченіе 10 лѣтъ, увеличиваемо по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія казенное ассигнованіе на нужды начальныхъ училищъ.

б) Исключены изъ законопроекта постановленія, не относящіяся къ финансовой сторонѣ школьнаго дѣла, а опредѣляющія нѣкоторыя стороны устройства начальной школы (напр., о продолжительности курса, о наибольшемъ числѣ учащихся, приходящихся на одного учителя, о соотношеніи правъ учредителей и правительства въ отношеніи завѣдыванія училищами).

в) Исключено изъ законопроекта постановленіе о томъ, что церковно-приходскія школы, вошедшія въ школьную сѣть, получаютъ пособіе изъ казны на тѣхъ же основаніяхъ, но изъ кредита по смѣтѣ Св. Синода.

г) Изъ кредита въ 10.000.000 р. отчисляются средства и на другіе расходы по введенію всеобщаго обученія (открытіе педагогическихъ учебныхъ заведеній, усиленіе инспекціи, веденіе дѣлопроизводства училищныхъ совѣтовъ), причемъ отчисленіе это не должно превышать ежегодно 1.000.000 р.

д) Указано, что предѣльный срокъ для введенія всеобщаго начальнаго обученія не долженъ превышать десяти лѣтъ со времени начала осуществленія школьной сѣти.

е) Общій размѣръ казеннаго пособія на вознагражденіе преподающихъ повышенъ до 420 р. (въ томъ числѣ 360 р. учителю и 60 р. законоучителю).

ж) Въ мѣстностяхъ, гдѣ не имѣется губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденій, составленіе школьной сѣти возложено на мѣстные органы Министерства Народнаго Просвѣщенія, совмѣстно съ учрежденіями, вѣдающими дѣла по земскому и городскому хозяйствамъ; имъ же выдается и пособіе на школы, вошедшія въ школьную сѣть названныхъ мѣстностей.

з) Для указанныхъ мѣстностей размѣръ казеннаго пособія установленъ примѣнительно къ Высочайше утвержденному, 5 іюня 1900 г., мнѣнію Государственнаго Совѣта.

и) Въ составленіи всѣхъ школьныхъ сѣтей участвуетъ также и инспекторъ народныхъ училищъ.

і) Въ случаѣ невозможности установленія трехверстнаго радіуса для школьной сѣти, допущены и другіе способы, обезпечивающіе общедоступность обученія (напр., устройство общежитій при школахъ, учрежденіе отдѣленій училищъ, передвижныя школы).

к) Пособія выдаются лишь тѣмъ учрежденіямъ, которыя обяжутся обращать освободившіяся, вслѣдствіе полученія пособія отъ казны, средства исключительно на нужды начальнаго образованія.

л) Сбереженія, могущія образоваться вслѣдствіе назначенія пособій не съ начала гражданскаго года, обращаются на единовременныя надобности начальныхъ училищъ.

м) На счетъ указаннаго казеннаго кредита отнесенъ расходъ по выдачѣ прибавокъ къ содержанію учителей, установленныхъ въ размѣрѣ 60 р. въ годъ за прослуженіе каждаго изъ послѣдующихъ 4-хъ пятилѣтій.

При обсужденіи сего законопроекта Государственной Думой въ формулахъ перехода къ очереднымъ дѣламъ:

а) выражено пожеланіе, чтобы правительство выработало правила о дополнительномъ отпускѣ изъ средствъ казны на содержаніе инородческихъ и въ частности русско-киргизскихъ школъ въ связи съ мѣстными условіями, и чтобы при выработкѣ этихъ правилъ запрашивалось заключеніе мѣстныхъ училищныхъ совѣтовъ (журн. № 45, 26 января 1911 г., IX);

б) признано необходимымъ, чтобы Министерство Народнаго Просвѣщенія выработало и представило въ Государственную Думу не позднѣе, чѣмъ въ двухлѣтній срокъ со времени изданія настоящаго закона, правила о дополнительныхъ отпускахъ на жалованье учащимъ или содержаніе училищъ въ тѣхъ районахъ и пунктахъ, гдѣ требуются повышенные расходы безъ возможности изыскать мѣстные источники средствъ, какъ-то: на окраинахъ съ особо неблагопріятными условіями жизни, въ новыхъ переселенческихъ поселкахъ, въ мѣстностяхъ, гдѣ то вызывается государственными соображеніями, и выражено пожеланіе о томъ, чтобы Министерство Народнаго Просвѣщенія вошло въ законодательныя учрежденія съ представленіемъ объ отпускѣ изъ казны средствъ, необходимыхъ на содержаніе вторыхъ классовъ двухклассныхъ начальныхъ училищъ (журн. № 57, 12 февраля 1911 г., IV).

Законопроектъ обсуждался въ 3-хъ засѣданіяхъ, изъ коихъ первому и второму обсужденію были посвящены засѣданія 24 и

26 января и третьему обсужденію—засѣданіе 12 февраля 1911 г.; одобренъ Государственной Думой 19 марта того же года.

Государственный Совѣтъ внесъ въ законопроектъ измѣненія, главнѣйшія изъ коихъ сводятся къ слѣдующему:

а) Наименьшій размѣръ кредита, на который должны быть увеличиваемы въ теченіе 10 лѣтъ ассигнованія на нужды начальныхъ училищъ, въ цѣляхъ введенія всеобщаго обученія, опредѣленъ въ 10.500.000 р., изъ коихъ 9 милл. р. должны быть отпускаемы по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, а $1^1/_2$ милл. р. по смѣтѣ вѣдомства Святѣйшаго Синода. Въ соотвѣтствіи съ симъ проектъ дополненъ постановленіями, опредѣляющими порядокъ выдачи кредитовъ на церковно-приходскія школы.

б) Изъ проекта исключено указаніе, что предѣльный срокъ для введенія всеобщаго обученія не долженъ превышать десяти лѣтъ со времени начала осуществленія школьной сѣти.

Въ виду сего Государственный Совѣтъ постановилъ передать законопроектъ въ особую (согласительную) комиссію.

Комиссія эта по существеннымъ предметамъ разномыслія не пришла къ единогласному заключенію. Заключеніе комиссіи было внесено въ Государственную Думу 9 апрѣля 1912 г.

Государственная Дума, разсмотрѣвъ его, осталась по всѣмъ принципіальнымъ вопросамъ при своемъ первоначальномъ рѣшеніи.

Государственнымъ Совѣтомъ законопроектъ былъ признанъ отклоненнымъ въ засѣданіи 5 іюня 1912 г.

7. Законопроектъ о передачѣ въ вѣдѣніе Святѣйшаго Синода православныхъ сельскихъ училищъ Прибалтійскихъ губерній и объ отпускѣ суммъ на содержаніе сихъ училищъ, управленіе и надзоръ за ними.

Основныя предположенія вѣдомства Православнаго Исповѣданія по сему законопроекту сводятся къ слѣдующему:

а) Православныя народныя училища Прибалтійскихъ губерній передаются съ 1 іюля 1910 г. въ вѣдѣніе Святѣйшаго Синода, съ примѣненіемъ къ нимъ и служащимъ въ нихъ лицамъ Высочайше утвержденныхъ Положеній 26 февраля 1896 г. объ управленіи церковно-приходскими школами и 1 апрѣля 1902 г. о церковныхъ школахъ вѣдомства Православнаго Исповѣданія, съ тѣмъ, чтобы Совѣтъ по дѣламъ православныхъ сельскихъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній былъ упраздненъ.

б) На православное населеніе названныхъ губерній распространяются слѣдующія правила объ обязательности обученія: всѣ дѣти православнаго исповѣданія, достигшія десятилѣтняго возраста, должны быть представляемы въ какую либо начальную школу. Обязанность представлять дѣтей въ школу съ десятилѣтняго возраста относится не только къ родителямъ, но и къ опекунамъ и хозяевамъ, у которыхъ дѣти находятся на воспитаніи или въ услуженіи. Въ случаѣ уклоненія отъ этой обязанности безъ уважительныхъ причинъ, родители, опекуны и хозяева, у которыхъ имѣются дѣти указаннаго возраста, подвергаются взысканію штрафа по $1^1/_2$ к. за каждый пропущенный дѣтьми школьный день.

в) Казенныя средства, отпускаемыя нынѣ въ размѣрѣ 32.190 р. по смѣтѣ Министерства на означенныя училища, перечисляются съ 1911 г. въ смѣту Святѣйшаго Синода.

г) На содержаніе названныхъ школъ вѣдомство испрашиваетъ по смѣтѣ Святѣйшаго Синода въ 1910 г.—88.060 р. и на расходы по надзору за этими школами 5.675 р., а начиная съ 1911 г. на содержаніе школъ по 208.310 р. въ годъ, сверхъ 32.190 р. упомянутыхъ выше, и на расходы по наблюденію за школами по 11.350 р. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы остатки отъ означенныхъ кредитовъ обращались въ казну.

Законопроектъ этотъ былъ переданъ 10 октября 1909 г. въ комиссію по народному образованію, которая внесла докладъ по нему (№ 625, ш/$_5$) 21 мая 1912 г.

Государственная Дума внесла въ законопроектъ слѣдующія измѣненія:

а) Православныя училища Прибалтійскихъ губерній оставлены въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія.

б) Измѣнены дѣйствующія правила о Совѣтѣ по дѣламъ православныхъ народныхъ училищъ въ томъ смыслѣ, что предсѣдателемъ Совѣта по дѣламъ православныхъ народныхъ училищъ въ губерніяхъ Эстляндской, Лифляндской и Курляндской состоитъ попечитель Рижскаго учебнаго округа, а почетнымъ предсѣдателемъ—Епархіальный Архіерей.

в) Установленъ отпускъ изъ казны въ распоряженіе Министра Народнаго Просвѣщенія, начиная съ 1913 г., ежегодно: 1) на содержаніе означенныхъ училищъ по 208.310 рублей, въ дополненіе къ средствамъ, отпускаемымъ нынѣ на ту же надобность, 2) на содержаніе двухъ новыхъ должностей инспекторовъ народныхъ учи-

лищъ въ Рижскомъ учебномъ округѣ по 7.200 рублей и 3) на усиленіе средствъ означеннаго Совѣта по 4.000 рублей, а въ 1912 г. на эти надобности отпущены указанныя суммы въ половинномъ размѣрѣ, съ обращеніемъ сего расхода на счетъ кредитовъ, внесенныхъ къ условному отпуску на содержаніе управленія и инспекціи церковныхъ школъ Рижской епархіи и на содержаніе православныхъ сельскихъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній по смѣтѣ расходовъ Святѣйшаго Синода на 1912 г. и съ перечисленіемъ соотвѣтствующихъ суммъ въ смѣту Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Законопроектъ обсуждался общимъ собраніемъ въ засѣданіи 1 іюня 1912 г. и одобренъ Государственной Думой 9 того же іюня. Государственный Совѣтъ отклонилъ его 25 іюня 1912 г.

Независимо отъ обезпеченія учащихъ содержаніемъ приняты мѣры къ улучшенію ихъ послѣ-служебнаго положенія, къ достиженію каковой задачи направленъ:

8. Законопроектъ о платномъ зачетѣ прежней службы участниковъ пенсіонной кассы народныхъ учителей и учительницъ и объ измѣненіи статей 6, 10, 12, 13, 21, 27, 32, 33, 34, 36, 39, 41, 42, 46, 47, 48, 51 и 74 устава пенсіонной кассы.

Главнѣйшія предположенія Министерства Народнаго Просвѣщенія сводятся къ слѣдующему:

а) На счетъ казны относится та часть пенсіи, которая причиталась бы выходящему въ отставку старослужащему учителю или его женѣ за годы его службы, протекшіе до времени вступленія его въ кассу, причемъ право такого зачета предоставлено только учителямъ и учительницамъ, вступившимъ въ кассу въ моментъ ея учрежденія.

б) Отмѣняются: требованіе о производствѣ вступныхъ взносовъ и правило, запрещающее полученіе на основаніи устава кассы двухъ пенсій (для вдовы—пенсія и за свою службу и за службу мужа, для сиротъ—пенсія за службу обоихъ родителей).

в) Участникамъ кассы, оставившимъ службу способными къ труду, по выслугѣ въ кассѣ двухъ и болѣе лѣтъ (но менѣе 10), возвращаются обратно съ процентами ихъ взносы, поступившіе на ихъ личный счетъ, а по выслугѣ 10 и болѣе лѣтъ, кромѣ взносовъ, имъ выдается и часть прочихъ суммъ, стоящихъ на ихъ счетахъ.

г) Отмѣняется постановленіе о томъ, что пользованіе пенсіей допускается лишь въ отставкѣ или на службѣ безъ содержанія. Пенсія, получаемая пенсіонеромъ сохраняется при поступленіи пенсіонера на службу (кромѣ службы въ тѣхъ начальныхъ училищахъ, въ коихъ служба сопряжена съ обязательнымъ участіемъ въ пенсіонной кассѣ).

д) Мужу участницы кассы предоставлено право на пенсію послѣ ея смерти, если болѣзнь или увѣчье лишаютъ его возможности жить своимъ трудомъ, и онъ не имѣетъ другого пенсіоннаго обезпеченія.

е) Расширены права сиротъ въ томъ смыслѣ, что пенсіи дѣтямъ пенсіонеровъ кассы назначаются независимо отъ числа лѣтъ участія въ кассѣ ихъ родителей (отмѣнено требованіе 10-лѣтняго ихъ участія), причемъ пенсіи за службу матери выдаются такъ же, какъ и за службу отца.

Законопроектъ этотъ былъ переданъ 15 февраля 1908 г. въ комиссію по народному образованію, которая внесла докладъ по нему (№ 99, ш/з) 14 декабря 1909 г.

Государственная Дума, согласившись, въ общемъ, съ предположеніями Министерства Народнаго Просвѣщенія, внесла въ законопроектъ слѣдующія измѣненія:

а) Право зачета прежней учительской службы на пенсію предоставлено всѣмъ оставляющимъ службу участникамъ кассы, вступившимъ въ эту кассу до 1 января 1911 года.

б) Для исчисленія пенсіи за зачитываемые прежніе годы службы окладъ содержанія прослуженныхъ лѣтъ принимается въ 360 рублей.

в) Измѣненъ дѣйствующій нынѣ порядокъ образованія запаснаго фонда кассы въ томъ смыслѣ, что въ фондъ этотъ отчисляется (до извѣстныхъ предѣловъ) не вся прибыль кассы, а лишь половина ея, другая же половина распредѣляется по личнымъ счетамъ участниковъ, причемъ измѣненъ и способъ распредѣленія этихъ прибылей: не поровну между участниками кассы, а соразмѣрно суммамъ ихъ личныхъ счетовъ.

Такимъ же способомъ распредѣляется по личнымъ счетамъ и окончательный остатокъ отъ суммъ, поступающихъ въ кассу.

г) Лицамъ, выслужившимъ по кассѣ 25-лѣтнюю пенсію, предоставлено право получать ее не только послѣ выхода въ отставку, но и при продолженіи учительской службы. Такія лица продолжаютъ свое участіе въ кассѣ на правахъ вновь вступившихъ въ нее.

д) Увеличены размѣры сиротскихъ пенсій въ $1^1/_2$ раза противъ предположеній Министерства.

Законопроектъ обсуждался общимъ собраніемъ въ засѣданіи 16 декабря 1909 г. и одобренъ Государственной Думой 12 февраля 1910 г. Высочайше утвержденъ 1 іюня того же года [1]).

Къ осуществленію мѣропріятій по школьному строительству начальныхъ училищъ были направлены слѣдующіе законопроекты и законодательныя предположенія:

9. Законопроекты: а) объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства 1.000.000 р. на образованіе при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія школьно-строительнаго фонда для выдачи пособій и ссудъ на постройку зданій для начальныхъ училищъ, и б) объ учрежденіи при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія школьно-строительнаго фонда для выдачи пособій и ссудъ на постройку помѣщеній для начальныхъ училищъ, и законодательное предположеніе 35 членовъ Государственной Думы объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства 6.000.000 р. на единовременныя нужды начальнаго образованія.

Министерство Народнаго Просвѣщенія въ означенныхъ законопроектахъ: а) испрашивало 1.000.000 р., на образованіе школьно-строительнаго фонда и б) предполагало установить расходованіе этого фонда на слѣдующихъ общихъ основаніяхъ:

а) Школьно-строительный фондъ учреждается для выдачи ссудъ и пособій.

б) Ссуды и пособія выдаются земствамъ и городскимъ и сельскимъ обществамъ.

в) Ссуды и пособія выдаются для училищъ, подвѣдомственныхъ Министерству Народнаго Просвѣщенія и вошедшихъ въ школьную сѣть.

г) Ссуды выдаются на срокъ не долѣе 20 лѣтъ въ размѣрѣ не свыше $^4/_5$ строительной стоимости зданій съ начисленіемъ 4% годовыхъ.

д) Пособія выдаются въ размѣрѣ не свыше $^1/_2$ строительной стоимости зданій и въ предѣлахъ слѣдующихъ нормъ: на однокомп-

---

[1]) Собр. узак. 1910 г., ст. 1014.

лектное (въ среднемъ 50 учениковъ на учителя) и на каждый комплектъ двухкомплектнаго училища, а также на каждый изъ первыхъ двухъ комплектовъ много-комплектнаго училища, не свыше 2.000 р. при каменной постройкѣ, и не свыше 1.500 р. при деревянной, и на каждый изъ слѣдующихъ комплектовъ многокомплектнаго училища не свыше 1.000 р. при всякой постройкѣ.

е) При назначеніи одновременно ссуды и пособія общая сумма выдачи не должна превышать $^4/_5$ строительной стоимости зданія.

ж) Въ случаѣ неисполненія проектированныхъ правилъ какъ ссуды, такъ и пособія возвращаются въ фондъ съ начисленіемъ 6% годовыхъ.

Авторы законодательнаго предположенія полагали опредѣлить размѣръ кредита въ 1909 г. на образованіе фонда въ суммѣ 6.000.000 р.

Означенные законопроекты были переданы 18 октября и 19 ноября 1908 г. и 30 января 1909 г. въ комиссію по народному образованію, которая внесла общій докладъ по нимъ (№ 506, ш/$_2$) въ общее собраніе 22 мая 1909 г.

Государственная Дума внесла въ означенные законопроекты слѣдующія измѣненія:

а) Школьно-строительный фондъ предназначается исключительно для выдачи ссудъ; для выдачи же пособій отпускаются особыя изъ казны суммы (соотвѣтственно съ симъ установлены отдѣльно: положеніе о фондѣ и правила о выдачѣ пособій).

б) Размѣры кредитовъ: на пополненіе фонда (ссуды) и на выдачу пособій опредѣляются съ 1910 г. въ смѣтномъ порядкѣ. На образованіе фонда отпускается въ 1909 г. 1.000.000 р.

в) Ссуды и пособія выдаются также отдѣльнымъ поселеніямъ, не составляющимъ цѣлыхъ сельскихъ обществъ.

г) Министру Народнаго Просвѣщенія предоставлено разрѣшать выдачу ссудъ и пособій и въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ еще не утверждена школьная сѣть.

д) Процентъ по ссудамъ понижент съ 4% до 3%.

е) Погашеніе ссудъ должно производиться ежегодно равными частями, причемъ платежи, не внесенные къ сроку (1 іюля соотвѣтствующаго года), считаются въ недоимкѣ и на нихъ начисляется пеня въ размѣрѣ 1% за каждый просроченный мѣсяцъ.

ж) Въ случаѣ неисполненія настоящихъ правилъ ссуды возвращаются, какъ указано выше, въ фондъ съ начисленіемъ 6% годо-

выхъ, а пособія обращаются въ рессурсы казны съ начисленіемъ на нихъ пени по 1% въ мѣсяцъ.

з) Годовые отчеты по операціи ссудъ изъ школьно-строительнаго фонда представляются въ Государственную Думу и Государственный Совѣтъ при смѣтахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

При обсужденіи этихъ законопроектовъ и законодательнаго предположенія Государственная Дума въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ признала необходимымъ внесеніе въ смѣту Министерства Народнаго Просвѣщенія на 1910 г. кредита не менѣе 6.000.000 р. на школьное строительство (въ школьный строительный фондъ) съ тѣмъ, чтобы Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія было внесено особое представленіе, которое должно быть разсмотрѣно Государственною Думою къ началу 1910 г. (журн. № 121, 28 мая 1909 г., III).

Законопроекты обсуждались общимъ собраніемъ 28 мая 1909 г. и одобрены Государственной Думой 1 іюня того же года. Высочайше утверждены 22 того же іюня [1]).

10. Законодательное предположеніе 46 членовъ Государственной Думы о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ законѣ 22 іюня 1909 г. о школьно-строительномъ фондѣ.

Предположенныя измѣненія закона 22 іюня 1909 г. сводятся къ слѣдующему:

а) Срокъ, на который выдаются ссуды, повышается съ 20 до 40 лѣтъ, причемъ началомъ этого срока принимается 1 января слѣдующаго за окончаніемъ постройки года.

б) Размѣръ пени, уплачиваемой при возвращеніи въ казну выданнаго пособія, понижается съ 1% до ½% съ выданныхъ суммъ.

в) Нормы, опредѣляющія размѣры выдаваемыхъ пособій, подлежатъ каждые три года пересмотру Министерствомъ, причемъ первый пересмотръ предположенъ къ 1 января 1913 г.

г) При развертываніи существующихъ школъ, имѣющихъ собственныя старыя зданія, не удовлетворяющія санитарнымъ требованіямъ, на большее число комплектовъ, пособія и ссуды изъ строительнаго фонда отпускаются на старые комплекты въ половинномъ размѣрѣ, а на новые—полностью въ установленномъ размѣрѣ.

---

[1]) Собр. узак. 1909 г., ст. 1334.

Это законодательное предположеніе было передано, для выработки соотвѣтствующаго законопроекта, 10 января 1912 г. въ комиссію по народному образованію, которая внесла докладъ по нему (№ 371, ш/з) въ общее собраніе 3 марта 1912 г.

Государственная Дума, согласившись, въ общемъ, съ изложенными предположеніями, внесла въ нихъ слѣдующія измѣненія:

а) срокомъ перваго пересмотра нормъ, опредѣляющихъ размѣры выдаваемыхъ пособій, установлено 1 января 1914 г.;

б) при развертываніи существующихъ начальныхъ училищъ, имѣющихъ собственныя старыя зданія, на большее число комплектовъ, ссуды изъ школьно-строительнаго фонда и пособія могутъ быть выдаваемы не только на новые комплекты, но и на старые; на новые комплекты ссуды и пособія выдаются въ размѣрахъ, установленныхъ указаннымъ выше закономъ, а на старые комплекты ссуды выдаются въ размѣрѣ не свыше двухъ пятыхъ строительной стоимости предназначенныхъ для этихъ комплектовъ школьныхъ зданій, пособія же—въ размѣрѣ не свыше одной четверти строительной стоимости тѣхъ же зданій, но во всякомъ случаѣ въ предѣлахъ слѣдующихъ нормъ на каждый комплектъ: не свыше одной тысячи рублей для каменной и не свыше семисотъ пятидесяти рублей для деревянной и глинобитной постройки.

Законопроектъ принятъ общимъ собраніемъ въ засѣданіи 23 мая 1912 г. Высочайше утвержденъ 23 іюня 1912 г.

11. Законодательное предположеніе 41 члена Государственной Думы о дополнительномъ отпускѣ, сверхъ занесенныхъ въ проектъ смѣты Министерства Народнаго Просвѣщенія на 1910 г. 4.000.000 р. на школьно-строительныя надобности начальныхъ училищъ, 2.000.000 р. на ту же надобность.

Означеннымъ законодательнымъ предположеніемъ проектировалось отпустить въ 1910 г., сверхъ 4.000.000 р., внесенныхъ въ смѣту Министерства Народнаго Просвѣщенія 1910 г. на пополненіе школьно-строительнаго фонда и выдачу пособій на школьно-строительныя надобности начальныхъ училищъ, еще 2.000.000 р. на ту же надобность.

Это законодательное предположеніе было передано 3 февраля 1910 г. въ комиссію по народному образованію, которая внесла докладъ по нему (№ 259, ш/з) 16 марта 1910 г.

Государственная Дума согласилась съ означеннымъ предположеніемъ.

Обсуждалось оно общимъ собраніемъ 9 апрѣля 1910 г. и одобрено Государственной Думой 28 апрѣля того же года.

Означенный законопроектъ отклоненъ Государственнымъ Совѣтомъ въ засѣданіи 26 мая 1910 г.

Б. Ассигнованія изъ казны на нужды церковно-приходскихъ школъ.

Въ соотвѣтствіи съ указанными мѣропріятіями для училищъ, подвѣдомственныхъ Министерству Народнаго Просвѣщенія, были внесены въ законодательныя учрежденія вѣдомствомъ Православнаго Исповѣданія законопроекты, улучшающіе положеніе церковно-приходскихъ школъ. Съ этой цѣлью, прежде всего, рядомъ законопроектовъ имѣлось въ виду увеличить средства, отпускавшіяся на вознагражденіе учительскаго персонала сихъ школъ. Благодаря этому, средства, ежегодно отпускавшіяся на указанную надобность, были увеличены на 6.832.186 р., причемъ, кромѣ того, было отпущено на 1911 годъ на ту же надобность единовременно 650.000 р. Законопроекты эти слѣдующіе:

12. Законопроектъ объ ежегодномъ ассигнованіи изъ средствъ государственнаго казначейства 1.000.000 р. на жалованье учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ и законодательное предположеніе 94 членовъ Государственной Думы объ ассигнованіи на 1908 г. по смѣтѣ Святѣйшаго Синода 4.003.740 р. на жалованье учащимъ въ церковныхъ школахъ и устройство и открытіе новыхъ школъ.

Означеннымъ законопроектомъ Вѣдомство Православнаго Исповѣданія испрашивало ежегодный кредитъ въ 1 милліонъ рублей на увеличеніе окладовъ учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ до размѣра не свыше 360 р. въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ ощущается особенная нужда въ увеличеніи вознагражденія учащимъ, въ видахъ введенія всеобщаго обученія. Указаннымъ же законодательнымъ предположеніемъ проектировался отпускъ средствъ на слѣдующія надобности: а) на пособіе церковно-приходскимъ школамъ для доведенія жалованія учащимъ церковныхъ школъ—учителю до 360 р. и законоучителю до 60 р., б) на открытіе новыхъ церковныхъ школъ въ мѣстностяхъ, гдѣ школьная сѣть еще не разработана, и в) на пособіе школамъ грамоты. При этомъ размѣръ кредита на указанныя надобности исчислялся въ размѣрѣ 4.003.740 р.

Названные законопроектъ и законодательное предположеніе были переданы 5 и 19 ноября 1908 г. въ комиссію по народному образованію, которая внесла общій докладъ по нимъ (№ 451, ш/₂) 15 мая 1909 г.

Государственная Дума внесла въ означенные законопроекты слѣдующія измѣненія:

а) Исключены предположенія объ отпускѣ изъ казны средствъ, испрашивавшихся на открытіе новыхъ церковно-приходскихъ школъ и на пособіе школамъ грамоты.

б) На увеличеніе содержанія учащимъ церковно-приходскихъ школъ (до 360 р. учителю и до 30 р.—законоучителю) отпущенъ изъ казны на 1909 годъ кредитъ въ размѣрѣ 1 милліона рублей, (а съ 1910 отпускается по 2 мил. р.), съ тѣмъ, чтобы увеличеніе жалованья было распространено лишь на преподающихъ церковно-приходскихъ школъ, включенныхъ въ составленныя уже школьныя сѣти и находящихся въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ отпущено пособіе министерскимъ школамъ въ томъ же размѣрѣ по закону 3 мая 1908 г. (собр. узак., ст. 447), и чтобы суммы, освобождающіяся изъ мѣстныхъ средствъ, вслѣдствіе полученія указаннаго казеннаго пособія, обращались на содержаніе и нужды церковно-приходскихъ школъ даннаго уѣзда или города, причемъ къ смѣтамъ Св. Синода должны быть прилагаемы свѣдѣнія о размѣрахъ мѣстныхъ средствъ, обращаемыхъ на содержаніе школъ.

При разсмотрѣніи означеннаго законодательнаго предположенія (по вопросу о желательности) Государственная Дума въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ признала необходимымъ участіе прихожанъ въ дѣлѣ наблюденія и хозяйственнаго завѣдыванія церковными школами (журн. № 17, 19 ноября 1908 г., V).

При обсужденіи означенныхъ законопроекта и законодательнаго предположенія въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ признано необходимымъ, чтобы распредѣленіе кредитовъ между церковно-приходскими училищами въ уѣздахъ земскихъ губерній передавалось на заключеніе уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ (журн. № 121, 28 мая 1909 г., V).

Законопроекты эти обсуждались общимъ собраніемъ въ засѣданіи 28 мая 1909 г. и одобрены Государственной Думой 1 іюня того же года. Высочайше утверждены 19 того же іюня [1]).

---

[1]) Собр. узак. 1909 г., ст. 1116.

13. Законопроектъ объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства 500.000 р. въ годъ на увеличеніе, съ 1 іюля 1910 г., жалованья учащимъ въ церковныхъ школахъ до установленнаго закономъ 3 мая 1908 г. размѣра.

Означеннымъ законопроектомъ вѣдомство Православнаго Исповѣданія ходатайствовало объ отпускѣ на жалованье учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, въ дополненіе къ отпускаемымъ на ту-же надобность средствамъ, 500.000 р. въ 1910 г. и по 1 милліону рублей, начиная съ 1911 года.

Законопроектъ этотъ былъ переданъ 10 октября 1909 г. въ комиссіи по народному образованію и по дѣламъ Православной Церкви, которыя внесли докладъ по нему (№ 501, ш/з) 1 іюня 1910 года.

Государственная Дума, согласившись въ общемъ съ предположеніями вѣдомства Православнаго Исповѣданія, внесла въ законопроектъ слѣдующія измѣненія:

а) Расходованіе испрашиваемаго кредита подчинено условіямъ, установленнымъ для предыдущаго законопроекта, съ дополненіемъ ихъ постановленіями о томъ, что пособія изъ указаннаго кредита отпускаются только учителямъ, имѣющимъ право, по своему цензу, преподавать въ начальныхъ училищахъ, и что обученіе въ школахъ, получающихъ это пособіе, должно быть безплатнымъ.

б) Остатки, могущіе образоваться въ 1910 г. отъ означеннаго кредита, предоставлено Святѣйшему Синоду обратить, въ извѣстныхъ предѣлахъ, на единовременныя нужды церковныхъ школъ.

Законопроектъ обсуждался общимъ собраніемъ 2 іюня 1910 г. и одобренъ Государственной Думой 4 іюня того же года. Высочайше утвержденъ 17 того же іюня [1]).

14. Законопроектъ объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства на увеличеніе жалованья учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, до установленнаго закономъ 3 мая 1908 г. размѣра, въ 1911 г. 1.000.000 р., а, начиная съ 1912 г., по 1.550.000 р.

Означеннымъ законопроектомъ духовное вѣдомство ходатайствовало объ отпускѣ изъ казны на увеличеніе содержанія учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, въ дополненіе къ отпускаемымъ

---

[1]) Собр. узак. 1910 г., ст. 1264.

на ту же надобность средствамъ, въ 1911 г. — 1 милліона рублей, а, начиная съ 1912 г., — по 1.550.000 р., съ тѣмъ чтобы испрашиваемые кредиты были подчинены условіямъ расходованія, установленнымъ для ранѣе отпущенныхъ на ту же надобность кредитовъ.

Законопроектъ этотъ былъ переданъ 15 октября 1910 г. въ комиссію по дѣламъ Православной Церкви, которая внесла докладъ по нему (№ 523, ш/4) 10 мая 1911 г.

Государственная Дума внесла въ законопроектъ слѣдующія измѣненія:

а) Новый отпускъ кредитовъ на церковно-приходскія школы разрѣшенъ лишь на одинъ 1911 г., въ размѣрѣ 1 милліона рублей.

б) Изъ означеннаго кредита 650.000 р. обращены на увеличеніе содержанія учащимъ въ школахъ и 350.000 р. предназначены на нужды церковно-школьнаго строительства.

Законопроектъ обсуждался и одобренъ Государственной Думой 13 мая 1911 г. Высочайше утвержденъ 28 того же мая [1]).

15. Законопроектъ объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства 250.000 р., на увеличеніе содержанія учащимъ и законоучителямъ церковно-приходскихъ школъ губерній и областей Сибири, Средней Азіи и Кавказа.

Означеннымъ законопроектомъ духовное вѣдомство испрашивало на увеличеніе содержанія учащимъ церковно-приходскихъ школъ Сибири, Средней Азіи и Кавказа въ 1910 году—250.000 р., а, начиная съ 1911 г.,—по 774.927 р.

Законопроектъ этотъ былъ переданъ въ комиссіи по народному образованію и по дѣламъ Православной Церкви 10 октября 1909 г., которыя внесли докладъ по нему (№ 495, ш/3) 2 іюня 1910 г.

Государственная Дума, согласившись въ общемъ съ предположеніями вѣдомства, внесла въ законопроектъ слѣдующія измѣненія:

а) Размѣръ ежегоднаго, начиная съ 1911 г., отпуска кредитовъ пониженъ съ 774.927 р. до 696.217 р.

б) Для отпускаемыхъ кредитовъ установлены слѣдующія главнѣйшія условія расходованія:

аа) содержаніе отъ казны преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ не должно превышать слѣдующихъ размѣровъ: въ

[1]) Собр. узак. 1911 г., ст. 1124.

областяхъ Амурской, Якутской, Приморской и Камчатской, за исключеніемъ Петропавловскаго и Гижигинскаго уѣздовъ и Командорскихъ острововъ,—учителю или учительницѣ 600 р. и законоучителю 100 р.; въ уѣздахъ Петропавловскомъ и Гижигинскомъ и на Командорскихъ островахъ, Камчатской области,—учителю или учительницѣ 900 р. и законоучителю 150 р.; въ области Забайкальской и въ губерніяхъ Иркутской и Енисейской, за исключеніемъ Туруханскаго, Баргузинскаго и Киренскаго уѣздовъ,—учителю или учительницѣ 480 р. и законоучителю 60 р.; въ губерніяхъ Тобольской и Томской и въ областяхъ и губерніяхъ Средней Азіи и Кавказа,—учителю или учительницѣ 360 р. и законоучителю 30 р., и въ Туруханскомъ уѣздѣ, Енисейской губерніи, Баргузинскомъ уѣздѣ, Забайкальской области, и Киренскомъ уѣздѣ, Иркутской губерніи,—учителю или учительницѣ 500 р. и законоучителю 100 р.;

бб) суммы, освобождающіяся изъ мѣстныхъ средствъ вслѣдствіе отнесенія расходовъ по увеличенію содержанія преподающимъ на счетъ государственнаго казначейства, должны быть употребляемы на содержаніе и нужды церковно-приходскихъ школъ даннаго уѣзда (округа) или города, причемъ къ смѣтамъ Святѣйшаго Синода должны быть прилагаемы свѣдѣнія о размѣрахъ мѣстныхъ средствъ, обращаемыхъ на содержаніе школъ;

вв) приходскіе священники, пользующіеся содержаніемъ изъ средствъ государственнаго казначейства за исполненіе обязанностей приходскаго священника, въ случаѣ, если они одновременно состоятъ и учителями церковно-приходскихъ школъ, пользуются вознагражденіемъ по сей послѣдней должности въ половинномъ размѣрѣ.

Законопроектъ обсуждался въ общемъ собраніи 3 іюня 1910 г. и одобренъ Государственной Думой 5 іюня того же года. Высочайше утвержденъ 21 того же іюня [1]).

В. Организація начальныхъ училищъ.

16. Законопроектъ о начальныхъ училищахъ.

Основныя начала этого законопроекта предположены Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія слѣдующія:

а) Начальныя училища состоятъ въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія подъ ближайшимъ надзоромъ директоровъ и инспекторовъ начальныхъ училищъ.

[1]) Собр. узак. 1910 г., ст. 1313.

б) Завѣдываніе начальными училищами принадлежитъ: училищнымъ совѣтамъ (гдѣ таковые еще не учреждены—директорамъ и инспекторамъ начальныхъ училищъ), содержателямъ училищъ и училищнымъ попечительствамъ.

в) Въ составъ уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ входятъ: 1) по должности: уѣздный предводитель дворянства (онъ же и предсѣдатель совѣта) въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ до изданія сего Положенія введены были земскія учрежденія; инспекторы начальныхъ училищъ, находящихся въ уѣздѣ, и предсѣдатель уѣздной земской управы; 2) по назначенію: по одному—отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, по назначенію попечителя учебнаго округа, отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, по назначенію начальника губерніи или области, отъ православнаго духовнаго вѣдомства, по назначенію епархіальнаго начальства; 3) по избранію: одинъ по избранію городской думы и два по избранію уѣзднаго земскаго собранія. Директоръ или начальница мѣстной учительской семинаріи, если таковая имѣется, состоятъ членами училищнаго совѣта. Въ областяхъ и губерніяхъ, гдѣ имѣются училища для казачьяго населенія, въ составъ совѣта входитъ одно лицо отъ соотвѣтственнаго казачьяго войска. Уѣзднымъ земствамъ предоставляется избирать врача въ число членовъ совѣта по всѣмъ дѣламъ онаго съ правомъ рѣшающаго голоса.

Аналогичный составъ опредѣленъ для городскихъ училищныхъ совѣтовъ.

г) Губернскіе училищные совѣты, имѣя высшее наблюденіе за начальнымъ образованіемъ, являются учрежденіями, завѣдывающими по существу школьнымъ дѣломъ въ губерніи.

д) Въ составъ губернскаго училищнаго совѣта входятъ: 1) губернскій предводитель дворянства, состоящій предсѣдателемъ совѣта; 2) директоръ начальныхъ училищъ губерніи или области; 3) по назначенію: по одному—отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, по назначенію попечителя учебнаго округа, отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, по назначенію начальника губерніи или области, и отъ православнаго духовнаго вѣдомства, по назначенію епархіальнаго начальства; 4) предсѣдатель губернской земской управы и два члена отъ губернскаго земскаго собранія. Директоръ и начальница учительской семинаріи, находящейся въ губернскомъ городѣ, состоятъ членами совѣта. Въ областяхъ казачьихъ войскъ въ составъ областного училищнаго совѣта входитъ одно лицо отъ войска.

е) Въ отношеніи открытія начальныхъ училищъ устанавливается двоякій порядокъ: явочный—для правительственныхъ вѣдомствъ, земствъ, городовъ и сословій, и разрѣшительный—для остальныхъ учрежденій.

ж) Начальныя училища имѣютъ цѣлью утвержденіе въ учащихся религіозныхъ и нравственныхъ понятій и сообщеніе имъ необходимыхъ первоначальныхъ знаній.

з) Перечень предметовъ преподаванія, въ общемъ, соотвѣтствуетъ предметамъ, преподаваемымъ въ настоящее время въ народныхъ училищахъ. Кромѣ общеобразовательныхъ предметовъ могутъ быть вводимы и другія спеціальныя занятія, соотвѣтственно мѣстнымъ потребностямъ.

и) Объемъ преподаванія предметовъ опредѣляется учебнымъ планомъ, издаваемымъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія.

і) Курсъ обученія въ одноклассныхъ училищахъ четырехлѣтній или трехлѣтній, а въ двухклассныхъ—шестилѣтній или пятилѣтній.

к) Преподаваніе, въ видѣ общаго правила, ведется на русскомъ языкѣ.

л) Въ мѣстностяхъ, въ коихъ дѣти, поступающія въ училища, не говорятъ по-русски, допускается при обученіи пользоваться природнымъ (на которомъ говорятъ въ семьѣ) языкомъ въ первый, и, буде понадобится, во второй годъ обученія. Съ начала третьяго года обученія преподаваніе всѣхъ предметовъ, кромѣ Закона Божія и роднаго языка, должно производиться на русскомъ языкѣ. Къ преподаванію русскаго языка надлежитъ въ такихъ училищахъ приступать не позже третьяго мѣсяца перваго года обученія.

м) Обученіе въ училищахъ, вошедшихъ въ школьную сѣть, безплатно.

н) Учителями могутъ быть, въ видѣ общаго правила, лица русскаго происхожденія, православнаго исповѣданія. Въ отношеніи допущенія учителей къ исполненію обязанностей установленъ двоякій порядокъ: явочный и разрѣшительный, въ зависимости отъ того, открыто ли данное училище въ порядкѣ явочномъ или разрѣшительномъ.

о) Въ цѣляхъ объединенія дѣятельности учителей устраиваются педагогическія совѣщанія.

п) Для приближенія школы къ населенію при училищахъ устраиваются попечительства, завѣдывающія хозяйственной частью начальнаго училища. Въ составъ ихъ входятъ, между прочимъ члены отъ содержателей.

р) Дѣйствіе новаго Положенія о начальныхъ училищахъ не распространяется на церковныя школы.

с) Въ отношеніи низшихъ частныхъ учебныхъ заведеній, къ коимъ приравнены и различныя учебно-вспомогательныя учрежденія (дѣтскіе сады, пріюты), установленъ разрѣшительный порядокъ открытія. Заведенія эти состоятъ въ завѣдываніи училищныхъ совѣтовъ.

т) Установлена возможность введенія въ земскихъ мѣстностяхъ, по желанію мѣстныхъ органовъ самоуправленія, обязательнаго обученія.

Законопроектъ этотъ былъ переданъ 7 апрѣля 1909 г. въ комиссію по народному образованію, которая внесла докладъ по нему (№ 322, III/3) 9 апрѣля 1910 г.

Государственная Дума внесла въ законопроектъ слѣдующія измѣненія:

а) Во главѣ уѣзднаго совѣта, взамѣнъ предводителя дворянства, поставлено лицо, избранное для этой цѣли уѣзднымъ земскимъ собраніемъ (для городского совѣта—городской думой).

б) Составъ уѣзднаго совѣта опредѣленъ изъ слѣдующихъ лицъ: предсѣдатель уѣздной земской управы, не менѣе двухъ членовъ, избираемыхъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, одинъ членъ, избираемый городской думой, врачъ и одинъ изъ учащихъ, оба по выбору земскаго собранія, представитель православнаго духовенства, по избранію епархіальнаго съѣзда, инспекторы училищъ, находящихся въ уѣздѣ, директоръ и начальница учительскихъ семинарій (если таковыя имѣются). Въ мѣстностяхъ съ преобладающимъ инославнымъ или иновѣрнымъ населеніемъ въ составъ училищнаго совѣта входитъ, въ качествѣ члена съ рѣшающимъ голосомъ, лицо того исповѣданія или вѣроученія, къ коему принадлежитъ большинство инославнаго или иновѣрнаго населенія. Лицо это назначается соотвѣтствующимъ духовнымъ начальствомъ изъ русскихъ подданныхъ, знающихъ русскій языкъ.

Аналогичный составъ опредѣленъ для городскихъ училищныхъ совѣтовъ.

в) Въ члены совѣта допущены и лица женскаго пола.

г) Предсѣдатель и члены училищнаго совѣта должны быть русскими подданными и знать русскій языкъ. Предсѣдатель, сверхъ того, долженъ обладать образовательнымъ цензомъ не ниже средняго учебнаго заведенія или имѣть спеціальную педагогическую

подготовку (учительская семинарія, учительскій институтъ). Предсѣдатель и не менѣе половины членовъ училищнаго совѣта по избранію должны быть христіанскаго исповѣданія.

д) За губернскими совѣтами сохранено значеніе лишь апелляціонной инстанціи по дѣламъ, поступающимъ изъ уѣздныхъ совѣтовъ по жалобамъ или протестамъ.

е) Во главѣ совѣта, взамѣнъ губернскаго предводителя дворянства, поставлено лицо, избранное въ предсѣдатели совѣта самимъ совѣтомъ изъ своей среды.

ж) Въ составъ губернскаго училищнаго совѣта входятъ въ качествѣ членовъ: директоръ начальныхъ училищъ, два члена, по назначенію попечителя учебнаго округа; представитель вѣдомства православнаго исповѣданія, три члена, избранные губернскимъ земскимъ собраніемъ, и одинъ членъ, избранный городскою думою губернскаго города. Въ губерніяхъ съ преобладающимъ инославнымъ или иновѣрнымъ населеніемъ въ составъ губернскаго училищнаго совѣта входитъ въ качествѣ члена съ рѣшающимъ голосомъ лицо того исповѣданія или вѣроученія, къ коему принадлежитъ большинство инославнаго или иновѣрнаго населенія. Лицо это назначается соотвѣтствующимъ духовнымъ начальствомъ изъ русскихъ подданныхъ, знающихъ русскій языкъ.

з) Для открытія училищъ установленъ двоякій порядокъ открытія, явочный и смѣшанный (взамѣнъ разрѣшительнаго). Второй изъ нихъ заключается въ томъ, что въ случаѣ неполученія отъ уѣзднаго училищнаго совѣта разрѣшенія на открытіе училища въ теченіе мѣсячнаго срока, таковое открывается явочнымъ порядкомъ. Первый порядокъ распространяется на училища, учреждаемыя правительственными вѣдомствами, земствами, городами, гминами, сельскими обществами и другими органами самоуправленія, приходами и сословіями, а второй—на прочія учрежденія и лица.

и) Цѣлью начальныхъ училищъ поставлено: дать учащимся религіозно-нравственное воспитаніе, развить въ нихъ любовь къ Россіи, сообщить имъ необходимыя первоначальныя знанія и способствовать ихъ умственному развитію, причемъ опредѣлено указано, что начальныя училища суть учрежденія общеобразовательныя.

і) При устройствѣ школы должны приниматься во вниманіе религіозныя, этнографическія и бытовыя особенности мѣстнаго населенія.

к) Перечень предметовъ обученія дополненъ обществовѣдѣніемъ.

л) Выработка подробныхъ программъ, въ предѣлахъ министерскаго учебнаго плана, предоставлена содержателямъ училищъ, съ утвержденіемъ ихъ уѣзднымъ (городскимъ) училищнымъ совѣтомъ.

м) Нормальная продолжительность курса опредѣлена въ 4 года для одноклассныхъ и 6 лѣтъ для двухклассныхъ училищъ и лишь временно допущены 3 и 5-лѣтній курсы обученія.

н) Законопроектъ дополненъ особыми правилами о преподаваніи въ училищахъ на природномъ языкѣ для дѣтей нерусскаго населенія, сводящимися главнымъ образомъ къ слѣдующему: въ мѣстностяхъ, въ коихъ имѣется нерусское населеніе, обладающее своею письменностью, разрѣшается учрежденіе одноклассныхъ училищъ съ природнымъ языкомъ преподаванія, если въ предѣлахъ обслуживаемой школой мѣстности имѣется не менѣе 50 не говорящихъ по русски дѣтей школьнаго возраста, принадлежащихъ къ означенному населенію; русскій языкъ въ такихъ училищахъ преподается по программамъ, устанавливаемымъ Министерствомъ, съ самаго начала обученія, причемъ пользованіе природнымъ языкомъ для его преподаванія разрѣшается лишь въ теченіе перваго года; при обсужденіи въ уѣздномъ училищномъ совѣтѣ мѣръ, принимаемыхъ для успѣшнаго преподаванія въ означенныхъ училищахъ русскаго языка, инспекторъ имѣетъ право протеста; учащіеся, не говорящіе по русски и не принадлежащіе къ народности, для которой устроено училище съ природнымъ языкомъ преподаванія, обучаются въ томъ училищѣ, гдѣ преподаваніе ведется на русскомъ языкѣ; во второмъ классѣ двухкласснаго училища преподаваніе всѣхъ предметовъ ведется на русскомъ языкѣ.

о) Установленъ, взамѣнъ двоякаго предусмотрѣннаго министерскимъ представленіемъ порядка, одинъ упрощенный порядокъ допущенія преподавателей къ исполненію ихъ обязанностей, заключающійся въ томъ, что содержатели допускаютъ избранныхъ ими преподавателей къ исполненію обязанностей и въ двухнедѣльный срокъ представляютъ документы сихъ лицъ уѣздному (городскому) училищному совѣту. Учителями могутъ быть русскіе подданные, христіанскаго вѣроисповѣданія.

п) Изъ числа обязанностей, возложенныхъ на директоровъ и инспекторовъ начальныхъ училищъ, исключено руководство преподаваніемъ предметовъ, присвоенное училищнымъ совѣтамъ.

р) Точно указаны тѣ дѣла, по которымъ директорамъ и инспекторамъ начальныхъ училищъ предоставлено право протеста.

Первые имѣютъ право протеста по тѣмъ изъ постановленій губернскаго училищнаго совѣта, которыя не согласны съ закономъ, а также съ инструкціями и правилами, издаваемыми на основаніи сего Положенія, и касаются дѣлъ, поступившихъ въ губерскій училищный совѣтъ по протестамъ инспекторовъ начальныхъ училищъ; вторые—по тѣмъ изъ постановленій уѣзднаго (городского) училищнаго совѣта, которыя несогласны съ закономъ, а также съ инструкціями и правилами, издаваемыми на основаніи сего Положенія, касаются утвержденія и увольненія учительскаго персонала и руководителей по учебной части и относятся къ утвержденію программъ начальныхъ училищъ.

с) Учреждены новыя должности инструкторовъ какъ по общей учебной части, такъ и по спеціальнымъ предметамъ, каковыхъ лицъ предоставлено приглашать содержателямъ училищъ на свои средства для руководства преподаваніемъ въ училищахъ.

т) Составъ училищныхъ попечительствъ дополненъ двумя членами, избираемыми родителями учащихся.

у) Дѣйствіе Положенія о начальныхъ училищахъ распространено и на вошедшія въ школьную сѣть церковно-приходскія школы, съ соблюденіемъ правилъ, сводящихся главнымъ образомъ къ слѣдующему:

Включаемыя въ школьную сѣть церковныя школы подводятся подъ дѣйствіе Положенія тамъ, гдѣ имѣются училищные совѣты, въ теченіе трехъ лѣтъ со времени обнародованія настоящаго закона, въ остальныхъ мѣстностяхъ—въ теченіе трехъ лѣтъ со дня учрежденія совѣта; всѣ права и обязанности содержателей церковныхъ школъ осуществляются духовнымъ вѣдомствомъ въ порядкѣ, имъ установленномъ; вошедшія въ школьную сѣть церковныя школы получаютъ казенное пособіе по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, а средства, ранѣе отпускавшіяся на ихъ содержаніе по смѣтѣ Св. Синода, перечисляются въ смѣту Министерства; представителямъ вѣдомства Православнаго Исповѣданія предоставлено право протеста въ губернскомъ училищномъ совѣтѣ по дѣламъ, поступившимъ въ губернскій совѣтъ по протестамъ инспекторовъ и касающимся церковно-приходскихъ школъ и по протестамъ представителя православнаго духовенства, а въ уѣздномъ (городскомъ) совѣтѣ—по дѣламъ, касающимся утвержденія и увольненія учащихъ и инструкторовъ, а также программъ и инструкцій для церковныхъ школъ; если въ вѣдѣніи училищнаго совѣта находится болѣе 50 церковно-школьныхъ

комплектовъ, то въ члены училищнаго совѣта входятъ, вмѣсто одного, два представителя православнаго духовенства; предсѣдатель педагогическаго совѣщанія церковныхъ школъ назначается епархіальнымъ начальствомъ; руководство сими школами предоставлено членамъ училищнаго совѣта отъ Министерства, а изъ прочихъ членовъ лишь тѣмъ, которые принадлежатъ къ православному исповѣданію.

ф) Установленныя правила о частныхъ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ распространены на всѣ мѣстности Имперіи, причемъ отмѣнены дѣйствующія нынѣ по отдѣльнымъ округамъ узаконенія о сихъ учебныхъ заведеніяхъ, оставлявшіяся Министерствомъ въ силѣ.

х) Для открытія частныхъ низшихъ училищъ, взамѣнъ разрѣшительнаго порядка, установленъ смѣшанный порядокъ, согласно коему содержатели, желающіе открыть частное училище, представляютъ о семъ, съ приложеніемъ необходимыхъ данныхъ, училищному совѣту, и если въ теченіе мѣсяца не послѣдуетъ отъ послѣдняго отвѣта, открываютъ таковое въ явочномъ порядкѣ.

ц) Выборъ предметовъ и прикладныхъ занятій (учебный планъ) въ сихъ училищахъ и приглашеніе учащихъ предоставлены ихъ содержателямъ.

ч) Преподаваніе въ сихъ училищахъ можетъ вестись на природномъ языкѣ учащихся, причемъ преподаваніе русскаго языка обязательно съ перваго года обученія.

ш) Постановленія уѣзднаго (городского) училищнаго совѣта по дѣламъ сихъ училищъ могутъ быть обжалованы въ губернскій училищный совѣтъ.

щ) Установлена возможность введенія обязательнаго обученія и въ неземскихъ мѣстностяхъ.

э) Обязательное обученіе можетъ быть вводимо лишь тамъ, гдѣ всеобщность обученія обезпечена соотвѣтствующимъ количествомъ начальныхъ училищъ.

я) Наложеніе штрафа за уклоненіе отъ выполненія правилъ о обязательномъ обученіи зависитъ отъ попечительства; въ случаѣ отказа оштрафованнаго отъ добровольной уплаты, дѣло разрѣшается судебнымъ порядкомъ. Штрафныя деньги идутъ на выдачу пособій бѣднѣйшимъ ученикамъ.

ю) Установленъ новый порядокъ устройства при начальныхъ училищахъ народныхъ чтеній и библіотекъ и читаленъ, согласно коему разрѣшеніе на открытіе ихъ дается уѣзднымъ (городскимъ) училищнымъ совѣтомъ.

ѣ) Лицамъ, получившимъ свидѣтельства въ знаніи курса однокласснаго начальнаго училища предоставлено поступать безъ экзамена въ первый классъ городскихъ училищъ и среднихъ общеобразовательныхъ мужскихъ и женскихъ учебныхъ заведеній.

При обсужденіи сего законопроекта Государственная Дума въ формулахъ перехода къ очереднымъ дѣламъ:

А) Признала желательнымъ: установленіе такой системы допущенія учебниковъ и учебныхъ пособій, при которой былъ бы гарантированъ скорый объективный и серьезный въ педагогическомъ отношеніи разборъ ихъ достоинствъ и недостатковъ, полагая, что надлежало бы принять немедленно мѣры:

1) къ подготовкѣ учителей, знающихъ въ равной мѣрѣ какъ русскій, такъ и одинъ изъ мѣстныхъ языковъ;

2) къ подготовкѣ русскихъ инспекторовъ, обладающихъ основательнымъ знаніемъ одного или нѣсколькихъ мѣстныхъ языковъ (курсы или испытанія);

3) къ выясненію на мѣстахъ по школьнымъ сѣтямъ необходимаго количества школъ съ преподаваніемъ на мѣстныхъ языкахъ и школъ для смѣшаннаго населенія, а равно потребности въ приготовительныхъ отдѣленіяхъ и въ классахъ русскаго языка и суммъ, потребныхъ на дополнительные расходы по ихъ содержанію,

и 4) къ изданію учебныхъ книгъ и пособій для начальныхъ училищъ съ преподаваніемъ на природныхъ языкахъ (журн. № 18, 12 ноября 1910 г., VII).

Б) Признала желательнымъ, чтобы Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, при выработкѣ правилъ объ испытаніи на полученіе свидѣтельства въ знаніи курса однокласснаго и двухкласснаго начальнаго училища, былъ расширенъ составъ лицъ, приглашаемыхъ училищнымъ совѣтомъ для участія въ производствѣ таковыхъ испытаній (журн. № 19, 15 ноября 1910 г., IX).

В) Признала желательнымъ, чтобы Министерство Путей Сообщенія въ ближайшее время озаботилось открытіемъ на линіяхъ желѣзныхъ дорогъ высшихъ начальныхъ училищъ (журн. № 20, 17 ноября 1910 г., VII).

Г) Признала настоятельно необходимымъ: 1) чтобы Министерство Народнаго Просвѣщенія въ самомъ непродолжительномъ времени разработало законопроектъ о дополнительномъ, въ соотвѣтствіи съ мѣстными условіями, вознагражденіи за счетъ казны (сверхъ устанавливаемыхъ ст. 104 окладовъ содержанія) учителей и законо-

учителей начальныхъ училищъ сибирскихъ губерній и областей и Архангельской губерніи, и 2) чтобы при первой возможности, по состоянію средствъ государственнаго казначейства, Министерство Народнаго Просвѣщенія внесло законопроектъ о прогрессивномъ увеличеніи содержанія учащимъ въ начальныхъ училищахъ (журн. № 23, 22 ноября 1910 г., VI).

Законопроектъ обсуждался общимъ собраніемъ въ 22-хъ засѣданіяхъ, изъ коихъ первому обсужденію были посвящены засѣданія 15, 18, 20, 23, 25, 27 и 29 октября 1910 г., второму обсужденію— засѣданія 1, 3, 5, 10, 12, 15, 17, 19, 22, 24, 26 и 29 ноября того же года, третьему обсужденію — засѣданія 4, 7 и 9 февраля 1911 г.; законопроектъ одобренъ Государственною Думою 25 апрѣля 1911 г.[1]).

Государственный Совѣтъ нашелъ нужнымъ внести въ законопроектъ измѣненія, сущность коихъ заключается въ слѣдующемъ:

а) Явочный порядокъ открытія устанавливается лишь для училищъ, учреждаемыхъ правительственными вѣдомствами, земскими и городскими учрежденіями общественнаго управленія, а также сословіями; для прочихъ же училищъ сохраняется порядокъ открытія разрѣшительный.

б) Указаніе на обществовѣдѣніе изъ перечня предметовъ преподаванія исключено.

в) Выработка подробныхъ программъ основныхъ предметовъ учебнаго курса предоставлена Министерству Народнаго Просвѣщенія.

г) Природнымъ языкомъ учащихся разрѣшено пользоваться вообще въ первый годъ обученія и лишь въ случаѣ надобности также и въ слѣдующій.

д) Правила объ училищахъ съ природнымъ языкомъ преподаванія изъ проекта исключены.

е) Исключено изъ проекта указаніе на то, что дѣйствующія ко времени обнародованія настоящаго закона узаконенія и изданныя по Высочайшему повелѣнію правила о языкѣ преподаванія, поскольку изложенныя въ нихъ постановленія превышаютъ объемъ правъ, предусмотрѣнныхъ настоящимъ закономъ, сохраняютъ свою силу. Исключеніе въ этомъ отношеніи сдѣлано только для правилъ о начальныхъ училищахъ для инородцевъ, утвержденныхъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія, Министромъ Народнаго Просвѣщенія

---

[1]) Докладъ редакціонной комиссіи по сему законопроекту обсуждался также въ засѣданіи 24 марта 1911 г.

1 ноября 1907 г.; относительно сихъ правилъ введено указаніе, что они сохраняютъ свою силу впредь до ихъ пересмотра.

ж) Учителями, въ видѣ общаго правила, при соблюденіи прочихъ условій, могутъ быть лица только православнаго исповѣданія. Для допущенія ихъ къ преподаванію установленъ двоякій порядокъ—явочный или разрѣшительный, въ соотвѣтствіи съ порядкомъ открытія училищъ.

з) Руководство учебно-воспитательною частью возложено на директоровъ и инспекторовъ начальныхъ училищъ.

і) Право протеста этимъ лицамъ дано по всѣмъ безъ исключенія дѣламъ, подлежащимъ вѣдѣнію училищныхъ совѣтовъ.

к) Во главѣ училищныхъ совѣтовъ, въ видѣ общаго правила, поставлены: уѣзднаго—уѣздный предводитель дворянства, городского—городской голова, губернскаго—губернскій предводитель дворянства.

л) Нормальный составъ уѣзднаго училищнаго совѣта опредѣленъ слѣдующимъ образомъ: 1) предсѣдатель уѣздной земской управы или лицо, его замѣняющее; 2) два члена, избираемые уѣзднымъ земскимъ собраніемъ изъ лицъ, имѣющихъ право участія въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ или съѣздахъ (Свод. Зак., т. II, Пол. Зем. Учр., изд. 1892 г., ст. 16 и 24); 3) одинъ членъ, избираемый городскою думою подлежащаго города изъ лицъ, имѣющихъ право участія въ выборѣ гласныхъ (Свод. Зак.,т. II, Гор. Пол., изд. 1892 г., ст. 24), если въ городѣ этомъ не имѣется городского училищнаго совѣта; 4) по одному члену: отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, по назначенію попечителя учебнаго округа, отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, по назначенію начальника губерніи или области, и отъ православнаго духовнаго вѣдомства, по назначенію епархіальнаго начальства; 5) инспекторы начальныхъ училищъ подлежащаго уѣзда, которыхъ, въ случаѣ болѣзни или отсутствія, замѣняетъ въ совѣтѣ членъ отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія; 6) директоръ и начальницы учительскихъ сѣминарій, если таковыя имѣются въ уѣздѣ, и 7) одинъ членъ отъ казачьяго войска въ уѣздахъ, въ коихъ имѣются училища для казачьяго населенія.

По вопросамъ санитарно-гигіеническимъ предсѣдателю предоставляется приглашать въ засѣданія совѣта врача съ правомъ рѣшающаго голоса.

Въ мѣстностяхъ съ преобладающимъ инославнымъ или иновѣрнымъ населеніемъ въ составъ уѣзднаго (окружнаго) или город-

ского училищнаго совѣта входитъ, въ качествѣ члена съ рѣшающимъ голосомъ, лицо того исповѣданія или вѣроученія, къ коему принадлежитъ большинство инославнаго или иновѣрнаго населенія. Лицо это назначается, съ утвержденія начальника губерніи или области, соотвѣтствующимъ духовнымъ начальствомъ изъ русскихъ подданныхъ, знающихъ русскій языкъ.

Въ соотвѣтствіи съ симъ опредѣленъ и составъ городского училищнаго совѣта.

м) Нормальный составъ губернскаго училищнаго совѣта опредѣленъ слѣдующимъ образомъ: 1) директоръ начальныхъ училищъ губерніи или области, 2) предсѣдатель губернской земской управы или лицо, его замѣняющее; 3) городской голова губернскаго (областного) города или лицо, его замѣняющее; 4) два члена, избираемые губернскимъ земскимъ собраніемъ изъ лицъ, имѣющихъ право участія въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ и съѣздахъ (Св. Зак., т. II, Пол. Зем. Учр., изд. 1892 г., ст. 16 и 24); 5) по одному члену: отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, по назначенію попечителя учебнаго округа; отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, по назначенію начальника губерніи или области, и отъ православнаго духовнаго вѣдомства, по назначенію епархіальнаго начальства, и 6) одинъ членъ отъ казачьяго войска въ областяхъ, въ коихъ имѣются училища для казачьяго населенія.

н) Исключено изъ проекта указаніе на то, что членами училищныхъ совѣтовъ могутъ быть и лица женскаго пола.

о) Предсѣдателю уѣзднаго училищнаго совѣта предоставлено, въ случаѣ несогласія съ постановленіями совѣта, переносить дѣло на разрѣшеніе губернскаго училищнаго совѣта.

п) Право приглашенія инструкторовъ сохранено только по отношенію къ спеціальнымъ предметамъ.

р) На ряду съ попечительствами, сохранены и единоличные попечители. Въ составъ попечительствъ, взамѣнъ лицъ, избранныхъ родителями учащихся, введены лица, избранныя сельскимъ сходомъ.

с) Штрафъ за уклоненіе отъ обязательнаго обученія опредѣленъ въ размѣрѣ 10 к. за каждый пропущенный день (вмѣсто общаго указанія «не свыше 25 рублей»).

т) Исключены постановленія, касающіяся распространенія настоящаго положенія на церковно-приходскія школы, вошедшія въ школьную сѣть.

у) Въ проектъ введены особыя правила о посѣщеніи директорами и инспекторами начальныхъ училищъ церковно-приходскихъ школъ, а уполномоченными архіереемъ лицами—свѣтскихъ начальныхъ училищъ. Для разрѣшенія вопросовъ, вызывающихъ необходимость согласованныхъ мѣръ по всѣмъ входящимъ въ школьную сѣть начальнымъ училищамъ и церковно-приходскимъ школамъ, созываются, по соглашенію предсѣдателя уѣзднаго или городского училищнаго совѣта и предсѣдателя уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, соединенныя совѣщательныя собранія означенныхъ совѣтовъ и отдѣленій, подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя уѣзднаго или городского училищнаго совѣта.

ф) Исключено указаніе на право перехода по окончаніи однокласснаго начальнаго училища въ первый классъ средней общеобразовательной школы.

х) Исключены указанія на то: 1) что начальныя училища суть учрежденія общеобразовательныя и 2) что начальныя училища должны удовлетворять общегосударственнымъ интересамъ по своей организаціи и по своимъ программамъ, причемъ принимаются во вниманіе религіозныя, племенныя и бытовыя особенности мѣстнаго населенія.

Въ виду внесенныхъ имъ въ законопроектѣ измѣненій, Государственный Совѣтъ постановилъ передать означенный законопроектъ въ особую (согласительную) комиссію.

Комиссія эта, придя къ единогласному заключенію по нѣкоторымъ сравнительно незначительнымъ предметамъ разномыслія (возстановлено указаніе на то, что начальныя училища суть учрежденія общеобразовательныя, принятъ порядокъ составленія подробныхъ программъ согласно думскому законопроекту), по остальнымъ вопросамъ не достигла единогласнаго мнѣнія.

Означенное заключеніе, внесенное особой комиссіей въ Государственную Думу, разсмотрѣно послѣднею не было.

17. Законопроектъ о высшихъ начальныхъ училищахъ.

Основныя начала этого законопроекта заключаются, согласно предположеніямъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ слѣдующемъ:

а) Высшія начальныя училища должны замѣнить собою городскія училища по Положенію 1872 г., а также двухклассныя народныя училища въ губерніяхъ Кіевской, Подольской и Волынской.

б) Высшія начальныя училища (мужскія, женскія и смѣшанныя) должны давать законченное начальное образованіе мальчикамъ и дѣвочкамъ. Въ первый классъ принимаются дѣти преимущественно 10—13 лѣтъ, прошедшія курсъ одноклассnаго начальнаго училища, или церковно-приходской школы, курсъ которой равенъ одноклассному начальному училищу.

в) Высшія начальныя училища учреждаются правительствомъ, органами самоуправленія, приходами, сословіями и частными обществами и лицами.

г) Высшія начальныя училища, содержимыя на средства казны или съ пособіемъ отъ нея, открываются по распоряженію Министра Народнаго Просвѣщенія, а остальныя съ разрѣшенія попечителя учебнаго округа.

д) Высшія начальныя училища состоятъ изъ 4 классовъ, съ годичнымъ курсомъ въ каждомъ.

е) Учебный курсъ училищъ остается, въ общемъ, тѣмъ же, какой былъ установленъ для городскихъ училищъ; примѣнительно къ мѣстнымъ потребностямъ, съ согласія попечителя округа могутъ быть вводимы иностранные языки и другіе дополнительные предметы, а равно занятія ремеслами.

ж) Означенныя училища состоятъ въ вѣдѣніи попечителей учебныхъ округовъ и въ ближайшемъ завѣдываніи директоровъ начальныхъ училищъ.

з) За обученіе въ высшихъ начальныхъ училищахъ назначается особая плата (недостаточные могутъ быть освобождаемы).

и) Преподаваніе общеобразовательныхъ предметовъ поручается лицамъ, имѣющимъ званіе учителя (учительницы) высшаго начальнаго училища, каковое званіе пріобрѣтается окончаніемъ учительскаго института или спеціальнымъ испытаніемъ въ знаніи курса сего учебнаго заведенія; учительницами могутъ быть временно допускаемы также и лица, окончившія одно изъ высшихъ или среднихъ женскихъ учебныхъ заведеній.

і) При высшихъ начальныхъ училищахъ учреждаются попечительные совѣты, въ составъ коихъ, между прочимъ, входятъ лица, избираемыя содержателями училищъ. Совѣту, помимо функцій хозяйственнаго характера, предоставляется выборъ педагогическаго персонала; предсѣдатель и члены совѣта имѣютъ право присутствовать, безъ права голоса, на выпускныхъ экзаменахъ.

*

к) Дѣла по учебной и воспитательной части обсуждаются педагогическимъ совѣтомъ, въ составъ коего, кромѣ преподающихъ, входятъ также предсѣдатель и одинъ изъ членовъ попечительнаго совѣта.

л) Учащіеся, прошедшіе курсъ первыхъ двухъ классовъ училища, могутъ поступать въ третій классъ среднихъ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія по особымъ правиламъ, устанавливаемымъ на этотъ предметъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія.

м) Въ отношеніи матеріальнаго вознагражденія и пенсіоннаго обезпеченія служащіе въ высшихъ начальныхъ училищахъ оставляются въ томъ положеніи, въ какомъ нынѣ находятся служащіе городскихъ училищъ.

Законопроектъ этотъ былъ переданъ 18 февраля 1909 г. въ комиссію по народному образованію, которая внесла докладъ по нему (№ 381; ш/4) 27 апрѣля 1911 г.

Государственная Дума внесла въ законопроектъ слѣдующія измѣненія:

а) Въ высшія начальныя училища должны быть преобразованы, кромѣ указанныхъ выше училищъ, также и четырехклассныя женскія училища области войска Донского, причемъ для преобразованія всѣхъ училищъ въ высшія начальныя установленъ трехлѣтній срокъ.

б) Въ высшихъ начальныхъ училищахъ кромѣ Закона Божія православнаго и инославнаго исповѣданія вводится преподаваніе вѣроученія того иновѣрнаго исповѣданія, къ коему принадлежитъ болѣе половины учащихся. Въ соотвѣтствіи съ симъ въ училищахъ можетъ быть второй штатный законоучитель этого вѣроученія.

в) Дѣйствующія ко времени обнародованія настоящаго закона узаконенія и Высочайшія повелѣнія о преподаваніи Закона Божія инославныхъ исповѣданій и вѣроученія иновѣрныхъ исповѣданій, о преподаваніи нѣкоторыхъ предметовъ на родномъ языкѣ и о преподаваніи мѣстныхъ языковъ, поскольку изложенныя въ нихъ постановленія превышаютъ объемъ правъ, предусмотрѣнныхъ настоящимъ закономъ, сохраняются въ силѣ.

г) Опредѣленіе продолжительности зимнихъ и лѣтнихъ вакацій, а также учрежденіе попечительныхъ совѣтовъ при содержимыхъ на казенныя средства училищахъ предоставлено не Министру Народнаго Просвѣщенія, а попечителю учебнаго округа.

д) Кромѣ обученія новымъ языкамъ, другимъ дополнительнымъ предметамъ и занятіямъ ремеслами можетъ быть вводимо содержателями съ разрѣшенія попечителя также преподаваніе мѣстныхъ языковъ.

е) Въ первый классъ высшихъ начальныхъ училищъ принимаются дѣти не моложе 10 лѣтъ, прошедшія курсъ не ниже однокласснаго начальнаго училища всѣхъ вѣдомствъ.

ж) Дѣтямъ русскимъ инославныхъ или иновѣрныхъ исповѣданій Законъ Божій или вѣроученіе преподается на русскомъ языкѣ.

з) Предѣльное число учащихся въ классѣ понижено съ 50 до 40 человѣкъ.

и) Обученіе въ высшихъ начальныхъ училищахъ можетъ быть, по желанію ихъ содержателей, платнымъ.

і) Дѣти служащихъ, а также прослужившихъ не менѣе 10 лѣтъ, въ высшихъ начальныхъ и въ другихъ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ и церковно-приходскихъ школахъ освобождаются отъ платы за ученіе лишь въ тѣхъ высшихъ начальныхъ училищахъ, которыя содержатся на средства казны или съ пособіемъ отъ нея. Кромѣ того, дѣти учащихъ въ высшихъ начальныхъ училищахъ, а также учившихъ въ нихъ не менѣе 10 лѣтъ, освобождаются отъ платы за ученіе въ правительственныхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.

к) Въ преподаватели общеобразовательныхъ предметовъ допущены лица, не только окончившія учительскіе институты или выдержавшія особое испытаніе, но и получившія высшее образованіе.

л) Исключены постановленія о томъ, что члены попечительнаго совѣта, избираемые содержателями училищъ и родителями учащихся, утверждаются попечителемъ учебнаго округа, и что Министру Народнаго Просвѣщенія предоставляется право увольнять означенныхъ членовъ совѣта. Общее число членовъ отъ содержателей и родителей учащихся не должно превышать шести.

м) Въ опредѣляемый попечителемъ округа составъ попечительныхъ совѣтовъ при содержимыхъ на средства казны училищахъ обязательно входятъ представитель отъ земскаго или городского самоуправленія и членъ отъ родителей учащихся.

н) Предсѣдателю и членамъ попечительнаго совѣта предоставлено право присутствовать не только на выпускныхъ испытаніяхъ учащихся, но и на испытаніяхъ переводныхъ. Кромѣ того предсѣдателю предоставлено право присутствовать на урокахъ, но безъ права замѣчаній.

о) Лицамъ, окончившимъ высшія начальныя училища, предоставлено право переходить въ пятый классъ среднихъ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеній, по выдержаніи дополнительнаго испытанія по иностраннымъ и древнимъ языкамъ, проходящимся въ этомъ учебномъ заведеніи. Учащіеся въ высшихъ начальныхъ училищахъ могутъ также переходить въ соотвѣтственные классы среднихъ учебныхъ заведеній по выдержаніи указаннаго испытанія.

п) Лицамъ мужескаго пола, окончившимъ высшія начальныя училища, присваиваются права служебныя, по воинской повинности и по чинопроизводству, предоставленныя окончившимъ мужскія прогимназіи Министерства Народнаго Просвѣщенія.

р) Лица постороннія, выдержавшія испытаніе въ знаніи полнаго курса высшаго начальнаго училища, пользуются тѣми же правами, что и лица, окончившія эти училища.

с) Установлены новые штаты для высшихъ начальныхъ училищъ, согласно коимъ служащимъ въ училищахъ назначено слѣдущее содержаніе:

Штатъ однокомплектнаго высшаго начальнаго училища.

Завѣдывающему или завѣдывающей	1.260 р.
Ему-же (ей-же) добавочныхъ за завѣдываніе училищемъ	300 »
Законоучителю	500 »
3 учителямъ (учительницамъ) общеобразовательныхъ предметовъ по 960 р. каждому	2.880 »
Учителю (учительницѣ) графическихъ искусствъ . .	500 »
На расходы по обученію физическимъ упражненіямъ и пѣнію	400 »
На учебныя пособія	300 »
На канцелярскіе расходы	50 »
На содержаніе и ремонтъ дома и на наемъ прислуги .	1.000 »
Всего	7.190 р.
а при готовой квартирѣ завѣдывающему . .	6.890 р.

Штатъ двухкомплектнаго высшаго начальнаго училища.

Завѣдывающему или завѣдывающей	1.260 »
Ему-же (ей-же) добавочныхъ за завѣдываніе училищемъ	450 »

Законоучителю	750 р.
7 учителямъ (учительницамъ) общеобразовательныхъ предметовъ по 960 р. каждому	6.720 р.
Учителю (учительницѣ) графическихъ искусствъ . .	800 »
На расходы по обученію физическимъ упражненіямъ и пѣнію	600 »
На учебныя пособія	450 »
На канцелярскіе расходы	100 »
На содержаніе и ремонтъ дома и на наемъ прислуги .	1.500 »
Всего	12.630 р.

т) Завѣдывающій (завѣдывающая), законоучитель и учители (учительницы) высшихъ начальныхъ училищъ пользуются правомъ на четыре пятилѣтнія прибавки, въ размѣрѣ: для завѣдывающаго (завѣдывающей) и учителя (учительницы) общеобразовательныхъ предметовъ—по 180 р. въ годъ каждая, а для законоучителя и учителя (учительницы) графическихъ искусствъ—по 100 р. въ годъ каждая.

у) Въ случаѣ, если законоучители, учители (учительницы) или воспитатели мужскихъ гимназій, прогимназій и реальныхъ училищъ занимали должности по учебной части въ высшихъ начальныхъ училищахъ, то они пользуются правомъ на зачетъ пятилѣтнихъ прибавокъ по совокупности ихъ учебной службы.

ф) Всѣмъ служащимъ въ преобразуемыхъ училищахъ засчитываются ихъ годы учебной службы въ срокъ на выслугу соотвѣтственныхъ окладовъ, съ прекращеніемъ выдачи пенсій на службѣ лицамъ, которыя ее уже получаютъ; такимъ лицамъ предоставляется или, выйдя въ отставку, получать окладъ пенсіи по правиламъ настоящаго закона, или продолжать службу по симъ правиламъ, но безъ пенсіи по службѣ. Равнымъ образомъ, засчитывается въ срокъ на выслугу соотвѣтственныхъ окладовъ время, проведенное въ должностяхъ учителя (учительницы) въ четырехклассныхъ училищахъ г. С.-Петербурга, содержимыхъ на средства города, при переходѣ лицъ, занимавшихъ указанныя должности, на штатныя должности въ высшія начальныя училища.

х) Установлены новыя пенсіонныя правила, согласно коимъ пенсіи и единовременныя пособія служащимъ по учебной части въ высшихъ начальныхъ училищахъ назначаются по правиламъ учеб-

ной службы вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія съ нижеслѣдующими отъ сихъ правилъ отступленіями:

Пенсіи назначаются изъ слѣдующихъ окладовъ:

завѣдывающему (завѣдывающей)	960 р.
учителю общеобразовательныхъ предметовъ	960 »
учительницѣ общеобразовательныхъ предметовъ, имѣющей одинаковый съ учителями образовательный цензъ .	960 »
учительницѣ общеобразовательныхъ предметовъ, окончившей курсъ средняго женскаго учебнаго заведенія и имѣющей званіе домашней наставницы или учительницы	500 »
законоучителю	500 »
учителю (учительницѣ) графическихъ искусствъ . .	500 »
учительницѣ рукодѣлія	300 »

Означенныя пенсіи не могутъ быть производимы лицамъ, состоящимъ на государственной службѣ; оклады сихъ пенсій не увеличиваются выслугою послѣдующихъ, сверхъ двадцати пяти лѣтъ, пятилѣтій.

Учительницамъ общеобразовательныхъ предметовъ высшихъ начальныхъ училищъ, которыя окончили курсъ среднихъ женскихъ учебныхъ заведеній и имѣютъ званіе домашней наставницы или учительницы и находились на службѣ въ преобразуемыхъ училищахъ ко времени обнародованія настоящаго закона, пенсіи исчисляются изъ оклада въ 960 р.

Законопроектъ обсуждался общимъ собраніемъ 2 и 7 мая 1911 г. и одобренъ Государственной Думой 23 ноября того же года.

Государственный Совѣтъ нашелъ нужнымъ внести въ законопроектъ нѣкоторыя измѣненія, изъ коихъ главнѣйшія сводятся къ слѣдующему:

а) Указаніе на право перехода учащихся изъ высшаго начальнаго училища въ соотвѣтствующій классъ среднихъ учебныхъ заведеній, а окончившихъ высшее начальное училище въ 5 классъ средней школы изъ проекта исключено.

б) Исключено указаніе на обязательное преподаваніе вѣроученія того иновѣрнаго исповѣданія, къ коему принадлежитъ болѣе половины учащихся.

в) Введено указаніе, что высшія начальныя училища находятся подъ непосредственнымъ надзоромъ инспекторовъ народныхъ училищъ.

г) Введены болѣе опредѣленныя постановленія относительно языка преподаванія, сводящіяся къ слѣдующему: въ высшихъ начальныхъ училищахъ преподаваніе производится въ видѣ общаго правила, на русскомъ языкѣ; Законъ Божій инославныхъ исповѣданій, а также мѣстный языкъ учащихся (природный ихъ языкъ) преподается на семъ послѣднемъ языкѣ, но дѣтямъ русскимъ (великороссамъ, малороссамъ и бѣлоруссамъ) инославныхъ исповѣданій и иновѣрныхъ вѣроученій Законъ Божій или вѣроученіе преподается на русскомъ языкѣ.

Въ виду сего, Государственный Совѣтъ постановилъ передать законопроектъ въ особую (согласительную) комиссію.

Комиссія эта пришла къ единогласному заключенію по всѣмъ предметамъ разномыслія, внеся въ законопроектъ слѣдующія главныя измѣненія:

а) Ученикамъ, успѣшно прошедшимъ курсъ перваго или второго класса высшихъ начальныхъ училищъ, предоставляется поступать соотвѣтственно во второй или третій классъ среднихъ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія, по выдержаніи испытанія по иностраннымъ и древнимъ языкамъ, составляющимъ предметъ обязательнаго преподаванія въ томъ учебномъ заведеніи, въ которое они переходятъ.

б) Ученицамъ, успѣшно прошедшимъ курсъ перваго, второго или третьяго класса высшихъ начальныхъ училищъ предоставляется поступать соотвѣтственно во второй, третій и четвертый классъ общеобразовательныхъ среднихъ учебныхъ заведеній, а окончившимъ училище — въ пятый классъ сихъ учебныхъ заведеній, по выдержаніи въ томъ и другомъ случаѣ, испытанія по иностраннымъ и древнимъ языкамъ, составляющимъ предметъ обязательнаго преподаванія въ томъ учебномъ заведеніи, въ которое онѣ переходятъ.

в) Возстановлена обязательность преподаванія того иновѣрнаго вѣроученія, къ коему принадлежитъ не менѣе половины учащихся.

г) Высшія начальныя училища подчинены непосредственному наблюденію инспекторовъ начальныхъ училищъ.

Означенное заключеніе, внесенное особой комиссіей въ Государственную Думу 31 мая 1912 года, было принято Государственною Думою безъ измѣненій 2 іюня того же года.

Высочайшее утвержденіе законопроекта воспослѣдовало 25 іюня 1912 г.

На ряду съ обезпеченіемъ необходимыми средствами начальныхъ училищъ, Министерство Народнаго Просвѣщенія обратило вниманіе на улучшеніе матеріальнаго положенія лицъ школьной инспекціи.

Г. Улучшеніе матеріальнаго положенія лицъ школьной инспекціи

Къ разрѣшенію этого вопроса направленъ:

18. Законопроектъ объ увеличеніи содержанія директоровъ и инспекторовъ народныхъ училищъ и ихъ канцелярій.

Основныя предположенія Министерства Народнаго Просвѣщенія по сему законопроекту сводятся къ слѣдующему:

а) Содержаніе директора народныхъ училищъ опредѣлено въ 4.200 р. (въ томъ числѣ 840 р. квартирныхъ) и сверхъ того 700 р. на разъѣзды, а если въ его вѣдѣніи находятся училища двухъ губерній, то полагаются добавочныя на разъѣзды 300 р., содержаніе инспектору народныхъ училищъ—въ 2.800 р. (въ томъ числѣ 560 р. квартирныхъ) и сверхъ того 500 р. на разъѣзды и содержаніе дѣлопроизводителю дирекціи—900 р. (въ томъ числѣ 180 р. квартирныхъ). При инспекторахъ, завѣдывающихъ училищами на правахъ директоровъ, состоятъ дѣлопроизводители, какъ и при дирекціяхъ.

б) На хозяйственные и канцелярскіе расходы дирекціи установлено 1.700 р. и на канцелярскіе расходы инспектора—400 р.

в) Полный окладъ пенсіи опредѣляется за выслугу 25 лѣтъ по учебной службѣ для директора народныхъ училищъ—въ размѣрѣ 2.000 р. и для инспектора—въ размѣрѣ 1.700 р., оклады эти не увеличиваются выслугою послѣдующихъ, сверхъ 25 лѣтъ, пятилѣтій и назначаются лишь по выходѣ директоровъ и инспекторовъ въ отставку.

г) Новый штатъ дирекціи народныхъ училищъ, распространяемый на всѣ дирекціи Имперіи, предположено ввести съ 1910 г.

д) Лицамъ, которымъ по новому штату будутъ присвоены оклады содержанія менѣе суммы получаемыхъ ими содержанія и пенсіи на службѣ, предположено производить добавочное жалованье въ размѣрѣ разницы между получаемыми ими до новаго штата суммами и новымъ окладомъ содержанія.

е) На покрытіе расхода, вызываемаго введеніемъ новаго штата, Министерство испрашиваетъ, начиная съ 1910 г., къ ежегодному отпуску, въ дополненіе къ ассигнуемымъ ранѣе на тотъ же предметъ 1.333.680 р., по 1.034.820 р. въ годъ.

Законопроектъ этотъ былъ переданъ 7 апрѣля 1909 г. въ комиссію по народному образованію, которая внесла докладъ по нему (№ 100, ш/з) съ напечатаннымъ отдѣльно заключеніемъ бюджетной комиссіи (№ 264, ш/з) 18 декабря 1909 г.

Государственная Дума внесла въ законопроектъ слѣдующія измѣненія:

а) Содержаніе директору народныхъ училищъ понижено до 3.600 р. (на 600 р.), а разъѣздныя деньги сокращены—до 600 р. (на 100 р.).

б) Содержаніе инспектору народныхъ училищъ понижено до 2.400 р. (на 400 р.), а разъѣздныя деньги увеличены—до 600 р. (на 100 р.).

в) Директорамъ и инспекторамъ народныхъ училищъ, имѣющимъ мѣстопребываніе въ городахъ: С.-Петербургѣ, Москвѣ, Баку, Владивостокѣ, Иркутскѣ, Кіевѣ, Одессѣ, Омскѣ, Ригѣ, Ташкентѣ, Тифлисѣ, Томскѣ, Харьковѣ, Вильнѣ, Батумѣ, Кишиневѣ, Ростовѣ на Дону, Ялтѣ, Ѳеодосіи и Царскомъ Селѣ,—присвоиваются добавочныя квартирныя деньги, въ размѣрѣ 300 р. въ годъ каждому. Въ томъ-же размѣрѣ добавочныя квартирныя деньги присвоиваются начальнику Варшавской учебной дирекціи, инспекторамъ народныхъ училищъ той же дирекціи, имѣющимъ мѣстопребываніе въ г. Варшавѣ, инспектору училищъ г. Варшавы и его помощникамъ.

г) Сумма на хозяйственные и канцелярскіе расходы дирекціи понижена до 1.600 р. (на 100 р.). а сумма на канцелярскіе расходы инспектора повышена до 600 р. (на 200 р.).

д) Срокъ введенія въ дѣйствіе новаго штата установленъ 1 іюля 1911 г.

е) Лицамъ, находящимся на службѣ ко времени введенія въ дѣйствіе настоящаго закона въ должностяхъ, которымъ по новому штату будетъ присвоена пенсія въ меньшемъ размѣрѣ чѣмъ тотъ, на который они имѣли бы право на основаніи дѣйствующихъ постановленій, предоставлено право на полученіе пенсіи въ семъ послѣднемъ размѣрѣ.

ж) На покрытіе вызываемаго въ 1911 г. введеніемъ новаго штата расхода отпущена потребная, въ мѣрѣ дѣйствительной надобности, сумма, отнесенная на счетъ остатковъ по росписи 1911 г., съ тѣмъ, чтобы съ 1912 г. необходимый кредитъ опредѣлялся въ смѣтномъ порядкѣ.

Законопроектъ обсуждался въ засѣданіяхъ 20 января 1910 г. и 23 марта 1911 г. и одобренъ Государственной Думой 2 мая 1911 г. Высочайшее утвержденіе состоялось 18 мая 1911 г. [1]).

Кромѣ того, Государственной Думой одобренъ рядъ законопроектовъ, направленныхъ къ удовлетворенію различныхъ потребностей, связанныхъ съ низшимъ образованіемъ, а именно:

а) Учреждены 126 новыхъ должностей инспекторовъ народныхъ училищъ и 7 новыхъ должностей дѣлопроизводителей при нѣкоторыхъ инспекторахъ народныхъ училищъ [2]), съ отпускомъ изъ казны средствъ на ихъ содержаніе, а также на разъѣзды, квартирные и канцелярскіе расходы инспекторовъ и директоровъ нѣкоторыхъ мѣстностей.

б) Отпущены изъ казны средства: на общія нужды народнаго образованія (пріобрѣтеніе для начальныхъ училищъ учебныхъ пособій, выдача денежныхъ пособій въ экстренныхъ случаяхъ учащимъ и учащимся и т. п.), на нужды городскихъ училищъ, на устройство народныхъ библіотекъ и читаленъ, на обученіе взрослаго населенія, на школьные музеи и на другія потребности по внѣшкольному образованію и на содержаніе вечернихъ курсовъ для рабочихъ въ г. Ревелѣ.

При обсужденіи законопроекта объ отпускѣ пособія изъ государственнаго казначейства на устройство народныхъ библіотекъ и читаленъ, на обученіе взрослаго населенія и на школьные музеи, Государственная Дума въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ высказала пожеланіе, чтобы Министерство Народнаго Просвѣщенія выработало къ осени 1909 г. опредѣленный планъ дѣятельности по устройству народныхъ библіотекъ и читаленъ, школьныхъ музеевъ и народныхъ чтеній, по обученію взрослаго населенія и другимъ потребностямъ внѣ-школьнаго народнаго образованія и представило законопроектъ объ отпускѣ на означенную надобность значительно большей суммы, чѣмъ испрашивалось на 1909 г. (журн. № 123, 30 мая 1909 г., XXII).

---

[1]) Собр. узак. 1911 г., ст. 959.

[2]) Въ означенныя числа не вошли: 74 должности инспекторовъ народныхъ училищъ и 3 должности дѣлопроизводителей при нихъ, предположенныхъ въ законопроектѣ объ ассигнованіи 8.000.000 р. на нужды начальнаго образованія (см. выше).

г) Назначены изъ казны пособія: С.-Петербургскому Фребелевскому обществу для содѣйствія первоначальному воспитанію, постоянной комиссіи народныхъ чтеній на открытіе и оборудованіе кинематографическаго отдѣленія и Императорскому Православному Палестинскому обществу на содержаніе русскихъ школъ въ Сиріи.

д) Привлечены къ обязательному участію въ пенсіонной кассѣ народныхъ учителей и учительницъ учащіе приходскихъ училищъ съ зачетомъ на пенсію ихъ прежней службы за счетъ пенсіоннаго капитала приходскихъ училищъ, перечисленнаго въ средства пенсіонной кассы, и съ отпускомъ впредь изъ казны пособія кассѣ, согласно ея уставу, въ размѣрѣ шести процентовъ получаемаго означенными учителями содержанія.

При обсужденіи законопроекта объ измѣненіи дѣйствующихъ положеній о пенсіонномъ обезпеченіи учителей и учительницъ приходскихъ, по уставу 8 декабря 1828 г., училищъ въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ выражено пожеланіе, чтобы Министерство Народнаго Просвѣщенія внесло на одобреніе законодательныхъ учрежденій свои предположенія о послѣслужебномъ обезпеченіи поименованныхъ въ пунктахъ 1 и 2 отдѣла I сего законопроекта лицъ, оставившихъ службу до 1 сентября 1909 г. (журн. № 123, 30 мая 1909 г., XXIII).

е) Привлечены къ обязательному участію въ упомянутой кассѣ учители-евреи начальныхъ училищъ съ зачетомъ на пенсію ихъ прежней службы за счетъ еврейскаго пенсіоннаго капитала, перечисляемаго въ средства кассы, и съ отнесеніемъ шестипроцентнаго пособія кассѣ на счетъ сбора на образованіе евреевъ.

ж) Для учителей приходскихъ училищъ области войска Донского установленъ зачетъ ихъ прежней учительской службы при переходѣ ихъ на службу въ другія войсковыя учрежденія.

з) Учители и учительницы низшихъ учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія и церковныхъ школъ вѣдомства Православнаго Исповѣданія освобождены отъ уплаты сбора за пожалованіе ихъ золотыми медалями.

и) Учащимъ и учащимся въ псаломщическихъ школахъ предоставлены права по воинской повинности. (Послѣдній законопроектъ былъ Государственнымъ Совѣтомъ отклоненъ).

IV. Педагогическое образованіе.

1. Законопроектъ о педагогическомъ институтѣ имени П. Г. Шелапутина въ г. Москвѣ и объ одногодичныхъ и краткосрочныхъ курсахъ для подготовки учителей и учительницъ среднихъ учебныхъ заведеній.

Основныя начала устройства педагогическаго института и краткосрочныхъ учительскихъ курсовъ предположены Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія слѣдующія:

а) Педагогическій институтъ имѣетъ цѣлью подготовлять лицъ мужского пола, получившихъ высшее образованіе, къ педагогической дѣятельности въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.

б) Институтъ состоитъ въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія и подчиняется попечителю Московскаго учебнаго округа.

в) Курсъ занятій въ институтѣ продолжается два года, причемъ для отдѣльныхъ слушателей онъ можетъ быть сокращенъ съ разрѣшенія попечителя учебнаго округа.

г) Занятія въ институтѣ раздѣляются на общія для всѣхъ слушателей и спеціальныя по предметамъ, избраннымъ каждымъ изъ нихъ.

д) Слушатели института, успѣшно окончившіе занятія и сдавшіе установленные экзамены, получаютъ свидѣтельство на званіе учителя гимназій по предметамъ своей спеціальности.

е) Директоръ института избирается Министромъ Народнаго Просвѣщенія, въ видѣ общаго правила, изъ лицъ, имѣющихъ ученую степень магистра или доктора, а преподаватели избираются директоромъ изъ лицъ, имѣющихъ право преподавать въ высшихъ или среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и утверждаются попечителемъ учебнаго округа.

ж) Дѣла по учебно-воспитательной части возлагаются на педагогическій совѣтъ института, а дѣла по хозяйственной части на правленіе института, въ составъ коего, подъ предсѣдательствомъ директора института, входятъ директоры гимназіи и реальнаго училища имени Шелапутиныхъ.

з) Одногодичные и краткосрочные курсы для подготовки учителей и учительницъ среднихъ учебныхъ заведеній учреждаются Министромъ Народнаго Просвѣщенія въ университетскихъ городахъ и содержатся на средства казны.

и) Слушатели и слушательницы изъ числа лицъ съ высшимъ образованіемъ, получившіе одобрительное свидѣтельство о прохожденіи одногодичныхъ курсовъ и исполнявшіе удовлетворительно учительскія обязанности въ среднемъ учебномъ заведеніи въ теченіе года, удостаиваются отъ попечителя учебнаго округа званія учителя или учительницы гимназіи по избранному предмету.

і) Для приготовленія учителей и учительницъ иностранныхъ языковъ на одногодичные курсы могутъ быть принимаемы русскіе, православнаго исповѣданія, знающіе практически иностранный языкъ, съ образованіемъ не ниже средняго.

Законопроектъ этотъ былъ переданъ 15 марта 1910 г. въ комиссію по народному образованію, которая внесла по нему въ общее собраніе два доклада (№ 382, ш/₄, и № 484, ш/₄), первый (о педагогическомъ институтѣ)—25 апрѣля 1911 г. и второй (объ учительскихъ курсахъ)—9 мая того же года.

Государственная Дума, согласившись, въ общемъ, съ предположеніями Министерства Народнаго Просвѣщенія, внесла въ законопроектъ слѣдующія главнѣйшія измѣненія:

По педагогическому институту.

а) Преподаватели общихъ предметовъ должны избираться только изъ лицъ, имѣющихъ право преподавать въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, и лишь преподаватели спеціальныхъ предметовъ могутъ быть избираемы также изъ лицъ, имѣющихъ право преподавать въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, причемъ всѣ преподаватели утверждаются въ должности не попечителемъ, а Министромъ Народнаго Просвѣщенія.

б) Преподаваніе школьной гигіены возложено не на врача института, а на особаго преподавателя врача-спеціалиста по гигіенѣ.

По учительскимъ курсамъ.

в) Курсы для подготовленія учителей и учительницъ могутъ быть учреждаемы не только въ университетскихъ городахъ, но и въ тѣхъ городахъ, гдѣ имѣются другія высшія учебныя заведенія.

г) Для лицъ, поступающихъ на курсы съ цѣлью подготовленія къ преподаванію иностранныхъ языковъ, установлено требованіе принадлежности ихъ къ одному изъ христіанскихъ исповѣданій, а

не только къ православному исповѣданію, какъ это проектировалось въ правительственномъ законопроектѣ.

д) Установлены правила объ устройствѣ на курсахъ учебной части.

е) Установлено требованіе обязательной службы за пользованіе казенными стипендіями.

ж) Отпускъ средствъ на устройство курсовъ ограниченъ трехлѣтнимъ срокомъ.

з) Отчетъ о дѣятельности одногодичныхъ и краткосрочныхъ курсовъ въ теченіе перваго года со времени ихъ открытія долженъ быть представленъ въ законодательныя учрежденія не позже 1 января 1913 г.

Означенный законопроектъ обсуждался общимъ собраніемъ въ засѣданіяхъ 2 и 10 мая 1911 г. (въ части его, касающейся педагогическаго института) и 13 мая 1911 г. (въ части его, касающейся учительскихъ курсовъ) и одобренъ Государственною Думою 13 мая 1911 г. Высочайшее утвержденіе состоялось 3 іюня того же года [1]).

2. Законопроектъ о женскихъ учительскихъ семинаріяхъ.

См. ниже, отдѣлъ VI (женское образованіе), пунктъ 2.

Кромѣ того, Государственною Думою одобренъ рядъ законопроектовъ, направленныхъ къ удовлетворенію различныхъ потребностей, связанныхъ съ подготовкой учащаго персонала, а именно:

1. Общія мѣры по подготовкѣ преподающихъ.

Отпущены изъ казны средства: на подготовленіе преподавателей для Императорскаго Московскаго инженернаго училища, на приготовленіе профессоровъ по каѳедрамъ техническихъ и спеціальныхъ предметовъ для высшихъ учебныхъ заведеній Министерства Торговли и Промышленности, на устройство временныхъ педагогическихъ курсовъ для подготовки преподавателей среднихъ учебныхъ заведеній и на заграничныя командировки учителей съ ученою цѣлью, на подго-

---

[1]) Собр. узак. 1911 г., ст.ст. 1150 и 1186.

товленіе учителей физическихъ упражненій для среднихъ общеобразовательныхъ и спеціальныхъ учебныхъ заведеній вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія и на преобразованіе существующихъ и учрежденіе новыхъ педагогическихъ курсовъ для подготовки учащихъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ.

2. По учительскимъ институтамъ.

Отпущены изъ казны средства: на содержаніе учительскаго института въ гор. Ярославлѣ и параллельныхъ классовъ при Московскомъ учительскомъ институтѣ, а также на хозяйственныя нужды сего послѣдняго.

3. По учительскимъ семинаріямъ.

а) Отпущены изъ казны средства: на содержаніе учительскихъ семинарій въ городахъ Архангельскѣ, Арзамасѣ, Костромѣ, Перми, Никольскѣ-Уссурійскомъ и въ селѣ Потокахъ, Винницкаго уѣзда, Подольской губерніи; на содержаніе новыхъ должностей наставника въ четвертомъ классѣ учительскихъ семинарій Байрамчской, Благовѣщенской, Карачевской, Молодечненской, Несвижской, Новобугской Полоцкой, Поневѣжской, Преславской, Свислочской, Херсонской, Череповецкой и Юрьевской; на содержаніе должностей учителя пѣнія въ Читинской семинаріи и учителя образцоваго начальнаго училища при Красноярской учительской семинаріи; на преподаваніе, для желающихъ, польскаго языка въ Бѣльской и Холмской учительскихъ семинаріяхъ; на выдачу квартирныхъ денегъ должностнымъ лицамъ нѣкоторыхъ семинарій; на содержаніе казенныхъ стипендіатовъ въ Туркестанской, Благовѣщенской и Новоторжской семинаріяхъ; на казенныя стипендіи въ Вольмарской семинаріи и на хозяйственныя ея потребности; на стипендіи для киргизовъ въ Омской семинаріи; на содержаніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ Закавказской учительской семинаріи и татарскаго при ней отдѣленія, а также на хозяйственные его расходы; на содержаніе воспитанниковъ и зданія Бирской учительской семинаріи; на содержаніе и стипендіи казеннокоштныхъ воспитанниковъ учительскихъ семинарій, вообще, и на хозяйственныя нужды Казанской и Эриванской учительскихъ семинарій.

б) Введено преподаваніе: карельскаго языка въ Петрозаводской учительской семинаріи; вѣроученія римско-католическаго исповѣданія

въ Поневѣжской учительской семинаріи (для учениковъ сего исповѣданія); магометанскаго вѣроученія въ Оренбургской учительской семинаріи (для учениковъ сего исповѣданія); Закона Божія римско-католическаго и евангелическо-лютеранскаго исповѣданій въ Иллукстской учительской семинаріи (для учащихся соотвѣтствующаго исповѣданія); магометанскаго вѣроученія (для учениковъ—мусульманъ), а также башкирскаго языка (для желающихъ) въ Челябинской учительской семинаріи, съ отпускомъ изъ казны средствъ на преподаваніе всѣхъ означенныхъ предметовъ.

в) Учреждены должности: учителя естествознанія и сельскаго хозяйства въ Туркестанской семинаріи; преподавателей польскаго языка въ семинаріяхъ Андреевской, Солецкой, Сѣнницкой, Вымыслинской, Ленчицкой, и литовскаго языка въ Вейверской семинаріи, съ отпускомъ изъ казны средствъ на ихъ содержаніе.

г) Предоставлено Министру Народнаго Просвѣщенія право учреждать въ семинаріяхъ, содержимыхъ на мѣстные источники, должности учителей пѣнія съ служебными и пенсіонными правами, присвоенными соотвѣтствующимъ должностямъ въ семинаріяхъ Министерства, съ тѣмъ, чтобы пенсіи назначались изъ мѣстныхъ средствъ.

Сравнительно незначительное число учительскихъ институтовъ и учительскихъ семинарій, на содержаніе коихъ, въ силу отдѣльныхъ законопроектовъ, Государственною Думою отпущены изъ казны средства, объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что большая часть названныхъ учебныхъ заведеній, за отчетное время, была открыта въ смѣтномъ порядкѣ. Общее число содержимыхъ или субсидируемыхъ на средства казны институтовъ и семинарій, открытыхъ за указанное время, какъ въ законодательномъ, такъ и въ смѣтномъ порядкѣ, можетъ быть опредѣлено изъ сопоставленія смѣтъ Министерства 1907 и 1912 г.г. По смѣтѣ 1907 г. значилось учительскихъ институтовъ 9, учительскихъ семинарій 54 и учительскихъ школъ 5. Къ 1912 году было: учительскихъ институтовъ 20, учительскихъ семинарій 84 и школъ 5. Кромѣ того въ 1912 году предположено открыть 6 учительскихъ институтовъ и 14 семинарій. Такимъ образомъ, за истекшее пятилѣтіе число институтовъ возросло на 17, а число семинарій—на 44 (изъ нихъ 13 женскихъ). Отпускаемые изъ казны на содержаніе учительскихъ институтовъ и семинарій кредиты увеличились за указанный періодъ времени, какъ это видно изъ сопоставленія тѣхъ же смѣтъ, на 1.590.084 р. (не

считая въ томъ числѣ 479.700 р., испрашиваемыхъ въ 1912 году на открытіе 14 семинарій въ составѣ законопроекта объ отпускѣ 8 милл. р. на нужды начальнаго образованія).

V. Профессіональное образованіе.

1. Общія мѣропріятія.

а) Отпущены изъ казны средства: на организацію курсовъ профессіональныхъ знаній при общеобразовательныхъ учебныхъ заведеніяхъ, на введеніе въ послѣднихъ преподаванія ручного труда и на устройство низшихъ ремесленныхъ школъ и школъ ремесленныхъ учениковъ; на организацію курсовъ профессіональныхъ знаній для учителей ремесленныхъ учебныхъ заведеній и для выдачи вознагражденія начальникамъ вновь открываемыхъ ремесленныхъ учебныхъ заведеній.

б) Ремесленнымъ училищамъ, школамъ ремесленныхъ учениковъ и низшимъ ремесленнымъ школамъ предоставлено право выдавать свидѣтельства на званія подмастерьевъ и мастеровъ.

2. По техническимъ училищамъ.

А. Среднія.

а) Отпущены изъ казны дополнительныя средства на содержаніе Московскаго промышленнаго въ память 25-лѣтія царствованія Императора Александра II училища и на содержаніе Казанскаго промышленнаго училища и средства на удовлетвореніе квартирнымъ довольствіемъ служащихъ въ низшей ремесленной школѣ при Николаевскомъ, Херсонской губерніи, среднемъ техническомъ училищѣ.

б) Отпущено изъ казны дополнительное пособіе на содержаніе Московскаго средняго механико-техническаго училища, а также на оборудованіе сего училища.

в) Установленъ новый штатъ Комиссаровскаго техническаго училища въ Москвѣ, съ увеличеніемъ средствъ, отпускаемыхъ изъ казны на его содержаніе.

г) Учреждены: Воткинское, Вятской губерніи, среднее механико-техническое училище, съ приготовительнымъ при немъ классомъ,

*

Сорокское, Бессарабской губерніи, среднее семиклассное сельскохозяйственно-техническое училище съ низшей ремесленной школой и Воронежское среднее восьмиклассное механико-техническое училище, съ отпускомъ изъ казны средствъ на ихъ содержаніе.

д) Преобразованы: Златоустовское, Уфимской губерніи, ремесленное училище въ среднее механико-техническое училище съ низшей ремесленной при немъ школой, съ отпускомъ изъ казны средствъ на его содержаніе, и Одесская школа мукомоловъ—въ мельнично-техническое училище.

При обсужденіи законопроекта о преобразованіи Одесской школы мукомоловъ въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ выражено пожеланіе, чтобы Министерство Торговли и Промышленности въ самомъ непродолжительномъ времени вошло съ законодательнымъ предположеніемъ объ устройствѣ въ тѣхъ мѣстностяхъ, которыя являются главными раіонами производства нашихъ хлѣбныхъ продуктовъ, нѣсколькихъ школъ типа Одесской мукомольной школы (журн. № 92, 11 апрѣля 1909 г., V).

е) Измѣнены условія полученія аттестатовъ объ окончаніи курса Одесскаго училища торговаго мореплаванія по механическому отдѣленію (ученики сего отдѣленія получаютъ аттестатъ по выдержаніи установленныхъ испытаній и въ томъ случаѣ, если они проработали не менѣе двѣнадцати мѣсяцевъ на заводахъ, занимающихся ремонтомъ или постройкою паровыхъ машинъ, или если они проплавали на морскихъ пароходахъ не менѣе восьми мѣсяцевъ, съ исполненіемъ обязанностей по уходу за судовыми машинами).

ж) Лицамъ, окончившимъ курсъ не ниже среднихъ четырехклассныхъ строительно-техническихъ училищъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, предоставлено право пріобрѣтать по особому дополнительному испытанію званіе строительнаго техника, присвояемое строительнымъ техникамъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

з) Внесены нѣкоторыя измѣненія въ правила о попечительствѣ при Иркутскомъ промышленномъ училищѣ (избраніе почетнаго попечителя предоставлено Иркутской городской думѣ, понижены размѣръ членскихъ взносовъ, право утвержденія членовъ предоставлено Иркутскому генералъ-губернатору).

и) Учреждено, на основаніи особыхъ правилъ и штата, въ г. Томскѣ среднее политехническое училище въ составѣ трехъ отдѣленій: коммерческаго, горнаго и землемѣрнаго, съ отпускомъ изъ

казны средствъ на содержаніе и оборудованіе двухъ послѣднихъ отдѣленій.

Б. Низшія.

а) Отпущены изъ казны дополнительныя средства на содержаніе: С.-Петербургскаго низшаго химико-техническаго училища съ низшею ремесленною при немъ школою; Ярославскаго низшаго механико-техническаго училища имени Пастухова; Рыбинскаго низшаго механико-техническаго училища имени Комарова и литейнаго отдѣленія низшей ремесленной при немъ школы; Калязинскаго имени Полежаева и Иваново-Вознесенскаго низшихъ механико-техническихъ училищъ.

б) Учреждено Славянское, Харьковской губерніи, низшее горнозаводско-техническое училище съ низшей ремесленной школой и керамическая при немъ школа; Егорьевское, Рязанской губерніи, низшее механико-электротехническое училище; низшее сельскохозяйственно-техническое училище съ приготовительнымъ при немъ классомъ и съ низшею ремесленною при училищѣ школою въ городѣ Бѣломъ, Смоленской губерніи, съ отпускомъ изъ казны средствъ на ихъ содержаніе.

в) Преобразованы: въ низшее техническое училище судовыхъ машинистовъ — Петрозаводское, Олонецкой губерніи, ремесленное училище; въ низшее техническое училище—Тверская школа ремесленныхъ учениковъ; въ низшее механико-и сельскохозяйственно-техническое училище, съ приготовительнымъ при немъ классомъ,— Нѣжинское низшее техническое училище имени Кушакевича, съ отдѣленіями сельскохозяйственно-техническимъ и слесарно-механическимъ, съ отпускомъ изъ казны средствъ на содержаніе этихъ училищъ.

г) Турьинское, Верхотурскаго уѣзда, Пермской губ., горное училище передано изъ вѣдѣнія Министерства Народнаго Просвѣщенія въ вѣдѣніе Министерства Торговли и Промышленности.

3. По желѣзнодорожнымъ техническимъ училищамъ.

а) Увеличено содержаніе начальниковъ техническихъ желѣзнодорожныхъ училищъ и служащихъ сихъ училищъ въ Сибири и Средней Азіи, съ отнесеніемъ сего расхода на спеціальныя средства

Министерства Путей Сообщенія по желѣзнодорожному училищному фонду.

б) Внесены нѣкоторыя измѣненія въ дѣйствующія узаконенія о названныхъ выше училищахъ (содержаніе сихъ училищъ отнесено на отчисленія отъ доходовъ частныхъ желѣзнодорожныхъ предпріятій—съ версты каждой колеи рельсоваго пути и на средства казны, отпускаемыя взамѣнъ поверстныхъ отчисленій по казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ; пожертвованія, проценты съ капиталовъ и суммы, выручаемыя отъ продажи издѣлій, отнесены къ спеціальнымъ средствамъ училищъ, расходуемымъ на основаніи особыхъ правилъ; суммы училищнаго желѣзнодорожнаго фонда перечислены, за нѣкоторыми исключеніями, въ доходъ казны) и отпущены изъ казны средства на содержаніе училищъ, на строительныя ихъ надобности и оборудованіе.

в) Утверждены положеніе и штатъ училищъ для подготовленія желѣзнодорожныхъ агентовъ службы движенія, съ отпускомъ изъ казны средствъ на содержаніе училищъ, устраиваемыхъ при казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ.

4. По рѣчнымъ училищамъ.

а) Преобразовано Казанское рѣчное училище въ рѣчное училище перваго разряда на основаніи нормальнаго положенія о рѣчныхъ училищахъ вѣдомства путей сообщенія, съ отпускомъ изъ казны средствъ на его содержаніе.

б) Учреждены: рѣчное училище перваго разряда въ г. Перми и рѣчное училище второго разряда въ г. Орловѣ, Вятской губерніи, на основаніи того же положенія, съ отпускомъ изъ казны средствъ на ихъ содержаніе.

5. По ремесленнымъ училищамъ.

а) Отпущены изъ казны средства: на содержаніе дома и прислуги Московскихъ городскихъ ремесленныхъ училищъ имени Шелапутина; на наемъ и содержаніе помѣщенія для мастерскихъ Томскаго ремесленнаго училища; на устройство и содержаніе электротехническаго класса, литейнаго отдѣленія и приготовительнаго класса Бахмутскаго ремесленнаго училища, а также на расширеніе его зданій; на расширеніе зданія Елисаветпольскаго Михайловскаго реме-

сленнаго училища и на квартирное довольствіе письмоводителя Радомскаго ремесленнаго училища.

б) Отпущено изъ казны пособіе: на содержаніе литейной мастерской при Ташкентскомъ ремесленномъ училищѣ; на содержаніе Вятскаго земскаго ремесленнаго училища, на содержаніе Карсунскаго, Симбирской губерніи, ремесленнаго училища; на содержаніе С.-Петербургскаго ремесленнаго, по механическому дѣлу, училища.

в) Учреждена при Тамбовскомъ городскомъ ремесленномъ училищѣ вторая должность надзирателя, съ отнесеніемъ расходовъ по ея содержанію на мѣстныя средства.

г) Преобразованы: въ ремесленныя училища—Чистопольская школа ремесленныхъ учениковъ и Севастопольская, имени Менькова, школа для дѣтей инвалидовъ, и въ сельскохозяйственно-ремесленное училище—Горецкое ремесленное училище, съ отпускомъ изъ казны средствъ на содержаніе названныхъ училищъ.

6. По школамъ ремесленныхъ учениковъ.

а) Отпущены изъ казны средства: на устройство при Ананьевской, Херсонской губерніи, школѣ ремесленныхъ учениковъ помѣщеній для кузницы и двигателя и на пополненіе ея оборудованія; на содержаніе литейнаго отдѣленія при Александровской Елабужской школѣ ремесленныхъ учениковъ, учрежденной на средства Гирбасовыхъ; на содержаніе Ирбитской школы ремесленныхъ учениковъ и на постройку для нея зданія; на устройство и содержаніе Луганской, Екатеринославской губерніи, школы ремесленныхъ учениковъ и на устройство и содержаніе литейнаго отдѣленія при Арзамасской школѣ ремесленныхъ учениковъ.

б) Учреждена Вологодская школа ремесленныхъ учениковъ, имени Пермякова, съ отпускомъ изъ казны средствъ на ея содержаніе.

7. По низшимъ ремесленнымъ школамъ.

а) Отпущены изъ казны средства: на устройство и содержаніе низшихъ ремесленныхъ школъ въ гор. Алапаевскѣ, Пермской губерніи, гор. Брацлавѣ, Подольской губерніи, с. Вознесенскомъ, Архангельскаго уѣзда и губерніи, гор. Городкѣ, Витебской губерніи гор. Дриссѣ, Витебской губерніи, гор. Калугѣ, гор. Кашинѣ, Твер-

ской губерніи, с. Краснымъ-Кутѣ, Новоузенскаго уѣзда, Самарской губерніи, с. Ловжѣ, Полоцкаго уѣзда, Витебской губерніи, сл. Маньково-Калитвенской, Донецкаго округа, области Войска Донского, гор. Мценскѣ, Орловской губерніи, с. Никольскомъ-Торжкѣ, Кирилловскаго уѣзда, Новгородской губерніи, гор. Рѣжицѣ, Витебской губерніи, с. Степановкѣ, Елисаветградскаго уѣзда, Херсонской губерніи, с. Тимоновкѣ, Климовичскаго уѣзда, Могилевской губерніи, гор. Тотьмѣ (Петровская ремесленная школа по игрушечному дѣлу) и Шемогодской волости, Велико-Устюжскаго уѣзда, Вологодской губерніи; на устройство и содержаніе столярной мастерской и дополнительное оборудованіе слесарной мастерской при Азовской низшей ремесленной школѣ, столярно-токарнаго отдѣленія при Подольской, имени Козлова, низшей ремесленной школѣ и третьяго кузнечнаго отдѣленія при Новороссійской низшей ремесленной школѣ; на содержаніе столярно-токарнаго отдѣленія при низшей ремесленной школѣ въ селѣ Рождественской Хавѣ, Воронежскаго уѣзда и губерніи, и сапожнаго отдѣленія въ Симбирской, имени Лебедева, низшей ремесленной школѣ; на преподаваніе въ Юрьевецкой, Костромской губерніи, низшей ремесленной школѣ кузнечнаго дѣла и раціональной ковки лошадей (а также на постройку для нея зданія) и въ Шуховодской, Череповецкаго уѣзда, Новгородской губерніи, низшей ремесленной школѣ плотнично-столярнаго ремесла, и на окончательное устройство низшей ремесленной школы въ гор. Мологѣ.

б) Назначено изъ казны пособіе: низшей ремесленной школѣ въ мѣстечкѣ Мринѣ, Нѣжинскаго уѣзда, Черниговской губерніи, на устройство кузницы и пополненіе ея оборудованія; Владимірскому благотворительному обществу въ гор. Владимірѣ на содержаніе ремесленно-грамотной школы и Мипинскому братству въ гор. Нижнемъ-Новгородѣ на содержаніе низшей ремесленной школы.

в) Учреждены: низшая сельскохозяйственная ремесленная, имени Иванины, школа въ селѣ Чеботаркѣ, Ольгопольскаго уѣзда, Подольской губерніи; низшая сельскохозяйственно-ремесленная школа въ гор. Лаишевѣ, Казанской губерніи; и курсы по электромонтажному дѣлу при Кіевской низшей ремесленной школѣ, съ отпускомъ изъ казны средствъ на содержаніе этихъ школъ.

При обсужденіи законопроектовъ объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ низшимъ ремесленнымъ школамъ въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ признано необходимымъ, чтобы Министерство Народнаго Просвѣщенія озаботилось планомѣр-

нымъ развитіемъ и правильною постановкою ремесленнаго образованія въ Имперіи путемъ учрежденія низшихъ ремесленныхъ учебныхъ заведеній (журн. № 91, 20 іюня 1908 г.).

8. По низшимъ промышленнымъ учебнымъ заведеніямъ разныхъ типовъ.

а) Отпущены изъ казны средства: для выдачи безпроцентныхъ ссудъ Новосильскому уѣздному земству на перестройку зданія общежитія при Новосильской сельской ремесленной учебной мастерской и Суражскому уѣздному земству на постройку зданій и оборудованіе сельской ремесленной учебной мастерской, и на содержаніе Василеостровскихъ классовъ черченія и рисованія въ С.-Петербургѣ.

б) Отпущено изъ казны пособіе: на содержаніе С.-Петербургской школы рабочихъ электротехниковъ, а также на пополненіе ея оборудованія; Вышневолоцкому, Тверской губерніи, уѣздному земству на содержаніе двухъ ремесленныхъ учебныхъ заведеній въ деревнѣ Березникахъ; на содержаніе курсовъ черченія и рисованія для взрослыхъ ремесленниковъ и мастеровъ въ Тифлисѣ; на содержаніе училища для ремесленниковъ при Рижской русской ремесленной артели, и на содержаніе С.-Петербургской и Одесской школъ десятниковъ строительнаго дѣла.

9. По сельскохозяйственнымъ учебнымъ заведеніямъ.

А. Среднія.

а) Отпущены изъ казны дополнительныя средства: на содержаніе Маріинскаго и Харьковскаго земледѣльческихъ училищъ и Уманскаго средняго училища садоводства и земледѣлія и средства на постройку зданій для Донского средняго сельскохозяйственнаго училища.

б) Преобразована Верхнеднѣпровская, Екатеринославскаго губернскаго земства, низшая сельскохозяйственная школа въ среднее сельскохозяйственное училище, съ отпускомъ означенному земству пособія изъ казны на содержаніе училища и средствъ на постройку для него зданія.

в) Учреждены: Ковенское, Омское и Тамбовское среднія сельскохозяйственныя училища, съ отпускомъ изъ казны средствъ на ихъ содержаніе, постройку для нихъ зданій и ихъ оборудованіе.

Б. Низшія.

а) Преобразована Александровская Нартасская сельскохозяйственная школа перваго разряда близъ гор. Уржума, Вятской губерніи, въ низшее сельскохозяйственное училище съ дополнительнымъ при немъ педагогическимъ классомъ, съ отпускомъ изъ казны средствъ на его содержаніе.

б) Отпущены средства: изъ земскихъ сборовъ Енисейской губерніи на учрежденіе и содержаніе въ селѣ Рыбинскомъ, Енисейской губерніи, низшей сельскохозяйственной школы второго разряда и изъ земскихъ сборовъ Приморской области на учрежденіе и содержаніе въ гор. Никольскѣ-Уссурійскомъ низшей сельскохозяйственной школы второго разряда.

При обсужденіи законопроекта о разрѣшеніи къ расходованію внесеннаго въ смѣту земскихъ повинностей по Енисейской губерніи къ условному отпуску кредита на учрежденіе Рыбинской низшей сельскохозяйственной школы, Государственной Думой въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ признано желательнымъ, чтобы мѣстное управленіе государственныхъ имуществъ, въ вѣдѣніи коего будетъ состоять Рыбинская школа, приняло мѣры къ привлеченію къ участію въ направленіи дѣятельности школы мѣстныя общественныя организаціи, какъ-то сельскохозяйственное общество, подотдѣлъ географическаго общества и т. п., дабы тѣмъ самымъ придать ей большую жизненность (журн. № 128, 3 іюня 1910 г., IX).

При обсужденіи законопроекта объ учрежденіи Никольско-Уссурійской низшей сельскохозяйственной школы Государственная Дума въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ признала необходимымъ, въ видахъ поднятія сельскаго хозяйства на Дальнемъ Востокѣ, всемѣрное содѣйствіе правительства развитію общественной самостоятельности сельскихъ хозяевъ и предоставленіе имъ средствъ и спеціалистовъ на организацію и устройство опытныхъ полей, прокатныхъ и случныхъ пунктовъ, складовъ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ, чтеній, бесѣдъ и курсовъ для хозяевъ по сельскому хозяйству вообще и отдѣльнымъ спеціальностямъ въ частности (журн. № 41, 10 декабря 1912 г., V).

в) Отпущены изъ казны средства на содержаніе Омской и Бѣловской школъ молочнаго хозяйства и на пріобрѣтеніе въ казну для надобностей Шубино-Вахтинской низшей сельскохозяйственной школы имѣнія Клириковой при селѣ Спасъ-Витали, Даниловскаго уѣзда, Ярославской губерніи.

10. По землемѣрнымъ учебнымъ заведеніямъ.

а) Установлены: положеніе и штатъ землемѣрныхъ училищъ, на основаніи коихъ преобразованы пять существующихъ училищъ и открыты девять новыхъ училищъ, съ отпускомъ изъ казны средствъ на ихъ первоначальное обзаведеніе и содержаніе.

б) Преобразованы Горецкіе землемѣрно-таксаторскіе классы въ Горецкое землемѣрно - агрономическое училище, съ отпускомъ изъ казны средствъ на устройство и содержаніе сего училища.

в) Учреждены временные землемѣрные курсы: при Московской земледѣльческой школѣ и Горецкомъ земледѣльческомъ училищѣ, а также при Богородицкомъ, Казанскомъ, Маріинскомъ, Псковскомъ, Самарскомъ, Харьковскомъ, Херсонскомъ и Уманскомъ среднихъ сельскохозяйственныхъ училищахъ, съ отпускомъ изъ казны средствъ на ихъ содержаніе и оборудованіе.

При обсужденіи законопроекта объ учрежденіи землемѣрныхъ курсовъ при 8-ми земледѣльческихъ училищахъ и объ отпускѣ для сего кредита по смѣтѣ Департамента земледѣлія, Государственная Дума въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ, принимая во вниманіе то важное значеніе, какое въ настоящее время требованіями экономической жизни страны предъявляется составу межевыхъ техниковъ и землемѣровъ, выразила пожеланія:

1) чтобы межевое учебное дѣло было объединено въ одномъ вѣдомствѣ;

2) чтобы необходимыя реформы въ постановкѣ межевого образованія производились не отдѣльными частями по отдѣльнымъ вѣдомствамъ, а въ цѣльномъ согласованномъ видѣ;

3) чтобы при принятіи слушателей на вновь организуемые землемѣрные курсы отдавалось бы предпочтеніе лицамъ, состоявшимъ ранѣе стипендіатами какихъ либо общественныхъ установленій, если таковые пожелаютъ поступить на курсы (журн. № 69, 5 марта 1909 г., XXVI).

11. По лѣснымъ школамъ.

Отпущены изъ казны средства на увеличеніе числа казенно-коштныхъ воспитанниковъ и на увеличеніе ихъ содержанія въ низшихъ лѣсныхъ школахъ.

12. По коммерческимъ училищамъ.

Отпущены изъ казны средства для выдачи ссуды Мелитопольскому коммерческому училищу на окончаніе постройки его зданія.

13. По художественнымъ учебнымъ заведеніямъ.

Утверждены уставы Кіевскаго художественнаго училища, Рижской городской художественной школы и Харьковскаго художественнаго училища.

14. По фельдшерскимъ школамъ.

а) Установлены положеніе и штатъ Виленской центральной фельдшерской школы съ отнесеніемъ расхода по ея содержанію на счетъ земскихъ средствъ Виленской, Ковенской и Гродненской губерній.

б) Преобразована, на основаніи новаго Положенія и штата, центральная фельдшерская школа въ городѣ Омскѣ, съ отнесеніемъ расходовъ по ея содержанію на счетъ земскихъ сборовъ губерній Тобольской и Томской, областей Акмолинской, Семипалатинской, Семирѣченской, Сыръ-Дарьинской, Ферганской, Самаркандской, Закаспійской и средствъ казачьихъ войскъ Сибирскаго и Семирѣченскаго.

в) Преобразована, на основаніи новаго Положенія и штата, ветеринарно-фельдшерская и повивальная школа въ городѣ Архангельскѣ въ школу фельдшеровъ и фельдшерицъ-акушерокъ, съ ветеринарнымъ при ней отдѣленіемъ, расходъ по содержанію которой отнесенъ на земскіе сборы Архангельской губерніи.

Общій ростъ профессіональныхъ учебныхъ заведеній (среднихъ и низшихъ), содержимыхъ по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, можетъ быть опредѣленъ, за пятилѣтіе 1907—1912 г.г., путемъ сопоставленія цифровыхъ данныхъ смѣтъ Министерства за означенные годы.

По смѣтѣ 1907 г. значилось: техническихъ училищъ (среднихъ и низшихъ)—27 и ремесленныхъ учебныхъ заведеній—146 (въ томъ числѣ: ремесленныхъ училищъ 14, школъ ремесленныхъ учениковъ—21, низшихъ ремесленныхъ школъ—103 и ремесленныхъ другихъ типовъ—8), а по смѣтѣ 1912 г.: техническихъ училищъ (среднихъ и низшихъ)—38 и ремесленныхъ учебныхъ заведеній—182 (въ томъ числѣ: ремесленныхъ училищъ—18, школъ ремесленныхъ учениковъ—31, низшихъ ремесленныхъ школъ—122 и ремесленныхъ другихъ типовъ—11).

Такимъ образомъ, за истекшее время число означенныхъ учебныхъ заведеній увеличилось: на 11—для техническихъ училищъ и на 36—для ремесленныхъ учебныхъ заведеній.

Отпускаемыя изъ казны на содержаніе сихъ учебныхъ заведеній средства, какъ это видно изъ сопоставленія тѣхъ же смѣтъ, возросли: на 298.207 р. для техническихъ училищъ и на 212.276 р. для ремесленныхъ учебныхъ заведеній.

Законопроектъ объ ассигнованіи въ 1908 г. 2.000 р. на выдачу содержанія лицамъ, предназначеннымъ на должности начальниковъ открываемыхъ техническихъ училищъ, а также на вознагражденіе сихъ лицъ и начальниковъ вновь открытыхъ техническихъ училищъ за особые труды въ возмѣщеніе ихъ издержекъ по поѣздкамъ по дѣламъ службы, Государственною Думою былъ отклоненъ.

VI. Женское образованіе.

1. Правила объ испытаніяхъ лицъ женскаго пола въ знаніи курса высшихъ учебныхъ заведеній и о пріобрѣтеніи ими ученыхъ степеней и званія учительницы гимназій.

Основныя начала внесеннаго Министромъ Народнаго Просвѣщенія законопроекта заключаются въ слѣдующемъ:

Лица женскаго пола, представившія свидѣтельство о знаніи курса мужскихъ гимназій и удостовѣреніе о прослушаніи опредѣленнаго круга наукъ въ одномъ изъ высшихъ учебныхъ заведеній, допускаются къ испытаніямъ въ знаніи курса наукъ, преподаваемыхъ въ университетахъ или въ иныхъ высшихъ спеціальныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Означенныя испытанія производятся въ особыхъ для лицъ женскаго пола испытательныхъ комиссіяхъ, и лишь

въ уважительныхъ случаяхъ означенныя лица, съ разрѣшенія Министра Народнаго Просвѣщенія, могутъ подвергаться испытаніямъ въ общихъ комиссіяхъ, образуемыхъ для производства испытаній лицамъ мужского пола изъ курса названныхъ заведеній. Для допущенія къ испытаніямъ, въ видѣ общаго правила, требуется: а) окончаніе женской гимназіи, б) выдержаніе дополнительнаго испытанія изъ курса мужскихъ гимназій и в) прослушаніе курса наукъ на высшихъ курсахъ. Каждая экзаменующаяся подвергается въ комиссіи испытанію по всѣмъ предметамъ, входящимъ въ составъ преподаванія подлежащаго факультета.

Лицамъ, успѣшно выдержавшимъ испытанія, выдаются дипломы соотвѣтствующихъ высшихъ учебныхъ заведеній, причемъ лица, получившія такіе дипломы, могутъ пріобрѣтать отъ университетовъ ученыя степени магистра и доктора и получать званіе учительницъ гимназій по выдержаніи дополнительнаго экзамена въ знаніи избраннаго ими для преподаванія предмета, методики его, педагогики и исторіи педагогическихъ ученій.

Никакими иными правами, даруемыми дипломами мужскихъ высшихъ учебныхъ заведеній, лица женскаго пола не пользуются. Для лицъ, состоящихъ уже ко времени обнародованія проектируемаго закона на учебной службѣ и имѣющихъ удостовѣреніе о прослушаніи круга наукъ на высшихъ женскихъ курсахъ, устанавливается право, по представленіи свидѣтельства объ успѣшномъ исполненіи ими учительскихъ обязанностей въ теченіе десяти или болѣе лѣтъ до времени изданія настоящаго закона, пріобрѣтать званіе учительницы гимназій по одному только дополнительному на это званіе экзамену. Удостоенныя званія учительницы гимназій, въ случаѣ поступленія на должности по учебной службѣ въ правительственныхъ учебныхъ заведеніяхъ, пользуются тѣми же правами на вознагражденіе, какъ и занимающія соотвѣтственныя должности въ тѣхъ же учебныхъ заведеніяхъ лица мужского пола; въ отношеніи же правъ на пенсіи и единовременныя пособія имъ предоставляются, впредь до пересмотра устава о пенсіяхъ, права, коими пользуются преподавательницы женскихъ гимназій и прогимназій вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія по званію домашней учительницы или наставницы.

Законопроектъ этотъ былъ переданъ 30 марта 1910 г. въ комиссію по народному образованію, которая внесла докладъ по нему (№ 156, III/4) 21 января 1911 г.

Государственная Дума, согласившись, въ общемъ, съ предположеніями Министра Народнаго Просвѣщенія, внесла въ законопроектъ слѣдующія измѣненія:

а) Испытанія лицъ женскаго пола должны производиться, въ видѣ общаго правила, въ комиссіяхъ, устраиваемыхъ для лицъ мужского пола, и только въ случаѣ надобности въ особыхъ комиссіяхъ.

б) Лицамъ женскаго пола, представившимъ свидѣтельства высшихъ женскихъ курсовъ, въ которыхъ постановка преподаванія наукъ будетъ признана Министромъ Народнаго Просвѣщенія равной университетской, зачитываются нѣкоторыя испытанія, выдержанныя на означенныхъ курсахъ, въ соотвѣтствіи съ правилами, дѣйствующими относительно испытательныхъ комиссій при университетахъ.

в) Лица, окончившія среднія учебныя заведенія и получившія до обнародованія настоящаго закона удостовѣреніе о прослушаніи курса наукъ въ одномъ изъ высшихъ учебныхъ заведеній или же состоящія въ нихъ слушательницами, допускаются къ экзаменамъ въ испытательныхъ комиссіяхъ безъ представленія свидѣтельства о знаніи курса мужскихъ гимназій.

г) Лицамъ женскаго пола, получившимъ дипломы или званія, указанные въ уставахъ подлежащихъ высшихъ мужскихъ учебныхъ заведеній, даются всѣ права и преимущества, предоставляемыя этими дипломами лицамъ мужского пола, кромѣ правъ служебныхъ и сословныхъ.

д) Пенсіонныя права лицъ женскаго пола, получившихъ званіе учительницы гимназій и занимающихъ въ правительственныхъ учебныхъ заведеніяхъ должности по учебной службѣ, сравнены въ отношеніи окладовъ пенсіи съ правами лицъ мужского пола, занимающихъ соотвѣтственныя должности.

е) Мужьямъ указанныхъ лицъ женскаго пола предоставлено право на полученіе пенсіи послѣ смерти жены, если неизлечимая болѣзнь или увѣчье лишаютъ ихъ возможности жить своимъ трудомъ, и они не имѣютъ никакихъ средствъ къ существованію.

ж) Упомянутый льготный порядокъ пріобрѣтенія званія учительницы гимназій распространенъ на всѣхъ состоящихъ ко времени изданія настоящаго закона на учебной службѣ лицъ женскаго пола съ высшимъ образованіемъ, хотя бы обязательный 10-лѣтній срокъ исполненія ими учительскихъ обязанностей истекалъ и послѣ изданія сего закона.

Законопроектъ обсуждался общимъ собраніемъ въ засѣданіяхъ 28 и 31 января 1911 г. и одобренъ Государственною Думою 25 февраля того же года.

Государственный Совѣтъ призналъ нужнымъ внести въ него нѣкоторыя измѣненія, сущность коихъ заключается въ слѣдующемъ: а) установлено, взамѣнъ предположеннаго по проекту Государственной Думы званія «учительницы гимназій», званіе «учительницы среднихъ учебныхъ заведеній», съ предоставленіемъ лицамъ, получившимъ это званіе, права преподавать предметы ихъ спеціальности въ низшихъ и среднихъ женскихъ и мужскихъ учебныхъ заведеніяхъ; б) исключено изъ проекта постановленіе о правѣ мужей названныхъ учительницъ на пенсіи и пособія за службу ихъ женъ; в) ограничена область примѣненія предусмотрѣннаго проектомъ для лицъ, состоящихъ уже нынѣ на учебной службѣ, льготнаго порядка производства испытаній на званіе учительницы среднихъ учебныхъ заведеній тѣми предѣлами, которые были намѣчены въ проектѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, а именно, право пріобрѣтенія означеннаго званія въ указанномъ порядкѣ предоставлено только лицамъ, окончившимъ высшіе женскіе курсы и успѣшно исполнявшимъ учительскія обязанности въ теченіе десяти и болѣе лѣтъ до времени изданія настоящихъ правилъ, и г) устранено изъ проекта правило о допущеніи къ испытаніямъ на указанное званіе, безъ представленія свидѣтельства о знаніи курса мужскихъ гимназій, тѣхъ лицъ, кои ко времени изданія обсуждаемаго закона уже окончили одно изъ высшихъ учебныхъ заведеній или же состоятъ въ нихъ слушательницами.

Въ виду сего Государственный Совѣтъ постановилъ передать означенный законопроектъ въ особую (согласительную) комиссію.

Особая комиссія, согласившись, въ общемъ, съ указанными предположеніями Государственнаго Совѣта, внесла въ нихъ слѣдующія измѣненія:

а) льготный порядокъ пріобрѣтенія званія учительницы среднихъ учебныхъ заведеній примѣненъ къ лицамъ, получившимъ удостовѣреніе объ успѣшномъ исполненіи учительскихъ обязанностей въ теченіе *пяти* и болѣе лѣтъ до времени изданія настоящаго закона,

и б) лицамъ, ко времени изданія сего закона окончившимъ одно изъ высшихъ учебныхъ заведеній или же состоящимъ въ нихъ слушательницами, предоставлено право быть допущенными къ экза-

мену въ испытательныхъ комиссіяхъ безъ представленія свидѣтельства о знаніи дополнительныхъ изъ курса мужскихъ гимназій свѣдѣній.

Означенное заключеніе внесено особой комиссіей 7 декабря 1911 г. въ Государственную Думу, обсуждалось 9 декабря и принято общимъ собраніемъ 10 декабря того же года.

Законопроектъ, одобренный согласно этому заключенію Государственною Думою и Государственнымъ Совѣтомъ, удостоился Высочайшаго утвержденія 19 декабря 1911 г. [1]).

2. Законопроектъ о женскихъ учительскихъ семинаріяхъ.

Въ законопроектѣ этомъ Министерство Народнаго Просвѣщенія ходатайствовало объ установленіи положенія и штата для женскихъ учительскихъ семинарій, выработанныхъ примѣнительно къ дѣйствующимъ узаконеніямъ о мужскихъ семинаріяхъ. Законопроектъ этотъ былъ переданъ 12 мая 1908 г. въ комиссію по народному образованію. Докладъ по нему (№ 423, ш/$_1$) комиссія внесла въ общее собраніе 6 іюня 1908 г.

Государственная Дума, не касаясь проектированныхъ вѣдомствомъ Положенія и штата, согласно этому докладу, предоставила Министру Народнаго Просвѣщенія, впредь до выработки въ законодательномъ порядкѣ нормальнаго положенія и штата женскихъ учительскихъ семинарій, открывать таковыя семинаріи, примѣнительно къ Высочайше утвержденнымъ, 11 марта 1902 г., правиламъ и штату учительскихъ семинарій (П. С. З., № 21199), съ правомъ приглашать въ женскія учительскія семинаріи на службу лицъ женскаго пола на правахъ служащихъ въ женскихъ гимназіяхъ и прогимназіяхъ.

Означенный законопроектъ обсуждался общимъ собраніемъ въ засѣданіи 17 іюня 1908 г. и одобренъ Государственной Думой 20 того же іюня. Высочайшее утвержденіе состоялось 1 іюля того же года [2]).

---

[1]) Собр. узак. 1911 г., ст. 2253.
[2]) Собр. узак. 1908 г., ст. 717.

Государственная Дума одобрила рядъ законопроектовъ, направленныхъ къ удовлетворенію различныхъ потребностей, связанныхъ съ женскимъ образованіемъ, а именно:

1. По женскому медицинскому институту.

Отпущены изъ казны дополнительныя средства на содержаніе названнаго института и внесены нѣкоторыя незначительныя измѣненія въ положеніе о немъ (спеціальныя средства института освобождены отъ употребленія ихъ на покрытіе штатныхъ расходовъ).

2. По женскимъ гимназіямъ и институтамъ.

а) Отпущены изъ казны средства на содержаніе гимназіи въ г. Новой-Александріи и стипендіатокъ въ пансіонахъ учебныхъ заведеній Св. Нины въ городахъ Тифлисѣ, Баку и Эривани.

б) Отпущено изъ казны пособіе женскимъ гимназіямъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, находящимся въ предѣлахъ Кавказскаго Намѣстничества.

в) Предѣльный размѣръ какъ единовременныхъ, такъ и срочныхъ пособій повышенъ до 4.000 р. въ годъ для женскихъ гимназій и до 2.000 р. въ годъ для прогимназій, съ отпускомъ изъ казны средствъ на выдачу означенныхъ пособій.

г) Назначено пособіе на содержаніе Ставропольской 3-й гимназіи изъ земскихъ сборовъ Ставропольской губерніи.

д) Учреждена при Эриванской женской гимназіи Св. Рипсиміи должность инспектора и присвоены пенсіонныя права должности инспектора при Елисаветпольскомъ женскомъ учебномъ заведеніи Св. Нины.

е) Уравнены пенсіонныя права лицъ женскаго пола, служащихъ въ пріютѣ Петра Георгіевича Ольденбургскаго, съ правами тѣхъ же лицъ, служащихъ въ женскихъ гимназіяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

ж) Дополнены правила о пенсіонномъ обезпеченіи служащихъ въ женскомъ училищѣ при евангелическо-лютеранской церкви Св. Петра и Павла въ Москвѣ (опредѣленъ размѣръ установленныхъ на пенсію вычетовъ за прежнее время службы, зачисленное въ срокъ выслуги на пенсію).

з) Дополнены правила о служебныхъ и пенсіонныхъ преимуществахъ служащихъ съ Александро-Маріинскомъ, кавалерственной

дамы Чертовой, институтѣ въ Москвѣ (пятилѣтнія прибавки, выслуженныя лицами женскаго пола въ другихъ учрежденіяхъ Императрицы Маріи, съ переходомъ ихъ въ сей институтъ, производятся изъ средствъ казны).

3. По женскимъ прогимназіямъ.

Отпущены изъ казны средства: на содержаніе прогимназіи въ г. Холмѣ, Люблинской губерніи, на увеличеніе содержанія служащихъ прогимназій—въ г. Николаевскѣ и Никольскѣ-Уссурійскомъ и на постройку зданія для Елатомской прогимназіи.

Незначительное число женскихъ гимназій и прогимназій, на содержаніе коихъ отпущены изъ казны средства, объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что по дѣйствующему закону означенныя учебныя заведенія, въ видѣ общаго правила, содержатся на общественныя или частныя средства, съ незначительнымъ лишь пособіемъ изъ казны. На счетъ же казенныхъ средствъ содержатся женскія гимназіи и прогимназіи лишь нѣкоторыхъ мѣстностей, а именно: въ Виленскомъ, Рижскомъ, Кіевскомъ учебныхъ округахъ, въ Забайкальѣ и Туркестанскомъ краѣ.

Изъ сопоставленія смѣтъ Министерства Народнаго Просвѣщенія 1907 и 1912 годовъ усматривается, что за указанное пятилѣтіе кредиты, отпускаемые по смѣтѣ на содержаніе женскихъ гимназій и прогимназій (а также двухъ высшихъ женскихъ училищъ), возросли на 384.629 р.

4. По Маріинскимъ женскимъ училищамъ.

а) Отпущены изъ казны средства на содержаніе Маріинскихъ женскихъ училищъ въ г.г. Астрахани и Актюбинскѣ и на содержаніе 80 казеннокоштныхъ воспитанницъ Холмскаго Маріинскаго женскаго училища.

б) Преобразовано въ Маріинское училище Грозненское женское начальное училище, съ отпускомъ изъ казны средствъ на его содержаніе.

5. По профессіональнымъ женскимъ учебнымъ заведеніямъ.

а) Назначены изъ казны пособія: обществу содѣйствія женскому сельскохозяйственному образованію на содержаніе въ С.-Петербургѣ высшихъ женскихъ сельскохозяйственныхъ курсовъ, имени

И. А. Стебута; на содержаніе Московской женской профессіональной школы Ермоловой и Линдеманъ; благотворительному обществу поощренія женскаго труда на покрытіе расходовъ по содержанію Харьковской учебно-ремесленной мастерской, и женскимъ профессіональнымъ учебнымъ заведеніямъ.

б) Отпущены средства въ распоряженіе попечителя Виленскаго учебнаго округа для выдачи пособій частнымъ женскимъ учебнымъ заведеніямъ второго и третьяго разрядовъ и на развитіе женскаго профессіональнаго образованія въ семъ округѣ.

При обсужденіи законопроекта объ ассигнованіи изъ казны въ продолженіе пяти лѣтъ съ 1907 г. пособія женскимъ профессіональнымъ учебнымъ заведеніямъ по 40.000 р. въ годъ Государственная Дума въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ, принимая во вниманіе, что развитіе профессіональнаго образованія представляетъ настоятельную потребность для женскаго населенія малоимущихъ классовъ, выразила пожеланіе, чтобы Министерство Народнаго Просвѣщенія озаботилось выработкой законопроектовъ по устройству правительственныхъ профессіональныхъ женскихъ училищъ различныхъ типовъ и при обсужденіи смѣты на 1909 годъ вошло съ представленіемъ объ усиленіи ассигнованій на воспособленіе частнымъ профессіональнымъ женскимъ школамъ соотвѣтственно ихъ развитію и нуждамъ (журн. № 88, 17 іюня 1908 г.).

в) Учреждены женскія ремесленныя училища: въ г. Весьегонскѣ, Тверской губ., и въ г. Бѣломъ, Смоленской губ., съ отпускомъ изъ казны средствъ на ихъ содержаніе.

г) Установленъ штатъ женскаго ремесленнаго училища въ г. Рославлѣ, Смоленской губ., съ отпускомъ изъ казны средствъ на его содержаніе.

д) Усиленъ штатъ Брянскаго женскаго училища, съ отпускомъ изъ казны средствъ на его содержаніе.

е) Отпущены изъ казны средства: на содержаніе въ г. Брянскѣ женскаго ремесленнаго училища имени Могилевцевой; на содержаніе Московскаго женскаго городского ремесленнаго училища Шелапутина и на содержаніе въ г. Маріуполѣ женскаго четырехкласснаго училища съ профессіональнымъ отдѣленіемъ.

ж) Преобразовано Таировское женское двухклассное приходское училище въ Новгородѣ въ женское ремесленное училище, съ отпускомъ изъ казны средствъ на его содержаніе.

з) Закрыта Людмилинская женская школа сельскаго домоводства и усадебнаго хозяйства въ м. Мринѣ, Черниговской губерніи, взамѣнъ которой открыта въ смѣтномъ порядкѣ женская учительская семинарія.

и) Лица женскаго пола, обладающія надлежащимъ образовательнымъ цензомъ, допущены къ занятію должностей по учебно-воспитательной части въ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ, съ уравненіемъ ихъ въ отношеніи вознагражденія и пенсіонныхъ окладовъ съ лицами мужскаго пола, занимающими соотвѣтственныя должности въ названныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

і) Отпущены изъ земскихъ сборовъ Иркутской губерніи дополнительныя средства на содержаніе Иркутской центральной акушерско-фельдшерской школы.

к) Преобразована повивальная школа въ г. Гродно въ центральную для Виленской, Ковенской и Гродненской губерній акушерско-фельдшерскую школу, съ отнесеніемъ расходовъ по ея содержанію на счетъ земскихъ средствъ Виленской, Ковенской и Гродненской губерній.

6. По женскимъ учительскимъ семинаріямъ.

Отпущены изъ земскихъ сборовъ Тобольской губерніи средства на стипендіи въ Ялуторовской женской учительской семинаріи, а также на постройку зданія и оборудованіе сей семинаріи.

Изъ числа законопроектовъ, касающихся женскаго образованія, отклоненъ законопроектъ объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства пособія на содержаніе женской классической гимназіи Фишеръ въ г. Москвѣ.

VII. Духовно-учебныя заведенія.

Отпущены изъ казны средства на увеличеніе содержанія служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ (православныхъ духовныхъ академіяхъ, духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства и епархіальныхъ женскихъ училищахъ).

При обсужденіи законопроектовъ объ ассигнованіи изъ казны кредита на увеличеніе содержанія служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ примѣнительно къ окладамъ содержанія, установленнымъ

по Министерству Народнаго Просвѣщенія, Государственной Думой въ формулахъ перехода къ очереднымъ дѣламъ:

1) признано необходимымъ, чтобы вѣдомство Православнаго Исповѣданія въ ближайшее время озаботилось въ законодательномъ порядкѣ: а) пересмотромъ правилъ о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ для служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, б) представленіемъ положенія о штатахъ епархіальныхъ женскихъ училищъ и о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ для служащихъ въ этихъ училищахъ, в) увеличеніемъ содержанія лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и церковно-учительскихъ школахъ, со среднимъ образованіемъ, и г) допущеніемъ въ духовныя учебныя заведенія желающихъ безъ различія сословій съ отмѣною процентныхъ ограниченій (журн. № 70, 20 мая 1908 г.);

2) признано желательнымъ, чтобы вѣдомствомъ Православнаго Исповѣданія былъ представленъ на одобреніе законодательныхъ учрежденій законопроектъ объ одинаковомъ и одновременномъ съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія повышеніи окладовъ содержанія и пенсій служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ (журн. № 104, 30 апрѣля 1909 г., XX).

VIII. Частныя учебныя заведенія.

Законопроектъ о частныхъ учебныхъ заведеніяхъ, классахъ и курсахъ.

Основныя начала законопроекта заключались въ слѣдующемъ:

а) Право открытія частныхъ учебныхъ заведеній предоставляется только частнымъ обществамъ, товариществамъ и частнымъ лицамъ.

б) Частныя учебныя заведенія раздѣляются на низшія, среднія и высшія. Они могутъ быть мужскія, женскія и смѣшанныя.

в) Выборъ учебныхъ предметовъ, въ общемъ, предоставляется содержателямъ.

г) Языкъ преподаванія обусловленъ точно указанными въ законопроектѣ ограниченіями, видоизмѣняющимися въ зависимости отъ рода и мѣстонахожденія учебнаго заведенія.

д) Порядокъ открытія—разрѣшительный. Если же по истеченіи извѣстнаго времени не послѣдуетъ отказа отъ надлежащаго лица или учрежденія—наступаетъ порядокъ явочный.

е) Учащіе допускаются къ преподаванію содержателями, съ обязательствомъ извѣстить о семъ подлежащее учебное начальство. Учащіе, въ видѣ общаго правила, должны быть съ тѣмъ же образовательнымъ цензомъ, какъ и въ соотвѣтствующихъ правительственныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Подобнаго же ценза отъ учредителей не требуется.

ж) Учащіеся въ частныхъ учебныхъ заведеніяхъ, классахъ и курсахъ, если желаютъ пріобрѣсти права и преимущества, коими пользуются учащіеся въ правительственныхъ учебныхъ заведеніяхъ, подвергаются испытаніямъ въ подлежащихъ правительственныхъ учебныхъ заведеніяхъ или въ особыхъ испытательныхъ комитетахъ, состоящихъ при управленіяхъ учебныхъ округовъ, или въ комиссіяхъ, особо образуемыхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія. Испытанія по всѣмъ предметамъ, за исключеніемъ Закона Божія инославнаго исповѣданія, производятся на русскомъ языкѣ, по программамъ, установленнымъ для учащихся въ правительственныхъ учебныхъ заведеніяхъ. При экзаменахъ могутъ присутствовать, но безъ права участія въ производствѣ экзамена, преподаватели и преподавательницы соотвѣтственныхъ предметовъ, коихъ ученики (ученицы) подвергаются испытанію.

з) Частнымъ учебнымъ заведеніямъ, при извѣстныхъ условіяхъ, могутъ быть выдаваемы изъ казны и общественныхъ средствъ пособія единовременныя и постоянныя. Пособія единовременныя могутъ быть выдаваемы только тѣмъ частнымъ учебнымъ заведеніямъ, въ коихъ преподаваніе производится на русскомъ языкѣ (Законъ Божій и родной языкъ учащихся могутъ преподаваться и на семъ послѣднемъ) и по программамъ, одобреннымъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія. Пособія постоянныя выдаются тѣмъ учебнымъ заведеніямъ, которыхъ содержаніе обезпечено особыми капиталами (для высшихъ учебныхъ заведеній установлено еще нѣсколько условій: преподаваніе на русскомъ языкѣ всѣхъ предметовъ, ученое званіе учащихъ и др).

Законопроектъ этотъ былъ переданъ 20 октября 1910 г. въ комиссію по народному образованію, которая внесла докладъ по нему (№ 210, ш/$_5$) 20 декабря 1911 г.

Государственная Дума, согласившись, въ общемъ, съ предположеніями Министерства Народнаго Просвѣщенія, внесла въ законопроектъ слѣдующія измѣненія:

а) Право учрежденія частныхъ учебныхъ заведеній, классовъ и курсовъ предоставлено не только частнымъ обществамъ, товарище-

ствамъ и отдѣльнымъ лицамъ, но также земствамъ, городамъ, сословіямъ и приходамъ.

б) Значительно расширены права содержателей относительно выбора языка преподаванія, при условіи обязательнаго изученія русскаго языка, а также преподаванія на немъ нѣкоторыхъ предметовъ.

в) Опредѣленно указано право и порядокъ обжалованія содержателями разныхъ распоряженій учебнаго начальства (объ открытіи и закрытіи учебныхъ заведеній и т. д.).

г) Постановленія объ испытаніяхъ лицъ, желающихъ пріобрѣсти права, даваемыя правительственными учебными заведеніями, дополнены указаніемъ на возможность производства сихъ испытаній учителями подлежащихъ училищъ, съ участіемъ представителя отъ управленія учебнаго округа.

д) Выдача единовременныхъ пособій изъ общественныхъ средствъ поставлена внѣ зависимости отъ какихъ бы то ни было условій.

е) Законопроектъ дополненъ нѣкоторыми постановленіями, заимствованными изъ аналогичныхъ постановленій закона объ испытаніяхъ лицъ женскаго пола въ знаніи курса высшихъ учебныхъ заведеній (о допущеніи къ испытаніямъ лицъ, окончившихъ среднія учебныя заведенія, кромѣ гимназій, безъ дополнительнаго испытанія изъ гимназическаго курса, а также лицъ, не прошедшихъ высшаго учебнаго заведенія, но имѣющихъ права на поступленіе въ нихъ, о зачетѣ предметовъ, по коимъ уже выдержаны полукурсовыя испытанія).

Законопроектъ обсуждался общимъ собраніемъ въ засѣданіяхъ 12 и 23 мая и 4 іюня 1912 г. и одобренъ Государственной Думой 9 того же іюня.

Государственный Совѣтъ оставилъ этотъ законопроектъ неразсмотрѣннымъ до истеченія полномочій Государственной Думы третьяго созыва.

ГЛАВА ЧЕТЫРНАДЦАТАЯ.

Пути сообщенія и торговые порты.

I. Желѣзныя дороги.

1) Великій Сибирскій путь.

Изъ числа разсмотрѣнныхъ Государственною Думою третьяго созыва вопросовъ желѣзнодорожнаго строительства необходимо прежде всего остановиться на вопросѣ о сооруженіи Великаго Сибирскаго пути. Ко времени созыва Государственной Думы Великій Сибирскій путь представлялъ собою однопутную линію черезъ Челябинскъ, Карымскую, Харбинъ до Владивостока. Путь, съ цѣлью уменьшенія первоначальныхъ затратъ, былъ построенъ участками съ различными техническими условіями профиля. Къ тому же, въ виду спѣшности постройки, путь строился по первоначальнымъ недостаточно подробнымъ изысканіямъ. Преслѣдовалась лишь одна цѣль — возможно скорая прокладка рельсовой колеи. Опытъ минувшей войны указалъ на потребность располагать на Сибирской магистрали большею пропускною способностью, каковую можетъ дать лишь дорога въ двѣ колеи, и при томъ съ возможно однородными условіями профиля на всемъ ея протяженіи.

Въ виду изложеннаго, предположено было Великій Сибирскій путь отъ Омска до Карымской сдѣлать двупутнымъ, а у этихъ пунктовъ развѣтвить его на однопутныя направленія: у Омска — на Тюменское и Челябинское, а у Карымской (Китайскій разъѣздъ)—на Амурскую и Восточно-Китайскую дороги. Пропускная способность была опредѣлена въ 48 паръ поѣздовъ въ сутки, считая въ томъ числѣ 30 паръ воинскихъ, въ составѣ 40 вагоновъ. Пропускная способность однопутныхъ развѣтвленій Сибирскаго пути была опредѣлена соотвѣтственно меньшей. Общій вопросъ объ устройствѣ Великаго Сибирскаго пути распадается на слѣдующій рядъ частныхъ вопросовъ:

а) Устройство второго пути отъ Омска до Карымской. Укладку второго пути вѣдомство предполагало произвести на всемъ протяженіи отъ Омска до Карымской, за исключеніемъ участка Байкалъ—

Танхой, идущаго по берегу озера Байкала. Этому участку вѣдомство предполагало предоставить 27-парную пропускную способность, въ предположеніи доведенія таковой до общей нормы Сибирскаго пути путемъ паромной переправки остальныхъ паръ поѣздовъ черезъ озеро. Государственная Дума постановила, чтобы участокъ Байкалъ—Танхой равнымъ образомъ имѣлъ двѣ колеи. Стоимость устройства второй колеи по Сибирскому пути опредѣлена была въ слѣдующихъ суммахъ:

Участки.	По предположеніямъ вѣдомства.	По опредѣленію Гос. Думы.	Менѣе.
1. Омскъ—Ачинскъ	30.801.238	29.860.981	940.257
2. Ачинскъ—Иркутскъ:			
а) работы первой очереди . . .	37.076.000	36.076.000	1.000.000
б) » второй » . . .	36.626.000	35.343.392	1.283.008
3. Иркутскъ — Байкалъ и Танхой — Карымская	38.797.000	34.913.633	3.883.367
4) Байкалъ—Култукъ:			
а) изслѣдованія и составленіе проекта	—	35.000	—
б) сооруженіе	14.534.190	13.663.163	871.027
в) дополнительныя линейныя постройки	162.593	162.593	—
5) Култукъ - Танхой	9.564.036	9.273.035	291.001

Законопроекты, внесенные въ Государственную Думу по каждому изъ соотвѣтствующихъ ассигнованій на устройство второго пути Сибирской ж. д., были ею одобрены и удостоились Высочайшаго утвержденія (см. собр. узак. 1908 г., 668; 1909 г., 1078, 1335, 1340; 1910 г., 1296; 1911 г., 846, и 1912 г., зак. 16. VI).

б) Западное развѣтвленіе Великаго Сибирскаго пути. Вопросъ о западномъ развѣтвленіи Великаго Сибирскаго пути разсматри-

вался Государственною Думою дважды. Въ первый разъ Государственная Дума признала, что вопросъ этотъ вѣдомствомъ недостаточно подробно разработанъ, и постановила отпустить средства на дополнительныя изысканія. По представленіи вѣдомствомъ дополнительныхъ данныхъ Государственная Дума изъ двухъ конкурирующихъ направленій западнаго развѣтвленія: Екатеринбургъ—Курганъ и Тюмень—Омскъ—остановилась на послѣднемъ направленіи, но вмѣстѣ съ тѣмъ выразила пожеланіе о представленіи вѣдомствомъ соображеній о сооруженіи, для экономическихъ потребностей Шадринскаго района, части линіи Екатеринбургъ—Курганъ въ видѣ подъѣзднаго пути отъ Синарской до Шадринска. Пожеланіе это исполнено вѣдомствомъ, и соображенія его о сооруженіи Шадринскаго подъѣзднаго пути одобрены Государственною Думою. Въ связи съ сооруженіемъ Тюмень-Омской дороги и пріобрѣтеніемъ Пермскою и Пермь-Екатеринбургскою линіями значенія звеньевъ магистральной линіи, направляющейся изъ Сибири на С.-Петербургъ, Государственною Думою были разсмотрѣны вопросы о переустройствѣ, въ цѣляхъ удовлетворенія принятой для Великаго Сибирскаго пути пропускной способности, участковъ Заимка — Вятка и Екатеринбургъ — Тюмень и станцій Тюмень и Омскъ, а также объ устройствѣ второго пути между станціями Екатеринбургъ I и Екатеринбургъ II. Стоимость означенныхъ работъ опредѣлена Государственною Думою въ слѣдующихъ суммахъ:

	По предположеніямъ вѣдомства.	По опредѣленію Государственной Думы.	Болѣе (+) или менѣе (—).
1. Тюмень-Омская ж. д.	—	—	—
а) производство дополнительныхъ изысканій	—	100.000	—
б) сооруженіе	32.446.000	31.880.000	—566.192
2. Линія Синарская—Шадринскъ .	2.897.350	3.114.306	+216.956
3. Переустройство ст. Омскъ. . .	1.821.000	1.714.933	—106.067
4. Переустройство ст. Тюмень . .	733.500	721.560	— 11.940

	По предположеніямъ вѣдомства.	По опредѣленію Государственной Думы.	Болѣе (+) или менѣе (—).
5. Переустройство участка Екатеринбургъ—Тюмень	1.863.120	1.751.545	—111.575
6. Устройство второго пути между станціями Екатеринбургъ I и Екатеринбургъ II.	22.670	21.945	— 725
7. Переустройство участка Заимки—Вятка.	9.472.678	9.240.090	—232.688

Законопроекты по каждому изъ соотвѣтствующихъ ассигнованій были одобрены Государственною Думою и удостоились Высочайшаго утвержденія (см. собр. узак. 1908 г., 1001; 1909 г., 1076, 1339; 1911 г., 981, 985, 987; 1912 г., 967).

в) *Восточное развѣтвленіе Великаго Сибирскаго пути.* Вопросъ о приступѣ къ постройкѣ Амурской ж. д. былъ внесенъ вѣдомствомъ путей сообщенія еще на разсмотрѣніе Государственной Думы второго созыва. За роспускомъ ея 3 іюня 1907 г. вопросъ объ Амурской ж. д. былъ разрѣшенъ Совѣтомъ Министровъ въ порядкѣ ст. 87 Основныхъ Законовъ, причемъ Министерству Путей Сообщенія было предоставлено право приступить къ работамъ по тому изъ направленій, которое, по выясненіи результатовъ изысканій, окажется наиболѣе цѣлесоотвѣтственнымъ. Министромъ Путей Сообщенія съ Высочайшаго одобренія было выбрано мѣстомъ примыканія Амурской дороги къ Забайкальской станціи Нерчинскъ. Вопросъ о приступѣ къ сооруженію Амурской ж. д. разсматривался Государственной Думой въ засѣданіяхъ 20, 24, 27, 28, 29 и 31 марта и 1 апрѣля 1908 г. и рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ поименнымъ голосованіемъ (213 голосовъ за и 101 голосовъ противъ, при 4 воздержавшихся).

Государственная Дума признала избраніе Нерчинскаго варіанта недостаточно обоснованнымъ и началомъ Амурской дороги избрала ст. Куэнга, а къ г. Нерчинску постановила построить отъ ст. Нерчинскъ особую вѣтвь. При рѣшеніи вопроса о сооруженіи Амурской

дороги, Государственной Думой принята была слѣдующая формула перехода къ очереднымъ дѣламъ: «Признавая одною изъ важнѣйшихъ задачъ постройки Амурской желѣзной дороги безотлагательное и широкое заселеніе Амурскаго края русскими людьми; считая, что законопроектъ представляетъ исключительное государственное значеніе и требуетъ крупныхъ жертвъ со стороны государственнаго казначейства; выражая увѣренность, что Министерство Путей Сообщенія обратитъ особое вниманіе на подборъ лицъ, коимъ ввѣрено будетъ исполненіе работъ, поставитъ ихъ въ правильныя условія, обезпечивающія наибольшій успѣхъ работъ, приметъ всѣ мѣры, дабы сооруженіе дороги совершилось исключительно трудомъ русскихъ рабочихъ, при участіи саперныхъ и желѣзнодорожныхъ баталіоновъ, и озаботится такъ, чтобы сооруженіе столь крупнаго желѣзнодорожнаго предпріятія подчинено было самому дѣйствительному контролю— Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ». Направленіе Амурской дороги было принято Государственною Думою: для головного участка—отъ Куэнги на Урюмъ, съ вѣтвью на Нерчинскъ, для западной части —отъ Урюма до Керака, для средней части— отъ Керака черезъ Суражевку до р. Діи съ вѣтвью на Благовѣщенскъ, и для восточной части—отъ р. Діи черезъ Чернобережовую до г. Хабаровска. Въ связи съ устройствомъ Амурской дороги отъ ст. Куэнги Государственною Думою былъ разсмотрѣнъ вопросъ о приведеніи участка Забайкальской дороги Карымская—Куэнга въ состояніе, соотвѣтствующее пропускнымъ условіямъ Амурской ж. д., причемъ разрѣшено было устройство второго пути отъ ст. Карымская до Китайскаго разъѣзда и переустройство существующаго пути отъ Китайскаго разъѣзда до ст. Бяшкино.

Постройка Амурской ж. д., проходящей въ глухой мѣстности, лишенной почти осѣдлаго населенія, вызвала необходимость проведенія въ ея предѣлахъ цѣлаго ряда мѣропріятій, которыя хотя и не находятся въ непосредственной связи съ самими строительными работами, но тѣмъ не менѣе могутъ способствовать правильной постановкѣ дѣла сооруженія дороги, а также обезпечить порядокъ и спокойствіе и, вмѣстѣ съ симъ, надлежащій успѣхъ при производствѣ работъ. Къ таковымъ мѣропріятіямъ относятся:

1) размѣщеніе по линіи Амурской дороги воинской охраны;

2) устройство усиленнаго отпуска денежныхъ суммъ изъ почтово-телеграфныхъ учрежденій въ предѣлахъ Амурской дороги;

3) усиленіе судебной части въ предѣлахъ Амурской дороги;

4) устройство въ ея предѣлахъ арестныхъ помѣщеній.

Стоимость работъ по сооруженію Амурской ж. д. и прочіе, связанные съ симъ сооруженіемъ, расходы опредѣлены Государственной Думой въ слѣдующихъ суммахъ:

	По предположенію вѣдомства.	По опредѣленію Государственной Думы.	Менѣе.
1. Изысканія Амурской ж. д.	—	1.824.165	—
2. Сооруженіе головного участка:			
а—стоимость по первоначальному опредѣленію	19.880.250	16.099.970	3.780.280
б—перерасходъ	2.060.320	916.709	1.143.611
в — стоимость исполненныхъ и оставленныхъ работъ Нерчинскаго варіанта	970.812	912.709	58.103
3. Сооруженіе западной части . . .	79.023.000	76.348.732	3.694.278
4. Средняя часть:			
а—стоимость по первоначальному опредѣленію	60.961.340	55.787.180	5.174.160
б—дополнительное ассигнованіе .	3.145.128	3.145.128	—
5. Сооруженіе восточной части . . .	77.277.18	70.887.316	6.389.864
6. Сооруженіе Нерчинской вѣтви . .	1.243.050	1.197.000	46.050
7. Благовѣщенская вѣтвь:			
а—изысканія	61.615	61.615	—
б—строительная стоимость . . .	15.381.860	14.207.060	1.174.800
в—дополнительное ассигнованіе .	730.157	730.157	—
8. Сооруженіе второго пути между Карымскою и Китайскимъ разъѣздомъ и переустройство пути между Китай-			

	По предположенію вѣдомства.	По опредѣленію Государственной Думы.	Менѣе.
скимъ разъѣздомъ и станціей Бянкино	3.372.000	3.059.615	312.385
9. Воинская охрана Амурской ж. д.:			
а—головного участка и западной части	699.582	642.365	57.217
б—средней и восточной частей . .	1.385.000	1.385.000	—
10. Усиленіе судебной части въ предѣлахъ средней и восточной частей Амурской дор.	345.777	182.449	163.328
11. Устройство арестныхъ помѣщеній въ предѣлахъ:			
а—западной части	380.610	60.000	320.610
б—средней части	98.229	98.787	+ 558
в—восточной части	104.520	104.520	—
12. Почтово-телеграфныя учрежденія . .	633.229	633.229	—

Законопроекты по каждому изъ соотвѣтствующихъ ассигнованій были одобрены Государственною Думою и удостоились Высочайшаго утвержденія (см. собр. узак. 1908 г., 610; 1909 г., 1326; 1910 г., 1010, 1254, 1295; 1911 г., 687, 978, 980; 1912 г., 949, 961, 1042, и законы 16, 23, 26 іюня и 1 іюля).

2) Московская окружная дорога.

Высочайше утвержденнымъ 20 іюня 1905 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта строительная стоимость Московской окружной дороги и примыкающихъ къ ней вѣтвей, безъ подвижного состава и безъ стоимости устройства сортировочныхъ станцій въ Ховринѣ и Люблинѣ, опредѣлена была въ суммѣ 38.676.023 р. Событія 1905—1906 г.г., неблагопріятныя климатическія условія строительнаго

періода 1907 г., а также нѣкоторыя другія условія повлекли за собою перерасходъ по постройкѣ въ суммѣ 1.064.540 р. Кромѣ того, выяснилось отсутствіе необходимости въ производствѣ дополнительныхъ работъ на сумму 229.150 р. Государственная Дума постановила отпустить на расходы на покрытіе перерасхода 1.347.985 р.

Расходы по примыканію Московской окружной дороги къ существующимъ дорогамъ опредѣлены были въ слѣдующихъ суммахъ:

	По опредѣленію вѣдомства.	По опредѣленію Гос. Думы.	Менѣе.
1. Переустройство ст. Лосиноостровская	1.549.300	1.237.279	312.021
2. Переустройство ст. Ховрино . .	1.907.000	1.781.725	125.275
3. Ст. Люблино:			
а) переустройство	2.003.377	1.929.330	74.047
б) отчужденіе	484.000	483.672	328

Законопроекты по каждому изъ соотвѣтствующихъ ассигнованій были Государственною Думою одобрены и удостоились Высочайшаго утвержденія (см. собр. узак. 1908 г., 627, 1016; 1909 г., 1046; 1911 г., 938, 1168; 1912 г., зак. 16. VI).

3) Соединительная линія между имперскою и финляндскою желѣзнодорожными сѣтями.

Соединеніе финляндскихъ желѣзныхъ дорогъ съ имперскими признано было необходимымъ въ цѣляхъ экономическихъ и въ особенности въ интересахъ военнаго вѣдомства, для перевозки грузовъ его съ заводовъ и лабораторій, расположенныхъ на правомъ берегу

р. Невы, и для отправки воинскихъ поѣздовъ съ любой дороги въ Финляндію и обратно безъ пересадки, минуя пути Николаевской дороги, обремененные поѣздами.

Расходы по сооруженію соединительной линіи выражаются въ слѣдующихъ суммахъ:

	По предложеніямъ вѣдомства.	По опредѣленію Гос. Думы.	Менѣе.
1. Изысканія	1.000.000	1.000.000	—
2. Прибрежная часть отъ ст. Ланская Финляндской ж. д. до Невы, съ вѣтвями къ товарной ст. С.-Петербургъ и артиллерійской лабораторіи .	4.808.060	4.783.156	124.904
3. Мостъ черезъ Неву	2.580.590	2.572.090	8.500
4. Лѣвобережная часть отъ Невы до Сортировочной станціи Николаевской ж. д. съ вѣтвью на Волковскомъ посту и продовольственнымъ пунктомъ	1.717.200	1.682.932	34.268

Законопроекты по каждому изъ соотвѣтствующихъ ассигнованій были одобрены Государственною Думою и Высочайше утверждены (см. собр. узак. 1908 г., 904; 1909 г., 1207; 1910 г., 1007; 1911 г., 975).

4) Переустройство Ярославскаго желѣзнодорожнаго узла.

Переустройство Ярославскаго желѣзнодорожнаго узла, съ устройствомъ моста черезъ р. Волгу вызвано было необходимостью закончить транзитный путь между Москвою и Сѣвероиъ Россіи. Рас-

ходы по переустройству Ярославскаго узла выразились въ слѣдующихъ суммахъ:

	По предположеніямъ вѣдомства.	По опредѣленію Гос. Думы.	Менѣе.
1. Изысканія	—	50.000	—
2. Соединительная линія между ст. Всполье и разъѣздомъ третьей версты Урочь-Архангельской линіи съ мостомъ черезъ Волгу	5.963.365	4.967.421	995.944
3. Устройство ст. Всполье	1.588.700	1.438.335	150.365
4. Соединительная вѣтвь отъ разъѣзда Хожаево до поста	169.460	166.406	3.054
5. Переустройство разъѣзда Хожаево.	63.000	61.789	1.211
6. Переустройство разъѣзда третьей версты Урочь-Архангельской линіи . .	35.810	35.230	580
7. Отчужденіе	467.302	467.302	—

Соотвѣтствующіе указаннымъ ассигнованіямъ законопроекты были одобрены Государственною Думою и удостоились Высочайшаго утвержденія (см. собр. узак. 1909 г., 1210; 1910 г., 1013; 1911 г., 983, 1138).

5) Соединеніе внутренней Россіи съ Закавказскимъ краемъ.

Въ цѣляхъ соединенія Закавказья съ внутренней Россіей желѣзнодорожными путями Министерствомъ Путей Сообщенія предположено было сооруженіе Черноморской дороги и Перевальной черезъ Кавказскій хребетъ. Государственная Дума, найдя, что проектируемое правительствомъ сооруженіе Перевальной черезъ Кавказскій хребетъ желѣзной дороги не разрѣшаетъ вполнѣ удовлетворительно вопроса о наилучшемъ соединеніи Закавказья съ внутренними частями Имперіи, отклонила законопроектъ объ отпускѣ 300.000 р. на производство изысканій Перевальной дороги (13 мая 1911 г.) и, отдавъ предпочтеніе Черноморской дорогѣ, постановила отпустить 270.000 р. на производство ея изысканій и составленіе

проекта Черноморской дороги (законопроектъ Высочайше утвержденъ 1 іюня 1911 г.; собр. узак., 1163).

6) Изъ числа прочихъ разрѣшенныхъ Государственною Думою третьяго созыва желѣзнодорожныхъ строительныхъ работъ заслуживаютъ вниманія слѣдующія:

	По предположеніямъ вѣдомства.	По опредѣленію Гос. Думы.	Менѣе.
1. Переустройство С.-Петербургскаго узла, вызываемое примыканіемъ Вологодской ж. д.			
1) Переустройство ст. Обухово .	323.397	323.397	—
2) Переустройство С.-Петербургской пассажирской, товарной и сортировочной станцій Николаевской ж. д.	12.210.000	11.975.668	234.332
3) Отчужденіе въ С.-Петербургѣ, для пассажирскаго зданія Николаевской ж. д.	772.150	300.000	472.150
2. Устройство соединительныхъ вѣтвей между Бологое-Полоцкой ж. д. и дорогами, примыкающими къ послѣдней, съ переустройствомъ ст. Бологое .	3.293.243	2.901.409	391.834
3. Развитіе ст. Николаевъ, вызываемое примыканіемъ къ сей станціи линіи Херсонъ—Николаевъ	1.222.530	1.047.852	174.678
5. Устройство Карсъ-Сарыкамышской желѣзной дороги	4.436.887	3.633.645	803.242
6. Сооруженіе желѣзнодорожной вѣтви отъ г. Белебея къ ст. Белебей-Аксаково	235.500	235.500	—
7. Сооруженіе желѣзнодорожной вѣтви отъ ст. Кіевъ I-Товарный къ гавани Императора Николая II	2.351.700	2.223.850	127.850
8. Развитіе Ташкентскаго желѣзнодорожнаго узла	1.896.625	1.651.057	245.568

*

Соотвѣтствующіе указаннымъ ассигнованіямъ законопроекты были Государственною Думою одобрены и удостоились Высочайшаго утвержденія (см. собр. узак. 1908 г., 626, 628, 1000; 1909 г., 1047, 1083, 1337; 1911 г., 1170; 1912 г., 966, 970).

7) Покрытіе перерасходовъ по сооруженію желѣзныхъ дорогъ.

Государственною Думою были опредѣлены слѣдующія суммы на покрытіе перерасходовъ по работамъ, разрѣшеннымъ еще до ея созыва:

	По предположеніямъ вѣдомства.	По опредѣленію Гос. Думы.	Менѣе.
1. по постройкѣ Сучанской жел.-дорожной вѣтви, разрѣшенной къ постройкѣ по Высочайше утвержденному 14 апрѣля 1904 г. положенію особаго совѣщанія объ устройствѣ сообщеній Сучанскихъ каменноугольныхъ копей съ Владивостокомъ . . .	855.157	855.157	—
2. по постройкѣ Вологда-Вятской ж. д.	393.411	325.415	67.996
3. по постройкѣ южной части Оренбургъ-Ташкентской ж. д. .	900.489	736.781	163.708
4. по постройкѣ Улуханлу-Джульфинской ж. д.	839.852	793.918	45.934
5. по постройкѣ Пермь-Екатеринбургской ж. д.	1.605.112	1.586.759	18.353

Законопроекты по соотвѣтствующимъ ассигнованіямъ были одобрены Государственною Думою и Высочайше утверждены (см. Собр. узак. 1910 г., 713, 1291 и 1294).

8) Перерасходы по эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Эксплоатація казенныхъ желѣзныхъ дорогъ за послѣдніе годы, до 1909 г., заканчивалась съ значительными перерасходами противъ смѣтныхъ предположеній, и общій не урегулированный расходъ къ 1 января 1909 г. достигъ суммы 99.963.616 р. 98 к.

Способы урегулированія перерасходовъ по эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ предлагались Министерствомъ Путей Сообщенія весьма разнообразные, въ зависимости отъ характера источниковъ, изъ которыхъ временно были покрыты означенные перерасходы. Такъ, изъ суммы 99.963.617 р., представлявшей общій размѣръ не урегулированнаго перерасхода, предполагалось покрыть почти треть простымъ списаніемъ со счетовъ сборовъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ долга эксплоатаціи, иначе говоря, закрѣпленіемъ того позаимствованія изъ сборовъ, которое было въ свое время произведено. Засимъ, предполагалось урегулировать взаимные счета желѣзныхъ дорогъ между собою и взаимные долги различныхъ счетовъ той же самой дороги путемъ взаимнаго зачета суммъ. Кромѣ того, нѣкоторые кредиты, позаимствованные на неподлежащія нужды, не требовали возстановленія. Общая сумма всѣхъ подобныхъ регулированій, не требовавшихъ денежныхъ ассигнованій, составляла 65.894.557 р., остальная же часть этого перерасхода въ 34.069.059 р. 96 к. требовала денежнаго ассигнованія.

Государственная Дума, принимая во вниманіе настоятельную необходимость окончательно урегулировать перерасходы по эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ за время до 1 января 1909 г., для того, чтобы привести въ порядокъ счетоводство и отчетность за прежнее время, одобрила законопроекты: а) объ отпускѣ дополнительнаго кредита въ суммѣ 30.000.000 р. на покрытіе перерасходовъ эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ на 1908 г. (Выс. утв. 19—VI—09; собр. узак., 1173) и б) объ окончательномъ покрытіи перерасходовъ по эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ за время до 1 января 1909 г. (Выс. утв. 5—VI—10; собр. узак., 1315).

9) Заказы рельсовъ, скрѣпленій и подвижного состава.

При разсмотрѣніи смѣты расходовъ управленія желѣзныхъ дорогъ на 1910 г. бюджетная комиссія Государственной Думы замѣтила, что выдача вѣдомствомъ заказовъ, до утвержденія законодательными учрежденіями государственной росписи, не можетъ быть признана правильной и не вызывается настоятельной необходимостью, такъ какъ вѣдомство могло заранѣе испросить въ законодательномъ порядкѣ разрѣшеніе и средства на производство заказа той части подвижного состава, которая представляется необходимой для своевременнаго снабженія казенной сѣти подвижнымъ составомъ и обезпеченія правильной дѣятельности заводовъ.

Вслѣдствіе сего, вѣдомствомъ были вносимы ежегодно соотвѣтствующіе законопроекты о разрѣшеніи заказа во второй половинѣ текущаго года рельсовъ, скрѣпленій и подвижного состава въ потребность будущаго года. По симъ законопроектамъ были разрѣшены Государственною Думою заказы въ потребность 1911, 1912 и 1913 г.г. (собр. узак. 1910 г., 1300; 1911 г., 1167; 1912 г. зак. 26. VI).

10) Выкупъ въ казну предпріятія общества Варшавско-Вѣнской желѣзной дороги.

Въ виду наступленія срока, съ котораго, на основаніи Высочайше утвержденнаго, 28 сентября (10 октября нов. ст.) 1857 г., договора на уступку желѣзныхъ дорогъ Царства Польскаго въ пользованіе частной компаніи и Высочайше утвержденнаго, 2 іюня 1872 г., устава общества Варшавско-Вѣнской ж. д., а равно послѣдовавшихъ къ этимъ договору и уставу измѣненій и дополненій, правительство имѣло право выкупить въ казну предпріятіе общества Варшавско-Вѣнской ж. д., Министрами Финансовъ и Путей Сообщенія было внесено представленіе о выкупѣ Варшавско-Вѣнской ж. д. Государственная Дума постановила произвести выкупъ въ казну Варшавско-Вѣнской ж. д., назначивъ для сего срокомъ 1 января 1912 г.

При этомъ Государственная Дума, принявъ во вниманіе то обстоятельство, что ширина рельсовой колеи Варшавско-Вѣнской ж. д., соотвѣтствуя ширинѣ колеи заграничной желѣзнодорожной сѣти, равняется 1,435 метрамъ, въ то время какъ нормальная ширина колеи Россійской сѣти желѣзныхъ дорогъ составляетъ 5 фут. (1,524 м.), выразила пожеланіе, чтобы вѣдомствомъ путей сообщенія, въ скорѣйшемъ по передачѣ Варшавско-Вѣнской ж. д. въ казну времени, были представлены на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій соображенія по вопросу о перешивкѣ полотна означенной дороги на нормальную пятифутовую рельсовую колею. Означенный законопроектъ удостоился Высочайшаго утвержденія 5 декабря 1911 г. (собр. узак., 2221).

11) Облегченіе условій эксплоатаціи подъѣздныхъ путей.

На основаніи существующихъ положеній, частью включенныхъ въ уставы подъѣздныхъ путей, частью же основанныхъ на общихъ для всѣхъ россійскихъ желѣзныхъ дорогъ законахъ, подъѣздные пути обязаны уплачивать въ казну разнаго рода налоги и сборы,

какіе установлены для желѣзныхъ дорогъ магистральнаго типа, а также нести наравнѣ съ этими послѣдними разнаго рода повинности. Такія обложенія сильно обременяютъ подъѣздные пути, которые въ большинствѣ случаевъ не могутъ нести всей ихъ тяжести и въ результатѣ оказываются въ тяжеломъ финансовомъ положеніи.

Какъ показалъ опытъ эксплоатаціи подъѣздныхъ путей, наиболѣе тяжелымъ для нихъ является обязанность взимать и вносить въ казну 15-процентный сборъ съ пассажировъ и грузовъ, перевозимыхъ по путямъ въ пассажирскихъ и товаро-пассажирскихъ поѣздахъ, а также обязанность перевозить по путямъ безплатно или же по пониженному тарифу почту и чиновъ, ее сопровождающихъ.

Государственная Дума нашла, что для развитія сѣти подъѣздныхъ путей, отсутствіе которыхъ отзывается крайне неблагопріятно на финансовомъ и экономическомъ положеніи государства, необходимо подъѣздные пути, какъ имѣющіе строиться, такъ и находящіеся въ постройкѣ, освободить отъ обязанности взиманія 15-процентнаго сбора съ перевозокъ пассажировъ и ихъ багажа, а также съ грузовъ, перевозимыхъ въ пассажирскихъ и товаро-пассажирскихъ поѣздахъ, и отъ безплатной перевозки почты и чиновъ, ее сопровождающихъ. Подъѣзднымъ путямъ, построеннымъ или находящимся въ постройкѣ, указанныя облегченія предоставлены лишь при условіи наличія въ ихъ уставахъ или включенія въ таковые указанія о томъ, что, по отчисленіи 6% на акціонерный капиталъ, остатокъ чистой прибыли дѣлится между обществомъ подъѣздного пути и казною поровну. Означенный законопроектъ удостоился Высочайшаго утвержденія 26 іюня 1912 г.

12) Измѣненія Общаго Устава Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ.

Государственною Думою были приняты измѣненія слѣдующихъ статей Общаго Устава Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ:

1) *Ст. 23.* Согласно ст. 23, съ пассажировъ, оказавшихся въ поѣздѣ безъ билета, взимается двойная провозная плата за все пройденное поѣздомъ разстояніе отъ мѣста станціи до станціи, непосредственно слѣдующей за тѣмъ мѣстомъ, гдѣ обнаружено неимѣніе билетовъ. Взиманіе двойной провозной платы на практикѣ вызывало большія неудобства, такъ какъ въ стоимость билета по пассажирскому тарифу включенъ, кромѣ провозной платы, нераздѣльно и государственный сборъ. Государственною Думою было принято, что

безбилетный пассажиръ обязуется уплатить не двойную провозную плату, а двойную стоимость билета (собр. узак. 1908 г., 1645).

2) *Ст. ст. 54, 55, 57, 80, 86 и 90.* По Общему Уставу Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ отправитель могъ посылать сдаваемый желѣзной дорогѣ къ перевозкѣ грузъ на имя опредѣленнаго лица, либо на предъявителя дубликата, причемъ въ обоихъ случаяхъ желѣзная дорога выдавала грузоотправителю копію накладной, или такъ называемый дубликатъ, который и долженъ быть представленъ станціи назначенія получателемъ, такъ какъ безъ дубликата станція не въ правѣ выдать груза адресату. Вмѣстѣ съ симъ, дубликатамъ накладныхъ придано было значеніе варрантнаго документа. Между тѣмъ, надобность въ варрантномъ значеніи дубликата является почти исключительно въ отношеніи дубликатовъ на предъявителя. Адресованіе же грузовъ на имя извѣстнаго лица совершается вообще рѣдко и притомъ лицами не торговаго сословія, не заинтересованными вовсе въ варрантности дубликата. Для этихъ послѣднихъ лицъ необходимость представленія станціи назначенія дубликата накладной является извѣстнымъ стѣсненіемъ, такъ какъ доставка дубликатовъ адресатамъ нерѣдко запаздываетъ, дубликаты теряются и т. д., а безъ дубликатовъ полученіе груза, какъ объяснено выше, невозможно.

Изложенное положеніе дѣлъ измѣнено Государственною Думою такимъ образомъ, что, съ одной стороны, сохранено адресованіе грузовъ на предъявителя, безусловно необходимое по условіямъ нашей торговли, съ сохраненіемъ для дубликатовъ на предъявителя варрантнаго ихъ характера для возможности полученія подъ дубликаты ссудъ, а, съ другой стороны, не отмѣняя адресованія попрежнему отправокъ также и на имя извѣстнаго лица, установлена выдача именныхъ отправокъ, безъ предъявленія дубликата, по повѣсткамъ дороги о прибытіи груза и по удостовѣренію личности адресата (собр. узак. 1909 г., 468).

3) *Ст. ст. 78 и 79.* Государственною Думою было опредѣлено, что время безплатнаго храненія грузовъ на станціяхъ должно быть одинаково для грузовъ, выгружаемыхъ какъ средствами дороги, такъ и средствами получателей, съ тою лишь разницею, что для первыхъ оно должно исчисляться съ ближайшей полуночи, слѣдующей за временемъ выгрузки грузовъ изъ вагоновъ, а для вторыхъ — съ ближайшей полуночи, слѣдующей за временемъ подачи вагоновъ подъ выгрузку. Далѣе, право взиманія, сверхъ сбора за

выгрузку товара, и сбора за простой вагоновъ Государственная Дума пріурочила къ истеченію 12 часовъ съ момента подачи вагона подъ выгрузку. Опредѣленіе размѣровъ сборовъ какъ за храненіе, такъ и за простой вагоновъ предоставлено Государственной Думой тарифнымъ учрежденіямъ Министерства Финансовъ въ предѣлахъ нормъ, установленныхъ Совѣтомъ по тарифнымъ дѣламъ (собр. узак. 1909 г., 1646).

II. Шоссейныя дороги и водные пути.

1) Государственною Думою былъ опредѣленъ цѣлый рядъ отпусковъ средствъ въ распоряженіе земствъ и городовъ на содержаніе и устройство шоссе и мостовъ на шоссе.

а) Тверскому губернскому земству отпущено пособіе на содержаніе, капитальную перестройку Тверского шоссе и на пріобрѣтеніе паровыхъ котловъ (собр. узак. 1909 г., 599);

б) Черниговскому губернскому земству дано безвозвратное пособіе и безпроцентная ссуда на переустройство моста черезъ р. Десну у г. Чернигова (собр. узак. 1909 г., 1148);

в) Орловскому губернскому земству отпущены средства на перестройку моста черезъ р. Недну въ г. Кромахъ (собр. узак. 1910 г., 1259);

г) С.-Петербургскому губернскому земству отпущены средства на перестройку осѣвшихъ и пучистыхъ мѣстъ на С.-Петербургскихъ казенныхъ шоссе (собр. узак. 1911 г., 976);

д) Калужскому губернскому земству отпущены средства на постройку моста черезъ р. Шаню (собр. узак. 1911 г., 1093);

е) Смоленскому губернскому земству отпущены средства на исправленіе пучистыхъ мѣстъ на Смоленскихъ казенныхъ шоссе (собр. узак. 1911 г., 979);

ж) Псковскому губернскому земству отпущены средства на содержаніе казенныхъ шоссе Псковской губ. (собр. узак. 1911 г., 1094);

з) Московскому губернскому земству отпущены средства на возобновленіе и содержаніе моста въ г. Клинѣ (собр. узак. 1912 г., 682),

и) Зміевскому уѣздному земству отпущенъ кредитъ на переустройство дамбы и мостовъ черезъ р. Сѣверный Донецъ (зак. 26 іюня 1912 г.).

2) Донъ и Сѣверный Донецъ.

Свободное плаваніе судовъ по Дону и С. Донцу возможно при глубокой осадкѣ лишь въ высокую воду, въ межень же судоход-

ство терпитъ значительныя затрудненія. Улучшеніе судоходныхъ условій проектировано было путемъ шлюзованія. Стоимость шлюзованія Сѣвернаго Донца была опредѣлена Государственною Думою въ суммѣ 4.925.485 р. (вмѣсто 6.072.705 р.). При разсмотрѣніи вопроса о шлюзованіи р. Дона стоимость эта была уменьшена на 650.000 р., въ виду того, что оказалось возможнымъ воспользоваться плотиной на р. Дону для подпора воды не только въ Дону, но и въ С. Донцѣ, и тѣмъ устранить необходимое устройство перваго сооруженія на С. Донцѣ. Стоимость работъ по шлюзованію р. Дона опредѣлена Государственною Думою въ суммѣ 12.300.000 р. (вмѣсто предполагаемыхъ вѣдомствомъ 12.500.000 р.) (собр. узак. 1910 г., 1301, и 1912 г., 1017).

3) Маріинская система.

Одобренныя Государственною Думою работы по улучшенію Маріинской системы заключаются въ шлюзованіи р. Шексны и расчисткѣ и уширеніи Бѣлозерскаго и Ново-Маріинскаго каналовъ. Стоимость работъ по улучшенію Маріинской системы опредѣлена Государственною Думою въ 8.050.000 р., вмѣсто предположенныхъ вѣдомствомъ 8.755.000 р. (собр. узак. 1912 г., 1018).

4) Днѣпръ.

Одобренныя Государственною Думою работы по улучшенію р. Днѣпра заключаются въ скалоуглубительныхъ землечерпательныхъ работахъ и связанныхъ съ ними постройкахъ выправительныхъ сооруженій между Градижскомъ и Екатеринославомъ и между Александровскомъ и Херсономъ. Стоимость работъ между Градижскомъ и Екатеринославомъ опредѣлена Государственною Думою въ 2.000.000 р., а работъ между Александровскомъ и Херсономъ—въ 2.575.000 р. (вмѣсто 3.000.000 р.) (собр. узак. 1909 г., 1093; 1912 г., зак. 25. VI).

Независимо отъ сего, Государственной Думой былъ принятъ законопроектъ объ отмѣнѣ лежащей на жителяхъ селеній Лоцманская Камянка, Сурскій Хуторъ, Старые Кайдаки и Широкое обязанности по провозу черезъ Днѣпровскіе пороги судовъ и плотовъ. Съ отмѣной этой повинности явилось необходимымъ основать лоцманское дѣло на Днѣпровскихъ порогахъ на новыхъ началахъ. Днѣпровскимъ лоцманамъ предоставлено образовать общество съ нѣко-

торой степенью самоуправленія, причемъ обществу этому дано исключительное право провода судовъ и плотовъ черезъ Днѣпровскіе пороги (собр. узак. 1911 г., 915).

5) Висла.

Пограничные съ Австріей и Пруссіей участки р. Вислы на основаніи международныхъ соглашеній 1871 и 1880 г.г. должны регулироваться соединенными силами и средствами русскаго, австрійскаго и прусскаго правительствъ. Работы со стороны Пруссіи и Австріи исполнены въ значительно большемъ количествѣ, чѣмъ съ русской стороны. Въ виду сего, вѣдомствомъ путей сообщенія испрашивалось ассигнованіе на довершеніе работъ по выпрямленію Вислы: въ части, пограничной съ Австріей—въ суммѣ 500.000 р., а на участкѣ между Нешавской таможней и Прусской границей—въ суммѣ 1.700.000 р., съ отчисленіемъ отъ сихъ суммъ 4% на технической надзоръ. Государственная Дума опредѣлила отпустить единовременно на первыя три указанныя работы 200.000 р., а на вторыя—100.000 р. съ дальнѣйшимъ отпускомъ кредитовъ въ смѣтномъ порядкѣ соотвѣтственно дѣйствительной потребности. Размѣръ отчисленія на технической надзоръ Государственною Думою опредѣленъ былъ въ 3% отъ отпускаемыхъ суммъ. Впослѣдствіи по отношенію къ работамъ на пограничномъ съ Австріей участкѣ процентное отчисленіе на технической надзоръ замѣнено было опредѣленнымъ на сіе отпускомъ въ 13.800 р. изъ отпускаемыхъ кредитовъ (собр. узак. 1909 г., 1209; 1912 г., зак. 26. VI.).

6) Тура и Тоболъ.

Въ заботахъ о созданіи дешевыхъ путей для вывоза изъ Западной Сибири въ Европейскую Россію, вѣдомство путей сообщенія проектировало произвести работы по шлюзованію р.р. Туры и Тобола, опредѣляя стоимость работъ въ 4.830.000 р. Государственная Дума при разсмотрѣніи сего вопроса нашла необходимымъ, предварительно какого-либо рѣшенія по этому поводу, возможно подробно обслѣдовать вопросъ о томъ, какой путь сообщенія между Тобольскомъ и Тюменью долженъ быть созданъ—желѣзнодорожный или водный, и посему опредѣлила отпустить: 40.000 р. на производство изысканій для соединенія г. Тобольска и Тюмени шлюзованнымъ водянымъ путемъ и 10.000 р. на производство

изысканій соединенія означенныхъ городовъ желѣзною дорогою (собр. узак. 1910 г., 1299).

7) Аа-Двинскій каналъ.

Лифляндскимъ обществомъ улучшенія рѣчныхъ сообщеній сооруженъ, для соединенія рѣкъ Аа и Западной Двины, сплавной каналъ, по которому проходятъ, минуя Рижскій заливъ, плоты, направляемые изъ р. Аа въ Зап. Двину для отправки за границу. Считаясь съ потребностями мѣстнаго судоходства, общество предположило приспособить этотъ каналъ также и для судоходнаго движенія путемъ устройства деривацiоннаго канала съ камернымъ шлюзомъ въ обходъ слишкомъ крутого для движенія судовъ плотохода.

Въ цѣляхъ оказанія названному обществу необходимаго финансоваго содѣйствія къ осуществленію вышеизложеннаго предположенія, Государственная Дума опредѣлила предоставить Министру Путей Сообщенія заключить съ обществомъ договоръ о выдачѣ ему ссуды въ 100.000 р. на сооруженіе судоходной вѣтви при Аа-Двинскомъ каналѣ. Впослѣдствіи Государственная Дума постановила разрѣшить сему обществу взамѣнъ сооруженія отдѣльной судоходной вѣтви приспособить существующій плотоходъ къ судоходному движенію посредствомъ устройства въ немъ камерныхъ шлюзовъ (собр. узак. 1909 г., 1160, и зак. 25. VI. 1912 г.).

8) Увеличеніе окладовъ содержанія въ округахъ путей сообщенія Европейской Россіи.

Штаты округовъ путей сообщенія, вѣдающихъ внутренніе водные пути и шоссейныя дороги, утверждены 2 іюля 1843 г., но сохранили свое значеніе въ существѣ до настоящаго времени, несмотря на полное ихъ несоотвѣтствіе современнымъ условіямъ. Соотвѣтственно сему, а также имѣя въ виду, что предположенное общее преобразованіе вѣдомства не можетъ послѣдовать въ ближайшій срокъ, Министръ Путей Сообщенія призналъ необходимымъ испросить въ видѣ временной мѣры, впредь до введенія новыхъ штатовъ и росписаній должностей Министерства,—усиленіе содержанія нѣкоторымъ, наименѣе обезпеченнымъ, должностнымъ лицамъ округовъ путей сообщенія Европейской Россіи, кромѣ Кавказскаго; со стороны Государственной Думы на означенное мѣропріятіе послѣдовало согласіе (зак. 5 іюля 1912 г.).

9) Нормальныя цѣны для строительныхъ операцій на водныхъ и шоссейныхъ сообщеніяхъ (а также въ торговыхъ портахъ).

Основаніемъ для желательности замѣны справочныхъ цѣнъ нормальными послужило обычное несоотвѣтствіе дѣйствительныхъ цѣнъ цѣнамъ справочнымъ, собираемымъ учрежденіями, не отвѣтственными за ихъ правильность и фактически, въ большинствѣ случаевъ, не имѣющими возможности выяснить дѣйствительныя цѣны. Въ большинствѣ случаевъ цѣны справочныя оказывались выше дѣйствительныхъ, и при этомъ иногда въ значительной степени, такъ что терялся самый смыслъ установленія этихъ цѣнъ—обезпеченіе интересовъ казны; въ тѣхъ же случаяхъ, когда эти цѣны были ниже дѣйствительныхъ, распорядительное установленіе, при невозможности нарушенія предѣловъ, установленныхъ справочными цѣнами, вынуждалось подгонять отчетность къ справочнымъ цѣнамъ. Нормальныя цѣны первоначально были приняты для строительныхъ операцій по воднымъ и шоссейнымъ сообщеніямъ, а засимъ и для операцій въ торговыхъ портахъ (собр. узак. 1909 г., 549, и 1911 г., 1025).

10) О закрытіи Оршанской, Довской, Островской, Бобруйской, Звѣнчатской (бывшей Рославльской), Балтинской, Мцхетской и Ацхурской шоссейныхъ заставъ, съ прекращеніемъ взиманія на нихъ шоссейнаго сбора.

При разсмотрѣніи настоящаго законопроекта Государственная Дума приняла слѣдующую формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ: «Имѣя въ виду постоянное уменьшеніе поступленій отъ шоссейныхъ сборовъ и признавая желательнымъ, въ видахъ облегченія мѣстнаго населенія, упраздненіе шоссейныхъ заставъ съ прекращеніемъ взиманія на нихъ шоссейнаго сбора на участкахъ шоссе, находящихся въ вѣдѣніи Министерства Путей Сообщенія, если таковые участки не будутъ переданы земствамъ,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ». Законопроектъ былъ одобренъ Государственною Думою 31 марта 1910 г. и Высочайше утвержденъ (собр. узак. 1910 г., 671).

Во исполненіе вышеприведеннаго пожеланія, вѣдомство внесло законопроектъ *объ упраздненіи сборовъ съ проѣзжающихъ по Кіево-Брестскому шоссе отъ г. Кіева до г. Житомира и по Рижско-Таурогенскому и Псковско-Рижскому шоссе.*

Съ принятіемъ настоящаго законопроекта взиманіе шоссейныхъ сборовъ съ проѣзжающихъ въ пользу казны прекратилось повсемѣстно въ Имперіи (собр. узак. 1912 г., 12).

III. Торговые порты.

1) Реорганизація мѣстнаго управленія торговыми портами.

Главной особенностью организаціи мѣстныхъ учрежденій по завѣдыванію торговыми портами являлась обособленность въ сихъ учрежденіяхъ административныхъ портовыхъ органовъ отъ органовъ, завѣдывающихъ строительною частью въ портахъ. Благодаря этому обстоятельству въ портахъ создалась двойственность управленія и возможность постоянныхъ между административными и строительными органами коллизій.

Означенные недостатки въ организаціи управленія торговыми портами неоднократно обращали на себя вниманіе Государственной Думы. Считая вмѣстѣ съ симъ, что для объединенія административныхъ и техническихъ органовъ портовыхъ управленій прежде всего необходимо объединить источники, изъ которыхъ производятся расходы по содержанію этихъ органовъ и по устройству и эксплоатаціи самихъ портовъ, Государственная Дума нашла необходимымъ, чтобы всѣ портовые сборы, безъ отчисленія въ спеціальныя средства, полностью обращались въ рессурсы казны. Въ соотвѣтствіи съ симъ Государственная Дума въ 1908 г. высказала пожеланія [1]):

1) О всестороннемъ обслѣдованіи современнаго положенія торговаго мореплаванія и портовъ и о выработкѣ основъ реорганизаціи портовыхъ управленій и хозяйства въ портахъ, въ цѣляхъ упрощенія и удешевленія такового,

и 2) о преобразованіи портовыхъ сборовъ въ томъ смыслѣ, чтобы поступленія отъ этихъ сборовъ, безъ отчисленія въ спеціальныя средства, полностью обращались въ рессурсы казны.

Указанныя два пожеланія подтверждены были Государственною Думою при разсмотрѣніи смѣтъ вѣдомства на 1909 и 1910 г.г. [2]).

---

[1]) Стен. отч. Гос. Думы, сессія I, ч. III, стр. 185.

[2]) Стен. отч. Гос. Думы сессія II, ч. III, стр. 759—760; сессія III, ч. III, стр. 575.

Во исполненіе этихъ пожеланій вѣдомствомъ внесены были на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій: 1) законопроектъ о перечисленіи всѣхъ поступленій портовыхъ сборовъ въ рессурсы казны и 2) проектъ положенія о мѣстномъ управленіи приморскими портами и штатовъ управленій приморскихъ торговыхъ портовъ и временнаго штата должностей командировъ ледоколовъ. Въ основу положенія объ управленіи приморскими торговыми портами положено полное объединеніе завѣдыванія административною и техническою частями въ портахъ. Во главѣ такого объединеннаго портоваго управленія поставленъ начальникъ порта, на котораго возложено какъ административное управленіе портомъ, такъ и непосредственное руководство технически-строительною дѣятельностью въ портѣ. Въ виду сего для начальниковъ портовъ установлено требованіе высшаго техническаго ценза, сумма на содержаніе портовыхъ управленій опредѣлена Государственной Думой въ 594.540 р. (вмѣсто испрашиваемыхъ вѣдомствомъ 633.540 р.).

2) Портовыя работы.

Государственною Думою были разрѣшены работы въ слѣдующихъ портахъ:

	По предположеніямъ вѣдомства.	По опредѣленію Государственной Думы.	Болѣе (+) или менѣе (—).
1. Архангельскій:			
углубленіе подходовъ для судовъ съ осадкою 22 фута	1.550.000	1.448.000	—102.000
2. Либавскій:	4.580.000	4.174.000	—406.000
3. Маріупольскій:			
а) углубленіе до 24 ф. порта и подходнаго къ нему канала, переустройство набережной въ старой гавани, съ перенесеніемъ на нее углеопрокидывателей . .	880.000	505.000	—375.000
б) оборудованіе механическими приспособленіями для погрузки угля.	1.600.000	1.533.500	—66.500

	По предположеніямъ вѣдомства.	По опредѣленію Государственной Думы.	Болѣе (+) или менѣе (—).
4. Николаевскій:			
углубленіе подходовъ до 30 фут.	3.475.000	4.018.700	+543.700
5. Одесскій:			
устройство хлѣбной гавани и оборудованіе гужевыми путями . .	9.661.000	9.075.950	—585.050
6. Ревельскій:			
переустройство западнаго мола, углубленіе до 30 ф. купеческой гавани и устройство глубокихъ набережныхъ	2.400.000	2.240.000	—160.000
7. Рижскій портъ:			
переустройство таможенной набережной	2.080.000	1.791.000	—289.000
8. Ростовскій на Дону:			
устройство набережной до 648 пог. саж.	2.189.092	1.978.765	210.327
9. С.-Петербургскій:			
расширеніе и углубленіе экспортныхъ гаваней и устройство новыхъ линій причала и расширеніе портовыхъ территорій . .	12.650.000	12.065.000	—585.000
10. Херсонскій:			
устройство набережной по правому берегу Днѣпра, протяженіемъ 525 пог. саж.	1.000.000	915.000	—85.000
11. Портовыя изысканія:			
а) на Бѣломъ морѣ	141.000	102.000	—39.000
б) въ Тихомъ океанѣ	261.000	261.000	—

Соотвѣтствующіе указаннымъ ассигнованіямъ законопроекты были Государственною Думою одобрены и Высочайше утверждены (см. собр. узак. 1909 г., 1107, 1109, 1141, 1152; 1910 г., 1233; 1911 г., 1178; 1912 г., законы 16, 25 и 26 іюня.).

Наконецъ, въ видахъ улучшенія постановки дѣла по постройкѣ и переустройству портовъ, Министромъ Торговли и Промышленности былъ внесенъ законопроектъ *объ изысканіи источниковъ средствъ на портостроительныя работы* (представленіе 9. IX. 1910 г., № 4948).

Несовершенство нашихъ торговыхъ портовъ и необходимость производства крупныхъ работъ для приведенія ихъ въ состояніе, отвѣчающее потребностямъ торговли и судоходства, неоднократно были отмѣчены Государственною Думою и Государственнымъ Совѣтомъ при разсмотрѣніи смѣты Министерства Торговли и Промышленности по части торговаго мореплаванія и портовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ указывалось, что вѣдомству надлежитъ выработать техническій и финансовый планъ работъ по устройству и улучшенію портовъ для приведенія послѣднихъ въ благоустроенное состояніе. Въ связи съ этимъ, считая, что, по состоянію средствъ государственнаго казначейства, принятіе всѣхъ указанныхъ работъ всецѣло на текущія средства врядъ ли является возможнымъ, вѣдомство полагало болѣе цѣлесообразнымъ развивать торговые порты на средства, получаемыя путемъ спеціальныхъ займовъ, тѣмъ болѣе, что портовые сборы могли бы вполнѣ обезпечивать уплату процентовъ и погашеніе капитала.

Согласно приложенной къ законопроекту запискѣ о классификаціи приморскихъ торговыхъ портовъ и о программѣ главнѣйшихъ портостроительныхъ работъ, послѣднія подраздѣлены на двѣ очереди, причемъ къ первой очереди отнесено было работъ на сумму 93,8 милл. р., а ко второй—на сумму 123,2 милл. р. Что касается средствъ для покрытія указанныхъ расходовъ, то вѣдомство признало необходимымъ средства эти получать путемъ спеціальныхъ займовъ, обезпеченныхъ поступленіями портовыхъ сборовъ.

Означенный законопроектъ былъ переданъ 20 октября 1910 г. на разсмотрѣніе финансовой комиссіи и на заключеніе комиссій бюджетной и о путяхъ сообщенія.

Однако, въ періодъ времени разсмотрѣнія законопроекта въ комиссіяхъ, взглядъ правительства на это дѣло нѣсколько измѣнился, и осенью 1911 г. представителями правительства было заявлено, что оно въ настоящее время, принимая во вниманіе благопріятное

состояніе рессурсовъ государственнаго казначейства, считаетъ возможнымъ отступить отъ предлагаемаго въ законопроектѣ способа изысканія источниковъ средствъ на портовыя работы, а именно считаетъ, что по состоянію средствъ государственнаго казначейства является возможнымъ въ теченіе ближайшихъ лѣтъ ассигновать на этотъ предметъ извѣстныя суммы непосредственно изъ казны, по отдѣлу чрезвычайныхъ расходовъ.

Въ соотвѣтствіи съ симъ, финансовой комиссіей былъ представленъ докладъ (№ 300, ш/з), разсмотрѣнный въ общемъ собраніи въ засѣданіи 14 марта 1912 г Государственная Дума, всецѣло раздѣляя необходимость отпуска средствъ на производство работъ по улучшенію торговыхъ портовъ, постановила ассигновывать на этотъ предметъ, начиная съ 1912 г., въ теченіе 5 лѣтъ, по 18.000.000 р. (суммы, необходимыя на работы, отнесенныя къ первой очереди), съ тѣмъ, чтобы расходованіе этихъ средствъ производилось по утвержденіи въ законодательномъ порядкѣ строительной стоимости той или иной работы. Вмѣстѣ съ тѣмъ Государственная Дума приняла нижеслѣдующія формулы перехода къ очереднымъ дѣламъ:

а) «Признавая необходимымъ скорѣйшее устройство Астраханскаго порта съ оборудованіемъ морского канала, въ виду громаднаго значенія его для отечественной торговли и промышленности и настоятельной необходимости облегченія нефтянаго ввоза внутрь страны,— Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

б) «Признавая состояніе нашихъ портовъ крайне неудовлетворительнымъ, неблагопріятно отражающимся на нашемъ торговомъ балансѣ, а потому и на финансовомъ положеніи нашего государства, и принимая во вниманіе, что для удовлетворенія назрѣвшихъ потребностей по развитію и благоустройству портовъ Министерство Торговли и Промышленности находитъ необходимой затрату 216.000.000 р., Государственная Дума выражаетъ пожеланіе, чтобы вѣдомство безъ замедленія приступило къ разработкѣ проектовъ дальнѣйшаго портостроительства, и, не ожидая пятилѣтняго срока, назначеннаго для отпуска 90.000.000 р., вошло въ Государственную Думу съ представленіемъ объ ассигнованіи новыхъ средствъ на устройство портовъ и глубокихъ подводныхъ каналовъ къ портамъ, обслуживающимъ, главнымъ образомъ, хлѣбный экспортъ, съ подробнымъ указаніемъ назначенія испрашиваемыхъ кредитовъ».

в) «Принимая во вниманіе первостепенное значеніе портовъ Владивостокскаго и Николаевскаго (на Амурѣ), какъ большихъ пор

товъ на Дальнемъ Востокѣ, и признавая настоятельность немедленнаго устройства и оборудованія ихъ, особенно въ виду происходящей постройки Амурской дороги, Государственная Дума выражаетъ пожеланіе о томъ, чтобы правительство озаботилось внесеніемъ въ текущемъ году законопроекта объ ассигнованіи средствъ на оборудованіе означенныхъ портовъ, и переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

Означенный проектъ закона былъ Высочайше утвержденъ 17 апрѣля 1912 г. (собр. узак., 691).

IV. Пароходныя сообщенія.

1) Объ организаціи срочныхъ рейсовъ въ Черномъ и Средиземномъ моряхъ.

Въ виду истеченія 1 января 1908 г. срока обязательныхъ отношеній Русскаго общества пароходства и торговли къ правительству по содержанію срочныхъ сообщеній по означеннымъ морямъ, Министръ Торговли и Промышленности внесъ законопроектъ о временномъ продленіи указанныхъ обязательныхъ отношеній на два года, съ тѣмъ, что въ теченіе этого срока вѣдомство будетъ имѣть возможность выработать новыя условія, на которыхъ представлялось бы возможнымъ организовать содержаніе упомянутыхъ сообщеній на продолжительный срокъ.

По разсмотрѣніи указаннаго законопроекта, Государственная Дума не признала возможнымъ согласиться съ проектированнымъ продленіемъ обязательныхъ отношеній Русскаго общества пароходства и торговли къ правительству на два года и ограничилась продленіемъ указанныхъ отношеній лишь на одинъ 1908 годъ, съ выдачею изъ казны субсидіи въ размѣрѣ 666.108 р. 50 к. Вмѣстѣ съ тѣмъ Государственная Дума признала необходимымъ, чтобы вѣдомство внесло въ теченіе весенней сессіи 1908 г. предположенія свои объ условіяхъ дальнѣйшаго содержанія указанныхъ сообщеній. Кромѣ сего, Государственная Дума приняла нижеслѣдующую формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ: «Выслушавъ заявленіе Министра Торговли и Промышленности и признавая безотлагательнымъ принятіе мѣръ къ упорядоченію и къ подлежащей постановкѣ дѣла торговаго мореплаванія въ соотвѣтствіи съ интересами государства, а также съ нуждами населенія, торговли и промышленности,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

*

Въ виду указаннаго рѣшенія Государственной Думы, Министръ Торговли и Промышленности вошелъ въ концѣ весенней сессіи 1908 г. съ представленіемъ о продленіи договора съ Русскимъ обществомъ пароходства и торговли на 1909 годъ, а также представилъ соображенія свои о главныхъ основаніяхъ, на коихъ представляется необходимымъ организовать означенныя сообщенія на будущее время.

Обсудивъ указанныя предположенія Министра Торговли и Промышленности, Государственная Дума, нѣсколько видоизмѣнивъ таковыя, постановила продлить договоръ съ Русскимъ обществомъ пароходства и торговли не на одинъ годъ, какъ испрашивалось вѣдомствомъ, а на $1^1/_2$ года, т. е. до 1 іюля 1910 г., съ выдачею указанному предпріятію субсидіи изъ казны въ размѣрѣ 660.596 р. 50 к. въ годъ (№ 605, ш/$_1$).

Въ виду указаннаго постановленія законодательныхъ учрежденій Министръ Торговли и Промышленности внесъ законопроектъ отъ 31 октября 1909 г. (№ 9216), въ коемъ имъ указывалось, что въ виду постановленія Государственной Думы Министерство составило проектъ главныхъ основаній, на коихъ представлялось бы желательнымъ содержаніе на дальнѣйшее время срочныхъ рейсовъ въ Черномъ и Средиземномъ моряхъ, и разослало таковой всѣмъ пароходнымъ обществамъ, а также опубликовало въ повременной печати. По означенному проекту признавалось необходимымъ нѣсколько измѣнить направленіе нѣкоторыхъ изъ существующихъ линій, удлинивъ ихъ, а также измѣнивъ пункты захода въ соотвѣтствіи съ назрѣвшими потребностями отечественной торговли и промышленности и измѣнившимися условіями политической жизни страны. Кромѣ сего, включено требованіе о нѣкоторомъ повышеніи скорости хода срочныхъ пароходовъ, а также указаны размѣры пароходовъ, которыми должно быть обслуживаемо указанное срочное сообщеніе. Результатомъ упомянутаго вызова конкурентовъ явилось лишь предложеніе правленія Русскаго общества пароходства и торговли, которое, нѣсколько видоизмѣняя поставленныя вѣдомствомъ условія, изъявило согласіе принять на себя содержаніе упомянутыхъ срочныхъ сообщеній на будущее время.

По всесторонпемъ обсужденіи предлагаемыхъ обществомъ условій было достигнуто соглашеніе между вѣдомствомъ и правленіемъ общества, въ силу коего общество согласилось понизить первоначально заявленную сумму въ 1.634.903 р. на 284.903 р. и принимало на себя обязательство содержанія всѣхъ обусловленныхъ паро-

ходныхъ сообщеній, кромѣ Кавказской побережной линіи, за ежегодное пособіе, начиная съ 1912 г., въ размѣрѣ 1.350.000 р., а въ теченіе ближайшихъ полутора лѣтъ за пониженное пособіе въ размѣрѣ по 881.872 р. въ годъ, Кавказскую же побережную линію—за 50.000 р. въ годъ.

Означенное представленіе было передано на разсмотрѣніе финансовой комиссіи 4 ноября 1909 г., причемъ означенная комиссія, а также комиссія бюджетная, на заключеніе коей былъ затѣмъ переданъ докладъ по означенному законопроекту, по детальномъ обсужденіи представленныхъ правленіемъ Русскаго общества подробныхъ расчетовъ, на основаніи коихъ была исчислена вышеприведенная сумма субсидіи, признали, что проектированный Министерствомъ Торговли и Промышленности размѣръ ежегоднаго пособія въ суммѣ 1.350.000 р. за содержаніе указанныхъ срочныхъ сообщеній въ теченіе $16^1/_2$ лѣтъ, начиная съ 1 іюля 1910 г., является совершенно непріемлемымъ. По мнѣнію упомянутыхъ комиссій, ежегодное пособіе Русскому обществу пароходства и торговли за содержаніе срочныхъ сообщеній въ южныхъ моряхъ, во всякомъ случаѣ, не должно превышать суммы въ 660.596 р. Вмѣстѣ съ тѣмъ, считая, что правленіе общества можетъ признать указанныя условія для себя непріемлемыми и откажется отъ заключенія договора, и озабочиваясь въ виду сего поддержаніемъ этихъ сообщеній послѣ 1-го іюля 1910 г., финансовая комиссія признала необходимымъ включить въ проектъ закона указаніе на то, что, въ случаѣ отказа общества заключить договоръ, Министру Торговли и Промышленности предоставляется право поручить содержаніе означенныхъ срочныхъ сообщеній по нѣсколько измѣненному плану сѣти Добровольному Флоту на срокъ $16^1/_2$ лѣтъ, съ выдачею этому предпріятію за время съ 1 іюля 1910 г. по 1 января 1911 г. пособія изъ казны въ размѣрѣ 423.500 р. и съ опредѣленіемъ необходимаго размѣра пособія послѣ 1 января 1911 г. въ смѣтномъ порядкѣ.

Докладъ по указанному законопроекту былъ внесенъ финансовой комиссіей въ Государственную Думу 31 мая 1910 г. (№ 479, $^{III}/_3$) и разсмотрѣнъ въ общемъ собраніи въ засѣданіи 4 іюня 1910 г. (стен. отч. III с., т. IV, стр. 3464), причемъ Государственная Дума согласилась съ вышеприведенными соображеніями, представленными финансовой и бюджетной комиссіями.

Выработанный Государственною Думою проектъ закона разсматривался Государственнымъ Совѣтомъ въ засѣданіи 17 іюня 1910 г.

Въ виду того, что, по заявленію Министерства Торговли и Промышленности, передача содержанія срочныхъ сообщеній Добровольному Флоту, вызоветъ, кромѣ исчисленнаго размѣра пособія въ 847.000 р., еще единовременные расходы и выдачу ссудъ изъ казны, а равно, что ранѣе сентября 1910 г. Добровольный Флотъ не будетъ въ состояніи установить линіи въ полномъ объемѣ, тогда какъ контрактъ съ Русскимъ обществомъ истекаетъ 17 іюля, Государственный Совѣтъ, за невозможностью, вслѣдствіе перерыва въ занятіяхъ Государственной Думы, внести какія-либо поправки въ одобренный Государственною Думою проектъ закона, отклонилъ таковой.

Принимая во вниманіе необходимость озаботиться обезпеченіемъ дальнѣйшаго послѣ 1 іюля 1910 г. поддержанія срочныхъ сообщеній въ южныхъ моряхъ, правительство на основаніи мѣры, изданной въ порядкѣ ст. 87 Осн. Гос. Зак. (собр. узак., 1240), заключило съ правленіемъ Русскаго общества пароходства и торговли договоръ о содержаніи указанныхъ сообщеній на прежнихъ основаніяхъ въ теченіе одного года, т. е. по 1 іюля 1911 г., съ выдачей пособія изъ казны въ размѣрѣ 847.000 р. (указанное мѣропріятіе правительства, предпринятое въ порядкѣ ст. 87 Зак. Осн., оправдано представленіемъ въ Государственную Думу отъ 25 октября 1910 г.).

Въ виду истеченія 1 іюля 1911 г. договора, заключеннаго, какъ указано выше, съ правленіемъ Русскаго общества пароходства и торговли, на основаніи временнаго закона, Министръ Торговли и Промышленности вошелъ съ представленіемъ въ Государственную Думу (17 февраля 1912 г., № 2173) относительно условій, на которыхъ представляется необходимымъ организовать срочныя сообщенія въ южныхъ моряхъ на дальнѣйшее время. Въ означенномъ представленіи Министръ указывалъ, что вѣдомство разработало проектъ новыхъ кондицій на соисканіе по предмету содержанія указанныхъ срочныхъ сообщеній, причемъ соисканіе это было открыто для всѣхъ безъ исключенія мореходныхъ предпріятій Россійской Имперіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ было установлено, что содержаніе линій можетъ быть не только сдано полностью одному предпріятію, но и разбито на заранѣе установленныя группы линій, вслѣдствіе чего представлялась возможность предъявить условія на содержаніе каждой отдѣльной линіи. Къ указанному въ кондиціяхъ сроку въ Министерство Торговли и Промышленности поступили три предложенія о содержаніи заграничныхъ линій, а именно: Русскаго общества пароходства и торговли, До-

бровольнаго Флота и Русскаго Дунайскаго пароходства, причемъ послѣднее предпріятіе предложило взять на себя содержаніе лишь двухъ линій: Болгарско-Анатолійской и Анатолійской.

По всестороннемъ обсужденіи указанныхъ предложеній, Министръ Торговли и Промышленности призналъ, что наиболѣе отвѣчающимъ интересамъ государственнаго казначейства и обезпечивающимъ правильное содержаніе срочныхъ сообщеній въ южныхъ моряхъ является предложеніе Русскаго общества пароходства и торговли, которое изъявило согласіе принять на себя содержаніе указашныхъ сообщеній на условіяхъ, выработанныхъ вѣдомствомъ, при условіи выдачи ему пособія въ теченіе $16^1/_2$ лѣтъ по 1.077.540 р. въ годъ. Независимо отъ сего Министръ Торговли и Промышленности призналъ возможнымъ включить въ проектъ закона указаніе на то, что въ случаѣ, если въ какой либо годъ чистая прибыль обязательныхъ линій составитъ свыше 8% на средній капиталъ, затраченный на эти линіи, то излишекъ дѣлится на три части, изъ коихъ одна треть поступаетъ въ дивидендъ акціонерамъ, одна треть—въ казну на уменьшеніе пособія и одна треть—въ особый запасный фондъ, причемъ, если чистая прибыль будетъ менѣе 6%, то недостающая сумма пополняется изъ указаннаго фонда и выдается въ дивидендъ акціонерамъ. Сумма, оставшаяся въ запасномъ фондѣ по окончаніи срока договора поступаетъ въ доходъ казны.

По разсмотрѣніи означеннаго законопроекта въ финансовой и бюджетной комиссіяхъ, комиссіями этими были внесены доклады въ Государственную Думу (№№ 399 и 418, III/4); они были разсмотрѣны въ общемъ собраніи въ засѣданіи 4 мая 1911 г. (стен. отч. IV с., т. III, стр. 3395), причемъ Государственная Дума, нѣсколько измѣнивъ предположенія Министра Торговли и Промышленности, признала возможнымъ предоставить Министру заключить договоръ съ Русскимъ обществомъ пароходства и торговли, срокомъ на $16^1/_2$ лѣтъ, т. е. по 1 января 1928 г., о содержаніи названнымъ обществомъ срочныхъ пароходныхъ сообщеній въ южныхъ моряхъ, съ выдачею пособія изъ казны по 933.000 р. въ годъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Государственная Дума включила въ законопроектъ указаніе на то, что въ случаѣ, если названное общество закажетъ необходимые для этихъ сообщеній пароходы на отечественныхъ судостроительныхъ заводахъ, то изъ казны будетъ выдаваться заводамъ особая премія въ размѣрѣ по 85 р. за тонну валовой вмѣстимости и по 35 р. за индикаторную силу машинъ.

Наконецъ, имѣя въ виду возможность отказа Русскаго общества пароходства и торговли отъ заключенія договора, Государственная Дума постановила предоставить Министру Торговли и Промышленности поручить содержаніе означенныхъ срочныхъ сообщеній въ теченіе $2^1/_2$ лѣтъ Добровольному Флоту.

При этомъ Государственная Дума приняла нижеслѣдующую формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ:

«Признавая желательнымъ: 1) чтобы доставка пассажировъ, багажа и грузовъ съ берега на пароходъ и съ парохода на берегъ производилась средствами Русскаго общества пароходства и торговли безплатно и 2) чтобы потребный на это расходъ включался въ предѣльныя нормы, взимаемыя за перевозку пассажировъ, багажа и грузовъ, утверждаемыя Министерствомъ Торговли и Промышленности,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

Означенный проектъ закона былъ Высочайше утвержденъ 15 мая 1911 г. (собр. узак., 936).

2) Объ отпускѣ средствъ на содержаніе срочныхъ пароходныхъ сообщеній между Владивостокомъ и портами Китая, Кореи и Японіи и между Владивостокомъ и Николаевскомъ на Амурѣ.

Въ виду признанной правительствомъ необходимости поддерживать между Владивостокомъ и портами Китая, Кореи и Японіи срочныя пароходныя сообщенія, служащія продолженіемъ Великаго Сибирскаго пути, и считая также необходимымъ организацію сообщенія въ Татарскомъ проливѣ, Министръ Торговли и Промышленности внесъ соотвѣтствующій законопроектъ въ Государственную Думу (представленіе отъ 26 апрѣля 1907 г., № 2649). Согласно означенному законопроекту и представленнымъ затѣмъ дополнительнымъ свѣдѣніямъ, вѣдомство проектировало организовать упомянутые рейсы на срокъ 11 лѣтъ, начиная съ 15 іюня 1908 г., поручивъ содержаніе ихъ Добровольному Флоту, причемъ признано было необходимымъ установить слѣдующія линіи: 1) Владивостокъ—Цуруга—два раза въ недѣлю; 2) Владивостокъ—Шанхай—одинъ разъ въ недѣлю, и 3) Владивостокъ—Николаевскъ на Амурѣ—14 рейсовъ въ навигацію. Что касается размѣра субсидіи, то таковой опредѣленъ былъ за заграничныя линіи, при ежегодномъ постепенномъ уменьшеніи за всѣ 11 лѣтъ, въ суммѣ 6.905.000 р.

и за линію Владивостокъ—Николаевскъ на Амурѣ по 75.000 р. въ годъ.

Означенный законопроектъ былъ переданъ 8 января 1908 г. на разсмотрѣніе финансовой комиссіи Государственной Думы и докладъ ея былъ внесенъ 11 іюня того же года (№ 470/1). Въ общемъ собраніи таковой былъ заслушанъ въ засѣданіи 13 іюня 1908 г. (стен. отч. I сесс., т. III, стр. 3016 и 3055), причемъ Государственная Дума одобрила предположенія Министра Торговли и Промышленности, признавъ, однако, необходимымъ разрѣшить вопросъ объ организаціи рейсовъ по линіи Татарскаго пролива лишь на одинъ годъ, съ тѣмъ, чтобы вопросъ о дальнѣйшемъ содержаніи этихъ рейсовъ былъ пріуроченъ ко времени разсмотрѣнія общаго вопроса объ организаціи рейсовъ между Владивостокомъ и русскими портами Дальняго Востока.

Означенный проектъ закона былъ Высочайше утвержденъ 6 іюля 1908 г. (собр. узак., 907).

3) О продленіи на 1912 г. производимаго Добровольному Флоту пособія отъ казны за содержаніе срочныхъ пароходныхъ сообщеній между Европейской Россіей и Владивостокомъ.

Въ виду истеченія 31 декабря 1911 г. срока договорнаго отношенія Добровольнаго Флота къ казнѣ по содержанію срочныхъ сообщеній между Европейской Россіей и Владивостокомъ и принимая во вниманіе, что вѣдомство не имѣло возможности разработать къ указанному сроку подробный планъ организаціи этихъ сообщеній на продолжительный срокъ, Министръ Торговли и Промышленности внесъ законопроектъ (13 мая 1911 г., № 5821) о продленіи на 1912 г. упомянутыхъ сообщеній на существующихъ основаніяхъ съ выдачею Добровольному Флоту субсидіи по 600.000 р. въ годъ, считая, что поддержаніе этихъ рейсовъ представляется настоятельно необходимымъ.

Представленный по означенному законопроекту финансовой комиссіей докладъ (№ 53, ш/з) былъ разсмотрѣнъ въ общемъ собраніи въ засѣданіи 16 ноября 1911 г., причемъ Государственная Дума, принимая во вниманіе, что, при продленіи существующаго договора на одинъ 1912 г., законопроектъ по вопросу о дальнѣйшей организаціи этихъ сообщеній долженъ пройти всѣ стадіи своего разсмотрѣнія, что врядъ ли возможно, имѣя въ виду новый созывъ Государ-

ственной Думы, признала болѣе цѣлесообразнымъ продлить дѣйствіе указаннаго договора на два года, т. е. до 1 января 1914 г.

Означенный проектъ закона былъ Высочайше утвержденъ 19 декабря 1911 г. (собр. узак., № 2245).

4) О содержаніи срочныхъ пароходныхъ сообщеній между Владивостокомъ и портами Охотскаго и Берингова морей и по линіи Татарскаго пролива послѣ 1 января 1911 г.

Вопросъ объ организаціи срочныхъ пароходныхъ сообщеній въ Охотскомъ и Беринговомъ моряхъ и въ Татарскомъ проливѣ былъ предметомъ обсужденія Государственной Думы въ 1909 г., причемъ Государственная Дума не признала возможнымъ одобрить предположенія Министра Торговли и Промышленности объ отдачѣ содержанія этихъ рейсовъ Добровольному Флоту на продолжительный срокъ, въ виду отсутствія достаточныхъ данныхъ для всесторонняго разрѣшенія вопроса о возможности постройки необходимыхъ для обслуживанія этихъ сообщеній пароходовъ на русскихъ судостроительныхъ заводахъ. Равнымъ образомъ была признана необходимой болѣе детальная разработка плана сѣти срочныхъ сообщеній, дабы эти рейсы по возможности удовлетворяли всѣмъ назрѣвшимъ потребностямъ мѣстной жизни и торговли и промышленности. Въ виду сего рейсы эти закономъ 6 іюня 1909 г. были установлены лишь на два года, т. е. до 1 января 1911 г.

Вслѣдствіе прекращенія къ 1 января 1911 г. дѣйствія вышеприведеннаго закона 6 іюня 1909 г. и озабочиваясь своевременной организаціей указанныхъ рейсовъ на дальнѣйшее время, Министръ Торговли и Промышленности по данному предмету внесъ свои предположенія въ Государственную Думу (24 сентября 1910 г., № 9306). Въ этомъ законопроектѣ Министръ Торговли и Промышленности указывалъ, что вопросъ объ организаціи срочныхъ рейсовъ въ Охотскомъ и Беринговомъ моряхъ и въ Татарскомъ проливѣ былъ всесторонне обсужденъ въ особомъ мѣстномъ совѣщаніи, въ коемъ приняли участіе какъ представители заинтересованныхъ вѣдомствъ, такъ равно и представители мѣстнаго населенія и заинтересованныхъ торгово-промышленныхъ организацій.

Въ соотвѣтствіи съ постановленіями указаннаго совѣщанія вѣдомствомъ былъ выработанъ детальный планъ рейсовъ и намѣчены необходимые пункты захода пароходовъ по означенному плану и общее

количество обязательныхъ миль плаванія по сравненію съ совершенными до того времени.

Что касается затѣмъ вопроса о пароходахъ, необходимыхъ для совершенія указанныхъ рейсовъ, то Министръ Торговли и Промышленности полагалъ необходимымъ, чтобы Добровольный Флотъ имѣлъ на этихъ линіяхъ 6 пароходовъ. Въ виду сего вѣдомствомъ былъ разработанъ типъ парохода и составлена подробная спецификація, которая затѣмъ была разослана по всѣмъ русскимъ судостроительнымъ заводамъ, а также многимъ иностраннымъ. Однако, по полученіи отвѣтовъ отъ заводовъ было признано необходимымъ нѣсколько измѣнить типъ парохода, согласно указаніямъ, сдѣланнымъ Норвежскимъ заводомъ и Фридрихштадской верфью, въ соотвѣтствіи съ чѣмъ была составлена новая спецификація, разослашая затѣмъ русскимъ заводамъ и изъ иностранныхъ—лишь одному указанному выше Норвежскому. Изъ полученныхъ отъ заводовъ предложеній выяснилось, что постройка пароходовъ въ Россіи обойдется почти вдвое дороже, чѣмъ за границей (Норвежскій заводъ—435.000 р., наименьшая же цѣна русскихъ заводовъ—740.000 р.), въ виду чего Министръ полагалъ возможнымъ разрѣшить Добровольному Флоту сдѣлать заказъ за границей. Наконецъ, что касается размѣра необходимой ежегодной субсидіи, то вѣдомство исчислило таковой, на срокъ 10 лѣтъ, въ 428.000 р. для рейсовъ въ Охотскомъ и Беринговомъ моряхъ и въ 136.000 р. для линіи въ Татарскомъ проливѣ, а всего—564.000 р. ежегодно, начиная съ 1913 г., а въ 1912 г. въ прежнемъ размѣрѣ—331.000 р., причемъ въ виду ожидаемаго увеличенія фрахтовъ проектировано было ежегодное 3 % уменьшеніе указанной субсидіи. Кромѣ того, вѣдомство полагало необходимымъ выдать Добровольному Флоту на покрытіе расходовъ по постройкѣ пароходовъ безпроцентную ссуду въ 3.060.000 р. срокомъ на 20 лѣтъ, съ ежегоднымъ погашеніемъ равными частями.

Упомянутый законопроектъ былъ переданъ на разсмотрѣніе финансовой комиссіи, которая, разсмотрѣвъ таковой, представила два доклада, одинъ (№ 121, ш/$_4$), касающійся организаціи сообщеній въ теченіе навигаціи 1911 г., и другой (№ 265, ш/$_4$)—объ организаціи сообщеній на дальнѣйшее послѣ 1 января 1912 г. время.

Первый изъ указанныхъ докладовъ былъ разсмотрѣнъ въ общемъ собраніи въ засѣданіи 17 декабря 1910 г., причемъ Государственная Дума высказалась за продленіе на 1911 г. существующей организаціи означенныхъ сообщеній. Означенный проектъ закона

былъ Высочайше утвержденъ 29 декабря 1910 г. (собр. узак. 1911 г., 29).

Второй докладъ былъ разсмотрѣнъ въ общемъ собраніи въ засѣданіи 11 марта 1911 г., причемъ Государственная Дума, соглашаясь съ предположеніями вѣдомства о количествѣ и направленіи рейсовъ, а также о размѣрахъ и типѣ пароходовъ, признала, однако, необходимымъ внести нижеслѣдующія измѣненія въ выработанный вѣдомствомъ проектъ закона. Считая весьма желательнымъ, въ цѣляхъ содѣйствія развитію отечественнаго судостроенія, чтобы постройка пароходовъ была поручена русскимъ заводамъ, Государственная Дума внесла соотвѣтственное указаніе въ проектъ закона, причемъ разницу между цѣнами постройки на русскихъ и на иностранныхъ заводахъ, а именно около 300.000 р. на каждый пароходъ, признала необходимымъ отпустить изъ государственнаго казначейства въ видѣ судостроительной преміи непосредственно заводу, который приметъ на себя заказъ. Что касается затѣмъ размѣра субсидіи, Государственная Дума ограничилась опредѣленіемъ таковой лишь на 1912 г. въ прежнемъ размѣрѣ, съ тѣмъ, чтобы въ дальнѣйшемъ размѣръ субсидіи опредѣлялся въ смѣтномъ порядкѣ. Кромѣ того, включено указаніе о порядкѣ составленія и срокѣ опубликованія росписанія срочныхъ рейсовъ.

Наконецъ, Государственная Дума признала необходимымъ принять нижеслѣдующія двѣ формулы перехода къ очереднымъ дѣламъ:

«1) Признавая необходимымъ, чтобы росписаніе рейсовъ срочныхъ пароходныхъ сообщеній по Охотскому и Берингову морямъ и въ Татарскомъ проливѣ, направленіе этихъ рейсовъ, а также пункты захода пароходовъ, устанавливались въ соотвѣтствіи съ потребностями мѣстнаго населенія и торговли и промышленности, и выражая поэтому увѣренность, что Министерство Торговли и Промышленности приметъ необходимыя мѣры, дабы въ разрѣшеніи указанныхъ вопросовъ принимали участіе представители мѣстнаго населенія и заинтересованныхъ торгово-промышленныхъ круговъ,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

«2) Принимая во вниманіе вызываемую развитіемъ промышленности на дальневосточныхъ берегахъ Тихаго океана необходимость увеличенія числа рейсовъ и признавая вслѣдствіе сего желательной выработку предположеній объ особой по-мильной платѣ за рейсы, сдѣланные сверхъ росписанія,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

Означенный проектъ закона былъ Высочайше утвержденъ 29 марта 1911 г. (собр. узак., 636).

5) Объ утвержденіи положенія о Добровольномъ Флотѣ.

Возникновеніе Добровольнаго Флота явилось главнымъ образомъ слѣдствіемъ признанной необходимости возможнаго усиленія нашихъ военно-морскихъ силъ, въ виду чего въ первое время предпріятіе это разсматривалось какъ военно-подсобное для несенія въ случаѣ военныхъ дѣйствій крейсерской службы; въ мирное же время суда Флота предназначались для коммерческой дѣятельности въ цѣляхъ возможнаго развитія нашего торговаго морского промысла. Въ соотвѣтствіи съ указанными цѣлями, поставленными въ основу дѣятельности Добровольнаго Флота, главное завѣдываніе дѣлами Флота было сосредоточено въ рукахъ Морского Министра.

Однако, съ теченіемъ времени выяснилось, что при современной техникѣ военно-морского дѣла роль Добровольнаго Флота, какъ предпріятія военно-подсобнаго, является совершенно излишней, лишь отзываясь невыгоднымъ образомъ на его дѣятельности, и потому должна ограничиться лишь дѣятельностью коммерческаго характера, съ подчиненіемъ въ случаѣ военныхъ дѣйствій всѣмъ условіямъ военно-морской повинности наравнѣ съ прочими русскими мореходными предпріятіями.

Подъ вліяніемъ указанныхъ условій дѣятельность Флота постепенно превратилась въ чисто коммерческую, служа правительству средствомъ организаціи срочныхъ сообщеній въ отдаленныхъ мѣстностяхъ, въ цѣляхъ какъ политическихъ, такъ равно и экономическихъ. Въ соотвѣтствіи съ указаннымъ измѣненіемъ дѣятельности Флота, въ 1909 г. завѣдываніе означеннымъ предпріятіемъ было передано Министру Торговли и Промышленности.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, при такомъ измѣненіи организаціи указаннаго предпріятія, дѣйствующее положеніе, регулирующее его дѣятельность, было признано не отвѣчающимъ назначенію Флота, на что неоднократно указывалось Государственной Думой при разсмотрѣніи законопроектовъ, касающихся отпуска средствъ въ пособіе Добровольному Флоту за совершеніе имъ тѣхъ или иныхъ срочныхъ рейсовъ. Въ виду сего Министръ Торговли и Промышленности внесъ представленіе (25 января 1911 г., № 805) объ утвержденіи новаго положенія о Добровольномъ Флотѣ. Въ означенномъ представленіи Министръ Торговли и Промышленности указывалъ, что, согласно

выработанному вѣдомствомъ проекту новаго положенія, въ таковой включены лишь статьи уставнаго характѣра, постановленія же, касающіяся обязательныхъ къ правительству отношеній, за исполненіе коихъ Флотъ получаетъ пособіе изъ казны, въ проектъ не включены. Засимъ, главнѣйшее различіе новаго положенія, по сравненію съ существующимъ, заключается въ расширеніи сферы дѣятельности и преслѣдуемыхъ Флотомъ задачъ и, наконецъ, въ установленіи новаго порядка управленія Флотомъ, облегченіи его коммерческой дѣятельности и подчиненіи ея общественному контролю.

Означенный законопроектъ былъ переданъ въ финансовую комиссію 31 января 1911 г. Докладъ комиссіи былъ разсмотрѣнъ въ общемъ собраніи въ засѣданіяхъ 10 декабря 1911 г., 10 января и 3 февраля 1912 г. (стен. отч. V сесс., ч. I, стр. 3711, и ч. II, стр. 107 и 1504), причемъ Государственная Дума признала необходимымъ внести нѣкоторыя измѣненія въ выработанный вѣдомствомъ проектъ. Главнѣйшія измѣненія касались проектированной организаціи завѣдыванія дѣлами Флота. Относительно совѣта Добровольнаго Флота съ участіемъ представителей нѣкоторыхъ общественныхъ организацій, коему предположено было предоставить функціи органа съ рѣшающимъ значеніемъ при разсмотрѣніи извѣстной категоріи дѣлъ, Государственная Дума признала болѣе цѣлесообразнымъ для упрощенія рѣшенія тѣхъ или иныхъ вопросовъ ограничить дѣятельность Совѣта, придавъ ему характеръ совѣщательнаго органа для рѣшенія дѣлъ, которыя Министръ Торговли и Промышленности признаетъ необходимымъ передать на его обсужденіе.

Что касается, затѣмъ, проектировавшаго состава правленія Добровольнаго Флота изъ представителей различныхъ вѣдомствъ, то Государственная Дума признала это нежелательнымъ, считая болѣе цѣлесообразнымъ опредѣлить составъ правленія изъ предсѣдателя, 3 членовъ, изъ коихъ 1 отъ морского вѣдомства, и представителя Государственнаго Контроля съ правомъ совѣщательнаго голоса, причемъ члены правленія, за исключеніемъ члена отъ морского вѣдомства, назначаются Министромъ Торговли и Промышленности.

Наконецъ, Государственная Дума признала совершенно нежелательнымъ учрежденіе должности директора-распорядителя, считая болѣе правильнымъ, чтобы вся дѣятельность предпріятія была сосредоточена въ рукахъ правленія.

При этомъ была принята слѣдующая формула перехода къ очереднымъ дѣламъ: «Находя желательнымъ пониженіе тарифа на

товары, перевозимые субсидируемымъ государственнымъ казначействомъ пароходствомъ изъ портовъ Южной Россіи на Дальній Востокъ, и выражая пожеланіе о томъ, чтобы Министерство Торговли и Промышленности вошло въ разсмотрѣніе этого вопроса,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

Выработанный Государственною Думою проектъ закона былъ переданъ въ Государственный Совѣтъ, который, по разсмотрѣніи этого проекта, не призналъ возможнымъ въ нѣкоторыхъ частяхъ его согласиться съ Государственною Думою, въ виду чего разсмотрѣніе возникшихъ разномыслій было передано въ особую согласительную комиссію.

Главнѣйшія разномыслія касались проектированнаго состава правленія, причемъ Государственный Совѣтъ полагалъ необходимымъ организовать правленіе изъ предсѣдателя, 2 членовъ отъ Министерства Торговли и Промышленности и 3 отъ Министерствъ: Морского, Военнаго и Финансовъ—по одному изъ каждаго, а также представителя Государственнаго Контроля съ правомъ совѣщательнаго голоса. Кромѣ сего, Государственный Совѣтъ полагалъ необходимымъ возстановить проектированное вѣдомствомъ учрежденіе должности директора-распорядителя.

Особая согласительная комиссія, обсудивъ возникшія разномыслія, почти по всѣмъ пришла къ соглашенію, причемъ по вопросу о директорѣ-распорядителѣ признано было желательнымъ учрежденіе означенной должности. Что касается состава правленія, то въ этомъ отношеніи соглашенія не послѣдовало, и докладъ комиссіи былъ внесенъ на разсмотрѣніе Государственной Думы и Государственнаго Совѣта. При разсмотрѣніи вопроса, касающагося состава правленія, была принята редакція согласительнаго характера, а именно составъ этотъ опредѣленъ изъ предсѣдателя, 4 членовъ, изъ коихъ одинъ отъ морского вѣдомства и 3 отъ Министерства Торговли и Промышленности; кромѣ сего въ правленіи участвуютъ, съ правомъ совѣщательнаго голоса, представители Военнаго Министерства и Государственнаго Контроля.

Въ указанной редакціи проектъ закона былъ Высочайше утвержденъ 5 іюля 1912 г.

ГЛАВА ПЯТНАДЦАТАЯ.

Общія мѣры по благоустройству и благосостоянію.

I. Полиція безопасности.

Государственною Думою одобрены были предположенія правительства объ установленіи особыхъ правилъ перехода границы пограничными съ Персіей жителями Закаспійской обл. по краткосрочнымъ пропускнымъ свидѣтельствамъ, причемъ срокъ дѣйствительности этихъ свидѣтельствъ установленъ Государственною Думою въ одинъ мѣсяцъ, вмѣсто предположеннаго правительствомъ четырнадцатидневнаго [1]).

II. Почта.

На увеличеніе матеріальнаго вознагражденія низшихъ чиновъ почтоваго вѣдомства (почталіоновъ) отпущено 2.028.000 р. [2]). На тотъ же предметъ, но уже высшимъ чинамъ этого же вѣдомства, дополнительно ассигновано 1.927.500 р. [3]). Что же касается желѣзнодорожныхъ почтовыхъ чиновъ, то для нихъ было назначено особое квартирное довольствіе въ общей суммѣ 226.000 р. въ годъ [4]) и усилено общее ассигнованіе на ихъ содержаніе на 124.500 р. въ годъ [5]).

Независимо отъ сего, въ виду постоянныхъ разбойничьихъ нападеній на желѣзнодорожные почтовые вагоны, взамѣнъ упраздняемой войсковой охраны, Государственною Думою принятъ законопроектъ объ организаціи особой стражи для охраны цѣнностей. Стража эта, состоящая изъ почталіоновъ, требуетъ для своего содержанія 255.000 р. въ годъ [6]).

---

[1]) Зак. 23 VI. 1912 г.; докл. № 660, ш/₅.
[2]) Собр. узак. 1908 г., 722; докл. № 421, ш/₁; собр. узак. 1909 г., 447; докл. № 64, ш/₂.
[3]) Собр. узак. 1908 г., 923; докл. № 442, ш/₁.
[4]) Собр. узак. 1911 г., 849; докл. № 321, ш/₄.
[5]) Собр. узак. 1909 г., 96; докл. № 54, ш/₂.
[6]) Собр. узак., 1910 г., 1216; докл. № 441, ш/₃.

Усиленъ составъ чиновъ перевозки почты по линіи Рязань—Казань [1]) и Покровская—Астрахань [2]), Пермь—Заимка [3]), равно какъ и въ Балашовскомъ и Козловскомъ желѣзнодорожныхъ почтовыхъ отдѣленіяхъ [4]), въ виду открытія правильнаго движенія на вновь построенныхъ линіяхъ.

III. Телефоны.

Учреждены, согласно предположеніямъ правительства, должности инспекторовъ междугородныхъ телефонныхъ сообщеній, на обязанности которыхъ лежитъ наблюденіе за правильнымъ функціонированіемъ междугородныхъ телефонныхъ линій: 1) Москва—Н. Новгородъ, 2) Москва—Иваново-Вознесенскъ, 3) Харьковъ—Екатеринославъ, 4) Харьковъ—Бахмутъ и 5) Бакинской телефонной сѣти [4]).

IV. Врачебное дѣло.

Въ вопросѣ объ охраненіи народнаго здравія Государственная Дума приняла нѣсколько мѣръ, имѣющихъ общее значеніе. Въ этой области признано желательнымъ законодательное предположеніе *объ измѣненіи порядка открытія аптекъ*. Въ виду не-представленія правительствомъ соотвѣтствующаго законопроекта, послѣдній былъ выработанъ комиссіею по направленію законодательныхъ предположеній. Въ силу этого законопроекта земствамъ и городамъ предоставлено право открывать новыя аптеки явочнымъ порядкомъ, подъ единственнымъ условіемъ за мѣсяцъ до такового открытія сообщать объ этомъ мѣстному врачебному управленію. При этомъ постановлено, что такія аптеки никоимъ образомъ не могутъ передаваться въ чье либо другое пользованіе или владѣніе. Что же касается открытія аптекъ частными лицами, то въ этомъ отношеніи всѣ ограниченія прежняго порядка оставлены въ силѣ [5]).

Государственная Дума приняла также цѣлый рядъ законопроектовъ, направленныхъ къ улучшенію врачебной части въ различныхъ отдѣльныхъ мѣстностяхъ Россіи. Такъ, въ губерніяхъ Архангельской, Курляндской, Виленской, Ковенской, Гродненской, Ставро-

[1]) Собр. узак. 1908 г., 981; докл. № 463, ш/1.
[2]) Собр. узак. 1909 г., 97; докл. № 55, ш/2.
[3]) Собр. узак. 1912 г., 783; докл. № 202, ш/6.
[4]) Собр. узак. 1909 г., 313; докл. № 99, ш/2; 1912 г., 51; докл. № 105, ш/5.
[5]) Собр. узак. 1912 г., 267; докл. № 360, ш/4.

польской, Астраханской, Оренбургской, Тобольской, Томской, Енисейской и Иркутской; въ областяхъ: Якутской, Забайкальской, Амурской, Приморской и Камчатской, а также въ областяхъ: Акмолинской, Семипалатинской, Уральской и Тургайской, сельско-врачебные штаты усилены какъ въ смыслѣ увеличенія личнаго состава должностныхъ лицъ (врачей и фельдшеровъ), такъ и въ отношеніи повышенія размѣровъ получаемыхъ ими окладовъ содержанія [1]).

Одобрены проекты Военнаго Министра объ устройствѣ врачебной части въ казачьихъ войскахъ: Амурскомъ, Уссурійскомъ и Забайкальскомъ. Именно, медицинскій персоналъ каждаго изъ перечисленныхъ казачьихъ войскъ всецѣло подчиненъ подлежащему наказному атаману, чѣмъ достигается возможность болѣе правильнаго распредѣленія труда между отдѣльными медицинскими чинами. Дѣйствовавшіе до послѣдняго времени штаты измѣнены: число должностныхъ лицъ увеличено, такъ же, какъ и размѣры получаемаго ими содержанія. Что же касается хозяйственной части врачебнаго дѣла, то въ этомъ отношеніи вся полнота власти была сосредоточена въ рукахъ соотвѣтствующаго войскового правленія [2]). Независимо отъ сего одобрены предположенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ объ увеличеніи врачебно-санитарныхъ штатовъ Киргизской степи, Астраханской губ. [3]).

Для болѣе правильнаго надзора за постановкою дѣла въ сельскихъ лѣчебныхъ заведеніяхъ, въ мѣстностяхъ, гдѣ не введено положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, Государственною Думою одобрено учрежденіе особыхъ попечителей, пекущихся о нуждахъ упомянутыхъ заведеній. Избраніе такихъ попечителей производится губернскими распорядительными комитетами на трехлѣтній срокъ, причемъ избранными могутъ быть также и лица женскаго пола [4]).

Съ тою же цѣлью одобрены были предположенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ объ объединеніи дѣятельности сельскихъ участковыхъ и переселенческихъ врачей, объ увеличеніи вознагражденія губернскимъ врачебнымъ инспекторамъ и ихъ помощникамъ за завѣдываніе сельско-врачебной частью, причемъ врачебные инспектора введены въ составъ губернскихъ распорядительныхъ комитетовъ [5]).

---

[1]) Собр. узак. 1910 г., 1347, 1848; докл. №№ 529, 540, ш/₃.

[2]) Собр. узак. 1909 г., 594; докл. № 613, ш/₁, 256, ш/₂; собр. узак., 1910 г., 1337; докл. № 388 ш/₃.

[3]) Собр. узак. 1908 г., 913; докл. № 536, ш/₁; собр. узак., 1912 г., 686; докл. № 299, ш/₅.

[4]) Собр. узак. 1910 г., 1347; докл. №: 529, ш/₃.

[5]) Зак. 1. VII. 1912 г.; докл. № 667, ш/₅.

Въ Томской губ. преобразованъ порядокъ производства оспопрививанія. Измѣненъ порядокъ приглашенія оспопрививателей: изъ постоянныхъ они превращаются во временныхъ, ежегодно числящихся на службѣ лишь въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ. Помѣсячный окладъ жалованья имъ повышается. По дѣламъ службы оспопрививатели пользуются правомъ безплатнаго проѣзда на земскихъ и обывательскихъ лошадяхъ. Болѣе подробная разработка указанныхъ правилъ предоставлена Государственною Думою Министру Внутреннихъ Дѣлъ [1]).

Приняты также законопроекты: объ увеличеніи содержанія уѣзднымъ врачамъ до 1500 р. въ годъ [2]); объ учрежденіи должностей второго уѣзднаго врача въ нѣкоторыхъ уѣздахъ [3]); объ увеличеніи оклада содержанія фельдшеровъ при Московской столичной полиціи [4]); объ увеличеніи и усиленіи штата медицинской части въ Кокандѣ и Наманганѣ [5]); о продленіи въ Плоцкой губ. введеннаго еще въ 1897 г. временнаго штата участковыхъ врачебныхъ установленій и увеличеніи содержанія, положеннаго чинамъ этихъ установленій [6]); объ отпускѣ дополнительныхъ средствъ на содержаніе участковыхъ лѣчебницъ, по 240 р. на каждую, въ областяхъ: Сыръ-Дарьинской, Ферганской и Самаркандской, съ отнесеніемъ этого расхода на земскіе сборы указанныхъ областей [7]). На содержаніе врачу при Владивостокскомъ пастеровскомъ институтѣ обществу врачей Южно-Уссурійскаго края было назначено, срокомъ на пять лѣтъ, пособіе въ размѣрѣ 2400 р. въ годъ [8]). Учреждена должность врача въ Мангишлакскомъ уѣздѣ, Закаспійской обл. [9]). Взамѣнъ упраздняемой по штату окружного военно-санитарнаго управленія Туркестанскаго военнаго округа должности врача для командировокъ VII разряда, такая же должность учреждена при военно-народномъ управленіи Закаспійской обл. [10]). Городскому медицинскому персоналу г. Вѣрнаго увеличено содержаніе. Въ Туркестанскомъ краѣ при военно-лѣчебныхъ заведеніяхъ учреждены должности фельдшерицъ-акуше-

---

[1]) Собр. узак. 1910 г., 321; докл. № 111, ш/з.
[2]) Собр. узак. 1912 г., 1148; докл. № 600, ш/б.
[3]) Собр. узак. 1909 г., 996; докл. № 329, ш/з.
[4]) Собр. узак. 1909 г., 995; докл. № 328, ш/з.
[5]) Собр. узак. 1910 г., 49; докл. № 17, ш/з.
[6]) Собр. узак. 1910 г., 18; докл. № 11, ш/з; Зак. 25. VI. 1912 г.; докл. № 530, ш/б.
[7]) Собр. узак. 1911 г., 1157; докл. № 516, ш/4.
[8]) Собр. узак. 1909 г., 993; докл. № 377, ш/з.
[9]) Зак. 5. VII. 1912 г.; докл. № 827, ш/б.
[10]) Зак. 9. VI. 1912 г.; докл. № 467, ш/б

рокъ [1]). Въ 50 губерніяхъ, управляемыхъ на общемъ основаніи, а равно въ Туркестанскомъ краѣ, упразднены уѣздныя повивальныя бабки, вслѣдствіе доказаннаго опытомъ отсутствія у нихъ всякой практики. Освободившіяся же на основаніе этого мѣропріятія суммы обращены на увеличеніе содержанія уѣзднымъ фельдшерамъ и лѣкарскимъ ученикамъ, получающимъ нынѣ крайне незначительное жалованье [2]). На врачей Степного и Туркестанскаго генералъ-губернаторствъ распространено дѣйствіе ст. 253 и 254 Уст. Врач., согласно которымъ врачамъ, замѣщающимъ временно должности участковыхъ врачей, присваивается дополнительное содержаніе въ размѣрахъ до полнаго оклада положеннаго послѣдней должности [3]); участковымъ фельдшерамъ того же края постановлено отводить помѣщенія при мѣстныхъ больницахъ, а существующимъ тамъ же фельдшерамъ для командировокъ назначено Государственною Думою квартирное довольствіе въ размѣрѣ 171 р. 42 к. [4]); на фельдшеровъ отдѣльнаго корпуса пограничной стражи, окончившихъ военно-фельдшерскія школы, распространены особые оклады жалованья и прочія служебныя преимущества, присвоенныя соотвѣтствующимъ чинамъ военнаго вѣдомства [5]). Увеличено жалованье Якутскаго городского врача на 500 р. въ годъ [6]). Въ виду необходимости имѣть во врачебномъ управленіи города Благовѣщенска фармацевта, вслѣдствіе отсутствія желающихъ исполнять таковую обязанность безвозмездно, на содержаніе такому фармацевту ассигновано 600 р. ежегоднаго жалованья [7]); предположенія же Министра Внутреннихъ Дѣлъ объ увеличеніи содержанія старшему врачу при Севастопольскомъ градоначальствѣ, въ виду предстоящаго коренного пересмотра положенія о полицейскихъ врачахъ, было Государственною Думою отклонено [8]).

V. Больничное дѣло.

Въ отношеніи психіатрическихъ лѣчебницъ утверждены штаты цѣлаго ряда вновь учрежденныхъ лѣчебницъ этого рода. На первое

---

[1]) Зак. 28. VI. 1912 г.; докл. № 828, ш/$_5$.
[2]) Собр. узак. 1911 г. 2226; докл. № 590, ш/$_4$; зак. 28. VI. 1912 г.; докл. № 828, ш/$_5$.
[3]) Собр. узак. 1909 г. 1196; докл. № 601, ш/$_3$.
[4]) Собр. узак. 1911 г. 1062; докл. № 515, ш/$_4$.
[5]) Собр. узак. 1911 г. 964; докл. № 341, ч/$_4$.
[6]) Собр. узак. 1912 г., 789 докл. № 355, ш/$_5$.
[7]) Собр. узак. 1908 г. 590; докл. № 189, ш/$_1$.
[8]) Стен. отч. сесс. II, ч. IV, ст. 338—342; докл. № 306, ш/$_2$.

мѣсто слѣдуетъ поставить Томскую и Московскую окружныя лечебницы для душевно-больныхъ. Для этихъ больницъ были установлены новые штаты, причемъ опредѣлено, что размѣры платы, взимаемой съ пацiентовъ, ежегодно опредѣляются Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенiю съ Министромъ Финансовъ и Государственнымъ контролеромъ, во всемъ же остальномъ больницы эти находятся въ единоличномъ вѣдѣнiи Министра Внутреннихъ Дѣлъ [1]). Другiя психiатрическiя лѣчебницы учреждены въ городахъ Читѣ и Никольскѣ-Уссурiйскомъ. Штаты этихъ больницъ установлены, въ видѣ опыта, срокомъ на 3 года, вслѣдствiе необходимости провѣрить ихъ цѣлесообразность на практикѣ [2]). Наконецъ, значительно измѣнены и увеличены штаты Казанской, Винницкой и Виленской окружныхъ лѣчебницъ для душевно-больныхъ, равно какъ и Тифлисской Михайловской больницы съ отдѣленiемъ для умалишенныхъ [3]).

Учреждена больница въ Фридрихштадскомъ уѣздѣ, Курляндской губ., и земская аптека въ Усть-Цильмѣ, Архангельской губ. [4]).

Усилена сѣть карантинныхъ установленiй побережья Каспiйскаго моря открытiемъ новой врачебно-наблюдательной станцiи въ городѣ Красноводскѣ [5]), и совершенно измѣнена вся организацiя карантиннаго дѣла Чернаго моря. Должности начальниковъ карантинныхъ округовъ упразднены въ виду установленной на практикѣ полной ихъ ненужности. Спецiальная карантинная стража, существовавшая прежде какъ особая воинская часть, замѣнена вольнонаемными служащими—санитарами. Наконецъ, учреждены двѣ центральныя врачебно-наблюдательныя станцiи (въ Одессѣ и Ѳеодосiи) и 4 врачебно-наблюдательныхъ пункта (въ Керчи, Евпаторiи, Севастополѣ и Очаковѣ [6]).

Одобрены предположенiя правительства объ измѣненiи порядка изданiя *правилъ о производствѣ судебно-медицинскихъ изслѣдованiй и объ изслѣдованiи поврежденiй вообще;* этимъ законопроектомъ предполагается отмѣнить признанныя устарѣлыми дѣйствующiя правила относительно судебно-медицинскихъ изслѣдованiй какъ тру-

---

[1]) Собр. узак. 1908 г. 1011; докл. № 596, ш/1; собр. узак. 1909 г. 1067; докл. № 330, ш/2.
[2]) Собр. узак. 1909 г., 1035; докл. № 413, ш/2; 1909 г., 1119; докл. № 596, ш/2.
[3]) Собр. узак. 1909 г., 1086; докл. № 369, ш/2; 1912 г. 504; докл. № 268, ш/5.
[4]) Зак. 1. VII. 1912 г.; докл. № 667, ш/5.
[5]) Собр. узак. 1910 г., 28; докл. № 24, ш/3.
[6]) Собр. узак., 1910 г., 572; докл. № 147, ш/3.

новъ, такъ и случаевъ тѣлесныхъ поврежденій, и постановлено, что впредь правила такого рода издаются не въ законодательномъ, а въ инструкціонномъ порядкѣ Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Юстиціи по разсмотрѣніи проектовъ сихъ правилъ въ Медицинскомъ Совѣтѣ [1]).

Вмѣстѣ съ тѣмъ Государственною Думою одобренъ *проектъ Положенія о курортахъ.*

Сущность этого законопроекта заключается въ слѣдующихъ основныхъ положеніяхъ.

Прежде всего дано точное опредѣленіе, что слѣдуетъ понимать подъ курортами, имѣющими общественное значеніе. Охрана такихъ курортовъ установлена двоякаго рода: геологическая и санитарная. Санитарное завѣдываніе курортами сосредоточено въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ. Въ наиболѣе крупныхъ и важныхъ курортахъ постановлено образовывать особыя комиссіи, вѣдающія дѣла санитарнаго благоустройства въ предѣлахъ округа санитарной охраны. Наконецъ, какъ источникъ для осуществленія органами санитарнаго надзора наиболѣе неотложныхъ мѣропріятій по санитарной части установленъ особый курортный сборъ.

Одобривъ въ принципѣ указанныя положенія, Государственная Дума внесла въ нихъ, однако, нѣсколько существенныхъ измѣненій.

Прежде всего, Государственная Дума остановилась на предположенномъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ порядкѣ признанія за курортами общественнаго значенія и о порядкѣ установленія округовъ горной и санитарной охранъ курортовъ. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ предполагалъ дѣла сего рода разрѣшать въ административномъ порядкѣ, а именно дѣла о признаніи общественнаго значенія за курортами рѣшать во Второмъ Департаментѣ Государственнаго Совѣта, всѣ же прочія—властью подлежащихъ Министровъ. Государственная Дума, однако, признала болѣе цѣлесообразнымъ, чтобы во всѣхъ указанныхъ случаяхъ соблюдался только законодательный порядокъ. Но такъ какъ можетъ случиться, что явится необходимость въ видахъ предохраненія курорта отъ загрязненія и порчи принять экстренныя мѣры по расширенію установленнаго закономъ округа санитарной его охраны, разсмотрѣніе же законопроекта о такомъ расширеніи законодательными учрежденіями потребуетъ извѣстнаго времени, то въ такихъ исключительныхъ и нетерпящихъ отлагательства случаяхъ Государственная Дума сочла возможнымъ пре-

[1]) Собр. узак. 1909 г., 1887, докл. № 373, III/2.

доставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ, своею властію, расширять округъ санитарной охраны, но съ тѣмъ, чтобы одновременно съ симъ былъ внесенъ въ законодательныя учрежденія соотвѣтствующій законопроектъ.

Далѣе, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ предполагалъ имѣть, гдѣ то окажется необходимымъ, на курортахъ, признанныхъ имѣющими общественное значеніе, особаго правительственнаго санитарнаго врача, для непосредственнаго наблюденія за санитарнымъ благосостояніемъ курорта. Одобривъ означенное предположеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Государственная Дума не могла, вмѣстѣ съ тѣмъ, не придать этой должности большаго значенія. Въ силу этого, въ видахъ независимости санитарнаго врача отъ мѣстнаго административнаго начальства, Государственная Дума постановила, что врачъ этотъ долженъ быть опредѣляемъ на службу непосредственно Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и получать содержаніе изъ суммъ государственнаго казначейства, а не изъ управленія курорта, причемъ содержаніе санитарнаго врача возмѣщается впослѣдствіи казнѣ изъ мѣстныхъ курортныхъ санитарныхъ сборовъ, при достаточности таковыхъ. За симъ, съ цѣлью придачи санитарному врачу еще большей независимости отъ мѣстнаго населенія, Государственная Дума признала необходимымъ внести въ законопроектъ указаніе на возможность запрещенія санитарному врачу заниматься частной практикой въ теченіе извѣстнаго времени. Наконецъ, согласно постановленію Государственной Думы, какъ подробности дѣятельности санитарнаго врача, такъ и время, въ теченіе котораго запрещается ему частная практика, должны быть указаны въ соотвѣтствующей инструкціи Министра Внутреннихъ Дѣлъ; самое же учрежденіе должности правительственнаго курортнаго санитарнаго врача должно производиться въ законодательномъ порядкѣ.

Государственная Дума одобрила также предположенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ объ установленіи особыхъ сборовъ на покрытіе расходовъ на удовлетвореніе необходимыхъ санитарныхъ нуждъ курортовъ. Сборы эти могутъ быть учреждаемы лишь въ законодательномъ порядкѣ и при томъ только на санитарныя нужды курорта, независимо отъ существующихъ курортныхъ сборовъ, служащихъ для удовлетворенія другихъ нуждъ даннаго курорта и находящихся въ распоряженіи собственника его. Санитарные сборы взыскиваются совмѣстно съ другими существующими на курортахъ сборами и затѣмъ уже отчисляются на нужды санитарнаго благоустройства.

Соглашаясь съ проектируемымъ Министерствомъ составомъ санитарныхъ комиссій, организуемыхъ для завѣдыванія въ наиболѣе важныхъ курортахъ дѣломъ санитарнаго благоустройства, Государственная Дума постановила, чтобы, кромѣ привлекаемыхъ въ составъ комиссій директора курорта, санитарнаго врача, представителей городского и земскаго общественнаго самоуправленія, начальника полиціи и мѣстныхъ врачей, въ нихъ участвовали съ правомъ рѣшающаго голоса представители мѣстнаго горнаго надзора, Министерства Императорскаго Двора и Главнаго Управленія Удѣловъ при обсужденіи вопросовъ, касающихся ихъ территоріи, а равно приглашаемые предсѣдателями комиссій свѣдущіе люди. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ земскаго и городского самоуправленій, Государственная Дума признала необходимымъ ввести въ составъ санитарныхъ комиссій, вмѣсто членовъ, избираемыхъ отъ земствъ и городовъ, по одному представителю отъ находящихся въ округѣ санитарной охраны курортовъ сельскихъ или станичныхъ обществъ, по выбору послѣднихъ, по одному представителю отъ мѣстныхъ обществъ благоустройства, гдѣ таковыя имѣются, по выбору общаго собранія этихъ обществъ, и мѣстныхъ жителей, по выбору мѣстнаго губернскаго начальства, причемъ число такихъ членовъ комиссій не должно быть болѣе шести.

Въ отношеніи казенныхъ Кавказскихъ минеральныхъ водъ Государственная Дума постановила, чтобы таковыя были изъяты изъ вѣдѣнія Намѣстника Его Императорскаго Величества на Кавказѣ и подчинены непосредственно и всецѣло только Министру Торговли и Промышленности, такъ какъ существующая нынѣ двойственность въ управленіи этими водами весьма вредно отзывается на ихъ благоустройствѣ.

По проекту Министра Внутреннихъ Дѣлъ, составленные санитарными комиссіями проекты обязательныхъ по санитарной части постановленій передаются на разсмотрѣніе земскихъ собраній и городскихъ думъ по принадлежности; въ тѣхъ же губерніяхъ и городахъ, гдѣ не введено земское и городское положеніе, такіе проекты комиссій представляются непосредственно губернатору.

Государственная Дума, однако, нашла болѣе цѣлесообразнымъ сдѣлать исключеніе для санитарныхъ комиссій на Кавказскихъ казенныхъ курортахъ. Именно на Кавказскихъ минеральныхъ водахъ установленъ слѣдующій порядокъ изданія обязательныхъ постановленій: составленные санитарными комиссіями проекты обязатель-

ныхъ по санитарной части постановленій представляются непосредственно Министру Внутреннихъ Дѣлъ, къ которому также поступаютъ и заключенія подлежащихъ городскихъ самоуправленій по этому вопросу. Затѣмъ такія обязательныя постановленія издаются Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и могутъ быть обжалованы Правительствующему Сенату.

Въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ Государственная Дума высказала пожеланіе, чтобы правительство обратило надлежащее вниманіе на изученіе въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ бальнеологіи, бальнеотерапіи, гидрологіи, гидротерапіи, физіотерапіи, медицинской метеорологіи, геофизики, климатологіи и проч. [1]).

Настоящій законопроектъ остался неразсмотрѣннымъ Государственнымъ Совѣтомъ за время полномочій Государственной Думы третьяго созыва.

VI. Ветеринарная часть.

Что касается организаціи *ветеринарной части*, то Государственной Думой одобрены предположенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ объ усиленіи ветеринарныхъ штатовъ въ губерніяхъ Ковенской, Курляндской и Гродненской [2]). Увеличены согласно предположеніямъ правительства существующіе штаты ветеринарныхъ врачей Тобольской губерніи, гдѣ молочное хозяйство, убойный промыселъ и вообще скотоводство имѣютъ настолько большое значеніе, что постоянно замѣчающееся тамъ развитіе заразныхъ болѣзней среди домашнихъ животныхъ составляетъ для населенія настоящее бѣдствіе [3]).

VII. Борьба съ пьянствомъ.

Въ самомъ началѣ дѣятельности Государственной Думы членами ея, въ порядкѣ законодательнаго почина, было внесено нѣсколько законодательныхъ предположеній, направленныхъ къ выработкѣ мѣръ по уменьшенію пьянства. Одно изъ этихъ законодательныхъ предположеній [4]), переданное для предварительнаго разсмотрѣнія по

---

[1]) Докл. № 616, III/8; стеногр. отч. сес. V, ч. IV; стр. 3437—3439.
[2]) Собр. узак. 1912 г., 161; докл. № 20, III/3.
[3]) Собр. узак. 1912 г., 102; докл. № 110, III/5.
[4]) Печ. мат. № 56, III/1.

вопросу о желательности въ комиссію о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ, предусматривало необходимость установленія для достиженія указанной цѣли слѣдующихъ главныхъ мѣръ:

1) предоставленія сельскимъ обществамъ права не разрѣшать открытія въ предѣлахъ сельскаго общества мѣстъ продажи крѣпкихъ напитковъ и закрывать уже существующія мѣста продажи;

2) воспрещенія продажи крѣпкихъ напитковъ въ дни волостныхъ, гминныхъ и сельскихъ сходовъ и во время разбирательства дѣлъ въ волостныхъ судахъ на время разбирательства;

3) увеличенія наименьшаго размѣра выпускаемой въ продажу посуды съ казеннымъ виномъ до $^1/_{20}$, вмѣсто существующаго нынѣ наименьшаго размѣра въ $^1/_{200}$ ведра.

По докладу названной комиссіи [1]), Государственная Дума, въ засѣданіи 21 февраля 1908 г., признала желательнымъ изданіе предположеннаго закона и поручила разработку сего законопроекта комиссіи о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ. Въ томъ же засѣданіи представитель Министерства Финансовъ заявилъ о готовности правительства принять на себя составленіе соотвѣтствующаго законопроекта.

Комиссія о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ внесла выработанный ею законопроектъ въ Государственную Думу 2 іюля 1908 г., [2]). Выработанный Министерствомъ Финансовъ законопроектъ по тому же вопросу поступилъ въ Государственную Думу 14 октября 1908 г., подъ названіемъ: объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ статей Уставовъ объ акцизныхъ сборахъ (Свод. Зак., т. V, изд. 1901 г.) [3]).

Законопроектъ этотъ 20 октября 1908 г. былъ переданъ Государственною Думою на разсмотрѣніе комиссіи о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ и на заключеніе финансовой комиссіи, а 18 марта 1909 г.—на заключеніе комиссіи по судебнымъ реформамъ. Докладъ комиссіи о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ внесенъ въ общее собраніе Государственной Думы 15 іюня 1910 г. [4]). Первое обсужденіе законопроекта заняло 4 засѣданія, второе—4, третье—3 засѣданія. Законопроектъ утвержденъ Государственною Думою по докладу редакціонной комиссіи 9 декабря 1911 г. и переданъ въ Государ-

---

[1]) Докладъ № 107, III/1.
[2]) Докладъ № 621, III/1.
[3]) Представленіе отъ 11 октября 1908 г., № 4352.
[4]) Докладъ № 562, III/3.

ственный Совѣтъ 10 декабря того же года. Государственный Совѣтъ не разсмотрѣлъ этого законопроекта за время полномочій Государственной Думы третьяго созыва.

Главнѣйшія основанія министерскаго законопроекта заключались въ слѣдующемъ:

1) Обществамъ сельскихъ обывателей, казаковъ, инородцевъ и жителей посадовъ губерній Царства Польскаго предоставляется постановлять на сходахъ и сборахъ приговоры о запрещеніи питейной торговли на всемъ пространствѣ земли, принадлежащей постановившему приговоръ обществу.

2) Со дня приведенія приговора въ исполненіе воспрещается въ продолженіе трехъ лѣтъ открывать какія либо мѣста продажи крѣпкихъ напитковъ не только на всемъ пространствѣ земли, принадлежащей обществу, постановившему приговоръ, но и на разстояніи 200 саженей отъ усадебной осѣдлости этого общества, за исключеніемъ земель, входящихъ въ черту города.

3) Торговля крѣпкими напитками—въ городахъ выносная, а внѣ городовъ всякая вообще—воспрещается:

а) въ субботніе и предпраздничные дни въ городахъ послѣ 6 часовъ вечера, а внѣ городовъ послѣ 5, если обязательными постановленіями городскихъ и земскихъ учрежденій не установлены болѣе ранніе часы прекращенія торговли;

б) въ первые три дня Св. Пасхи, въ воскресные дни и нѣкоторые особо перечисленные праздники (общимъ числомъ 25), въ дни рожденія и тезоименитства Государя Императора, Государыни Императрицъ и Наслѣдника Престола, а равно въ дни восшествія на престолъ и коронованія Государя Императора;

в) въ тѣ мѣстные и христіанскіе храмовые праздники, въ которые воспрещеніе питейной торговли будетъ особо установлено въ городахъ—по обязательнымъ постановленіямъ городскихъ общественныхъ управленій и внѣ городовъ—по приговорамъ сельскихъ и т. п. обществъ;

г) въ дни волостныхъ, гминныхъ, сельскихъ и селенныхъ сходовъ и станичныхъ сборовъ;

д) въ дни крестныхъ ходовъ—до окончанія крестнаго хода;

е) въ дни разбирательства дѣлъ въ волостныхъ, сельскихъ и станичныхъ судахъ, набора новобранцевъ и сбора запасныхъ—до окончанія засѣданій названныхъ судовъ и воинскихъ присутствій по пріему новобранцевъ и отправленія запасныхъ въ части войскъ, и

ж) во всѣхъ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, когда, вслѣдствіе явно предвидимыхъ или уже наступившихъ серьезныхъ безпорядковъ и народныхъ волненій, мѣстный губернаторъ распорядится закрыть мѣста продажи крѣпкихъ напитковъ.

4) Распивочная торговля въ городахъ не допускается вовсе въ пятокъ Страстной недѣли, въ первый день Св. Пасхи и первый день Рождества Христова, въ прочіе же праздничные и воскресные дни съ утра до 12 часовъ дня и въ тѣ часы, въ которые торговля эта будетъ запрещена обязательными постановленіями городскихъ думъ или замѣняющихъ ихъ установленій для каждаго рода распивочныхъ заведеній.

5) Усиливаются, въ сравненіи съ нынѣ дѣйствующими нормами, мѣры наказанія за продажу безъ надлежащаго разрѣшенія съ выгодой или безъ выгоды для себя, а равно за обмѣнъ или вообще за сбытъ спирта, вина и водочныхъ издѣлій въ раіонѣ казенной продажи питей.

6) Устанавливаются для раіона казенной продажи питей наказанія за пріобрѣтеніе спирта, вина и водочныхъ издѣлій у лицъ, завѣдомо не получившихъ разрѣшенія на продажу означенныхъ напитковъ, и за распитіе сихъ напитковъ въ торговыхъ заведеніяхъ, не имѣющихъ разрѣшенія на распивочную продажу сихъ напитковъ, или же въ частномъ, предоставляемомъ въ видѣ промысла для распитія означенныхъ напитковъ, помѣщеніи.

7) Устанавливаются наказанія въ видѣ денежныхъ взысканій и ареста для должностныхъ лицъ сельскаго и соотвѣтствующаго ему управленія за завѣдомое допущеніе недозволенной торговли крѣпкими напитками въ подвѣдомственныхъ имъ мѣстностяхъ.

8) Продажа спирта, вина и водочныхъ издѣлій (кромѣ напитковъ заграничнаго происхожденія) можетъ производится въ посудѣ размѣромъ не менѣе $^1/_{40}$ ведра.

Государственная Дума, раздѣляя, въ общемъ, основныя положенія министерскаго законопроекта, внесла въ него тѣмъ не менѣе нѣкоторыя довольно существенныя измѣненія.

1) Прежде всего, Государственная Дума расширила перечень органовъ, коимъ предоставляется право составленія постановленій о запрещеніи питейной торговли въ подвѣдомственной имъ мѣстности, включивъ въ число ихъ волостные сходы, мѣщанскія собранія (въ мѣстечкахъ западныхъ губерній, изъятыхъ изъ вѣдѣнія городскихъ учрежденій, и въ нѣкоторыхъ слободахъ Московской губ.), городскія думы и замѣняющія ихъ учрежденія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Государственная Дума для винодѣльческихъ мѣстностей изъяла изъ дѣйствія запретительныхъ по продажѣ крѣпкихъ напитковъ приговоровъ и постановленій мѣстное натуральное виноградное вино собственнаго издѣлія, если продажа такового производится самими винодѣлами.

2) Въ составъ сельскихъ сходовъ, при разсмотрѣніи вопросовъ о запрещеніи продажи крѣпкихъ напитковъ, Государственною Думою введены наряду съ домохозяевами, ихъ совершеннолѣтнія жены и матери, съ правомъ рѣшающаго голоса.

3) Относительно мѣстностей, гдѣ могутъ быть открываемы мѣста продажи крѣпкихъ напитковъ, Государственная Дума установила, что новыя казенныя и частныя питейныя заведенія могутъ быть открываемы лишь на земляхъ, подчиненныхъ дѣйствію приговоровъ и постановленій органовъ самоуправленія, и притомъ въ мѣстностяхъ съ населеніемъ не менѣе 500 душъ.

Въ соотвѣтствіи съ симъ, Государственная Дума признала цѣлесообразнымъ установить, что мѣста продажи крѣпкихъ напитковъ, расположенныя внѣ городовъ на земляхъ, принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ, подлежатъ закрытію: казенныя—черезъ 2 мѣсяца со дня обнародованія сего закона, а частныя—со времени истеченія срока патента.

4) Предположенія правительственнаго законопроекта объ ограниченіи времени торговли крѣпкими напитками измѣнены Государственною Думою въ слѣдующихъ отношеніяхъ:

а) въ субботніе и предпраздничные дни торговля крѣпкими напитками производится до 2 часовъ дня, если обязательными постановленіями городскихъ или земскихъ органовъ самоуправленія не установлены болѣе ранніе часы прекращенія торговли;

б) въ число дней, въ теченіе которыхъ питейная торговля вовсе не должна производится въ теченіе всего дня, включены 5 января, 19 февраля, 17 октября, 24 декабря и суббота страстной недѣли, дни мѣстныхъ и храмовыхъ праздниковъ, дни крестныхъ ходовъ, сельскихъ ярмарокъ, разбирательства дѣлъ въ волостныхъ, сельскихъ, гминныхъ и т. п. судахъ, дни призыва новобранцевъ и сбора запасныхъ;

в) кромѣ того, въ случаяхъ народныхъ волненій или стихійныхъ бѣдствій предоставлено право прекращать торговлю крѣпкими напитками мѣстной администраціи и должностнымъ лицамъ волостного и сельскаго и соотвѣтствующихъ имъ управленій, а не

только мѣстному губернатору, какъ предполагалось въ министерскомъ законопроектѣ.

5) Въ отношеніи емкости посуды, въ которой могутъ быть продаваемы спиртъ, вино и водочныя издѣлія, Государственная Дума признала цѣлесообразнымъ установить, чтобы продажа ихъ совершалась въ количествахъ не менѣе $^1/_{20}$ ведра, вмѣсто $^1/_{40}$ ведра, какъ предполагало вѣдомство. При этомъ Государственная Дума установила, что продажа сихъ напитковъ изъ винныхъ лавокъ допускается количествами не болѣе, какъ по $^1/_{20}$ ведра.

6) Соглашаясь съ предположеніемъ правительства объ установленіи взысканій съ должностныхъ лицъ волостного, сельскаго и соотвѣтствующихъ ему управленій за завѣдомое допущеніе недозволенной торговли крѣпкими напитками въ подвѣдомственныхъ имъ мѣстностяхъ, Государственная Дума признала цѣлесообразнымъ распространить эти же взысканія и на чиновъ общей полиціи въ соотвѣтствующихъ случаяхъ.

Возлагая отвѣтственность въ судебномъ порядкѣ на должностныхъ лицъ волостного и сельскаго управленія, а также на чиновъ полиціи за завѣдомое допущеніе недозволенной торговли крѣпкими напитками, Государственная Дума признала справедливымъ установить для сихъ лицъ, въ случаѣ обнаруженія ими незаконной питейной торговли, денежныя награды въ размѣрѣ половины стоимости отобранныхъ напитковъ и во всякомъ случаѣ не менѣе 15 руб.

7) Соглашаясь, въ общемъ, съ предположеніями правительственнаго законопроекта объ установленіи наказаній за продажу въ раіонѣ казенной продажи питей безъ надлежащаго разрѣшенія спирта, вина и водочныхъ издѣлій, а равно за обмѣнъ или вообще за сбытъ ихъ съ выгодой или безъ выгоды для себя и за незаконное храненіе ихъ во всякаго рода торговыхъ помѣщеніяхъ, не имѣющихъ разрѣшенія на торговлю питьями, Государственная Дума усилила въ значительной мѣрѣ высшія степени взысканій за означенные проступки, сравнительно съ министерскимъ проектомъ, причемъ установила также, что указанные проступки должны преслѣдоваться уголовнымъ порядкомъ не только въ раіонѣ казенной продажи питей, но и внѣ этого раіона. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Государственная Дума измѣнила дѣйствующій нынѣ порядокъ преслѣдованія за указанные проступки, отнеся ихъ къ числу нарушеній, преслѣдуемыхъ въ обще-уголовномъ порядкѣ, а не въ порядкѣ дѣлъ, нарушающихъ интересы казны, съ каковою цѣлью предположенныя

вѣдомствомъ статьи, предусматривающія перечисленныя выше нарушенія, перенесены изъ уставовъ объ акцизныхъ сборахъ въ уставъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями.

Кромѣ сего, Государственная Дума дополнила уставъ о наказаніяхъ постановленіемъ, предусматривающимъ наказанія за изготовленіе, храненіе для продажи, взамѣнъ крѣпкихъ напитковъ, одуряющихъ веществъ, въ качествѣ суррогатовъ крѣпкихъ напитковъ, какъ то: опіума, гашиша, эфира, денатурированнаго спирта и т. п., а равно за продажу названныхъ веществъ для указанной цѣли.

Независимо отъ сего, Государственная Дума дополнила законопроектъ нѣкоторыми новыми постановленіями, а именно:

а) Торговля крѣпкими напитками въ буфетахъ всѣхъ правительственныхъ установленій и въ присутственныхъ мѣстахъ и во всѣхъ мѣстахъ для публичныхъ развлеченій, какъ то: общественныхъ садахъ, театрахъ, концертахъ, кинематографахъ и пр. воспрещается.

б) Продажа спирта допускается только изъ лавокъ, находящихся въ предѣлахъ городскихъ поселеній.

в) Мѣста продажи крѣпкихъ напитковъ могутъ находиться: въ столицахъ и губернскихъ городахъ на разстояніи не ближе 40 саж., а въ остальныхъ мѣстностяхъ—не ближе 100 саж. отъ церквей и отъ учебныхъ заведеній всѣхъ наименованій.

г) Вино обыкновенной очистки обращается въ продажу крѣпостью въ 37°.

д) На этикетахъ, наклеенныхъ на посудѣ, обозначается указаніе о вредѣ вина, номеръ казенной винной лавки, изъ которой оно продано, и день продажи вина покупателю.

е) Во всѣхъ начальныхъ, среднихъ и педагогическихъ учебныхъ заведеніяхъ учащимся сообщаются свѣдѣнія о вредѣ, приносимомъ употребленіемъ спиртныхъ напитковъ.

ж) Увеличеніе размѣра вознагражденія продавцовъ въ казенныхъ винныхъ лавкахъ не должно зависѣть отъ увеличенія количества продаваемаго ими вина, а должно назначаться въ опредѣленныхъ размѣрахъ въ зависимости отъ мѣстностей нахожденія лавокъ, причемъ распредѣленіе мѣстностей по классамъ и назначеніе размѣровъ вознагражденія продавцовъ по каждому классу должно производиться Министромъ Финансовъ, по соглашенію съ Государственнымъ Контролеромъ.

з) Торговля, какъ въ казенныхъ, такъ и въ частныхъ мѣстахъ продажи питей, можетъ начинаться не ранѣе 9 час. утра и оканчи-

ваться: въ городахъ—не позднѣе 11 ч. вечера, а въ мѣстностяхъ внѣ городскихъ поселеній—не позднѣе 6 ч. вечера.

Кромѣ того, Государственная Дума приняла формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ, въ которой признала необходимымъ:

1) усиленіе мѣръ уголовной отвѣтственности за преступленія, совершенныя въ состояніи опьянѣнія, и за появленіе въ публичномъ мѣстѣ въ состояніи опьянѣнія;

2) уничтоженіе обычая выдавать «чарку» во флотѣ и въ другихъ казенныхъ учрежденіяхъ, съ замѣною ея денежной выдачей или инымъ образомъ;

3) принятіе мѣръ къ улучшенію укупорки, запечатанія и обандероленія посуды въ видахъ уменьшенія уличнаго распитія водки;

4) скорѣйшее введеніе церковно-приходскихъ совѣтовъ и обществъ трезвости въ приходахъ;

5) распространеніе въ школахъ, церквахъ, общественныхъ собраніяхъ и въ печати идеи вреда крѣпкихъ напитковъ;

6) предпочтеніе лицъ, не злоупотребляющихъ крѣпкими напитками, при замѣщеніи должностей на желѣзныхъ дорогахъ, пароходахъ и т. п. мѣстахъ, гдѣ служащимъ ввѣряется жизнь множества людей, а также на мѣстахъ, гдѣ служащіе должны подавать примѣръ безукоризненнаго поведенія (напр. священники, учителя);

7) воспособленіе изъ средствъ казны частнымъ и общественнымъ учрежденіямъ, успѣшно борющимся съ проявленіями пьянства и организующимъ лѣченіе алкоголиковъ;

8) неотложный починъ правительства въ осуществленіи мѣръ къ изысканію новыхъ источниковъ дохода, взамѣнъ питейнаго, въ цѣляхъ болѣе искренней и продуктивной борьбы правительства и общества съ потребленіемъ спиртныхъ напитковъ;

9) закрытіе домовъ терпимости, являющихся легализованными шинками и мѣстомъ неизбѣжнаго пьянства, а также принятіе вообще реальныхъ мѣръ борьбы съ проституціей, являющейся причиной, спутницей и послѣдствіемъ пьянства большинства женщинъ, и, въ частности, принятіе мѣръ противъ шинкарства въ квартирахъ одиночныхъ проститутокъ;

10) неуклонное преслѣдованіе на границахъ контрабаднаго распространенія спирта и огражденіе инородческихъ территорій вообще отъ всякихъ спиртныхъ напитковъ въ цѣляхъ необходимой борьбы съ вымираніемъ инородцевъ;

11) открытіе и матеріальное воспособленіе правительствомъ больницъ, лѣчебницъ и амбулаторій для лѣченія вообще, и въ частности внушеніемъ, алкоголизма и запоя, являющихся печальнымъ послѣдствіемъ существующаго взиманія налоговъ черезъ спиртные напитки и укоренившихся въ населеніи питейныхъ обычаевъ;

12) готовность правительства итти навстрѣчу обществу въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ, путемъ нестѣсненія существующихъ и свободнаго разрѣшенія вновь создающихся обществъ, группъ, союзовъ, товариществъ и т. п. организацій, преслѣдующихъ прямо или косвенно задачи трезвости;

13) широкое поощреніе и пропаганду со стороны правительства школьныхъ обществъ трезвости, по примѣру поощряемаго и пропагандируемаго правительствомъ военнаго строя и «потѣшныхъ полковъ»;

14) принятіе мѣръ къ пониженію цѣнъ на сахаръ и чай, въ цѣляхъ возможно широкаго распространенія этихъ продуктовъ въ населеніи, въ виду ихъ доказанной высокой питательности, а также полезности и желательности для замѣщенія спиртныхъ напитковъ, и

15) принятіе правительствомъ, въ цѣляхъ успѣшности борьбы съ пьянствомъ, мѣръ къ устраненію всѣхъ существующихъ препятствій къ большему распространенію среди широкихъ слоевъ населенія книгъ Священнаго Писанія и къ прекращенію преслѣдованія собраній въ частныхъ домахъ, устраиваемыхъ для чтенія Святого Евангелія и священныхъ книгъ (журн. Гос. Думы № 23, зас. 16. XI. 1911 г., II).

VIII. Общественное призрѣніе и благотворительность.

Въ области общественнаго призрѣнія Государственною Думою одобрены были предположенія правительства объ измѣненіи порядка открытія благотворительныхъ заведеній, именно утвержденіе уставовъ и правилъ для ихъ дѣятельности было предоставлено власти губернаторовъ, вмѣсто существующаго порядка утвержденія ихъ властью представителей центральнаго управленія [1]). Вмѣстѣ съ тѣмъ отпущено было временно по 1 января 1914 года пособіе въ 1.500 руб. въ годъ изъ казенныхъ средствъ обществу попеченія о безпріютныхъ дѣтяхъ въ г. С.-Петербургѣ [2]) и увеличенъ размѣръ пособій,

---

[1]) Докл. № 416, III/4; собр. узак. 1911 г., 1180.

[2]) Докл. № 482, III/2; собр. узак. 1909 г., 1108.

выдаваемыхъ дѣтямъ лицъ, погибшихъ въ войнѣ съ Японіей или при исполненіи ими служебныхъ обязанностей въ мирное время и состоящихъ подъ покровительствомъ Алексѣевскаго Комитета, на 6 рублей въ годъ на одно лицо, сверхъ установленнаго правилами къ примѣчанію 3 (по Прод. 1906 г.) и ст. 356 устава общественнаго призрѣнія размѣра этого пособія въ 18, 24 и 36 руб. въ зависимости отъ мѣстности проживанія пенсіонера, причемъ предоставлено было Главному Алексѣевскому Комитету вообще при назначеніи пособій круглымъ сиротамъ повышать размѣры пособій не свыше, однако, 40% установленной нормы [1]).

IX. Продовольственная помощь.

На продовольственную помощь населенію, пострадавшему отъ неурожая 1907 г., правительство первоначально внесло въ смѣту Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на 1908 г. по отдѣлу чрезвычайныхъ расходовъ кредитъ въ 7.732.000 р. Между тѣмъ, при обсужденіи размѣра испрашиваемаго кредита въ засѣданіи Государственной Думы выяснилось, что означенный кредитъ является далеко недостаточнымъ и долженъ быть значительно увеличенъ. Вслѣдствіе сего Министерство Внутреннихъ Дѣлъ 8 декабря 1907 г., за № 35096, вошло въ законодательныя учрежденія съ представленіемъ *объ отпускѣ средствъ, необходимыхъ на оказаніе помощи населенію, пострадавшему отъ неурожая 1907 г., въ размѣрѣ 15.182.000 р.* Означенное представленіе было передано на разсмотрѣніе комиссій продовольственной и бюджетной. Докладъ комиссій былъ внесенъ 13 декабря 1907 г. и одобренъ Государственною Думою 15 того же декабря. Высочайшее утвержденіе законопроекта послѣдовало 21 декабря 1907 г. (собр. узак. 1908 г., ст. 1).

Государственная Дума, разсмотрѣвъ означенный законопроектъ, измѣнила лишь нѣсколько размѣръ предположенныхъ вѣдомствомъ ассигнованій по отдѣльнымъ губерніямъ и постановила, чтобы Министерство Внутреннихъ Дѣлъ представило не позднѣе 25 января 1908 г. подробныя свѣдѣнія о размѣрахъ продовольственной и сѣмянной нужды, вызванной неурожаемъ 1907 г., на предметъ разрѣшенія потребныхъ дополнительныхъ кредитовъ. Во исполненіе сего Министерство Внутреннихъ Дѣлъ 19 января 1908 г., за

---

[1]) Докл. № 216, III/2; собр. узак. 1909 г., 745.

№ 2016, внесло въ Государственную Думу законопроектъ *объ отпускѣ средствъ, необходимыхъ на оказаніе помощи населенію, пострадавшему отъ неурожая 1907 г., въ размѣрѣ 7.126.000 р.* Постановленіемъ Государственной Думы 29 января 1908 г. означенный законопроектъ былъ переданъ на разсмотрѣніе комиссій продовольственной и бюджетной. При разсмотрѣніи законопроекта въ продовольственной комиссіи, путемъ провѣрки имѣющихся въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ данныхъ выяснилось, что въ Министерство поступили съ мѣстъ еще нѣкоторыя новыя ходатайства и что испрашиваемый кредитъ въ 7.126.000 р. не покроетъ всей нужды населенія въ продовольственной и сѣмянной помощи. Поэтому Министерство Внутреннихъ Дѣлъ 11 февраля того же года, за № 4338, вошло въ Государственную Думу съ дополнительнымъ законопроектомъ объ отпускѣ на тотъ же предметъ еще 1.333.000 р. Послѣдній законопроектъ 12 февраля былъ переданъ Государственной Думой также въ комиссіи продовольственную и бюджетную. Докладъ комиссій по обоимъ законопроектамъ былъ внесенъ въ Государственную Думу 15 февраля 1908 г. и принятъ 19 того же февраля. Высочайшее утвержденіе законопроекта послѣдовало 1 марта 1908 г. (собр. узак., 1292).

Всего на продовольственную помощь населенію, пострадавшему отъ неурожая 1907 г., по указаннымъ выше законамъ 21 декабря 1907 г. и 1 марта 1908 г., было отпущено 23.954.000 р.

Неурожай 1911 г. постигъ 26 губерній и областей, и населенію названныхъ мѣстностей необходимо было оказать продовольственную помощь въ болѣе или менѣе широкихъ размѣрахъ за счетъ государственнаго казначейства. Въ виду сего правительство вошло въ законодательныя учрежденія съ ходатайствами объ отпускѣ на продовольственную помощь соотвѣтственныхъ кредитовъ.

1) 16 и 30 ноября 1911 г., за №№ 508 и 521, Военное Министерство внесло въ Государственную Думу законопроекты *объ отпускѣ пострадавшимъ отъ неурожая Оренбургскому и Уральскому казачьимъ войскамъ ссуды изъ казны въ суммѣ 7.280.583 р. и 3-хъ округовъ области войска Донского—600.000 р.* Означенные законопроекты были переданы въ продовольственную комиссію. Доклады комиссіи внесены въ Государственную Думу 2 и 10 декабря 1911 г. Государственная Дума 10 декабря 1911 г. одобрила отпускъ испрашиваемаго вѣдомствомъ на продовольственную помощь населенію Оренбургскаго и Уральскаго войскъ кредита въ размѣрѣ до

7.280.000 р., а для трехъ округовъ Донского войска сократила испрашиваемый вѣдомствомъ кредитъ съ 600.000 р. до 500.000 р. Высочайшее утвержденіе законопроектовъ послѣдовало 20 и 23 декабря 1911 г. (собр. узак. 1910 г., ст. 2261, и 1912 г., ст. 10).

Вмѣстѣ съ тѣмъ въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ Государственная Дума признала желательнымъ, чтобы Военнымъ Министерствомъ былъ разработанъ и представленъ на уваженіе законодательныхъ учрежденій законопроектъ объ образованіи въ казачьихъ войскахъ для оказанія въ неурожайные годы продовольственной помощи населенію особаго продовольственнаго капитала, наряду съ существующими нынѣ общественными запасными хлѣбными магазинами.

2) 26 ноября 1911 г., за № 6488, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ вошло въ Государственную Думу съ законопроектомъ *о расходахъ, произведенныхъ на оказаніе помощи пострадавшему отъ неурожая сего года населенію, и потребныхъ на продолженіе текущей кампаніи кредитахъ.* Означенный законопроектъ постановленіемъ Государственной Думы 30 ноября 1911 г. былъ переданъ въ продовольственную комиссію. Докладъ комиссіи внесенъ въ Государственную Думу 30 января 1912 г.

Въ представленіи своемъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ на основаніи сообщенныхъ ему съ мѣстъ свѣдѣній о потребности въ ассигнованіяхъ на оказаніе продовольственной помощи нуждающемуся населенію пораженныхъ неурожаемъ мѣстностей, опредѣляло общій итогъ тѣхъ суммъ, кои подлежатъ израсходованію на сей предметъ въ продовольственную кампанію 1911—1912 г.г., въ 118.497.221 р. 28 к. Въ счетъ этой суммы междувѣдомственнымъ совѣщаніемъ по продовольственному дѣлу по 1 ноября 1911 г. уже было израсходовано 42.377.194 р. 76 к. Такимъ образомъ, вѣдомству предстояло израсходовать 76.120.026 р. 52 к. На покрытіе этого расхода въ общемъ по Имперіи продовольственномъ капиталѣ имѣлась свободная наличность въ 16.630.176 р. 38 к. и надлежало доассигновать изъ средствъ государственнаго казначейства—59.489.850 р. 14 к., а за округленіемъ 59.490.000 р.

Въ счетъ этой суммы, ко времени разсмотрѣнія законопроекта Государственною Думою, въ порядкѣ ст. 17-й правилъ 8 марта 1906 г., междувѣдомственному совѣщанію по продовольственному дѣлу было отпущено: по журналамъ Совѣта Министровъ: отъ 17 ноября 1911 г.—12.000.000 р.; 13 декабря 1911 г.—12.000.000 р.;

5 января 1912 г.—10.000.000 р.; 12 января 1912 г.—11.000.000 р.; 6 февраля 1912 г.—10.000.000 р. и 23 февраля—3.990.000 р., а всего 58.990.000 р. При разсмотрѣніи означеннаго законопроекта въ продовольственной и бюджетной комиссіяхъ Государственной Думы испрашиваемый Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ кредитъ (59.490.000 р.) былъ уменьшенъ на 500.000 р., ибо послѣднял сумма, отпущенная заимообразно военному вѣдомству, подлежала возврату изъ спеціально открытаго вѣдомству кредита по закону 20 декабря 1911 г. на продовольствіе казачьяго населенія. Такимъ образомъ ко времени разсмотрѣнія Государственною Думою означеннаго законопроекта испрашиваемый Министерствомъ кредитъ на продовольственную помощь населенію былъ исчерпанъ полностью.

Докладъ продовольственной комиссіи по законопроекту слушался въ засѣданіи 13 февраля 1912 г., но обсужденіемъ законченъ не былъ, а постановленіемъ 11 апрѣля 1912 г. былъ переданъ въ комиссію по исполненію государственной росписи доходовъ и расходовъ (стен. отч. с. V, ч. III, стр. 1841—1842).

3) Въ февралѣ 1912 г. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ израсходовало весь испрашиваемый имъ, въ представленіи за № 6488, кредитъ на продовольственную помощь населенію, пострадавшему отъ неурожая 1911 г. Между тѣмъ изъ полученныхъ въ Министерствѣ дополнительныхъ свѣдѣній изъ пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностей выяснилось, что исчисленная первоначально общая сумма на продовольственныя мѣропріятія въ 118.497.221 р. 28 к. является недостаточной. Причинами этому явились: увеличеніе, по болѣе подробномъ обслѣдованіи, числа нуждающихся ѣдоковъ, неблагопріятная осень, причисленіе къ числу губерній, первоначально признававшихся пострадавшими отъ неурожая, еще новыхъ 5 губерній, потребовавшихъ также воспособленія изъ имперскаго капитала, необходимость увеличенія количества яровыхъ сѣмянъ и усиленія врачебно-питательной помощи, а также расширеніе мѣропріятій по прокорму скота. Вслѣдствіе сего Министерство Внутреннихъ Дѣлъ вошло 11 марта 1912 г., за № 2345, въ Государственную Думу съ дополнительнымъ ходатайствомъ *объ отпускѣ на продовольственную помощь населенію еще 35.565.516 р. 72 к.* Означенное представленіе постановленіемъ Государственной Думы 17 марта 1912 г. было передано на разсмотрѣніе продовольственной комиссіи. Ко времени разсмотрѣнія законопроекта въ засѣданіи комиссіи, 12 апрѣля того же года, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ въ

счетъ испрашиваемой суммы было уже взято, въ порядкѣ ст. 17 смѣтныхъ правилъ 8 марта 1906 г., 30 мил. р. Въ виду сего продовольственная комиссія высказалась лишь по вопросу объ отпускѣ остающагося кредита, въ размѣрѣ 5.565.516 р. Докладъ продовольственной комиссіи по настоящему законопроекту 20 апрѣля 1912 г. былъ переданъ на заключеніе бюджетной комиссіи. Ко дню засѣданія послѣдней комиссіи вѣдомствомъ была взята изъ государственнаго казначейства и остальная испрашиваемая въ представленіи сумма. Въ виду сего Государственная Дума въ засѣданіи 1 мая 1912 г. передала законопроектъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ объ отпускѣ 35.565.516 р. 72 к. на продовольственную помощь на разсмотрѣніе комиссіи по исполненію государственной росписи доходовъ и расходовъ.

ГЛАВА ШЕСТНАДЦАТАЯ.

Судебная часть.

Дѣятельность Государственной Думы въ области законодательства, касающагося судебной части, выразилась въ разсмотрѣніи и одобреніи ряда законопроектовъ и законодательныхъ предположеній по вопросамъ судоустройства, судопроизводства, нотаріальнаго производства и матеріальнаго права—гражданскаго и уголовнаго.

I. Судоустройство.

1) Наиболѣе крупной, разработанной Государственною Думою, реформой въ дѣлѣ устройства судебной части представляется *проектъ о преобразованіи мѣстнаго суда.*

Законопроектъ этотъ переданъ былъ Государственною Думой на разсмотрѣніе комиссіи по судебнымъ реформамъ по постановленію отъ 27 ноября 1907 г.; докладъ комиссіи внесенъ въ Общее Собраніе 20 февраля 1909 г. (№№ 212, 213, 218, III/2); первое обсужденіе законопроекта заняло 7 засѣданій [1]), второе—10 [2]), третье—5 [3]). Докладъ редакціоной комиссіи принятъ Государственною Думою 28 мая 1910 г. [4]). Засимъ, въ виду возникшаго разномыслія въ мнѣніяхъ Государственнаго Совѣта и Государственной Думы, образована была согласительная комиссія, заключеніе которой заслушано было Государственною Думою въ засѣданіяхъ 16, 17, 19 и 21 мая 1912 г. [5]) и новый докладъ редакціонной комиссіи принятъ Государственною Думою 31 того же мая [6]).

Предположенія проекта въ существенныхъ его чертахъ сводятся къ устройству мѣстной юстиціи въ слѣдующемъ видѣ.

---

[1]) Стен. отч., с. III, т. I, ст. 1024—1108, 1136—1259, 1267—1346, 1411—1527, 1540—1654, 1665—1749, 1798—1858.

[2]) Стен. отч., с. III, т. I, ст. 2654—2775, 2921—2936, 2941—3027, 3047—3169, 3176—3206; т. II, ст. 92—207, 215—321, 336—408, 476—531, 535—619, 639—711, 811—858.

[3]) Стен. отч., с. III, т. III, ст. 1758—1839, 2025—2100, 2134—2237, 2249—2361, 2375—2392.

[4]) Стен. отч., с. III, т. IV, ст. 2549—2557, 2648—2742.

[5]) Стен. отч., с. V, т. IV, стр. 1505—1602, 1664—1761, 1817—1905, 2014—2076.

[6]) Стен. отч., с. V, т. IV, стр. 2839—2842, 2961.

Оба главнѣйшихъ органа мѣстнаго суда въ настоящее время—судъ земскаго начальника и судъ волостной подлежатъ упраздненію, а вмѣстѣ съ ними должны быть упразднены и дополняющіе ихъ суды городского судьи и уѣзднаго члена окружнаго суда. Взамѣнъ этихъ органовъ правосудія устанавливается одинъ общій для всѣхъ гражданъ, независимо отъ сословныхъ различій, единоличный судья, положеніе котораго проектъ стремится опредѣлить, по возможности сохраняя нормы судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., относящіяся къ мировому суду, съ такими лишь измѣненіями, какія вызываются новыми условіями современной русской жизни.

Мѣстный судъ, по мысли проекта, долженъ составить самостоятельное, особое отъ общихъ судебныхъ установленій, учрежденіе. Проектъ Министра Юстиціи имѣлъ въ виду, возстановляя должность мирового судьи, какъ судьи первой инстанціи, ввести мѣстный судъ въ общую судебную организацію путемъ образованія второй инстанціи въ видѣ уѣзднаго или городского отдѣленія окружнаго суда, съ уѣзднымъ или городскимъ членомъ окружнаго суда во главѣ. Въ связи съ этимъ основнымъ положеніемъ находились и другія предположенія правительственнаго проекта: отдѣленіе суда ставилось въ іерархически подчиненное положеніе къ окружному суду, наказы окружныхъ судовъ должны были опредѣлять порядокъ дѣлопроизводства въ отдѣленіяхъ, окружному суду предоставлялось право поручать уѣздному или городскому члену обревизованіе мировыхъ судей; на уѣзднаго или городского члена предполагалось возложить предсѣдательствованіе на выѣздныхъ сессіяхъ окружнаго суда съ присяжными засѣдателями, выполненіе отдѣльныхъ порученій окружнаго суда по объявленію приговоровъ и обревизованію книгъ у нотаріусовъ; наконецъ, надзоръ за общимъ теченіемъ дѣлъ у мировыхъ судей предполагалось возложить на окружный судъ и предсѣдателя его.

Государственная Дума отвергла, однако, такую организацію второй инстанціи и возвратилась въ этомъ случаѣ къ порядку, установленному судебными уставами 1864 г., сохранивъ въ качествѣ второй инстанціи мѣстнаго суда съѣздъ мировыхъ судей, предсѣдателемъ котораго является одинъ изъ мировыхъ судей, избираемый ими. Въ разсматриваемомъ вопросѣ Государственная Дума допустила лишь одно отступленіе отъ уставовъ Императора Александра II, именно сочла необходимымъ освободить выборнаго предсѣдателя мирового съѣзда отъ исполненія въ то же время обязанностей

по завѣдыванію судебно-мировымъ участкомъ, постановивъ, что если избранный занимаетъ должность участковаго или добавочнаго судьи (а не состоитъ только почетнымъ), эта должность считается вакантной и замѣщается другимъ лицомъ.

При опредѣленіи условій замѣщенія должности мѣстнаго судьи въ основу поставлено выборное начало, причемъ осуществленіе выборовъ предоставлено уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, въ городахъ же, въ коихъ завѣдываніе земскими дѣлами, до нихъ относящимися, лежитъ на городскомъ общественномъ управленіи, а также въ городахъ, образующихъ особые отъ уѣздовъ мировые округа, обязанности земскихъ собраній по сему предмету возложены на городскія думы.

Но, остановившись на выборномъ началѣ, Государственная Дума признала необходимымъ предоставить земскимъ собраніямъ право избирать мировыхъ судей только изъ числа лицъ, которыя удовлетворяютъ требованіямъ, указаннымъ въ законѣ, въ смыслѣ нравственнаго, образовательнаго, имущественнаго и возрастнаго цензовъ. Никакія отступленія, даже хотя бы и въ силу единогласно состоявшагося постановленія земскаго собранія, допущены быть не могутъ, и въ этомъ случаѣ Государственная Дума отвергла предположеніе правительственнаго проекта о предоставленіи земскому собранію, при наличности единогласнаго мнѣнія всѣхъ присутствующихъ въ засѣданіи гласныхъ, избирать въ мировые судьи и такихъ лицъ, которыя хотя не отвѣчаютъ законнымъ цензовымъ требованіямъ, но прослужили не менѣе трехъ лѣтъ въ должностяхъ, при исправленіи которыхъ могли пріобрѣсти практическія свѣдѣнія въ производствѣ судебныхъ дѣлъ, или оказались, по испытаніи ихъ познаній въ установленномъ для того Министромъ Юстиціи порядкѣ, достаточно подготовленными для самостоятельнаго исполненія обязанностей, связанныхъ съ должностью мирового судьи, и вмѣстѣ съ тѣмъ пріобрѣли общественное довѣріе и уваженіе своими заслугами и полезною дѣятельностью.

Въ отношеніи образовательнаго ценза Государственная Дума поставила условіемъ, чтобы кандидатъ въ мировые судьи обладалъ высшимъ (хотя бы и не юридическимъ) образованіемъ, а если онъ обладаетъ только среднимъ образованіемъ, то чтобы прежде избранія на должность мирового судьи пріобрѣлъ опытъ службою въ должностяхъ судебнаго характера или выдержалъ особое испытаніе. Имущественный цензъ для кандидатовъ въ мѣстные судьи опредѣ-

ленъ Государственной Думой въ нѣсколько пониженномъ, по сравненію съ требованіемъ судебныхъ уставовъ, размѣрѣ, а именно избираемый долженъ владѣть не менѣе одного года въ той губерніи, гдѣ производятся выборы, либо: а) половиною пространства земли, обложенной сборами, которое опредѣлено для непосредственнаго участія въ избраніи гласныхъ въ уѣздныя земскія собранія, либо б) другимъ недвижимымъ имуществомъ въ уѣздѣ, обложеннымъ земскими сборами, цѣною не ниже 7.500 р., либо в) недвижимою собственностью въ городахъ, оцѣненною для взиманія налога: въ столицахъ — не менѣе 15.000 р., въ городахъ съ населеніемъ свыше 100.000 человѣкъ—не менѣе 6.000 р. и въ прочихъ городахъ—не менѣе 3.000 р. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Государственная Дума признала возможнымъ лицъ, обладающихъ высшимъ юридическимъ образованіемъ, вовсе освободить отъ требованія имущественнаго ценза. Наконецъ, цензъ возрастный опредѣленъ въ 25 лѣтъ.

Относительно цензовъ образовательнаго и имущественнаго Государственная Дума нѣсколько разошлась съ предположеніями проекта Министра Юстиціи, находившаго возможнымъ избраніе въ мѣстные судьи лицъ, не прошедшихъ предварительнаго служебнаго стажа или не подвергшихся предварительному испытанію,—лишь въ томъ случаѣ, когда лица эти получили высшее юридическое образованіе. Вмѣстѣ съ тѣмъ Министръ Юстиціи признавалъ необходимымъ, чтобы избираемые владѣли недвижимымъ имуществомъ въ значительно большемъ размѣрѣ, нежели установленный Государственною Думою, а именно: а) пространствомъ земли, обложенной губернскимъ и уѣзднымъ земскими сборами въ размѣрѣ не менѣе 100 р. въ совокупности, при условіи нахожденія усадьбы владѣльца въ предѣлахъ той же губерніи, либо б) другимъ недвижимымъ имуществомъ въ уѣздѣ, обложеннымъ губернскимъ и уѣзднымъ земскими сборами не менѣе того же размѣра, либо в) недвижимою собственностью въ городахъ, оцѣненною для взиманія налога не менѣе 15.000 р., а въ столицахъ—не менѣе 30.000 р.

Соотвѣтственно съ основною мыслью о самостоятельномъ положеніи мѣстнаго суда поставленъ въ проектѣ и вопросъ о надзорѣ за дѣятельностью мировыхъ судей и порядкѣ возбужденія противъ нихъ дисциплинарной отвѣтственности. Обязанности по симъ предметамъ, возлагавшіяся проектомъ Министра Юстиціи на окружные суды и предсѣдателей послѣднихъ, Государственная Дума перенесла на съѣзды мировыхъ судей. Другое предположеніе правительствен-

наго проекта—о возложеніи на судебныя палаты высшаго надзора и функцій дисциплинарнаго присутствія Правительствующаго Сената по разсмотрѣнію внѣслужебныхъ проступковъ мировыхъ судей и по разрѣшенію вопроса о несоотвѣтствіи судьи занимаемому имъ положенію—также отклонено Государственною Думою. Въ тѣхъ же цѣляхъ огражденія независимости судей проектъ присваиваетъ судьямъ существующее нынѣ лишь въ отношеніи членовъ общихъ судебныхъ мѣстъ право несмѣняемости, ограничивая его, конечно, срокомъ избранія. При этомъ Государственная Дума ввела въ проектъ постановленіе о томъ, что мѣстные судьи, прослужившіе по выборамъ трехлѣтіе, при непосредственно слѣдующихъ засимъ выборахъ въ томъ же судебно-мировомъ округѣ, избираются вновь на шесть лѣтъ.

Вопросъ о средствахъ, необходимыхъ для содержанія новаго преобразованнаго мѣстнаго суда, разрѣшался проектомъ Министра Юстиціи въ томъ смыслѣ, что часть расходовъ относилась на суммы, которыя освободятся при сокращеніи числа земскихъ начальниковъ и упраздненіи волостныхъ судовъ, а всѣ остальные расходы—на средства земствъ (и въ нѣкоторыхъ случаяхъ городовъ). Но Государственная Дума не согласилась съ этими предположеніями, отнеся всѣ расходы по содержанію мѣстнаго суда, за исключеніемъ квартирнаго довольствія судей, на средства государственнаго казначейства.

Организуя мѣстный судъ на указанныхъ выше основаніяхъ, проектъ, при опредѣленіи условій дѣятельности мировыхъ судей, стремился къ возможно большему приближенію суда къ населенію. Въ этихъ видахъ прежде всего устанавливается правило о томъ, что при опредѣленіи числа и границъ мировыхъ участковъ наблюдалось, чтобы въ составъ каждаго участка входило не болѣе трехъ волостей или станицъ. Далѣе, разбирательство дѣлъ, подвѣдомственныхъ мировымъ судьямъ и возникающихъ въ сельскихъ мѣстностяхъ, производится, по возможности, въ той волости, гдѣ они возникли. Соотвѣтственно съ этимъ, мировые судьи обязаны періодически объѣзжать ввѣренные имъ участки, открывая судебныя засѣданія въ каждой волости. Расписаніе означенныхъ выѣздовъ мировыхъ судей устанавливается ежегодно на годъ впередъ съѣздомъ мировыхъ судей. Въ необходимыхъ случаяхъ мировые судьи должны разбирать дѣла непосредственно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ оныя возникли. Наконецъ, просьбы какъ письменныя, такъ и словесныя, въ

предѣлахъ своего участка, мировой судья долженъ принимать вездѣ и во всякое время.

Государственная Дума, установивъ какъ общій принципъ, отправленіе судопроизводства обязательно на русскомъ языкѣ, ввела, по своей иниціативѣ, нѣкоторое ограниченіе этого начала для мировыхъ установленій тѣхъ мѣстностей, гдѣ значительная часть населенія не понимаетъ русскаго языка. Въ этомъ случаѣ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ и ихъ законнымъ представителямъ, а также повѣреннымъ, не принадлежащимъ, однако, къ числу присяжныхъ и частныхъ повѣренныхъ, дозволяется, въ случаѣ незнанія русскаго языка, заявлять словесныя просьбы и жалобы, равно какъ представлять словесныя объясненія на мѣстномъ языкѣ, причемъ мировой судья изъясняется чрезъ переводчика. По просьбѣ указанныхъ лицъ, словесныя ихъ заявленія, изложенныя ими въ письменномъ видѣ на мѣстномъ языкѣ, могутъ быть приложены къ производству. Мѣстности, въ коихъ дозволяется примѣненіе мѣстнаго языка, опредѣляются Министромъ Юстиціи по представленіямъ мировыхъ съѣздовъ.

Другою, весьма существенною мѣрою приближенія суда къ населенію проектъ признаетъ возможно широкую подсудность мѣстныхъ судовъ. При современныхъ условіяхъ нашего быта компетенція мѣстныхъ судовъ, которымъ изъ гражданскихъ дѣлъ подсудны нынѣ, по общему правилу, лишь дѣла на сумму до 500 р., а изъ уголовныхъ далеко не всѣ дѣла, разрѣшеніе коихъ ввѣряется суду безъ участія народнаго элемента (присяжныхъ засѣдателей или сословныхъ представителей),—признана крайне недостаточною. Въ виду этого предположено отнести къ вѣдѣнію мѣстныхъ судей не только всѣ дѣла, подвѣдомственныя по дѣйствующему закону волостнымъ судамъ, земскимъ начальникамъ, городскимъ судьямъ, уѣзднымъ членамъ окружныхъ судовъ и мировымъ судьямъ, по принадлежности, но частью и дѣла, подсудныя нынѣ общимъ судебнымъ мѣстамъ. Въ частности, къ вѣдѣнію мѣстныхъ судей отнесены: а) всѣ гражданскія дѣла, цѣнностью до 1.000 р., причемъ какъ о движимомъ имуществѣ, такъ и объ имуществѣ недвижимомъ, и б) за нѣкоторыми изъятіями уголовныя дѣла по всѣмъ преступнымъ дѣяніямъ, не влекущимъ лишенія или ограниченія правъ состоянія.

Въ вопросѣ объ установленіи подсудности мировымъ судьямъ дѣлъ гражданскихъ Государственная Дума, соглашаясь въ общемъ съ постановленіями по этому предмету правительственнаго проекта,

не сочла, однако, возможнымъ принять два изъ выставленныхъ Министромъ Юстиціи положеній. Одно изъ нихъ касалось дѣлъ о надѣльномъ имуществѣ крестьянъ, нынѣ подвѣдомственныхъ, по общему правилу, волостнымъ судамъ безъ ограниченія суммы. Дѣла этого рода Министръ Юстиціи предполагалъ подчинить всецѣло вѣдѣнію единоличныхъ судей, независимо отъ цѣны иска. Съ означеннымъ предположеніемъ Государственная Дума, вводя всесословный судъ, не сочла возможнымъ согласиться, и такимъ образомъ дѣла обсуждаемой категоріи подчинены на общемъ основаніи мировымъ судьямъ или окружнымъ судамъ, соотвѣтственно цѣнѣ спорнаго имущества. Второе предположеніе Министра Юстиціи изъемлетъ, за немногими исключеніями, изъ подсудности мировымъ судьямъ иски, сопряженные съ интересомъ казны. Такое предположеніе, повторяющее дѣйствующія нынѣ постановленія и представляющее отступленіе отъ начала равенства всѣхъ передъ судомъ по соображеніямъ объ особенномъ значеніи одной изъ сторонъ, также отвергнуто Государственной Думой, и для дѣлъ, сопряженныхъ съ интересами казны, сохранены общіе предѣлы мировой подсудности, какъ они установлены проектомъ.

Расширяя значительно предѣлы нынѣ дѣйствующей подсудности дѣлъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, проектъ находитъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, возможнымъ передать въ ихъ вѣдѣніе нѣкоторыя другія отдѣльныя категоріи дѣлъ, главнымъ образомъ, относящіяся къ производству охранительному.

Къ числу такихъ дѣлъ отнесены, прежде всего, дѣла о вводѣ во владѣніе. Самому вводу во владѣніе проектъ присваиваетъ иной характеръ, нежели дѣйствующій законъ и, отмѣняя вводъ въ смыслѣ обязательнаго обряда оглашенія о переходѣ права собственности, сохраняетъ его лишь какъ дѣйствительную передачу имѣнія, совершаемую, подобно исполненію судебнаго рѣшенія, по желанію пріобрѣтателя. Съ присвоеніемъ такого характера вводу во владѣніе, признано цѣлесообразнымъ подчинить дѣла этого рода вѣдомству мировыхъ судей, независимо отъ размѣровъ и стоимости недвижимаго имѣнія.

Затѣмъ, вѣдомству мировыхъ установленій всецѣло подчинены нѣкоторые виды охранительныхъ производствъ, вовсе неизвѣстные дѣйствующему законодательству: по дѣламъ о внесеніи въ судъ на храненіе предмета обязательства, о продажѣ предмета обязательства съ публичнаго торга и объ уничтоженіи довѣренностей.

Наконецъ, при опредѣленіи подвѣдомственности мировыхъ судей, проектъ устанавливаетъ особый институтъ понудительнаго исполненія по актамъ для дѣлъ по такъ называемымъ безспорнымъ взысканіямъ. Простота и ясность юридическихъ отношеній сторонъ въ указаннаго рода дѣлахъ дѣлаютъ лишнимъ соблюденіе строгихъ процессуальныхъ формъ, установленныхъ въ цѣляхъ огражденія интересовъ истца и отвѣтчика, которыя не только безъ нужды отдаляютъ срокъ исполненія обязательства, но и напрасно обременяютъ какъ самого взыскателя, такъ равно и добросовѣстнаго отвѣтчика. Въ виду этого проектъ устанавливаетъ изъятіе дѣлъ упомянутой категоріи отъ судебнаго разбирательства, съ замѣною послѣдняго непосредственнымъ обращеніемъ просроченнаго обязательства къ понудительному исполненію, и сосредоточиваетъ всѣ дѣла этого рода у мировыхъ судей по актамъ на всякую сумму.

Одновременно съ переустройствомъ мѣстнаго суда, проектъ принимаетъ рядъ мѣръ, направленныхъ къ упрощенію и облегченію дѣйствующаго гражданскаго процесса. Сюда относятся: ограниченіе начала состязательности, сильно затрудняющаго положеніе сторонъ въ процессѣ, особенно если онѣ не обладаютъ достаточными юридическими познаніями; расширеніе предѣловъ допустимости свидѣтельскихъ показаній; необязательность при подачѣ просьбъ, жалобъ и отзывовъ представленія копій съ нихъ для сообщенія противной сторонѣ; оставленіе прошеній безъ движенія въ случаѣ отсутствія нѣкоторыхъ свѣдѣній и приложеній, но съ предоставленіемъ истцу права въ семидневный срокъ доставить дополнительныя свѣдѣнія; допущеніе заявленія всякаго рода просьбъ, ходатайствъ, отзывовъ и жалобъ не только письменно, но и словесно; ограниченіе права подачи отзывовъ на заочныя рѣшенія и т. п.

Въ отношеніи порядка апелляціоннаго обжалованія предположенія проекта сводятся къ тому, что этотъ способъ обжалованія допускается по всѣмъ вообще, подсуднымъ мировымъ судьямъ, гражданскимъ дѣламъ, не исключая и дѣлъ наименьшей важности. Но въ то же время кассаціонное обжалованіе ограничивается возможностью принесенія кассаціонныхъ жалобъ лишь по тѣмъ дѣламъ, въ которыхъ цѣна иска превышаетъ 100 рублей.

По вопросу о допустимости примѣненія въ мѣстномъ судѣ нормъ обычнаго права проектъ останавливается на мысли допустить пользованіе обычаемъ не всюду, а лишь тамъ, гдѣ это дозволяется именно закономъ, причемъ обязанность доказывать существованіе

спорнаго обычая должна быть признана лежащею исключительно на тяжущихся лицахъ.

Въ данномъ вопросѣ Государственная Дума не согласилась съ проектомъ Министра Юстиціи, полагавшимъ установить болѣе широкія рамки для примѣненія обычая въ мѣстномъ судѣ и возлагавшаго на судъ обязанность въ тѣхъ случаяхъ, когда законъ предписываетъ руководствоваться мѣстными обычаями, примѣнять послѣдніе и безъ ссылки на нихъ сторонъ; при этомъ суду вмѣнялось по собственному почину принимать всѣ необходимыя мѣры къ установленію обычаевъ, ему неизвѣстныхъ.

Въ правила судопроизводства по дѣламъ уголовнымъ, подвѣдомственнымъ мѣстному суду, проектъ вводитъ рядъ постановленій, направленныхъ къ возможно большему огражденію личности, правъ и интересовъ обвиняемаго, расширенію самодѣятельности суда, ускоренію и упрощенію производства, а также опредѣленію въ законѣ нѣкоторыхъ формъ и обрядовъ, необходимость которыхъ указывается практикою.

Въ видахъ огражденія личности обвиняемаго измѣнены правила о приводѣ обвиняемыхъ, о мѣрахъ пресѣченія способовъ уклоняться отъ суда, о явкѣ въ апелляціонную инстанцію по дѣламъ, влекущимъ заключеніе въ тюрьмѣ, объ отсрочкѣ исполненія приговоровъ и нѣкоторыя другія. Между прочимъ, съ цѣлью подчинить дѣйствія полиціи по задержанію обвиняемыхъ, безъ требованія о томъ со стороны мирового судьи, ближайшему надзору послѣдняго, проектъ Министра Юстиціи предполагалъ ввести въ уставъ уголовнаго судопроизводства постановленіе, что «объ основаніяхъ задержанія полиція немедленно извѣщаетъ мирового судью». Государственная Дума, взамѣнъ приведеннаго дополненія устава, постановила ввести, въ соотвѣтствіи съ положеніемъ, проектируемымъ въ законѣ о неприкосновенности личности, слѣдующія правила по разсматриваемому предмету. Лица, задерживаемыя полиціей безъ требованія о томъ мирового судьи, должны быть въ теченіе 24 часовъ по задержаніи или освобождены, или препровождены къ судьѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ на мирового судью возлагается обязанность не позже 24 часовъ по доставленіи къ нему арестованнаго постановить опредѣленіе или объ освобожденіи его, или о дальнѣйшемъ задержаніи, уже въ видѣ мѣры пресѣченія способовъ уклоненія отъ суда.

Признавъ желательнымъ ограничить въ извѣстныхъ случаяхъ неуклонное проведеніе начала состязательности въ дѣлахъ граждан-

скихъ, проектъ примѣняетъ тотъ же принципъ и къ уголовному процессу. Посему отмѣняются существующія въ законѣ указанія на то, что по дѣламъ частнаго порядка судья можетъ руководствоваться тѣми только доказательствами, которыя представятъ или укажутъ стороны; точно также отмѣняется обязательность для мирового суды требованія обѣихъ сторонъ объ отсрочкѣ разбирательства дѣла; суду предоставляется право вызова свидѣтелей по собственному усмотрѣнію и т. п.

Одною изъ существенныхъ мѣръ къ ускоренію производства дѣлъ о маловажныхъ проступкахъ является вводимый проектомъ новый институтъ,—неизвѣстный до сего времени нашему законодательству,—судебныхъ приказовъ, дающій возможность обходиться въ дѣлахъ о незначительныхъ нарушеніяхъ безъ судебнаго разбирательства, которое примѣняется только по требованію осужденнаго о судебномъ пересмотрѣ состоявшагося въ порядкѣ судебнаго приказа карательнаго опредѣленія. Проектъ имѣлъ въ виду подчинить дѣйствію правилъ о судебныхъ приказахъ дѣла о проступкахъ, влекущихъ по закону наказанія въ видѣ денежнаго взысканія либо пени до трехсотъ рублей или ареста до трехъ мѣсяцевъ, Государственная же Дума отнесла къ числу подлежащихъ разрѣшенію въ указанномъ выше порядкѣ лишь дѣла о такихъ дѣяніяхъ, которыя обложены по закону денежнымъ взысканіемъ не свыше пятидесяти рублей или арестомъ до пятнадцати дней.

Государственная Дума исключила также изъ правительственнаго проекта другое предположеніе, направленное къ той же цѣли упрощенія процедуры по нѣкоторымъ уголовнымъ дѣламъ,—о введеніи правилъ особаго разбирательства въ порядкѣ неотложности для дѣлъ о преступныхъ дѣяніяхъ, по которымъ обвиняемые застигнуты при совершеніи преступнаго посягательства.

Въ виду предположеннаго подчиненія всей массы крестьянскихъ дѣлъ общимъ органамъ суда, производство которыхъ, за всѣми принятыми мѣрами къ его упрощенію, не можетъ тѣмъ не менѣе не представлять извѣстной сложности, Министерство Юстиціи, считаясь съ опасеніями, чтобы правильному отправленію правосудія и огражденію интересовъ населенія не препятствовала вредная дѣятельность недобросовѣстной части адвокатуры, ввело въ проектъ предположеніе объ установленіи карательныхъ правилъ, направленныхъ къ предупрежденію участія въ веденіи судебныхъ дѣлъ лицъ, которыя не имѣютъ на то по закону права. Министерство признавало жела-

тельнымъ установленіе уголовной отвѣтственности за занятіе лицами, не принадлежащими къ числу присяжныхъ или частныхъ повѣренныхъ, въ видѣ промысла: 1) тайною подачею совѣтовъ по тѣмъ судебнымъ дѣламъ, на веденіе которыхъ они по закону не имѣютъ права, и 2) веденіемъ въ судахъ чужихъ дѣлъ отъ своего имени по пріобрѣтеннымъ отъ собственника претензіямъ. Государственная Дума установила отвѣтственность подпольныхъ адвокатовъ на совершенно иныхъ началахъ. Новый законъ въ редакціи, данной ему Государственной Думой, долженъ ввести уголовную кару за подачу совѣтовъ—не въ зависимости отъ того, кто даетъ таковые, а сообразаясь съ тѣмъ, какого рода совѣты подаются и съ какими пріемами. Соотвѣтственно сему намѣченная карательная статья устанавливаетъ уголовную отвѣтственность для лицъ, не пользующихся правами веденія чужихъ дѣлъ въ судебныхъ установленіяхъ, кои будутъ изобличены: 1) въ подачѣ совѣтовъ, а равно въ составленіи бумагъ по всякаго рода судебнымъ дѣламъ, изъ корыстныхъ видовъ и съ явною недобросовѣстностью, и 2) въ занятіи, въ видѣ промысла и изъ корыстныхъ видовъ, веденіемъ въ судебныхъ установленіяхъ чужихъ дѣлъ по пріобрѣтеннымъ отъ собственника, для сокрытія договора довѣренности, претензіямъ.

При разсмотрѣніи законопроекта о преобразованіи мѣстнаго суда Государственнымъ Совѣтомъ, послѣдній призналъ необходимымъ внести въ него измѣненія и дополненія, касающіяся главнымъ образомъ основаній, на которыхъ должна быть устроена мѣстная юстиція.

Наиболѣе важнымъ пунктомъ разномыслія между законодательными палатами явилось предположенное Государственною Думою упраздненіе волостного суда. Государственный Совѣтъ не счелъ, съ своей стороны, возможнымъ согласиться съ постановленіемъ по сему предмету Государственной Думы и высказался за сохраненіе волостного суда, но въ преобразованномъ видѣ, при чемъ выработалъ и проектъ преобразованія означеннаго суда, получившій наименованіе временныхъ правилъ.

Сохраняя волостной судъ, Государственный Совѣтъ полагалъ необходимымъ ввести въ устройство и порядокъ дѣятельности его такія измѣненія, которыя, по возможности, устраняли бы недостатки, присущіе этой формѣ суда въ существующемъ его видѣ. Такими мѣрами, по убѣжденію Государственнаго Совѣта, должны быть: уменьшеніе подсудности волостныхъ судовъ до тѣхъ, примѣрно, размѣровъ, которые были установлены въ Положеніи

19 февраля 1861 года, улучшеніе ихъ личнаго состава обезпеченіемъ матеріальнаго положенія волостныхъ судей, съ одной стороны, и возможной ихъ самостоятельности и независимости, съ другой, и наконецъ, чему Совѣтъ придавалъ первенствующее значеніе, введеніе волостныхъ судовъ въ общій строй судебныхъ установленій.

Останавливаясь на первой изъ приведенныхъ мѣръ, Государственный Совѣтъ полагалъ сохранить въ волостномъ судѣ дѣла гражданскія, касающіяся правоотношеній крестьянъ по надѣльной землѣ, находящейся въ общинномъ пользованіи, а также дѣла по наслѣдованію и раздѣламъ крестьянскаго имущества, входящаго въ составъ надѣла или составляющаго его принадлежность, безъ ограниченія суммы; засимъ, дѣла послѣдняго рода въ отношеніи оставшагося послѣ крестьянъ движимаго имущества, не составляющаго принадлежности крестьянскаго надѣла, но находящагося въ предѣлахъ волости, въ томъ случаѣ, если цѣнность его не превышаетъ пятисотъ рублей; наконецъ, иски о движимости вообще и по обязательствамъ и договорамъ, а также о вознагражденіи за убытки, не превышающіе ста рублей, и о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, если со времени нарушенія прошло не болѣе года. Иски же болѣе цѣнные и касающіеся правъ на недвижимость, укрѣпленную въ личную собственность, а также основанные на крѣпостныхъ, нотаріальныхъ и засвидѣтельствованныхъ установленнымъ порядкомъ актахъ (кромѣ внесенныхъ въ книги волостныхъ правленій) и дѣла о взысканіяхъ по векселямъ—передать мировому судьѣ. Въ высшія судебныя мѣста предположено передать и болѣе крупныя уголовныя дѣла и, прежде всего, всѣ дѣла о корыстныхъ преступленіяхъ, а въ вѣдѣніи волостного суда сохранить лишь дѣла о проступкахъ, влекущихъ отвѣтственность не свыше ареста до одного мѣсяца и денежнаго взысканія до ста рублей.

Затѣмъ, въ видахъ улучшенія личнаго состава волостного суда, Государственный Совѣтъ остановился на мысли о лучшемъ обезпеченіи матеріальнаго положенія судей. Въ этихъ видахъ опредѣлены оклады содержанія волостныхъ судей въ точныхъ размѣрахъ по разрядамъ судовъ, въ зависимости отъ количества производящихся въ нихъ дѣлъ,—отъ шестидесяти до девяноста рублей въ годъ, а для предсѣдателя суда, дабы обезпечить замѣщеніе этой должности лицами, которыя могли бы всецѣло отдаться судебной дѣятельности, содержаніе установлено въ размѣрѣ отъ трехсотъ до четырехсотъ восьмидесяти рублей въ годъ. Что же касается содержанія писаря,

то таковое также опредѣляется въ зависимости отъ разряда суда отъ двухсотъ сорока до трехсотъ шестидесяти рублей.

Въ тѣхъ же цѣляхъ улучшенія состава волостного суда измѣненъ по проекту и порядокъ комплектованія судей, а именно предположено предоставить самимъ сельскимъ обществамъ избирать волостныхъ судей, вмѣсто нынѣшняго порядка, согласно коему сельскія общества выбираютъ лишь кандидатовъ на должность волостного судьи, а земскій начальникъ назначаетъ изъ ихъ числа составъ волостного суда.

Засимъ, однимъ изъ важнѣйшихъ условій для улучшенія волостныхъ судовъ Государственный Совѣтъ полагалъ изъятіе ихъ изъ подчиненія земскимъ начальникамъ и уѣзднымъ съѣздамъ и введеніе въ общую судебную организацію. Подчиненіемъ волостного суда судебнымъ мѣстамъ и освобожденіемъ его отъ административной опеки достигалось бы, по мнѣнію Государственнаго Совѣта, во первыхъ, единство правосудія и судебнаго строя Имперіи, предуказанное Высочайшимъ Указомъ 12 декабря 1904 г., а во вторыхъ, открывалась бы большая возможность улучшеній въ составѣ и дѣятельности волостного суда подъ руководствомъ и надзоромъ мировыхъ судей. Къ тому же передача крестьянскихъ судовъ изъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ вѣдомство Министерства Юстиціи вполнѣ отвѣчала бы и основному принципу Положенія 19 февраля 1861 г. о желательности учрежденія волостного суда на началахъ возможнаго отдѣленія его и независимости отъ полицейской и административной власти.

Перейдя къ вопросу объ устройствѣ апелляціонной инстанціи для дѣлъ волостной подсудности и остановившись на томъ соображеніи, какая инстанція могла бы замѣнить нынѣшній уѣздный съѣздъ, Государственный Совѣтъ принялъ во вниманіе, что однимъ изъ основныхъ недостатковъ дѣйствующей системы низшей сельской юстиціи является та внутренняя разобщенность, которая существуетъ нынѣ между волостнымъ судомъ и его апелляціонною инстанціею—уѣзднымъ съѣздомъ. Въ то время, какъ волостной судъ состоитъ исключительно изъ крестьянскаго элемента, уѣздный съѣздъ, наоборотъ, составленъ всецѣло изъ административныхъ и судебныхъ чиновъ. Другой не меньшій недостатокъ уѣзднаго съѣзда, какъ апелляціонной инстанціи, составляетъ его значительная отдаленность отъ большинства находящихся въ районѣ его вѣдѣнія волостныхъ судовъ.

Въ видахъ устраненія приведенныхъ недостатковъ, Государственный Совѣтъ полагалъ учредить спеціальную для волостного суда апелляціонную инстанцію—верхній сельскій судъ, съ райономъ дѣятельности равнымъ мировому участку. Верхній сельскій судъ намѣченъ въ составѣ мирового судьи, въ качествѣ предсѣдателя сего суда, и предсѣдателей волостныхъ судовъ судебно-мирового участка, какъ членовъ верхняго сельскаго суда.

Наконецъ, кассаціонную инстанцію для дѣлъ волостной подсудности предположено учредить въ видѣ съѣзда мировыхъ судей.

Разрѣшивъ, на указанныхъ началахъ, порядокъ судоустройства волостной юстиціи, Государственный Совѣтъ остановился также на вопросѣ о нормахъ права, которыя должны примѣняться въ волостныхъ судахъ.

Въ настоящее время большая часть гражданскихъ правоотношеній крестьянъ преимущественно нормируется мѣстнымъ обычнымъ правомъ. Государственный Совѣтъ не счелъ возможнымъ, одновременно съ предполагаемою реформою волостного суда, внести какія либо измѣненія въ область дѣйствующаго въ крестьянской средѣ гражданскаго права и распространить на крестьянъ нормы общегражданскихъ законовъ, исходя изъ той мысли, что крестьянское населеніе имѣетъ свой особый укладъ жизни, которому соотвѣтствуютъ и принятые въ крестьянскомъ быту юридическіе обычаи, представляющіе собою естественное послѣдствіе своеобразныхъ жизненныхъ условій сельскаго населенія.

Иначе отнесся Государственный Совѣтъ къ вопросу о распространеніи на крестьянъ общихъ нормъ уголовнаго права, постановивъ, что волостные суды должны при разрѣшеніи дѣлъ уголовныхъ руководствоваться правилами устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, въ предѣлахъ подвѣдомыхъ имъ дѣлъ.

По вопросу о порядкѣ судопроизводства волостныхъ судовъ Государственный Совѣтъ отказался отъ установленія подробныхъ правилъ, а предпочелъ въ семъ отношеніи остаться на точкѣ зрѣнія закона 12 іюля 1889 года, преподавшаго волостнымъ судамъ лишь нѣкоторыя, безусловно необходимыя, судопроизводственныя правила. Сохраняя, въ существѣ, эти правила, Государственный Совѣтъ присоединилъ къ нимъ еще нѣсколько новыхъ, дѣйствующихъ въ настоящее время на основаніи циркулярныхъ распоряженій Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, или такихъ, необходимость которыхъ обнаружилась на практикѣ; независимо же отъ сего, для устраненія за-

трудненій, ввелъ въ проектъ постановленіе о томъ, что въ случаяхъ, когда волостной судъ признаетъ невозможнымъ разрѣшить дѣло на основаніи преподанныхъ ему правилъ и установившейся въ волостныхъ судахъ практики, онъ можетъ обращаться къ постановленіямъ уставовъ гражданскаго и уголовнаго судопроизводствъ, опредѣляющимъ порядокъ производства дѣлъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ.

Образованная, въ порядкѣ ст. 49 Учр. Гос. Сов., для разрѣшенія возникшихъ между законодательными палатами разномыслій по настоящему законопроекту, согласительная комиссія, а засимъ и Государственная Дума, по разсмотрѣніи согласительнаго заключенія, одобрили въ общемъ приведенныя выше правила о волостномъ судѣ, съ незначительными лишь измѣненіями. Волостные суды Государственная Дума сочла нужнымъ установить двухъ разрядовъ, взамѣнъ трехъ, какъ предполагалъ Государственный Совѣтъ; содержаніе волостныхъ судей нѣсколько увеличено (отъ 100 до 120 рублей въ годъ); писарю волостного суда присвоено наименованіе «секретаря волостного суда»; наконецъ, всѣ расходы по содержанію волостного суда (нѣкоторые изъ нихъ Государственный Совѣтъ полагалъ возложить на мірскія суммы) отнесены на средства государственнаго казначейства. Кромѣ того нѣсколько уменьшена подсудность волостнымъ судамъ гражданскихъ дѣлъ исключеніемъ изъ вѣдѣнія сихъ судовъ нѣкоторыхъ категорій дѣлъ, намѣченныхъ Государственнымъ Совѣтомъ. Именно, изъ компетенціи волостныхъ судовъ изъяты иски о возстановленіи нарушеннаго или утраченнаго владѣнія, касающіеся земель внѣнадѣльныхъ и участковъ отрубного владѣнія. Равнымъ образомъ признано необходимымъ, въ цѣляхъ согласованія между собою всѣхъ постановленій относительно подсудности гражданскихъ дѣлъ волостнымъ судамъ, оговорить, что судамъ этимъ подсудны дѣла безъ ограниченія суммы по наслѣдованію крестьянскаго надѣльнаго имущества и до пятисотъ рублей по наслѣдованію оставшагося послѣ крестьянъ движимаго имущества, находящагося въ предѣлахъ волостного судебнаго участка и не составляющаго принадлежности крестьянскаго надѣла, за исключеніемъ дѣлъ исковыхъ,—такъ какъ безъ подобной оговорки въ вѣдѣніи волостныхъ судовъ оказались бы наслѣдственные иски въ отношеніи надѣльныхъ земель, не находящихся въ общинномъ пользованіи, въ то время какъ остальныя дѣла, касающіяся этого рода земель, изъ вѣдѣнія волостныхъ судовъ изъяты, а равно судамъ

этимъ переданы были бы иски о движимости на сумму свыше ста рублей только потому, что правоосноваиіемъ такихъ исковъ является наслѣдованіе. Такимъ образомъ изъ числа упомянутыхъ дѣлъ наслѣдственныхъ въ вѣдѣніи волостныхъ судовъ оставлены лишь дѣла свойства охранительнаго, изъ дѣлъ же исковыхъ—безъ ограниченія суммы о правахъ на надѣльныя земли, находящіяся въ общинномъ пользованіи, и на сумму до ста рублей—въ отношеніи имущества движимаго.

Что касается устройства мирового института, то важнѣйшими по этому предмету вопросами, по которымъ Государственный Совѣтъ не согласился съ Государственною Думою, явились: о порядкѣ замѣщенія должности предсѣдателя съѣзда мировыхъ судей, объ условіяхъ образовательнаго и имущественнаго цензовъ для избранія въ мировые судьи, объ организаціи надзора за дѣятельностью мировыхъ учрежденій и объ употребленіи въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ мѣстныхъ нарѣчій.

Относительно предсѣдателя мирового съѣзда Государственный Совѣтъ призналъ, что должность эта должна быть замѣщаема по назначенію отъ правительства, при чемъ предсѣдатель назначается Высочайшею властью, по представленію Министра Юстиціи, изъ членовъ окружнаго суда или же изъ участковыхъ мировыхъ судей, прослужившихъ въ этой должности не менѣе трехъ лѣтъ.

Постановленія Государственнаго Совѣта по поводу цензовыхъ условій сводятся къ нижеслѣдующимъ правиламъ:

Въ мировые судьи могутъ быть избираемы лица, кои: 1) получили аттестаты или дипломы университетовъ или другихъ высшихъ учебныхъ заведеній объ окончаніи курса наукъ, или б) получили свидѣтельства объ окончаніи курса наукъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, либо выдержали соотвѣтствующее сему испытаніе, или в) прослужили не менѣе трехъ лѣтъ въ такихъ должностяхъ, при исправленіи которыхъ могли пріобрѣсти практическія свѣдѣнія въ производствѣ судебныхъ дѣлъ. Такимъ образомъ право быть избраннымъ въ мировые судьи предоставляется, съ одной стороны, лицамъ, получившимъ среднее образованіе, хотя бы и не имѣющимъ служебнаго опыта, а съ другой—лицамъ, даже средняго образованія не получившимъ, если они прослужили не менѣе трехъ лѣтъ въ такихъ должностяхъ, при исправленіи которыхъ могли пріобрѣсти практическія свѣдѣнія въ производствѣ судебныхъ дѣлъ.

Что касается условій имущественныхъ, то требованія, установленныя въ этомъ отношеніи Государственною Думою, значительно

повышены Государственнымъ Совѣтомъ, но съ допущеніемъ общеимперскаго ценза. Въ мировые судьи, по проекту Государственнаго Совѣта, могутъ быть избираемы мѣстные жители, если они сами, ихъ родители или жены, имѣя въ теченіе трехъ послѣднихъ лѣтъ осѣдлость, либо домашнее обзаведеніе по службѣ, или занятіямъ, или промысламъ, или недвижимому имуществу, въ томъ уѣздѣ, гдѣ производятся выборы, владѣютъ, хотя бы и въ разныхъ уѣздахъ и губерніяхъ, или: а) пространствомъ обложенной земскими сборами земли, которое опредѣлено для непосредственнаго участія въ избраніи гласныхъ въ уѣздныя земскія собранія, либо б) другимъ недвижимымъ имуществомъ внѣ городовъ, обложеннымъ земскими сборами, цѣною не ниже 15.000 рублей, или в) въ городахъ, недвижимою собственностью, оцѣненною для взиманія налога: въ столицахъ—не менѣе 15.000 рублей, въ городахъ съ населеніемъ свыше 100.000 человѣкъ—не менѣе 6.000 рублей и въ прочихъ городахъ—не менѣе 3.000 рублей. Сверхъ того, въ мировые судьи могутъ быть избираемы тѣ изъ имѣющихъ не менѣе двадцати пяти лѣтъ отъ роду мѣстныхъ жителей, которые получили аттестаты или дипломы университетовъ или другихъ высшихъ учебныхъ заведеній объ окончаніи курса *юридическихъ* наукъ, если они притомъ: либо а) сами, ихъ родители или жены, имѣя въ теченіе трехъ послѣднихъ лѣтъ осѣдлость, либо домашнее обзаведеніе по службѣ, или занятіямъ, или промысламъ, или недвижимому имуществу въ томъ уѣздѣ, гдѣ производятся выборы, обладаютъ имущественнымъ цензомъ въ половинномъ размѣрѣ противъ общеустановленнаго, либо б) въ уѣздѣ или городѣ, гдѣ производятся выборы, занимали или занимаютъ, не менѣе трехъ лѣтъ, должность земскаго участковаго начальника или должности по судебному вѣдомству не ниже мирового или городского судьи, судебнаго слѣдователя или товарища прокурора окружнаго суда.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Государственный Совѣтъ пополнилъ перечень условій, не допускающихъ избранія на должность мирового судьи, указаніемъ, что мировыми судьями не могутъ быть евреи.

Высшій надзоръ за мировыми установленіями, сосредоточенный, по проекту Государственной Думы, въ кассаціонныхъ департаментахъ Правительствующаго Сената и въ лицѣ Министра Юстиціи, предоставленъ Государственнымъ Совѣтомъ также и судебнымъ палатамъ въ предѣлахъ ихъ округовъ.

Наконецъ, предположеніе Государственной Думы объ употребленіи въ производствѣ судебно-мировыхъ установленій нѣкоторыхъ

мѣстностей мѣстнаго языка—вовсе исключено Государственнымъ Совѣтомъ.

Въ результатѣ согласительной дѣятельности законодательныхъ палатъ приведенные пункты разномыслія разрѣшены были Государственною Думою въ нижеслѣдующемъ смыслѣ.

Принявъ въ вопросѣ о замѣщеніи должности предсѣдателя мирового съѣзда начало назначенія отъ правительства, Государственная Дума, однако, нѣсколько измѣнила тѣ условія, которымъ, по предположенію Государственнаго Совѣта, должны удовлетворять кандидаты на указанную должность, постановивъ, что предсѣдатель назначается не только изъ лицъ, занимавшихъ уже должность члена окружнаго суда, но и изъ числа лицъ, имѣющихъ по закону право на занятіе послѣдней должности (товарищи прокурора, судебные слѣдователи, секретари суда, а также лица, занимающія должности по судебному вѣдомству выше члена суда), либо изъ участковыхъ мировыхъ судей, прослужившихъ въ этой должности не менѣе трехъ лѣтъ. Однако, для городовъ С.-Петербурга, Москвы, Харькова, Саратова, Кишинева, Одессы и Казани сохраненъ предсѣдатель, избираемый на три года мировыми судьями изъ своей среды, причемъ въ томъ случаѣ, если избранный занимаетъ должность участковаго или добавочнаго мирового судьи, эта должность считается вакантною и замѣщается другимъ лицомъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Государственная Дума выразила пожеланія о томъ: 1) чтобы г. Нижній Новгородъ былъ включенъ въ имѣющій быть изданнымъ списокъ городовъ, выдѣляемыхъ въ особые округа, съ тѣмъ, чтобы предсѣдатель въ немъ былъ тоже выборный, и 2) чтобы при введеніи въ дѣйствіе закона о мѣстномъ судѣ должность выборнаго предсѣдателя была сохранена во всѣхъ тѣхъ мѣстностяхъ Имперіи, гдѣ выборный мировой институтъ дѣйствуетъ въ настоящее время [1]).

Что касается ценза для мировыхъ судей, то условія его, принятыя по проекту Государственнаго Совѣта, также нѣсколько измѣнены Государственною Думою. Именно, по предположенію Государственной Думы, въ мировые судьи могутъ быть избираемы тѣ изъ мѣстныхъ жителей, которые:

1) получили аттестаты или дипломы университетовъ или другихъ высшихъ учебныхъ заведеній объ окончаніи курса наукъ, или получивъ свидѣтельства объ окончаніи курса наукъ въ среднихъ

[1]) Стен. отч., с. V, т. IV, стр. 2075.

учебныхъ заведеніяхъ, либо выдержавъ соотвѣтствующее сему испытаніе, прослужили не менѣе трехъ лѣтъ въ такихъ должностяхъ, при исправленіи которыхъ могли пріобрѣсти практическія свѣдѣнія въ производствѣ судебныхъ дѣлъ, или же, не имѣя вышеуказаннаго образовательнаго ценза, прослужили не менѣе шести лѣтъ въ должностяхъ предводителя дворянства или секретаря мирового съѣзда, либо, до введенія въ дѣйствіе закона о преобразованіи мѣстнаго суда, занимали въ теченіе того же срока должности земскаго участковаго начальника или секретаря уѣзднаго съѣзда;

2) если притомъ они сами, ихъ родители или жены владѣютъ не менѣе одного года, хотя бы и въ разныхъ губерніяхъ, либо: а) пространствомъ обложенной земскими сборами земли, которое опредѣлено для непосредственнаго участія въ избраніи гласныхъ въ уѣздныя земскія собранія, либо б) другимъ недвижимымъ имуществомъ внѣ городовъ, обложеннымъ земскими сборами, цѣною не ниже 15.000 рублей, либо в) въ городахъ, недвижимою собственностью, оцѣненною для взиманія налога: въ столицахъ — не менѣе 15.000 рублей, въ городахъ съ населеніемъ свыше 100.000 человѣкъ—не менѣе 6.000 рублей и въ прочихъ городахъ — не менѣе 3.000 рублей.

Такимъ образомъ, въ отношеніи образовательнаго ценза Государственная Дума возстановила тотъ принципъ, что для занятія должности мирового судьи необходимы, какъ общее правило, хотя бы среднее образованіе, соединенное съ достаточнымъ служебнымъ опытомъ, причемъ признала возможнымъ допустить единственное въ семъ отношеніи исключеніе для предводителей дворянства и секретарей мирового съѣзда, а также для земскихъ участковыхъ начальниковъ и секретарей уѣзднаго съѣзда, занимавшихъ эти должности до введенія въ дѣйствіе закона о преобразованіи мѣстнаго суда, но для сихъ лицъ установила болѣе продолжительный (шестилѣтній) срокъ предварительнаго для занятія должности мирового судьи служебнаго стажа.

Изъ числа же имущественныхъ требованій, предъявляемыхъ къ кандидатамъ въ мировые судьи, Государственная Дума исключила требованіе о томъ, чтобы судья владѣлъ въ уѣздѣ, гдѣ производятся выборы, «осѣдлостью, либо домашнимъ обзаведеніемъ по службѣ, или занятіямъ, или промысламъ, или недвижимому имуществу», и вмѣстѣ съ тѣмъ возвратилась въ разсматриваемомъ вопросѣ къ первоначальному своему постановленію о годичномъ

срокѣ владѣнія имущественнымъ цензомъ, взамѣнъ предположеннаго Государственнымъ Совѣтомъ трехлѣтняго срока.

Что касается остальныхъ изложенныхъ выше вопросовъ устройства мѣстнаго суда, вызвавшихъ разногласіе, то Государственная Дума согласилась на разрѣшеніе ихъ въ томъ видѣ, какъ это предложено было Государственнымъ Совѣтомъ.

Менѣе значительныя измѣненія намѣчены Государственнымъ Совѣтомъ въ правилахъ гражданскаго и уголовнаго судопроизводствъ для мѣстнаго суда.

Измѣненія эти по гражданскому процессу сводятся, главнымъ образомъ, къ ограниченію примѣненія въ производствѣ мировыхъ судей вновь вводимаго института понудительнаго исполненія по актамъ предѣлами общей подсудности мировыхъ судей, т. е. допущеніемъ его лишь въ отношеніи актовъ не свыше 1.000 рублей, съ тѣмъ, чтобы дѣла этого рода по актамъ на большія суммы подлежали вѣдѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ, причемъ: 1) обязанности, возложенныя по симъ дѣламъ на мировыхъ судей, исполнялись бы членами окружнаго суда, назначаемыми постановленіями общаго собранія отдѣленій суда; 2) жалобы на опредѣленія указанныхъ членовъ окружнаго суда подлежали бы разрѣшенію того суда, къ составу коего принадлежитъ членъ суда, постановившій обжалованное опредѣленіе, и 3) просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній окружныхъ судовъ разрѣшались бы Гражданскимъ Кассаціоннымъ Департаментомъ Правительствующаго Сената.

Въ процессуальныхъ правилахъ по дѣламъ уголовнымъ Государственный Совѣтъ, прежде всего, остановился на постановленіяхъ, опредѣляющихъ подсудность мировымъ судебнымъ установленіямъ преступныхъ дѣяній. Раздѣляя въ общемъ точку зрѣнія, проводимую проектомъ, о необходимости расширить подсудность мировой юстиціи, Государственный Совѣтъ нѣсколько увеличилъ, однако, число изъятій изъ основного правила проекта—о подсудности мировому суду всѣхъ дѣлъ о преступныхъ дѣяніяхъ, влекущихъ наказаніе, не соединенное съ правопораженіемъ, исходя изъ мысли о необходимости оставить въ вѣдѣніи общихъ судебныхъ мѣстъ: 1) дѣла о преступныхъ дѣяніяхъ, по роду своему требующихъ или предварительнаго всесторонняго изслѣдованія, или точнаго юридическаго анализа; 2) дѣла, могущія слишкомъ сильно затрагивать интересы мѣстнаго общества и получать разрѣшеніе подъ вліяніемъ партійныхъ взглядовъ; 3) дѣла о преступныхъ дѣяніяхъ, совершаемыхъ при такихъ

указанныхъ въ законѣ особыхъ условіяхъ, которыя не допускаютъ примѣненія ихъ въ преобразуемыхъ мѣстныхъ судахъ, и 4) дѣла о дѣяніяхъ, влекущихъ наказаніе, соединенное съ однимъ изъ слѣдующихъ послѣдствій: съ воспрещеніемъ участвовать въ общественномъ или сословномъ собраніи, съ высылкою виновнаго изъ мѣста жительства, съ закрытіемъ или уничтоженіемъ фабрикъ, заводовъ или иныхъ промышленныхъ либо торговыхъ заведеній или машинъ и орудій производства сихъ заведеній, а также аптекъ и учебныхъ заведеній, равно съ лишеніемъ права производить торговлю или промыселъ или заниматься опредѣленнаго рода дѣятельностью.

Въ отношеніи, затѣмъ, производства уголовныхъ дѣлъ Государственный Совѣтъ также призналъ необходимымъ произвести нѣсколько измѣненій въ первоначально намѣченныхъ Государственной Думою правилахъ. Такъ, обвиняемымъ предоставлена возможность не являться лично къ разбору всякаго дѣла, а не только по дѣламъ о такихъ дѣяніяхъ, наказанія за которыя опредѣлены не свыше ареста,—за исключеніемъ случаевъ, когда судья признаетъ личную явку обвиняемаго необходимою, о чемъ должно быть въ точности указано въ повѣсткѣ о вызовѣ къ суду. Далѣе, признано нежелательнымъ сохраненіе въ законѣ правила о томъ, что лицо, присужденное приговоромъ неокончательнымъ къ заключенію въ тюрьмѣ, не можетъ быть оставлено на свободѣ, впредь до вступленія приговора въ законную силу, иначе, какъ по представленіи залога или поручительства. Указанное безусловное требованіе ограничено лишь тѣми случаями, когда имѣются основанія опасаться, что осужденный скроется до вступленія приговора въ законную силу. Въ отношеніи порядка составленія приговоровъ сочтено цѣлесообразнымъ облегчить работу мировыхъ судей, дозволивъ имъ, подобно тому, какъ это установлено въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, по дѣламъ сложнымъ, объявлять лишь одну краткую резолюцію, съ тѣмъ, чтобы послѣ того приговоръ въ окончательной формѣ былъ изложенъ въ трехдневный срокъ. Кромѣ того, въ видахъ упорядоченія веденія протоколовъ судебныхъ засѣданій, установлено новое правило о томъ, что протоколы эти составляются въ самомъ засѣданіи или мировымъ судьею или, по его порученію, секретаремъ судьи. Протоколы подписываются мировымъ судьею и, сверхъ сего, скрѣпляются секретаремъ, если они были имъ составлены, сторонамъ же предоставляется право заявлять о неточности изложенія протокола, причемъ, въ такихъ случаяхъ, по замѣчаніямъ сторонъ, мировой судья постановляетъ свое за-

ключеніе. Въ отношеніи права сторонъ приноситъ, кромѣ отзывовъ, частныя жалобы на распоряженія мировыхъ судей, признано нужнымъ расширить перечень случаевъ подачи означенныхъ жалобъ включеніемъ въ проектъ указанія на возможность обжалованія: 1) отказа въ возстановленіи срока на обжалованіе и 2) неправильнаго исполненія приговора.

Съ изложенными выше и нѣкоторыми другими, менѣе значительными, измѣненіями процессуальныхъ правилъ, внесенными въ проектъ Государственнымъ Совѣтомъ, Государственная Дума всецѣло согласилась.

Разсмотрѣвъ законопроектъ о преобразованіи мѣстнаго суда, направленный къ реформѣ судебной части во внутреннихъ губерніяхъ Россіи и не имѣвшій въ виду одновременнаго распространенія намѣченнаго мѣропріятія на окраинныя мѣстности, Государственная Дума въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ выразила пожеланіе, чтобы Министерство Юстиціи безотлагательно разработало и внесло въ законодательныя учрежденія проектъ реформы мѣстнаго суда въ Сибири и въ губерніи Архангельской [1]).

Вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣя въ виду, что по смыслу проектируемаго закона введеніе въ дѣйствіе реформы мѣстнаго суда можетъ послѣдовать лишь по изданіи особаго о семъ закона, Государственная Дума, принимая во вниманіе громадное государственное значеніе разработанной реформы, высказалась за безусловную необходимость введенія ея въ дѣйствіе въ теченіе наиболѣе краткаго срока во всѣхъ частяхъ государства, которыя имѣетъ въ виду эта реформа [2]).

Законопроектъ о преобразованіи мѣстнаго суда Высочайше утвержденъ 15 іюня 1912 г. (собр. узак., 1003).

Изъ другихъ, одобренныхъ Государственною Думою, проектовъ, относящихся къ области судоустройства, большинство заключаетъ въ себѣ мѣропріятія, направленныя къ измѣненію служебнаго (главнымъ образомъ матеріальнаго) положенія существующихъ уже судебныхъ органовъ, или же имѣетъ предметомъ усиленіе судебной части путемъ учрежденія новыхъ установленій либо увеличенія штатовъ наличныхъ судебныхъ мѣстъ.

[1]) Стен. отч., с. III, т. I, стр. 1859.
[2]) Стен. отч., с. V, т. IV, стр. 2075, 2076.

2) Вопросъ объ улучшеніи матеріальнаго положенія чиновъ судебнаго вѣдомства Государственная Дума разрѣшала въ связи съ разсмотрѣніемъ законопроектовъ: 1) *объ увеличеніи содержанія чинамъ судебнаго вѣдомства* и 2) *объ увеличеніи числа штатныхъ окладовъ для старшихъ кандидатовъ на должности по судебному вѣдомству и усиленіи кредита на выдачу кандидатамъ единовременныхъ пособій.*

Законопроектъ *объ увеличеніи содержанія чинамъ судебнаго вѣдомства* переданъ былъ Государственною Думою на разсмотрѣніе комиссіи по судебнымъ реформамъ 27 ноября 1907 г.; докладъ комиссіи представленъ въ общее собраніе 30 мая 1908 г. (№ 400, ш/$_1$); обсужденіе проекта (первое, второе и третье) [1]) заняло одно засѣданіе, докладъ редакціонной комиссіи принятъ Государственною Думою 20 іюня того же года [2]).

Сущность законопроекта правительства заключалась въ слѣдующемъ. Нормальные оклады содержанія большинства должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства увеличиваются. Въ частности, устанавливаются слѣдующіе (повышенные противъ прежнихъ) оклады годового содержанія: 8.000 р.—сенатору и оберъ-прокурору кассаціонныхъ департаментовъ, оберъ-прокурору общаго собранія и соединенныхъ присутствій перваго и кассаціонныхъ департаментовъ; 7.000 р.—старшему предсѣдателю судебной палаты; 6.000 р.—прокурору судебной палаты; 5.600 р.—предсѣдателю департамента палаты; 5.300 р.—товарищу оберъ-прокурора кассаціоннаго департамента и предсѣдателю окружнаго суда; 4.500 р.—товарищу прокурора палаты; 4.200 р.—товарищу предсѣдателя окружнаго суда, прокурору окружнаго суда и члену судебной палаты; 3.300 р.—уѣздному члену окружнаго суда; 3.000 р.—члену окружнаго суда и старшему нотаріусу; 2.400 р.—товарищу прокурора окружнаго суда; 2.000 р. (кромѣ квартирныхъ)—судебному слѣдователю; 1.500 р.—секретарю окружнаго суда, архиваріусу и помощнику старшаго нотаріуса; 1.200 р.—секретарю при прокурорѣ окружнаго суда и при мировомъ съѣздѣ; 1.000 р. переводчику при судебной палатѣ; 800 р.—помощнику секретаря окружнаго суда и мирового съѣзда, помощнику архиваріуса окружнаго суда, переводчику при окружномъ судѣ и мировомъ съѣздѣ, судебному приставу, помощнику секретаря при

[1]) Стен. отч., с. I, т. III, стр. 3174—3273.
[2]) Стен. отч., с. I, т. III, стр. 3656—3658.

прокурорѣ окружнаго суда, завѣдывающему архивомъ и архиваріусу мирового съѣзда; 600 р.—судебному разсыльному при судебной палатѣ и переводчику при судебномъ слѣдователѣ; 400 р.—судебному разсыльному при окружномъ судѣ и мировомъ съѣздѣ.

Оклады содержанія должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства, въ качествѣ общаго правила, устанавливаются одинаковые для всѣхъ мѣстностей Имперіи. Изъятія изъ этого правила оговорены въ самомъ законопроектѣ; къ числу такихъ изъятій, между прочимъ, относится правило о добавочныхъ квартирныхъ деньгахъ чинамъ магистратуры и прокуратуры общихъ судебныхъ мѣстъ (судебныхъ палатъ и окружныхъ судовъ), находящихся въ нѣкоторыхъ крупнѣйшихъ городскихъ центрахъ, причемъ проведено различіе между положеніемъ высшихъ чиновъ, коимъ добавочныя квартирныя предположены въ размѣрѣ 500 р., и низшихъ (членъ и товарищъ прокурора окружнаго суда), коимъ таковыя деньги опредѣлены въ 300 р. Предположены періодическія прибавки къ содержанію членовъ окружныхъ судовъ (въ томъ числѣ и уѣздныхъ), по прослуженіи ими въ этихъ должностяхъ двухъ первыхъ пятилѣтій,—по 300 р. за каждое пятилѣтіе. Проектировано увеличеніе кредита на награды и пособія чинамъ судебнаго вѣдомства.

Въ виду возлагаемыхъ такимъ путемъ новыхъ расходовъ на государственное казначейство законопроектъ устанавливаетъ для восполненія этихъ расходовъ увеличеніе канцелярской пошлины, взимаемой въ общихъ судебныхъ мѣстахъ: а) повышеніемъ платы за переписку бумагъ (съ 40 к. до 80 к. съ листа), б) опредѣленіемъ высшаго размѣра пошлины по дѣламъ, не подлежащимъ оцѣнкѣ, въ 100 р. вмѣсто 50 р. и в) увеличеніемъ въ два раза взимаемой съ исковыхъ прошеній судебной пошлины.

Государственною Думою внесены въ вышеизложенныя предположенія правительства нѣкоторыя измѣненія.

Оклады содержанія нѣкоторыхъ должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства опредѣлены въ иныхъ размѣрахъ, а именно: товарища прокурора палаты—4.200 р.; члена окружнаго суда—3.300 р.; товарища прокурора окружнаго суда—2.800 р.; судебнаго слѣдователя—2.400 р. и судебнаго разсыльнаго при окружномъ судѣ—500 р. Кромѣ того установленъ штатный окладъ старшаго кандидата на должности по судебному вѣдомству въ 900 р. въ годъ. Уничтожено различіе между низшими и высшими чинами магистратуры и прокуратуры, въ отношеніи пользованія ими добавочными квартирными

деньгами, установленіемъ одинаковаго для всѣхъ этихъ чиновъ размѣра въ 300 р. Введено правило о періодическихъ прибавкахъ къ содержанію судебнаго слѣдователя за каждое изъ первыхъ трехъ пятилѣтій службы въ этой должности по 200 р.; въ отношеніи же членовъ окружнаго суда размѣръ намѣченныхъ проектомъ двухъ пятилѣтнихъ прибавокъ увеличенъ съ 300 р. до 450 р. Постановленіе объ увеличеніи награднаго кредита чинамъ судебнаго вѣдомства исключено изъ проекта въ предположеніи о возможности ассигнованія означеннаго кредита въ смѣтномъ порядкѣ. Размѣръ канцелярскихъ пошлинъ за переписку бумагъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ установленъ въ 50 к. съ листа, а высшій размѣръ пошлины по не подлежащимъ оцѣнкѣ дѣламъ опредѣленъ въ 300 р.

Засимъ, по обсужденіи настоящаго законопроекта, въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ, Государственная Дума признала необходимость разработки правительствомъ вопросовъ: объ увеличеніи числа окладовъ штатнаго содержанія для старшихъ кандидатовъ на должности по судебному вѣдомству, объ установленіи штатныхъ окладовъ для младшихъ кандидатовъ, состоящихъ при окружныхъ судахъ, объ улучшеніи служебнаго и матеріальнаго положенія вольнонаемныхъ служащихъ въ канцеляріяхъ судебныхъ мѣстъ и объ измѣненіи правилъ о путевомъ довольствіи чиновъ судебнаго вѣдомства [1]).

Законопроектъ Высочайше утвержденъ 3 іюля 1908 г. (собр. узак., 772).

3) По утвержденіи вышеозначеннаго законопроекта, Государственная Дума признала желательнымъ законодательное предположеніе 101 члена Государственной Думы *о распространеніи дѣйствія ст. 2 раздѣла VIII Высочайше утвержденнаго 3 іюля 1908 г. закона объ увеличеніи содержанія чиновъ судебнаго вѣдомства на мировыя судебныя установленія и на институтъ судебныхъ слѣдователей города Варшавы,* а засимъ одобрила и выработанный Министромъ Юстиціи въ соотвѣтствіи съ этимъ предположеніемъ законопроектъ *объ увеличеніи квартирнаго довольствія нѣкоторымъ чинамъ мировыхъ судебныхъ установленій въ городѣ Варшавѣ, а также судебнымъ слѣдователямъ въ томъ же городѣ,* предусматривающій отпускъ добавочныхъ квартирныхъ денегъ, установленныхъ закономъ 3 іюля 1908 года для чиновъ магистратуры общихъ судеб-

[1]) Ст. отч., с. I, т. III, стр. 3274.

ныхъ мѣстъ и прокуратуры нѣкоторыхъ большихъ городовъ,—также: 1) предсѣдателю Варшавскаго городского мирового съѣзда, участковымъ и добавочнымъ мировымъ судьямъ округа названнаго съѣзда, равно какъ участковому мировому судьѣ Варшавскаго уѣзда по городу Новому Двору,—на триста рублей въ годъ каждому, и 2) состоящимъ при Варшавскомъ окружномъ судѣ судебнымъ слѣдователямъ по особо важнымъ дѣламъ, судебному слѣдователю по важнѣйшимъ дѣламъ, а также судебнымъ слѣдователямъ города Варшавы—на двѣсти рублей въ годъ каждому (зак. 25 іюня 1912 г.).

4) Въ связи съ приведенными выше мѣрами по увеличенію содержанія чиновъ судебнаго вѣдомства, Государственною Думою одобренъ законопроектъ Министра Юстиціи *о прекращеніи ассигнованія кредита на вознагражденіе прокуроровъ судебныхъ палатъ за труды по наблюденію за производствомъ дознаній и дѣлъ о государственныхъ преступленіяхъ.* (Выс. утв. 11 янв. 1909 г., собр. узак., 46).

5) Законопроектъ *объ увеличеніи числа штатныхъ окладовъ для старшихъ кандидатовъ на должности по судебному вѣдомству и усиленіи кредита на выдачу кандидатамъ единовременныхъ пособій* переданъ Государственною Думою въ комиссію по судебнымъ реформамъ постановленіемъ отъ 18 октября 1908 г.; докладъ комиссіи представленъ въ общее собраніе 11 апрѣля 1909 г. (№ 285, III/2); обсужденіе законопроекта (первое, второе и третье) [1]) заняло одно засѣданіе, докладъ редакціонной комиссіи принятъ Государственною Думою 12 мая того же года. [2]) Затѣмъ, вслѣдствіе разногласія въ мнѣніяхъ Государственнаго Совѣта и Государственной Думы по нѣкоторымъ затрагиваемымъ въ законопроектѣ вопросамъ, была образована согласительная комиссія, заключеніе которой одобрено Государственною Думою въ засѣданіи 24 марта 1910 г., [3]) и новый докладъ редакціонной комиссіи принятъ 2 апрѣля того же года. [4])

Въ правительственномъ законопроектѣ намѣчалось увеличить число существующихъ штатныхъ окладовъ содержанія для старшихъ кандидатовъ на должности по судебному вѣдомству (211) на 80 новыхъ окладовъ и усилить отпускаемую изъ казны сумму для

---

[1]) Стен. отч., с. II, т. IV, стр. 316—318.
[2]) Стен. отч., с. II, т. IV, стр. 982—983, 1145—1147.
[3]) Стен. отч., с. III, т. III, стр. 1681—1684.
[4]) Стен. отч., с. III, т. III, стр. 2538—2539, 2648—2650.

выдачи единовременныхъ пособій кандидатамъ на судебныя должности, каковое усиленіе предполагалось осуществлять въ постепенности, въ зависимости отъ состоянія государственнаго казначейства.

Государственною Думою, въ измѣненіе и дополненіе проекта правительства и дѣйствующаго закона, были постановлены правила: 1) объ установленіи штатныхъ окладовъ содержанія младшимъ кандидатамъ на должности по судебному вѣдомству въ размѣрѣ 300 р. въ годъ; 2) о порядкѣ назначенія штатныхъ окладовъ содержанія состоящимъ при окружныхъ судахъ и судебныхъ палатахъ старшимъ и младшимъ кандидатамъ постановленіями общихъ собраній соотвѣтствующихъ судебныхъ мѣстъ; 3) о правѣ старшихъ кандидатовъ, при неимѣніи свободныхъ штатныхъ окладовъ содержанія, сохранять оклады, установленные для младшихъ кандидатовъ; 4) о прекращеніи отпуска кредита для выдачи пособій кандидатамъ на должности по судебному вѣдомству. При этомъ проектировано было, что кредиты на выдачу кандидатамъ штатныхъ окладовъ содержанія должны быть испрашиваемы въ смѣтномъ порядкѣ.

Въ итогѣ согласительной дѣятельности Государственнаго Совѣта и Государственной Думы явились нѣкоторыя дальнѣйшія измѣненія проектированныхъ Думою правилъ, а именно установлено, что право на полученіе штатныхъ окладовъ для старшихъ кандидатовъ присваивается только старшимъ кандидатамъ, состоящимъ при окружныхъ судахъ; далѣе, что назначеніе штатныхъ окладовъ кандидатамъ производится по соглашенію предсѣдателей и прокуроровъ тѣхъ судебныхъ мѣстъ, при коихъ кандидаты состоятъ, и наконецъ, что смѣтный порядокъ ассигнованія кредитовъ на выдачу кандидатамъ содержанія устанавливается лишь въ отношеніи новыхъ кредитовъ, испрашиваемыхъ сверхъ ассигнованныхъ ранѣе на эту надобность суммъ.

Законопроектъ Высочайше утвержденъ 21 апрѣля 1910 г. (собр. узак., 626).

6) Мѣропріятія, направленныя къ увеличенію числа судебныхъ органовъ Имперіи и къ усиленію штатовъ существующихъ судебныхъ установленій, составили предметъ законопроектовъ: *объ усиленіи штатовъ нѣкоторыхъ судебныхъ установленій* [два законопроекта одного и того же наименованія, увеличившіе личный составъ магистратуры, слѣдственной части, прокуратуры и канцелярскихъ чиновъ судебныхъ палатъ и окружныхъ судовъ, а также мировой юстиціи въ разныхъ мѣстностяхъ Имперіи и число гминныхъ судовъ въ

Варшавскомъ судебномъ округѣ; изъ этихъ законопроектовъ первый одобренъ Государственною Думою во II-ю сессію (Выс. утв. 21 дек. 1908 г., собр. узак., 1685), а второй—въ IV-ю (Выс. утв. 28 мая 1911 г., собр. узак., 1058)], *объ учрежденіи окружныхъ судовъ въ Ростовѣ на Дону* (Выс. утв. 6 іюня 1909 г., собр. узак., 955), *въ Винницѣ, Подольской губ.* (Выс. утв. 11 апрѣля 1909 г., собр. узак., 445), *въ Черкассахъ, Кіевской губ.* (Выс. утв. 6 іюня 1912 г., собр. узак., 953), *въ Великомъ Устюгѣ, Вологодской губ.* (Выс. утв. 28 мая 1911 г., собр. узак., 1054), *въ Барнаулѣ, Томской губ.* (Выс. утв. 22 апрѣля 1910 г., собр. узак., 709) *и въ Петропавловскѣ, Камчатской обл.* (зак. 26 іюня 1912 г.); *объ увеличеніи числа мировыхъ судей въ г. Харьковѣ.* (Выс. утв. 6 іюня 1912 г., собр. узак., 947), *объ усиленіи слѣдственно-мировой части въ Степныхъ областяхъ* (Выс. утв. 28 мая 1911 г., собр. узак., 1056), *объ учрежденіи должностей мирового судьи въ нѣкоторыхъ сѣверныхъ мѣстностяхъ Енисейской губ. и Якутской обл., а также въ Камчатской обл.* (Выс. утв. 3 іюня 1911 г., собр. узак., 1143), *объ усиленіи штатовъ нѣкоторыхъ мировыхъ судебныхъ установленій въ области войска Донского* (Выс. утв. 17 іюня 1909 г., собр. узак., 1157), *о русской юрисдикціи въ Хивинскомъ ханствѣ* (зак. 28 іюня 1912 г.), *объ учрежденіи въ нѣкоторыхъ окружныхъ судахъ должностей старшаго нотаріуса* (Выс. утв. 26 мая 1911 г., собр. узак., 1001), *о расширеніи предѣловъ полномочій помощниковъ старшихъ нотаріусовъ и учрежденіи сихъ должностей при нѣкоторыхъ окружныхъ судахъ* (Выс. утв. 10 іюня 1910 г., собр. узак., 1092); *объ усиленіи личнаго состава нѣкоторыхъ нотаріальныхъ архивовъ* (зак. 1 іюля 1912 г.); *объ учрежденіи при Московскомъ окружномъ судѣ двухъ новыхъ должностей судебнаго слѣдователя по особо важнымъ дѣламъ* (Выс. утв. 24 декабря 1909 г., собр. узак., 1687), *объ учрежденіи при Омскомъ и Иркутскомъ окружныхъ судахъ новыхъ должностей судебнаго слѣдователя по особо важнымъ дѣламъ* (Выс. утв. 6 іюня 1912 г., собр. узак., 948), *объ учрежденіи должностей члена окружнаго суда для участія въ землеустроительныхъ комиссіяхъ и объ увеличеніи числа должностей уѣзднаго члена окружнаго суда въ нѣкоторыхъ уѣздахъ* (Выс. утв. 6 іюня 1912 г., собр. узак., 952), *объ увеличеніи числа должностей уѣзднаго члена окружнаго суда въ нѣкоторыхъ уѣздахъ* (зак. 26 іюня 1912 г.).

Вышеперечисленные законопроекты предусматриваютъ усиленіе состава чиновъ судебнаго вѣдомства въ качествѣ постоянной мѣры.

Что касается мѣръ, имѣющихъ временное значеніе, то таковыя предположены были законопроектами: *объ усиленіи судебной части въ Забайкальской и Амурской областяхъ на время постройки западной части Амурской желѣзной дороги* (Выс. утв. 19 іюня 1909 г., собр. узак., 1051), *о временномъ усиленіи штатовъ нѣкоторыхъ судебныхъ установленій въ Амурской обл.* (Выс. утв. 28 мая 1911 г., собр. узак., 1055), *о временномъ усиленіи штатовъ нѣкоторыхъ судебныхъ установленій въ Амурской и Приморской областяхъ* (Выс. утв. 6 іюня 1912 г., собр. узак. 949) *и о временномъ усиленіи штата Курскаго окружнаго суда* (Выс. утв. 28 мая 1911 г., собр. узак., 1053).

Общее увеличеніе поименованными законопроектами чиновъ судебнаго вѣдомства выражается слѣдующими цифровыми данными (въ томъ числѣ и по вновь учрежденнымъ установленіямъ):

1) Въ составѣ судебныхъ палатъ учреждены новыя должности: предсѣдателя департамента—4 (учрежденіе этихъ должностей соединено съ образованіемъ новыхъ департаментовъ: въ С.-Петербургской судебной палатѣ—двухъ и по одному—въ Омской и Ташкентской); членовъ—16; секретаря—4; помощника секретаря—10; судебнаго пристава—6, судебнаго разсыльнаго—6; товарища прокурора—9 и помощника секретаря при прокурорѣ—2.

2) Въ составѣ окружныхъ судовъ учреждены должности: предсѣдателя—6 (во вновь учрежденныхъ судахъ: Ростовскомъ на Дону, Винницкомъ, Черкасскомъ, Велико-Устюжскомъ, Барнаульскомъ и Петропавловскомъ); товарища предсѣдателя—21 (учрежденіе этихъ должностей соединено съ образованіемъ новыхъ отдѣленій: въ С.-Петербургскомъ окружномъ судѣ—четырехъ и по одному—въ Курскомъ, Таганрогскомъ, Гродненскомъ, Великолуцкомъ, Харьковскомъ, Орловскомъ, Екатеринодарскомъ, Рязанскомъ, Кишиневскомъ, Пензенскомъ, Ташкентскомъ, Красноярскомъ, Вѣрненскомъ, Бакинскомъ, Читинскомъ, Омскомъ и Тобольскомъ окружныхъ судахъ; кромѣ того одна новая должность товарища предсѣдателя учреждена для вновь образованнаго Черкасскаго суда); членовъ—354 (въ томъ числѣ 154 уѣздныхъ); судебнаго слѣдователя—171 (изъ нихъ 4 должности слѣдователя по особо важнымъ дѣламъ); секретаря — 26; помощника секретаря — 105; старшаго нотаріуса — 17; помощника старшаго нотаріуса—60; архиваріуса—5; судебнаго пристава—44; переводчика—2; судебнаго разсыльнаго—20; прокурора—6; товарища прокурора—90; секретаря при прокурорѣ—9 и помощника секретаря при прокурорѣ—8.

3) Въ составѣ мировой юстиціи учреждены должности: мирового судьи—147; помощника мирового судьи—12; при съѣздѣ мировыхъ судей: секретаря—2; помощника секретаря—6 и судебнаго пристава—14.

4) Въ составѣ вновь образованныхъ въ предѣлахъ Варшавскаго судебнаго округа пяти гминныхъ судовъ учреждены должности: судьи—5; лавника—15 и писаря—5.

Одновременно съ усиленіемъ состава и числа судебныхъ органовъ вышеуказанными законопроектами предусмотрѣно и соотвѣтственное увеличеніе отпуска судебнымъ установленіямъ канцелярскихъ суммъ.

При разсмотрѣніи приведенныхъ законопроектовъ штатнаго характера, Государственная Дума въ формулахъ перехода къ постатейному чтенію или къ очереднымъ дѣламъ выразила нижеслѣдующія пожеланія:

1) Принимая во вниманіе, что въ недалекомъ будущемъ слѣдуетъ ожидать осуществленія реформы мѣстнаго суда, причемъ количество дѣлъ, подлежащихъ нынѣ вѣдѣнію общихъ судебныхъ установленій, можетъ сократиться, Государственная Дума находитъ цѣлесообразнымъ, чтобы Министерство Юстиціи, при введеніи въ дѣйствіе закона о реформѣ мѣстнаго суда, вошло въ соображеніе о томъ, насколько необходимо дальнѣйшее сохраненіе усиливаемыхъ настоящимъ законопроектомъ штатовъ судебныхъ установленій.

2) Принимая во вниманіе, что коммерческіе суды представляются учрежденіями стараго типа, по внутреннему устройству и судопроизводству не согласованными съ Судебными Уставами 20 ноября 1864 г., и что апелляціонной инстанціей для коммерческихъ судовъ служитъ Судебный Департаментъ Правительствующаго Сената, преобразованіе котораго стоитъ на очереди, признано желательнымъ полное реформированіе коммерческихъ судовъ [1]) (формулы 1 и 2 приняты по первому законопроекту объ усиленіи штатовъ нѣкоторыхъ судебныхъ установленій).

3) Принимая во вниманіе крайнюю недостаточность личнаго состава судебныхъ установленій Сибири, а также неудобства, проистекающія отъ совмѣщенія участковыми мировыми судьями въ Сибири обязанностей единоличнаго судьи по дѣламъ мировой подсудности и судебнаго слѣдователя,—Государственная Дума выражаетъ пожеланіе, чтобы Министерство Юстиціи въ ближайшее

---

[1]) Стен. отч., с. II, т. I, ст. 2129 и 2150.

время выработало и внесло на уваженіе законодательныхъ установленій проектъ новаго усиленія штатовъ судебныхъ мѣстъ названнаго края, сообразно дѣйствительной въ томъ потребности, съ отдѣленіемъ слѣдственной части отъ судебно-мировой [1]).

4) Признано желательнымъ, чтобы при всѣхъ болѣе или менѣе значительныхъ окружныхъ судахъ Имперіи число судебныхъ слѣдователей по важнѣйшимъ дѣламъ не было ограничиваемо однимъ, какъ это имѣетъ мѣсто нынѣ въ силу ст. 791 Учр. Суд. Уст. [2]).

5) Признавая настоятельно необходимымъ скорѣйшее введеніе суда присяжныхъ засѣдателей въ Енисейской и Иркутской губерніяхъ и въ Забайкальской и Амурской областяхъ, Государственная Дума выразила пожеланіе, чтобы Министерство Юстиціи въ теченіе осенней сессіи внесло на уваженіе законодательныхъ учрежденій соотвѣтствующій законопроектъ [3]) (формулы 3—5 приняты по второму законопроекту объ усиленіи штатовъ нѣкоторыхъ судебныхъ установленій).

6) Признано необходимымъ принятіе Министерствомъ Путей Сообщенія и Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ безотлагательныхъ мѣръ къ предупрежденію и прекращенію хищеній на желѣзнодорожныхъ линіяхъ [4]) (формула, принятая по законопроекту объ учрежденіи при Московскомъ окружномъ судѣ двухъ новыхъ должностей судебнаго слѣдователя по особо важнымъ дѣламъ).

7) Кромѣ приведенныхъ выше проектовъ, направленныхъ къ усиленію судебной части установленіями и должностями существующаго типа, Государственная Дума разсмотрѣла и одобрила законопроектъ объ учрежденіи новаго, не существующаго въ строѣ дѣйствующихъ судебныхъ установленій, судебно-вспомогательнаго органа *кабинета научно-судебной экспертизы.* Означенное спеціальное учрежденіе, образуемое на подобіе существующихъ въ нѣкоторыхъ другихъ государствахъ, имѣетъ цѣлью предоставить органамъ слѣдственной и судебной власти возможность пользоваться данными физическихъ и біологическихъ наукъ какъ для раскрытія преступленій и изобличенія виновныхъ, такъ и вообще для наиболѣе успѣшнаго выясненія матеріальной истины въ судебныхъ рѣшеніяхъ и притомъ не только по уголовнымъ, но и по гражданскимъ дѣламъ.

---

[1]) Стен. отч., с. IV, т. III, ст. 4183.
[2]) Стен. отч., с. IV, т. III, ст. 4183.
[3]) Стен. отч., с. IV, т. III, ст. 4181—4182.
[4]) Стен. отч., с. II, т. I, ст. 2788.

Общее построеніе кабинета научно-судебной экспертизы, по проекту, представляется въ слѣдующемъ видѣ: кабинетъ учреждается при прокурорѣ С.-Петербургской судебной палаты, но для удовлетворенія нуждъ судебныхъ установленій всей Имперіи. Завѣдываніе кабинетомъ и производство изслѣдованій возлагается на управляющаго кабинетомъ и трехъ его помощниковъ, которые въ отношеніи порядка опредѣленія и увольненія, надзора, отвѣтственности, содержанія и правъ и преимуществъ по службѣ приравниваются: управляющій кабинетомъ къ товарищу прокурора судебной палаты, а его помощники—къ товарищу прокурора окружнаго суда. (Выс. утв. 28 іюня 1912 г.; собр. узак., 1237).

При этомъ Государственная Дума, признавая, что проектируемое учрежденіе одного лишь кабинета научно-судебной экспертизы для нуждъ судебныхъ установленій всей Имперіи представляется недостаточнымъ, выразила пожеланіе, чтобы такіе же кабинеты образованы были при прокурорѣ каждой судебной палаты [1]).

8) Независимо отъ перечисленныхъ штатныхъ предположеній, Государственною Думою разсмотрѣно и признано желательнымъ законодательное предположеніе 59 членовъ Государственной Думы *объ учрежденіи окружнаго суда въ г. Пятигорскѣ, Терской обл.* [2]),

Правительство приняло на себя разработку соотвѣтствующаго законопроекта.

9) Одобрены законопроекты Министра Юстиціи: 1) *о перечисленіи Тургайскаго уѣзда, Тургайской обл., изъ вѣдѣнія Троицкаго въ вѣдѣніе Оренбургскаго окружнаго суда* (Выс. утв. 29 мая 1911 г., собр. узак., 1063) и 2) *объ измѣненіи статьи 79[1] Учрежденія Судебныхъ Установленій* (проектъ этотъ выработанъ Министромъ Юстиціи во исполненіе одного изъ приведенныхъ выше пожеланій Гос. Думы) въ томъ смыслѣ, чтобы предоставить Министру Юстиціи, не измѣняя штатовъ судебныхъ установленій, назначать не только одного, какъ это имѣетъ мѣсто по дѣйствующему закону, но и нѣсколькихъ изъ состоящихъ при окружномъ судѣ судебныхъ слѣдователей для производства слѣдствій по важнѣйшимъ дѣламъ (Выс. утв. 16 іюня 1912 г.; собр. узак., 1007).

10) Въ числѣ штатныхъ мѣропріятій Государственною Думою одобрены предположенія правительства, касающіяся межевыхъ уста-

---

[1]) Стен. отч., с. V, т. IV, ст. 2526.

[2]) Стен. отч., с. IV, т. III, ст. 4346—4347.

новленій и направленныя къ сохраненію въ нынѣ дѣйствующемъ составѣ Кубанской и Терской областныхъ чертежныхъ, увеличенію штата межевого отдѣленія войскового хозяйственнаго правленія Забайкальскаго казачьяго войска и сокращеніямъ въ составѣ и штатѣ комиссіи для отграниченія земель Забайкальскаго казачьяго войска [законопроекты *о дальнѣйшемъ сохраненіи съ 1 іюня 1909 г. Кубанской и Терской областныхъ чертежныхъ* (Выс. утв. 19 іюня 1909 г., собр. узак., 1053), *о преобразованіи межевого отдѣленія войскового хозяйственнаго правленія Забайкальскаго казачьяго войска* (Выс. утв. 3 іюня 1911 г., собр. узак., 1185) и *о сокращеніяхъ въ составѣ и штатѣ комиссіи для отграниченія земель Забайкальскаго казачьяго войска* (Выс. утв. 16 февраля 1908 г., собр. узак., 272)].

11) Задачи усовершенствованія судоустройства преслѣдуетъ также законопроектъ *о русской юрисдикціи въ Хивинскомъ ханствѣ*. Проектъ этотъ первоначально заключалъ въ себѣ предположеніе о распространеніи на территорію Хивинскаго ханства тѣхъ же правилъ, коими опредѣляется нынѣ положеніе русской юрисдикціи въ Бухарскомъ ханствѣ, гдѣ всѣ дѣла русскихъ подданныхъ съ туземцами подлежатъ вѣдѣнію мѣстныхъ русскихъ судебныхъ установленій или Россійскаго политическаго агента въ Бухарѣ, въ зависимости отъ того, выступаютъ ли русскіе обвиняемыми и отвѣтчиками, или потерпѣвшими и истцами. При этомъ функціи, присвоенныя политическому агенту въ Бухарѣ, предположено было въ Хивѣ возложить на начальника Аму-Дарьинскаго отдѣла.

Впослѣдствіи первоначальныя предположенія проекта правительства, въ связи съ постановленіями, принятыми комиссіей Государственной Думы по судебнымъ реформамъ, а также съ данными, добытыми при ревизіи Туркестанскаго края сенаторомъ графомъ Паленомъ, были измѣнены въ сторону расширенія, по сравненію съ Бухарой, компетенціи русскихъ судебныхъ властей, и согласно дополнительно проектированнымъ Министромъ Юстиціи правиламъ мировымъ судьямъ Аму-Дарьинскаго отдѣла и Самаркандскому окружному суду подчинены: 1) всѣ гражданскія и уголовныя дѣла, въ коихъ хотя бы на одной сторонѣ были русскіе подданные или иностранцы христіане; 2) всѣ гражданскія дѣла между Государственнымъ Банкомъ и частными лицами, и 3) дѣла по преступленіямъ противъ имущества и доходовъ казны. На начальника Аму-

Дарьинскаго отдѣла возлагается лишь принятіе мѣръ по исполненію судебныхъ рѣшеній.

Одобривъ предположенія правительства, Государственная Дума, въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ, выразила пожеланіе, чтобы Министерство Юстиціи разработало и внесло на уваженіе законодательныхъ учрежденій законопроектъ объ измѣненіи правилъ, опредѣляющихъ положеніе русской юрисдикціи въ Бухарскомъ ханствѣ, въ смыслѣ ея расширенія и согласованія съ основаніями, принятыми въ отношеніи Хивы [1]). (Выс. утв. 28 іюня 1912 г.; собр. узак., 1235).

12) Изъ мѣропріятій, касающихся организаціи присяжной адвокатуры, Государственною Думою прежде всего одобренъ законопроектъ *о предоставленіи лицамъ женскаго пола права быть присяжными повѣренными*. Проектъ этотъ явился результатомъ соотвѣтственнаго законодательнаго предположенія 100 членовъ Государственной Думы и выработанъ былъ комиссіей Государственной Думы по судебнымъ реформамъ, въ порядкѣ ст. 57 Учр. Гос. Думы, въ виду отказа правительства отъ внесенія законопроекта по означенному предмету.

По проекту Государственной Думы лицамъ женскаго пола предоставляется право вступать въ адвокатуру на общихъ основаніяхъ, указанныхъ въ учрежденіи судебныхъ установленій, но при условіи допущенія не только въ присяжные, но и въ частные повѣренные лишь женщинъ, получившихъ высшее юридическое образованіе.

До истеченія срока полномочій Государственной Думы настоящій законопроектъ не былъ разсмотрѣнъ Государственнымъ Совѣтомъ.

13) Засимъ, Государственная Дума признала желательнымъ [2]) законодательное предположеніе 30 членовъ Думы *о дополненіи ст. 367 Учр. Суд. Уст. правилами объ учрежденіи консультацій присяжныхъ повѣренныхъ*.

Предположеніе это вызвано было тѣмъ обстоятельствомъ, что въ 1909 г. возникло сомнѣніе, имѣютъ ли судебныя мѣста или совѣты присяжныхъ повѣренныхъ право учреждать консультаціи, такъ какъ подобное право прямо не предоставлено имъ закономъ, причемъ это сомнѣніе было разрѣшено Правительствующимъ Сенатомъ въ отрицательномъ смыслѣ. Такъ какъ благодаря подобному рѣшенію Сената

---

[1]) Стен. отч., с. V, т. IV, стр. 2266.

[2]) Стен. отч., с. III, т. I, стр. 2552—2560.

не только былъ положенъ предѣлъ дальнѣйшему созданію консультацій, но и дѣйствующія консультаціи являлись учрежденіями, существующими не на законномъ основаніи, возникла необходимость въ изданіи такого закона, который регламентировалъ бы порядокъ образованія и условія дѣятельности означенныхъ установленій.

Въ виду приведеннаго заявленія 30 членовъ Государственной Думы правительство намѣтило и внесло на уваженіе законодательныхъ установленій соотвѣтствующія правила по разсматриваемому предмету, но законопроектъ Министра Юстиціи разсмотрѣнъ былъ лишь въ комиссіи Государственной Думы по судебнымъ реформамъ, которая разработала и представила докладъ, оставшійся не обсужденнымъ общимъ собраніемъ Государственной Думы.

14) Наконецъ, Государственною Думою одобренъ законопроектъ Министра Юстиціи *объ отмѣнѣ ограниченій въ правѣ хожденія присяжныхъ повѣренныхъ по дѣламъ въ судебныхъ мѣстахъ губерній Эстляндской, Лифляндской и Курляндской,* явившійся слѣдствіемъ однороднаго законодательнаго предположенія 58 членовъ Государственной Думы и имѣющій предметомъ отмѣну содержащагося въ ст. 5 Высочайше утвержденныхъ 9 іюня 1889 г. правилъ «о приведеніи въ дѣйствіе законоположеній о преобразованіи судебной части и крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ»—запрещенія присяжнымъ повѣреннымъ принимать на себя хожденіе по дѣламъ въ судебныхъ мѣстахъ губерній Эстляндской, Лифляндской и Курляндской безъ разрѣшенія Министра Юстиціи (Выс. утв. 28 мая 1911 г., собр. узак., 1060).

Изъ числа законопроектовъ по вопросамъ судоустройства, внесенныхъ въ Государственную Думу въ продолженіе срока созыва ея, остались неразсмотрѣнными:

1) объ образованіи въ составѣ общихъ судебныхъ мѣстъ особыхъ дисциплинарныхъ присутствій и

2) объ учрежденіи консультацій присяжныхъ повѣренныхъ.

II. Судопроизводство.

Въ области мѣропріятій процессуальнаго характера разработанъ и одобренъ рядъ проектовъ, имѣющихъ цѣлью частью внести коренныя измѣненія въ дѣйствующій порядокъ производства того или

другого рода дѣлъ, частью же направленныхъ къ усовершенствованію отдѣльныхъ процессуальныхъ правилъ. Въ частности, намѣчены слѣдующія мѣры по гражданскому и уголовному процессу.

А. Гражданское судопроизводство.

1) Законопроектъ *объ измѣненіи порядка производства дѣлъ о взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ.* Законопроектъ переданъ былъ на разсмотрѣніе комиссіи по судебнымъ реформамъ постановленіемъ Государственной Думы отъ 19 марта 1909 г.; докладъ комиссіи представленъ въ общее собраніе 21 мая 1909 г. (№ 456, III/2); первое и второе обсужденіе законопроекта заняло—одно засѣданіе [1]) и третье—одно [2]); докладъ редакціонной комиссіи принятъ Государственною Думою 1 февраля 1912 г. [3]).

Составленный правительствомъ и одобренный Государственною Думою проектъ, не измѣняя коренныхъ основаній дѣйствующаго порядка гражданской отвѣтственности должностныхъ лицъ, направленъ къ устраненію нѣкоторыхъ существенныхъ недостатковъ въ этой области. Такъ, въ настоящее время законъ вовсе не предусматриваетъ порядка гражданской отвѣтственности должностныхъ лицъ за незаконныя распоряженія ихъ, не подходящія ни подъ понятіе преступнаго дѣянія, ни подъ понятіе медленности, нерадѣнія и неосмотрительности по службѣ, а также отвѣтственности въ порядкѣ гражданскомъ за дѣянія, уголовно наказуемыя, но учиненныя не изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ. Равнымъ образомъ нынѣ не дается потерпѣвшимъ возможности предъявить искъ къ должностному лицу объ убыткахъ, причиненныхъ преступнымъ дѣяніемъ, совершеннымъ вслѣдствіе корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, въ порядкѣ гражданскаго суда, если уголовнаго иска не представлено, или если начатое уголовное производство прекращено. Для устраненія означенныхъ пробѣловъ дѣйствующаго законодательства проектъ вводитъ общее положеніе, въ силу коего потерпѣвшему предоставляется отыскивать по общимъ правиламъ гражданскаго судопроизводства, съ нѣкоторыми, однако, въ нихъ

---

[1]) Стен. отч., с. V, т. I, ст. 2331—2401.
[2]) Стен. отч., с. V, т. II, ст. 125—132.
[3]) Стен. отч., с. V, т. II, ст. 1345—1348.

изъятіями, вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные всякаго рода неправильными дѣйствіями служащихъ, если дѣйствія эти не подлежатъ разсмотрѣнію уголовнаго суда, или уголовное производство по этимъ дѣламъ прекращено либо пріостановлено.

Затѣмъ, проектомъ удлиняется срокъ на предъявленіе иска къ служащему. По дѣйствующему закону, установленъ для этого срокъ или трехмѣсячный—со дня объявленія просителю распоряженія, явившагося поводомъ къ претензіи, или шестимѣсячный—со дня приведенія въ исполненіе распоряженія, если таковое не было объявлено потерпѣвшему убытокъ. Взамѣнъ этихъ сроковъ проектъ принимаетъ единый годовой срокъ, каковой исчисляется либо съ указанныхъ выше моментовъ, либо со времени дѣйствительнаго причиненія просителю вреда или убытковъ, если ни объявленіе распоряженія должностного лица, ни приведеніе его въ дѣйствіе еще не было сопряжено съ причиненіемъ вреда или убытковъ.

Государственная Дума, полагая, съ своей стороны, необходимымъ еще болѣе увеличить установленный дѣйствующимъ законодательствомъ срокъ, въ отличіе отъ предположеній Министра Юстиціи, постановила удлинить его до двухъ лѣтъ.

Въ отношеніи порядка разсмотрѣнія дѣлъ, возбужденныхъ противъ служащихъ, проектъ въ общемъ придерживается нынѣ существующихъ на этотъ предметъ правилъ, подчиняя дѣла сего рода сообразно классу должности, занимаемой нанесшимъ вредъ и убытки, окружнымъ судамъ, судебнымъ палатамъ и Правительствующему Сенату въ особыхъ ихъ присутствіяхъ. Проектъ вноситъ измѣненія только въ распредѣленіе подсудности исковъ разсматриваемой категоріи въ зависимости отъ классовъ должности отвѣтчиковъ, путемъ расширенія круга лицъ, подлежащихъ отвѣтственности передъ окружными судами. Засимъ, въ отношеніи дѣлъ объ отвѣтственности должностныхъ лицъ, занимающихъ должности выше V класса, апелляціонныя функціи присваиваются Общему Собранію Перваго и Гражданскаго Кассаціоннаго Департаментовъ (вмѣсто Общаго Собранія Перваго и обоихъ Кассаціонныхъ Департаментовъ по дѣйствующему закону). Далѣе, допущенъ не предусматриваемый дѣйствующимъ закономъ кассаціонный порядокъ обжалованія рѣшеній по указаннаго рода дѣламъ: рѣшеній особаго присутствія судебныхъ палатъ—въ Соединенное Присутствіе Перваго и Гражданскаго Кассаціоннаго Департаментовъ, а рѣшеній этого Присутствія—въ Общее Собраніе Перваго и Гражданскаго Кассаціоннаго Департаментовъ.

Проектъ вноситъ также дополненіе въ дѣйствующее законодательство, уравнивая должностныхъ лицъ волостного и сельскаго общественнаго управленія въ отвѣтственности по гражданскимъ искамъ, вызваннымъ неправильными ихъ дѣйствіями, съ служащими въ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ, тогда какъ нынѣ они отвѣчаютъ въ общемъ порядкѣ гражданскаго судопроизводства.

Наконецъ, предусматривается вовсе неизвѣстный нашему законодательству порядокъ отвѣтственности сенаторовъ Кассаціонныхъ Департаментовъ и чиновъ оберъ-прокурорскаго надзора.

До истеченія срока Государственной Думы настоящій законопроектъ не былъ разсмотрѣнъ Государственнымъ Совѣтомъ.

Независимо отъ вышеизложенныхъ предположеній, Государственная Дума въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ выразила пожеланія о томъ: 1) чтобы Министръ Юстиціи вошелъ вновь въ подробное обсужденіе вопроса о возможности возложенія на государственное казначейство имущественной отвѣтственности за неправильныя дѣйствія должностныхъ лицъ, допущенныя ими какъ представителями власти; 2) чтобы въ скорѣйшемъ времени былъ внесенъ въ Государственную Думу законопроектъ объ установленіи предѣловъ и условій отвѣтственности государственнаго казначейства за цѣлость и сохранность имущества частныхъ лицъ, ввѣреннаго по службѣ должностнымъ лицамъ, и 3) чтобы существующій порядокъ гражданской отвѣтственности должностныхъ лицъ былъ переработанъ на началахъ: а) отвѣтственности казны за неправильныя дѣйствія властей, б) облегченія истцу предъявленія иска даже въ томъ случаѣ, если лицо, причинившее убытокъ, не является для него точно опредѣленнымъ, и в) непремѣннаго разрѣшенія судебнымъ присутствіемъ вопроса о правильности дѣйствія должностныхъ лицъ [1]).

2) Законопроектъ *объ отмѣнѣ заключеній прокурора по гражданскимъ дѣламъ* переданъ въ комиссію по судебнымъ реформамъ постановленіемъ Государственной Думы отъ 3 марта 1910 г., докладъ комиссіи представленъ въ общее собраніе 28 апрѣля 1910 г. (№ 361, ш/з), обсужденіе (первое, второе и третье) [2]) заняло одно засѣданіе, докладъ редакціонной комиссіи принятъ Государственною Думою 28 мая того же года [3]). Засимъ, вслѣдствіе возникшаго разномыслія по законопроекту между Государственнымъ Совѣтомъ и Госу-

[1]) Стен. отч., с. V, т. II, ст. 132.
[2]) Стен. отч., с. III, т. IV, ст. 1810—1811.
[3]) Стен. отч., с. III, т. IV, ст. 2548—2549, 2637—2638.

дарственною Думою, была образована согласительная комиссія, заключеніе которой обсуждалось Государственной Думой 21 марта 1911 г. [4]) и новый докладъ редакціонной комиссіи принятъ 22 апрѣля того же года [5]).

Законопроектъ правительства, выработанный въ развитіе основныхъ положеній внесеннаго въ Государственную Думу законодательнаго предположенія 31 члена Думы *объ освобожденіи чиновъ прокурорскаго надзора отъ дачи заключеній по гражданскимъ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ и общихъ судебныхъ установленіяхъ*, предполагалъ устранить лицъ прокурорскаго надзора отъ участія во всѣхъ гражданскихъ дѣлахъ, производящихся въ съѣздахъ мировыхъ судей и уѣздныхъ съѣздахъ, за исключеніемъ дѣлъ кассаціонныхъ.

Въ отношеніи же гражданскихъ дѣлъ, производящихся въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, имѣлось въ виду освободить прокуратуру отъ предъявленія заключеній и принесенія протестовъ по дѣламъ казеннаго управленія, по дѣламъ, въ которыхъ обѣ стороны или одна изъ нихъ является юридическимъ лицомъ, существующимъ въ силу закона (земскія учрежденія, городскія и сельскія общества), по дѣламъ о несовершеннолѣтнихъ, безвѣстно-отсутствующихъ, глухонѣмыхъ и умалишенныхъ, по вопросамъ о подсудности и о пререканіяхъ (кромѣ пререканій между судебными и правительственными установленіями), по просьбамъ объ устраненіи судей и о выдачѣ свидѣтельствъ на право бѣдности, въ случаяхъ заявленія спора о подлогахъ и, вообще, когда обнаруживаются обстоятельства, подлежащія разсмотрѣнію суда уголовнаго, по дѣламъ о несостоятельности, о взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства, а также и о взысканіи убытковъ съ чиновъ судебнаго вѣдомства, по дѣламъ брачнымъ и о законности рожденія (за исключеніемъ дѣлъ, по коимъ нѣтъ отвѣтчика), наконецъ, по нѣкоторымъ изъ дѣлъ, производимыхъ въ губерніяхъ Царства Польскаго, по коимъ обязанность дачи прокуроромъ заключеній представляетъ особенность мѣстнаго законодательства.

Государственная Дума, согласившись съ вышеприведенными положеніями проекта, дополнила его лишь указаніемъ, что лица прокурорскаго надзора освобождаются отъ обязанности давать заклю-

[4]) Стен. отч., с. IV, т. III, ст. 1419—1429.
[5]) Стен. отч., с. IV, т. III, ст. 2524, 2619—2621.

ченія также по дѣламъ объ уполномочіи замужнихъ женщинъ, производящимся въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа.

Государственный Совѣтъ, однако, не согласился со столь широкими рамками, въ которыя поставленъ былъ вопросъ объ освобожденіи лицъ прокурорскаго надзора отъ участія въ гражданскихъ дѣлахъ, и нѣсколько сократилъ кругъ дѣлъ и вопросовъ, по которымъ заключеніе прокурора признается излишнимъ.

Результатомъ согласительной дѣятельности законодательныхъ учрежденій явилось измѣненіе первоначальнаго проекта въ смыслѣ сохраненія за прокуроромъ болѣе широкаго участія въ гражданскомъ процессѣ, чѣмъ это предполагалось раньше. Въ частности, сохранены правила дѣйствующаго закона о необходимости заключеній прокурора по спорамъ о подлогахъ документовъ и при обнаруженіи обстоятельствъ, подлежащихъ разсмотрѣнію суда уголовнаго, по дѣламъ о несостоятельности и по дѣламъ о взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства, и о взысканіи убытковъ съ чиновъ судебнаго вѣдомства. Законопроектъ Высочайше утвержденъ 9 мая 1911 г. (собр. узак., 913).

3) Нижеслѣдующіе три одобренные Государственною Думою законопроекта направлены къ удешевленію и ускоренію производства гражданскихъ дѣлъ и къ возможному облегченію положенія сторонъ въ процессѣ. Сюда относятся проекты: *1) о порядкѣ сношенія суда съ тяжущимися черезъ почту, 2) объ измѣненіи порядка производства публикацій по судебнымъ и нѣкоторымъ административнымъ дѣламъ и 3) о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ порядкѣ взиманія судебныхъ пошлинъ.*

Сущность перваго изъ этихъ проектовъ сводится къ установленію слѣдующихъ правилъ.

Вызовъ тяжущихся и другихъ прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ, а также доставка подлежащихъ вручению тяжущимся бумагъ, въ томъ случаѣ, если указанныя лица проживаютъ внѣ мѣста постояннаго жительства судебныхъ приставовъ и судебныхъ разсыльныхъ, могутъ быть производимы черезъ почту, посредствомъ особыхъ «судебныхъ заказныхъ» пакетовъ или писемъ. Получатель судебнаго заказнаго письма имѣетъ право, съ цѣлью провѣрки вложеній, вскрыть конвертъ въ почтовомъ или полицейскомъ учрежденіи или въ волостномъ правленіи въ присутствіи одного изъ чиновъ этихъ учрежденій; если же такая провѣрка не была произведена, то

заявленія о несоотвѣтствіи вложенія письма описи не принимаются. Далѣе, устанавливаются подробныя правила, опредѣляющія порядокъ дѣйствій чиновъ почтовыхъ учрежденій при врученіи судебныхъ пакетовъ лично адресатамъ, а также въ тѣхъ случаяхъ, когда пакетъ не можетъ быть врученъ, и кромѣ того предусматривается возможность доставки судебной корреспонденціи адресатамъ въ мѣстностяхъ, въ коихъ не существуетъ разноски почтовой корреспонденціи, съ помощью нарочныхъ, подъ отвѣтственностью подлежащаго почтоваго учрежденія (Выс. утв. 7 іюня 1909 г., собр. узак., 957).

4) Предположенія, касающіяся отмѣны и измѣненія нѣкоторыхъ постановленій, опредѣляющихъ порядокъ *производства публикацій по гражданскимъ и нѣкоторымъ административнымъ дѣламъ*, направлены къ замѣнѣ нѣсколько сложнаго порядка публикацій, дѣйствовавшаго донынѣ, болѣе цѣлесообразнымъ, простымъ и дешевымъ. Не измѣняя общей постановки вызывного производства, поскольку имъ опредѣляются самостоятельныя условія возникновенія извѣстныхъ юридическихъ отношеній, связанныхъ съ истеченіемъ сроковъ со времени публикацій, законопроектъ вноситъ въ дѣйствующія правила о публикаціяхъ, имѣющія процессуальное значеніе, нѣкоторыя частичныя измѣненія. Такъ, взамѣнъ постановленій дѣйствующаго закона объ обязательномъ въ тѣхъ или другихъ случаяхъ троекратномъ припечатаніи въ сенатскихъ объявленіяхъ публикацій по судебнымъ и административнымъ дѣламъ, устанавливается производство такихъ публикацій только одинъ разъ. Объединяются разнообразныя правила дѣйствующаго закона въ отношеніи публикацій объ утратѣ разнаго рода документовъ, замѣняемыя общимъ правиломъ о троекратномъ печатаніи таковыхъ публикацій въ столичныхъ и мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ. Отмѣняются тѣ изъ дѣйствующихъ постановленій закона о публикаціяхъ, примѣненіе коихъ, какъ показалъ опытъ, не вызывается практическою необходимостью и т. п.

Государственный Совѣтъ, не возражая противъ указанныхъ выше предположеній, одобренныхъ Государственною Думою, не согласился, однако, съ нѣкоторыми изъ намѣченныхъ измѣненій. Въ итогѣ согласительной дѣятельности законодательныхъ учрежденій явилось измѣненіе и дополненіе одобреннаго первоначально Государственною Думою законопроекта, причемъ главнѣйшіе пункты измѣненій сводятся къ слѣдующему.

Въ связи съ замѣною троекратной публикаціи въ сенатскихъ объявленіяхъ публикаціей однократною, понижена плата за публи-

каціи по судебнымъ дѣламъ съ 3 р. до 1 р. 50 к. Далѣе, въ виду сложности вопроса относительно способовъ опубликованія объ утратѣ документовъ и затруднительности замѣнить всѣ предусматриваемыя дѣйствующимъ закономъ разнообразныя правила по этому предмету однимъ общимъ правиломъ, не произведя одновременно пересмотра законоположеній о вызывномъ производствѣ въ полномъ его объемѣ, постановлено соотвѣтствующее положеніе изъ законопроекта исключить. Правила, опредѣляющія порядокъ публикацій о находкѣ измѣнены и дополнены указаніями, что публикаціи такого рода должны дѣлаться въ одной изъ наиболѣе распространенныхъ мѣстныхъ газетъ, по усмотрѣнію полиціи, съ замѣною троекратной публикаціи однократною. Наконецъ, въ отношеніи правилъ, по коимъ производится публикація о предположенныхъ измѣненіяхъ воли завѣщателя относительно пожертвованныхъ казнѣ и другимъ учрежденіямъ имуществъ, при невозможности исполненія этой воли,—постановлено сохранить порядокъ дѣйствующаго закона.

Законопроектъ Высочайше утвержденъ 23 марта 1912 г. (собр. узак., 534).

5) Законопроектъ *о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ порядкѣ взиманія судебныхъ пошлинъ* намѣчаетъ повысить, въ интересахъ удобства для тяжущихся, наивысшій размѣръ судебной пошлины, взимаемой посредствомъ марокъ, съ 25 р. до 50 р. При этомъ Государственная Дума дополнила предположенія правительства указаніемъ, что въ подлежащихъ случаяхъ оплата судебной пошлины марками не требуется безусловно, а допускается по желанію тяжущихся наравнѣ съ оплатой пошлины наличными деньгами. Законопроектъ этотъ Высочайше утвержденъ 6 февраля 1911 г. (собр. узак., 298).

6) Законопроектъ *о представленіи обезпеченій лицами, желающими принять участіе въ публичныхъ торгахъ на недвижимыя имущества*, направленъ къ измѣненію дѣйствующихъ постановленій устава гражданскаго судопроизводства, въ смыслѣ замѣны существующаго правила о внесеніи участвующими въ торгахъ задатка *по окончаніи торга* — требованіемъ отъ всѣхъ, желающихъ принять участіе въ таковомъ, *предварительнаго* представленія опредѣленнаго денежнаго залога съ тѣмъ, чтобы по окончаніи продажи залогъ, представленный лицомъ, объявившимъ высшую цѣну, удерживался въ счетъ покупной суммы, а залоги, внесенные прочими покупщиками, подлежали немедленному возвращенію.

Проектируемый порядокъ вызванъ тѣмъ обстоятельствомъ, что, какъ выяснила практика, правила по разсматриваемому вопросу дѣйствующаго закона не обезпечиваютъ соревнованія на торгахъ лицъ, дѣйствительно желающихъ купить продаваемое имѣніе, а напротивъ, почти всегда въ болѣе или менѣе значительныхъ продажахъ принимаютъ участіе лица подставныя, преслѣдующія неблаговидныя цѣли. При этомъ установленный трехпроцентный штрафъ съ покупщика, предложившаго на торгахъ высшую сумму и не внесшаго засимъ задатка, ни мало не содѣйствуетъ цѣли, ради которой мѣра эта была введена—устраненію отъ участія въ торгахъ лицъ недобросовѣстныхъ, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ штрафъ остается въ дѣйствительности не взысканнымъ, ибо лица, на которыхъ онъ налагается, обыкновенно оказываются несостоятельными.

Что касается размѣра намѣченнаго залога, то таковой опредѣленъ по проекту въ 10% стоимости продаваемаго имѣнія, причемъ установлено, что размѣръ этотъ долженъ быть оглашенъ во всеобщее свѣдѣніе въ объявленіяхъ о продажѣ имѣнія, дабы каждый, желающій торговаться, зналъ заранѣе, какое требуется обезпеченіе, и могъ приготовить его къ торгу.

Вводя приведенныя правила объ обязательномъ представленіи предварительнаго обезпеченія, законопроектъ допускаетъ нѣкоторыя изъятія изъ этого общаго порядка для: 1) казенныхъ управленій, 2) соучастниковъ должника въ правѣ общей собственности на продаваемое имѣніе, если на ихъ доли не обращено взысканія, и 3) взыскателей и залогодержателей, если требованія ихъ превышаютъ размѣръ залога и если притомъ пользующіеся предъ ними старшинствомъ другіе долги ниже оцѣнки имѣнія на сумму не менѣе требуемаго залога.

Въ связи съ разсматриваемымъ законопроектомъ Государственная Дума обратила вниманіе на то обстоятельство, что по дѣйствующему законодательству публичный торгъ признается несостоявшимся между прочимъ тогда, когда явится только одинъ желающій торговаться. Считая это постановленіе невыгоднымъ какъ для кредиторовъ, такъ и для должниковъ, Государственная Дума сочла необходимымъ дополнить проектъ правиломъ, по примѣру постановленій, внесенныхъ въ новые уставы дворянскаго и крестьянскаго банковъ, о допущеніи производства торговъ и въ томъ случаѣ, когда явится лишь одно лицо, при условіи, однако, что оно предложитъ цѣну, превышающую оцѣнку.

*

До истеченія срока полномочій Государственной Думы настоящій законопроектъ не былъ разсмотрѣнъ Государственнымъ Совѣтомъ.

7) Законопроектъ *о распространеніи на иски управленій и къ управленіямъ казенныхъ климатическихъ станцій и минеральныхъ водъ дѣйствія примѣчанія 2 къ статьѣ 1289 устава гражданскаго судопроизводства* имѣетъ въ виду подчинить вѣдѣнію мировыхъ установленій, по общимъ правиламъ о подсудности, дѣла по искамъ управленій и къ управленіямъ климатическихъ станцій и минеральныхъ водъ, принадлежащихъ казнѣ, каковые иски по дѣйствующему закону подсудны, наравнѣ съ большинствомъ дѣлъ казеннаго управленія, исключительно общимъ судебнымъ мѣстамъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ проектъ распространяетъ на этотъ родъ дѣлъ также и другія постановленія вышеупомянутаго примѣчанія—о возможности окончанія дѣлъ примиреніемъ и о производствѣ ихъ въ окружныхъ судахъ сокращеннымъ порядкомъ. (Зак. 23 іюня 1912 г.).

8) Наконецъ, Государственная Дума одобрила законопроектъ *объ отмѣнѣ личнаго задержанія за долги въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа*. Указаннымъ законопроектомъ въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа отмѣняется личное задержаніе, какъ способъ взысканія съ неисправныхъ должниковъ. Въ видѣ исключенія оставлено въ силѣ взятіе подъ стражу торгующихъ несостоятельныхъ должниковъ въ теченіе конкурснаго производства—на томъ основаніи, что этотъ видъ личнаго задержанія является не способомъ взысканія долговъ, а лишь мѣрою обезпеченія явки несостоятельнаго для дачи объясненія по дѣламъ конкурса. Въ связи съ настоящимъ законопроектомъ предположены къ отмѣнѣ также правила о судебной уступкѣ имущества въ пользу кредиторовъ, такъ какъ цѣлью такой уступки являлось до сихъ поръ сохраненіе личной свободы должника, т. е. освобожденіе его отъ личнаго задержанія.

До истеченія срока полномочій Государственной Думы настоящій законопроектъ не былъ разсмотрѣнъ Государственнымъ Совѣтомъ.

Б. Уголовное судопроизводство.

1) Законопроектъ *объ измѣненіи порядка производства дѣлъ о преступныхъ дѣяніяхъ по службѣ* переданъ былъ Государственною Думою на разсмотрѣніе комиссіи по судебнымъ реформамъ по постановленію отъ 19 марта 1909 г.; докладъ комиссіи внесенъ въ общее собраніе 11 марта 1911 г. (№ 271 ш/$_4$); первое обсужденіе

законопроекта заняло два засѣданія, второе—два [1]) и третье—одно засѣданіе [2]); докладъ редакціонной комиссіи принятъ Государственною Думою 1 февраля 1912 г. [3]).

Проектъ направленъ къ коренному измѣненію тѣхъ процессуальныхъ особенностей, которыя отличаютъ производство дѣлъ о преступныхъ дѣяніяхъ по службѣ отъ нормальнаго порядка производства другихъ уголовныхъ дѣлъ, и къ сближенію, по возможности, процессуальныхъ правилъ въ разсматриваемой области съ постановленіями устава уголовнаго судопроизводства, относящимися къ дѣламъ объ общихъ преступныхъ дѣяніяхъ.

По дѣйствующему закону существенныя особенности судопроизводства по должностнымъ преступленіямъ пріурочены къ тремъ моментамъ процесса: возбужденію уголовнаго преслѣдованія, преданію суду и подсудности. Въ отношеніи возбужденія преслѣдованія и преданія суду существующій порядокъ представляется построеннымъ на началѣ такъ называемой административной гарантіи, заключающейся въ устраненіи лицъ прокурорскаго надзора, которыя являются органами государственнаго обвиненія, отъ возбужденія уголовнаго преслѣдованія за должностныя преступленія, съ присвоеніемъ этого полномочія исключительно начальству обвиняемыхъ, и въ предоставленіи тому же начальству широкаго участія въ преданіи суду служащихъ, обвиняемыхъ въ совершеніи преступныхъ дѣяній по службѣ. Что касается подсудности дѣлъ обсуждаемой группы, то, въ отличіе отъ общихъ по сему предмету правилъ, дѣла эти подчиняются вѣдѣнію тѣхъ или другихъ судовъ (окружныхъ судовъ, судебныхъ палатъ, Правительствующаго Сената и Верховнаго Уголовнаго Суда), въ зависимости отъ служебнаго ранга обвиняемыхъ, и кромѣ того, къ сужденію означенныхъ дѣлъ въ подлежащихъ судебныхъ установленіяхъ не привлекаются присяжные засѣдатели. Тѣ изъ дѣлъ о преступленіяхъ по должности, по которымъ подсудимымъ угрожаетъ наказаніе, соединенное съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, изъяты, на основаніи закона 7 іюля 1889 г., изъ вѣдѣнія присяжныхъ и подчинены вѣдомству судебныхъ палатъ и Правительствующаго Сената съ участіемъ сословныхъ представителей.

---

[1]) Стен. отч., с. V, т. I, ст. 2096—2184, 2210—2297, 2304—2331.
[2]) Стен. отч., с. V, т. II, ст. 111—125.
[3]) Стен. отч., с. V, т. II, ст. 1345—1348.

Во всѣ указанныя стадіи процесса проектъ правительства намѣчалъ ввести тѣ или другія измѣненія. Вопросъ объ уголовной отвѣтственности должностныхъ лицъ предполагалось Министромъ Юстиціи поставить такимъ образомъ, чтобы на ряду съ начальствомъ служащаго, уполномоченнымъ по закону на возбужденіе противъ подчиненнаго преслѣдованія за служебныя преступленія, участіе въ этомъ принадлежало бы также и прокурорскому надзору, для чего ему должно быть предоставлено право возбужденія пререканій по поводу всякаго постановленія подлежащаго начальства о привлеченіи или непривлеченіи служащаго къ отвѣтственности за совершенное имъ преступное дѣяніе по службѣ, съ коимъ не согласится представитель прокуратуры. Независимо отъ сего, проектировалось допустить обжалованіе постановленій начальства объ отказѣ въ возбужденіи противъ служащаго уголовнаго преслѣдованія также и со стороны лица, потерпѣвшаго отъ преступнаго дѣянія по службѣ. Для обезпеченія прокурорскому надзору фактической возможности провѣрки, съ точки зрѣнія законности, дѣйствій начальства по возбужденію преслѣдованія противъ служащихъ, навлекающихъ на себя подозрѣніе въ совершеніи преступныхъ дѣяній по службѣ, проектъ устанавливалъ нижеслѣдующій порядокъ возбужденія дѣлъ этого рода: 1) жалобы и заявленія частныхъ лицъ о преступныхъ дѣяніяхъ по службѣ, совершенныхъ служащими, обращаются или къ прокурору того судебнаго установленія, коему подсудно дѣло, или же къ начальству или къ установленію, уполномоченному по закону на возбужденіе противъ служащаго уголовнаго преслѣдованія, причемъ жалобы и заявленія, поступившія къ прокурору, сообщаются имъ на распоряженіе того же начальства; 2) сообщенія присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ о преступныхъ дѣяніяхъ по службѣ, совершенныхъ служащими, равнымъ образомъ обращаются къ начальству или установленію, уполномоченному по закону на возбужденіе противъ служащаго уголовнаго преслѣдованія, причемъ, одновременно съ посылкою означеннаго сообщенія, подлежащее присутственное мѣсто или должностное лицо увѣдомляетъ о семъ прокурора того установленія, коему дѣло подсудно; 3) начальство, уполномоченное по закону на возбужденіе уголовнаго преслѣдованія, по полученіи свѣдѣній о преступномъ дѣяніи, совершенномъ служащимъ, распоряжается о производствѣ предварительнаго изслѣдованія или объ истребованіи отъ служащаго, подозрѣваемаго въ совершеніи преступнаго дѣянія, объясненій и, по

разсмотрѣніи таковыхъ, постановляетъ или о возбужденіи уголовнаго преслѣдованія, или объ обращеніи дѣла къ разрѣшенію въ дисциплинарномъ порядкѣ, или же о прекращеніи его дальнѣйшимъ производствомъ; соотвѣтствующее постановленіе, вмѣстѣ со всѣмъ производствомъ, препровождается къ прокурору судебнаго установленія, коему дѣло подсудно, не позднѣе мѣсяца со дня поступленія къ начальству жалобы или сообщенія подлежащаго прокурора, присутственнаго мѣста, либо должностного лица, и 4) прокуроръ, въ случаѣ непоступленія къ нему послѣ истеченія означеннаго выше мѣсячнаго срока постановленія подлежащаго начальства или установленія по поводу преступнаго дѣянія, совершеннаго служащимъ, и если, по его мнѣнію, имѣются достаточныя основанія для возбужденія уголовнаго преслѣдованія, а равно въ случаѣ несогласія съ симъ постановленіемъ, имѣетъ право въ мѣсячный срокъ возбудить по сему предмету пререканіе съ названнымъ начальствомъ или установленіемъ. Окончательное разрѣшеніе возбужденныхъ прокурорскимъ надзоромъ пререканій предоставляется Правительствующему Сенату по Соединенному Присутствію Перваго и Уголовнаго Кассаціоннаго его Департаментовъ.

На изложенныхъ основаніяхъ предполагалось установить привлеченіе къ уголовной отвѣтственности должностныхъ лицъ административныхъ вѣдомствъ, назначаемыхъ на должности не Высочайшею властью, а также служащихъ по выборамъ. Привлеченіе же къ отвѣтственности должностныхъ лицъ административныхъ вѣдомствъ, назначаемыхъ на должности не выше четвертаго класса Высочайшею властью, а также губернскихъ и уѣздныхъ предводителей дворянства и городскихъ головъ обѣихъ столицъ, имѣлось въ виду сохранить за Первымъ Департаментомъ Правительствующаго Сената, которому должны быть представляемы прокурорами донесенія объ обнаруженныхъ преступныхъ дѣяніяхъ по службѣ, учиненныхъ названными должностными лицами.

Что касается отвѣтственности высшихъ должностныхъ лицъ, занимающихъ должности первыхъ трехъ классовъ, то проектъ вовсе не затрагивалъ этого предмета, оставляя въ семъ отношеніи существующія правила о подчиненіи упомянутыхъ лицъ Верховному Уголовному Суду и объ особомъ, указанномъ въ ст.ст. 86—95 Учр. Гос. Сов., порядкѣ возбужденія противъ нихъ уголовнаго преслѣдованія. Точно также сохраняется безъ измѣненія и порядокъ привлеченія къ отвѣтственности чиновъ судебнаго вѣдомства.

Постановленія дѣйствующаго устава уголовнаго судопроизводства относительно преданія суду и прекращенія уголовнаго преслѣдованія по должностнымъ преступленіямъ служащихъ административныхъ вѣдомствъ, построенныя на томъ основаніи, что и на эти судопроизводственные моменты распространяется начало административной гарантіи,—намѣчены по проекту къ полной отмѣнѣ, съ распространеніемъ въ этомъ отношеніи правилъ дѣйствующаго устава уголовнаго судопроизводства по дѣламъ объ общихъ преступленіяхъ. Единственное отступленіе сдѣлано для дѣлъ о преступленіяхъ должности, по коимъ возбужденіе уголовнаго преслѣдованія зависитъ отъ Правительствующаго Сената. По этимъ дѣламъ разсмотрѣніе заключеній прокурорскаго надзора относительно преданія обвиняемаго суду, а также прекращенія слѣдствій, попрежнему оставлено въ вѣдѣніи Перваго Департамента Правительствующаго Сената.

Въ частности, по вопросу о порядкѣ привлеченія къ отвѣтственности губернаторовъ, проектъ считалъ необходимымъ отмѣнить установленный въ недавнее сравнительно время, закономъ 26 мая 1897 г., порядокъ, согласно которому опредѣленія Правительствующаго Сената о преданіи губернаторовъ суду приводятся въ исполненіе не иначе, какъ по испрошеніи Высочайшаго на сіе разрѣшенія, чрезъ Министра Юстиціи.

Наконецъ, проектъ подчинялъ дѣла о тѣхъ изъ преступныхъ дѣяній по должности, за которыя по закону положено наказаніе, соединенное съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ,—вѣдѣнію суда присяжныхъ засѣдателей, на основаніяхъ, которыя были установлены судебными уставами 20 ноября 1864 г., передавая сужденіе по этимъ дѣламъ окружнымъ судамъ, судебнымъ палатамъ и Уголовному Кассаціонному Департаменту Правительствующаго Сената, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, въ зависимости отъ класса должности или ранга служащаго. Вмѣстѣ съ тѣмъ нѣсколько измѣнялось распредѣленіе подсудности дѣлъ разсматриваемаго рода въ зависимости отъ классовъ должности обвиняемыхъ, главнымъ образомъ, путемъ расширенія круга лицъ, подлежащихъ за служебныя преступленія вѣдѣнію окружныхъ судовъ.

Государственная Дума, всецѣло согласившись съ проектомъ Министра Юстиціи въ тѣхъ частяхъ, которыя касаются измѣненія порядка преданія суду должностныхъ лицъ и подсудности дѣлъ о

совершенныхъ ими преступныхъ дѣяніяхъ, не удовлетворилась, однако, разрѣшеніемъ вопроса, принятымъ по правительственному проекту, относительно возбужденія уголовнаго преслѣдованія по должностнымъ преступленіямъ. Съ своей стороны, Государственная Дума сочла болѣе правильнымъ дать этому вопросу такую постановку, при которой прокурорскій надзоръ пользовался бы по вчинанію дѣлъ объ обнаруженныхъ преступныхъ дѣяніяхъ служащихъ болѣе широкими правами и самостоятельностью. Цѣль эта въ проектѣ Государственной Думы достигалась установленіемъ нижеслѣдующаго порядка:

1) По дѣламъ о преступныхъ дѣяніяхъ, по коимъ возбужденіе уголовнаго преслѣдованія зависитъ отъ Правительствующаго Сената, прокуроръ судебнаго установленія, коему подсудно дѣло, представляетъ объ обнаруженныхъ преступныхъ дѣяніяхъ, совершенныхъ служащимъ, на усмотрѣніе Сената, но, когда признаетъ необходимымъ, имѣетъ право предложить о производствѣ предварительнаго слѣдствія, не ожидая разрѣшенія дѣла Сенатомъ, о чемъ доноситъ ему. 2) По дѣламъ о преступныхъ дѣяніяхъ, по коимъ возбужденіе уголовнаго преслѣдованія не зависитъ отъ Правительствующаго Сената, прокуроръ, получивъ свѣдѣнія о преступномъ дѣяніи по службѣ, совершенномъ служащимъ, сообщаетъ таковыя подлежащему начальству или установленію, но, когда признаетъ необходимымъ, имѣетъ право предложить о производствѣ предварительнаго слѣдствія, безъ предварительнаго сношенія съ подлежащимъ начальствомъ или установленіемъ, о чемъ увѣдомляетъ его. 3) Подлежащее начальство или установленіе, по полученіи увѣдомленія прокурора о начатіи предварительнаго слѣдствія о преступномъ дѣяніи, совершенномъ служащимъ, имѣетъ право, въ семидневный со дня поступленія означеннаго увѣдомленія срокъ, потребовать, чтобы дѣло, по производствѣ безотлагательныхъ слѣдственныхъ дѣйствій, было представлено на разсмотрѣніе особаго судебно-административнаго присутствія.

Что касается характера того учрежденія, которому предоставляется разрѣшать разномыслія между прокурорскимъ надзоромъ и начальствомъ по вопросамъ, связаннымъ съ возбужденіемъ преслѣдованія противъ служащихъ, то Государственная Дума избрала для сего, взамѣнъ предназначавшагося по проекту Министра Юстиціи Соединеннаго Присутствія Перваго и Уголовнаго Кассаціоннаго Департаментовъ Правительствующаго Сената,—учрежденія болѣе

близкія къ населенію, а именно особыя присутствія окружнаго суда и судебной палаты, образованныя по типу смѣшанныхъ присутствій, существующихъ по дѣйствующему закону для разрѣшенія дѣлъ о взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ, а также для разрѣшенія пререканій между окружнымъ судомъ и административными установленіями, но съ усиленіемъ состава ихъ еще однимъ членомъ суда или палаты, по принадлежности.

Разрѣшеніе жалобъ и протестовъ на опредѣленія названныхъ присутствій по означеннымъ дѣламъ предоставляется судебной палатѣ въ отношеніи опредѣленій особаго присутствія окружнаго суда и Правительствующему Сенату—относительно особаго присутствія судебной палаты. Въ Правительствующемъ Сенатѣ разсмотрѣніе подобныхъ жалобъ и протестовъ прокуратуры возлагается на Уголовный Кассаціонный Департаментъ.

Независимо отъ изложенныхъ измѣненій правительственнаго проекта, Государственная Дума сочла необходимымъ разрѣшеніе вопросовъ о возбужденіи уголовнаго преслѣдованія противъ тѣхъ высшихъ должностныхъ лицъ, которыя привлекаются къ отвѣтственности Правительствующимъ Сенатомъ,передать не Первому Департаменту, а Соединенному Присутствію Перваго и Кассаціонныхъ.

До истеченія срока полномочій Государственной Думы настоящій законопроектъ не былъ разсмотрѣнъ Государственнымъ Совѣтомъ.

При разсмотрѣніи настоящаго законопроекта, Государственная Дума въ формулахъ перехода къ очереднымъ дѣламъ выразила слѣдующія пожеланія:

1) Признано безотлагательнымъ введеніе учрежденій, необходимыхъ для правильной постановки дѣла административной юстиціи [1]).

2) Указано на необходимость внесенія правительствомъ въ скорѣйшемъ времени законопроекта объ отмѣнѣ ст. 788 Уст. Служб. [2]).

---

[1]) Стен. отч., с. V, т. I, ст. 2248.

[2]) Стен. отч., с. V, т. I, ст. 2249.

Ст. 788 уст. Служб. (Св. Зак., т. III, изд. 1896 г.). Чиновниковъ, кои по убѣжденію начальства неспособны къ исправленію возложенныхъ на нихъ должностей, или почему либо неблагонадежны, или сдѣлали вину, извѣстную начальству, но такую, которая не можетъ быть доказана фактами, предоставляется начальникамъ, отъ коихъ въ общемъ порядкѣ зависитъ увольненіе отъ должностей, сими чиновниками занимаемыхъ, увольнять по своему усмотрѣнію и безъ просьбы ихъ (ср. ст. 838, п. 3). Начальствамъ вмѣняется въ обязанность приступать къ подобному увольненію чиновниковъ безъ просьбъ ихъ, съ достаточною осмотрительностью, при полномъ убѣжденіи въ неспособности или неблагонадежности чиновника, не допуская ни пристрастія, ни личности.

3) Признано, что для правильнаго и неуклоннаго примѣненія закона объ уголовной отвѣтственности должностныхъ лицъ прежде всего необходимы независимость прокурорскаго надзора отъ администраціи и возвращеніе институту судебныхъ слѣдователей присвоенной ему судебными уставами судейской несмѣняемости [1]).

2) Законопроектъ *о введеніи состязательнаго начала въ обрядъ преданія суду* переданъ былъ Государственною Думою на разсмотрѣніе комиссіи по судебнымъ реформамъ постановленіемъ отъ 27 ноября 1907 г.; докладъ комиссіи представленъ въ общее собраніе 10 марта 1909 г. (№ 248, ш/$_2$); первое и второе обсужденіе законопроекта запяли 1 засѣданіе [2]) и третье—1 [3]), докладъ редакціонной комиссіи принятъ Государственной Думой 29 мая 1909 г. [4]). Засимъ, вслѣдствіе разномыслія въ мнѣніяхъ Государственнаго Совѣта и Государственной Думы, законопроектъ вновь заслушанъ былъ по докладу согласительной комиссіи 10 декабря1910 г. [5]) и новый докладъ редакціонной комиссіи припятъ 28 января 1911 г. [6]).

Согласно дѣйствующимъ правиламъ устава уголовнаго судопроизводства, по дѣламъ, подлежащимъ разсмотрѣнію окружныхъ судовъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, судебному разбирательству предшествуетъ предварительное слѣдствіе и преданіе обвиняемаго суду судебною палатою, въ виду чего означеннаго рода дѣла, направляемыя прокурорскимъ надзоромъ съ обвинительными актами или заключеніями объ измѣненіи подсудности и раздѣленіи предметовъ изслѣдованія, обязательно вносятся на обсужденіе судебной палаты въ качествѣ обвинительной камеры.

Министръ Юстиціи, находя, что весьма важнымъ недостаткомъ существующаго порядка преданія суду по наиболѣе серьезнымъ уголовнымъ посягательствамъ является медленность, вносимая въ движеніе уголовнаго дѣла и не оправдываемая при этомъ результатами, ибо, какъ показываетъ практика, производимыя судебною палатою въ обвинительныхъ актахъ измѣненія и исправленія рѣдко имѣютъ существенное значеніе,—внесъ законопроектъ, направленный

[1]) Стен. отч., с. V, т. I, ст. 2330.

Однородное пожеланіе по вопросу о положеніи судебныхъ слѣдователей выражено Государственною Думою и въ связи съ разсмотрѣніемъ законопроекта «о введеніи состязательнаго начала въ обрядъ преданія суду».

[2]) Стен. отч., с. II, т. I, ст. 723—781.

[3]) Стен. отч., с. II, т. I, ст. 1546—1551.

[4]) Стен. отч., с. II, т. IV, ст. 2530—2532, 2655—2662.

[5]) Стен. отч., с. IV, т. I, ст. 2864—2925.

[6]) Стен. отч., с. IV, т. II, ст. 783, 902—910.

къ принятію въ разсматриваемомъ вопросѣ системы австрійскаго судопроизводства установленіемъ нижеслѣдующихъ правилъ.

Взамѣнъ обязательнаго по извѣстнаго рода дѣламъ обряда преданія суду (ревизіонный порядокъ) таковой примѣняется лишь въ томъ случаѣ, если противъ обвинительнаго акта прокурора обвиняемый представитъ въ теченіе семи дней возраженіе и потребуетъ разрѣшенія дѣла судебной палатой. Если такое требованіе послѣдовало, дѣло поступаетъ въ палату, отъ которой зависитъ или предать обвиняемаго суду, или передать дѣло по подсудности, или прекратить его. Въ случаѣ же, когда обвиняемый не воспользовался правомъ представить въ указанный срокъ возраженіе противъ обвинительнаго акта, дѣло вносится въ подлежащій судъ для разрѣшенія по существу.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Министръ Юстиціи предлагалъ въ своемъ проектѣ допустить участвующихъ въ дѣлѣ лицъ или ихъ повѣренныхъ къ представленію словесныхъ объясненій въ обвинительной камерѣ при разсмотрѣніи обвинительныхъ актовъ.

Государственная Дума, согласившись съ предположеніями Министра Юстиціи, внесла, съ своей стороны, въ законопроектъ нижеслѣдующія дополненія и измѣненія: 1) предсѣдатель суда одновременно съ распоряженіемъ о вручепіи обвиняемому копіи съ обвинительнаго акта или частной жалобы и списка лицъ, которыхъ предполагается вызвать въ судъ, обязанъ назначить несовершеннолѣтнему обвиняемому въ возрастѣ отъ десяти до семнадцати лѣтъ защитника, который долженъ присутствовать при передачѣ подсудимому означенныхъ документовъ и помочь ему въ разрѣшеніи вопроса, насколько въ интересахъ его представляется желательнымъ перенесеніе дѣла на разсмотрѣніе обвинительной камеры; точно также и въ судебной палатѣ предсѣдатель назначаетъ несовершеннолѣтнему обвиняемому защитника для объясненій, при разрѣшеніи обвинительною камерою вопроса о преданіи его суду; 2) взамѣнъ проектированнаго Министромъ Юстиціи порядка, въ силу котораго предполагалось вовсе не увѣдомлять участвующихъ въ дѣлѣ лицъ о времени разсмотрѣнія дѣла въ обвинительной камерѣ, постановлено возложить на судебную палату обязанность посылать упомянутымъ лицамъ или ихъ повѣреннымъ объявленіе о днѣ слушанія дѣла, но лишь тогда, когда они указали адресъ въ мѣстѣ постояннаго пребыванія палаты; 3) на окружный судъ возлагается обязанность извѣщать участвующихъ въ дѣлѣ лицъ о перенесеніи дѣла

на разрѣшеніе судебной палаты въ случаяхъ, когда судъ признаетъ, что по предложенному ему прокуроромъ, въ порядкѣ ст. 523 Уст. Угол. Суд., дѣлу въ приписываемомъ обвиняемому дѣяніи не заключается признаковъ преступленія, а нарушенъ порядокъ подсудности или направленія дѣла.

По разсмотрѣніи одобреннаго Государственною Думою законопроекта Государственнымъ Совѣтомъ, образована была согласительная комиссія, для разрѣшенія возникшихъ разномыслій. Измѣненія, предложенныя Государственнымъ Совѣтомъ, частью сводились къ редакціоннымъ поправкамъ выработаннаго Государственною Думою текста законопроекта, частью же касались существа его. По существу Государственный Совѣтъ не призналъ возможнымъ принять слѣдующія положенія: 1) о допущеніи участвующихъ въ дѣлѣ лицъ и ихъ повѣренныхъ къ присутствованію и предъявленію словесныхъ объясненій при разсмотрѣніи дѣлъ въ судебной палатѣ по обвинительной камерѣ; 2) объ обязательномъ назначеніи несовершеннолѣтнему обвиняемому защитника до разрѣшенія вопроса о представленіи дѣла въ обвинительную камеру, и 3) о немедленномъ распространеніи проектируемаго порядка преданія суду на окраинныя мѣстности, входящія въ округа Тифлисской, Ташкентской, Иркутской и Омской судебныхъ палатъ, въ коихъ до настоящаго времени, за исключеніемъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ послѣдовало введеніе суда присяжныхъ засѣдателей, обрядъ преданія суду вовсе не примѣнялся.

Государственная Дума, заслушавъ вновь законопроектъ по докладу согласительной комиссіи, не согласилась съ первыми двумя изъ приведенныхъ предположеній Государственнаго Совѣта, въ виду чего законопроектъ признанъ отклоненнымъ.

Обсуждая настоящій проектъ, Государственная Дума, въ формулѣ перехода къ постатейному чтенію, высказалась за необходимость поднять положеніе и званіе судебнаго слѣдователя, приравнявъ его къ положенію члена суда [1]).

3) Изъ другихъ процессуальныхъ законопроектовъ порядокъ производства по дѣламъ уголовнымъ затрагиваетъ упомянутый выше проектъ *объ измѣненіи порядка производства публикацій по судебнымъ и нѣкоторымъ административнымъ дѣламъ.*

Относящаяся къ уголовному судопроизводству часть этого проекта касается правилъ дѣйствующаго закона о розыскѣ обвиняе-

---

[1]) Стен. отч., сес. II, т. IV, ст. 766.

мыхъ (а также осужденныхъ), уклонившихся отъ слѣдствія или суда, и свидѣтелей, мѣстожительство коихъ неизвѣстно, объ обнаруженіи званія и личности задержанныхъ бродягъ и о мѣрахъ къ обнаруженію на предварительномъ слѣдствіи личности умершаго.

Существующій порядокъ розыска обвиняемыхъ заключается въ томъ, что судъ дѣлаетъ распоряженіе о сыскѣ припечатаніемъ о томъ статьи въ Сенатскихъ объявленіяхъ, а также въ вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ и мѣстныхъ губернскихъ, причемъ публикаціи обязательны по всѣмъ дѣламъ, подвѣдомственнымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, изъ дѣлъ же мировой подсудности по тѣмъ, кои касаются преступныхъ дѣяній, влекущихъ наказаніе въ видѣ тюремнаго заключенія, и притомъ не могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ сторонъ. Проектъ Министра Юстиціи направленъ къ тому, чтобы ограничить эту мѣру дѣлами о болѣе важныхъ преступныхъ дѣяніяхъ и устранить ея обязательность, обусловивъ примѣненіе таковой усмотрѣніемъ суда.

Что касается вопроса о тѣхъ изданіяхъ повременной печати, въ которыхъ могутъ быть помѣщаемы публикаціи о сыскѣ, то въ этомъ случаѣ проектъ предоставляетъ суду выборъ того или иного частнаго изданія для помѣщенія сыскной статьи, причемъ судъ можетъ признать желательнымъ одновременное помѣщеніе сыскныхъ статей въ двухъ или болѣе выходящихъ въ различныхъ мѣстностяхъ повременныхъ изданіяхъ.

По вопросу о розыскѣ путемъ публикаціи свидѣтелей, мѣстожительство коихъ неизвѣстно, проектировано, въ виду указанія судебной практики, что публикаціи въ этихъ случаяхъ вовсе не производятся, вслѣдствіе полной ихъ безуспѣшности, этотъ порядокъ розыска свидѣтелей совершенно отмѣнить. Равнымъ образомъ намѣченъ къ отмѣнѣ и дѣйствующій порядокъ сыска о задержанныхъ и явившихся бродягахъ. Наконецъ, относительно производящихся въ силу ст. 348 Уст. Угол. Суд. публикацій для обнаруженія личности умершаго, проектъ также предоставляетъ судебной власти право помѣщать означенныя публикаціи во всякаго рода изданіяхъ, избираемыхъ по ея усмотрѣнію.

Государственная Дума, согласившись въ общемъ съ вышеизложенными предположеніями Министра Юстиціи, внесла въ правительственный проектъ, кромѣ нѣкоторыхъ незначительныхъ измѣненій, одно лишь дополненіе по существу. Какъ установлено на практикѣ, судебные слѣдователи, въ случаѣ перозыска обвиняемаго

и по учиненіи публикаціи, не даютъ слѣдственному дѣлу дальнѣйшаго направленія до истеченія шестимѣсячнаго срока, указаннаго въ ст. 852 Уст. Угол. Суд. для пріостановленія судомъ уголовнаго преслѣдованія, возбужденнаго противъ скрывшагося обвиняемаго. Въ цѣляхъ измѣненія такого порядка Государственная Дума ввела въ ст. 386 Уст. Угол. Суд. правило о томъ, что по учиненіи публикаціи, судебный слѣдователь можетъ дать предварительному слѣдствію дальнѣйшее направленіе, не ожидая истеченія срока, указаннаго въ ст. 852.

По разсмотрѣніи законопроекта Государственнымъ Совѣтомъ, образована была согласительная комиссія для разрѣшенія возникшихъ разномыслій, причемъ, въ результатѣ согласительной дѣятельности Государственной Думы и Государственнаго Совѣта, Государственная Дума ввела въ первоначальный текстъ проекта, кромѣ нѣкоторыхъ измѣненій редакціоннаго характера, слѣдующія новыя постановленія: 1) взамѣнъ предоставленія *судебному слѣдователю* права производить публикацію въ цѣляхъ обнаруженія умершаго, означенное право присвоено *суду*, который, по представленію о томъ слѣдователя, долженъ дѣлать надлежащія распоряженія о производствѣ публикаціи; 2) судебному слѣдователю вмѣнено въ обязанность, предварительно представленія суду о сыскѣ обвиняемаго черезъ публикацію, дѣлать распоряженіе о розыскѣ его мѣрами полиціи; 3) отмѣнена обязательность публикацій о розыскѣ обвиняемыхъ, скрывшихся за границу, съ предоставленіемъ суду права примѣнять эту мѣру по своему усмотрѣнію, и 4) обязательность для суда распоряженій о взятіи имѣнія разыскиваемаго обвиняемаго въ опекунское управленіе замѣнена факультативнымъ правомъ.

4) Законопроектъ Высочайше утвержденъ 23 марта 1912 г. (собр. узак., 534).

Законопроектъ *о выдачѣ преступниковъ по требованіямъ иностранныхъ государствъ.*

Настоящій законопроектъ переданъ въ комиссію по судебнымъ реформамъ постановленіемъ Государственной Думы отъ 27 ноября 1907 г.; докладъ внесенъ въ общее собраніе 29 января 1911 г. (№ 175, III/$_4$); первое и второе обсужденіе происходили въ одномъ засѣданіи [1]) и третье въ одномъ [2]). Утвержденіе законопроекта по докладу редакціонной комиссіи послѣдовало 25 апрѣля 1911 г. [3]).

---

[1]) Стен. отч., сес. IV. т. II, ст. 1726—1764.
[2]) Стен. отч., сес. IV, т. III, ст. 1127—1128.
[3]) Стен. отч., сес. IV, т. III, ст. 2636, 2753—2759.

Засимъ, вслѣдствіе разномыслій въ мнѣніяхъ Государственнаго Совѣта и Государственной Думы, образована была согласительная комиссія, по докладу которой проектъ вновь заслушанъ былъ 7 декабря 1911 г., [1]) и новый докладъ редакціонной комиссіи принятъ 9 декабря того же года.[2])

Задачею проекта является восполненіе пробѣла дѣйствующаго закона, который не содержитъ въ себѣ никакихъ постановленій относительно выдачи изъ Россіи преступниковъ по требованіямъ иностранныхъ государствъ, въ виду чего всѣ возникающіе по сему поводу на практикѣ вопросы регулируются разновременно заключенными Россіей съ отдѣльными державами конвенціями. Намѣченныя проектомъ правила, имѣющія составить особую главу въ уставѣ уголовнаго судопроизводства, съ одной стороны, опредѣляютъ субъективныя и объективныя условія выдачи, т. е. категоріи лицъ, могущихъ подлежать выдачѣ иностранному государству, и преступныхъ дѣяній, при учиненіи коихъ выдача можетъ быть допущена, съ другой же—установляютъ процессуальныя условія выдачи, т. е. порядокъ ея производства. При опредѣленіи этихъ условій проектъ пользуется, главнымъ образомъ, указаніями, выработанными практикой, и постановленіями, заключающимися въ отдѣльныхъ нашихъ конвенціяхъ съ иностранными государствами.

Необходимымъ условіемъ для выдачи преступника является по проекту либо наличіе карательной конвенціи, съ требующимъ выдачи государствомъ либо установившаяся съ этимъ государствомъ взаимность. Выдачѣ подлежатъ только иностранные подданные; единственное въ семъ отношеніи исключеніе составляютъ тѣ русскіе подданные, которые натурализованы въ Россіи послѣ полученія нашимъ правительствомъ требованія о выдачѣ ихъ.

Объективнымъ условіемъ выдачи является по проекту совершеніе преступныхъ дѣяній извѣстной тяжести, а именно дѣяній, обложенныхъ, по дѣйствующимъ въ Россіи законамъ, наказаніемъ не ниже заключенія въ тюрьмѣ. Засимъ, согласно выводамъ науки международнаго права новѣйшаго времени и постепенно развившейся международной практикѣ, проектъ допускаетъ выдачу виновныхъ въ учиненіи не только такъ называемыхъ общихъ преступленій, но и тѣхъ изъ нихъ, которыя совершены по политическимъ побужденіямъ либо совмѣстно съ политическими преступле-

[1]) Стен. отч., сес. V, т. I, ст. 3401—3402.
[2]) Стен. отч., сес. V, т. I, ст. 3527, 3529.

шіями или по поводу сихъ послѣднихъ, а также всѣхъ вообще виновныхъ въ посягательствахъ на жизнь, свободу или здоровье главы иностраннаго государства или членовъ его семьи, равно какъ на честь главы сего государства. Внѣ предѣловъ допустимости выдачи остаются лишь преступленія чисто политическія. Выдача производится подъ условіемъ, чтобы выдаваемый былъ преслѣдуемъ лишь за то преступленіе, по поводу котораго онъ былъ выданъ. Далѣе, выдача допустима только при условіи, что обвиняемый будетъ преданъ нормальному суду, предусмотрѣнному общими законами государства, требующаго выдачи, а не исключительному суду, и что къ нему не будетъ примѣнена смертная казнь. Выдача недопустима, если она требуется по поводу того же самаго преступнаго дѣянія, за которое требуемое лицо въ Россіи было осуждено, оправдано или освобождено отъ наказанія, а равно если истекли по дѣлу сроки уголовной давности, установленные русскимъ закономъ, до полученія требованія о выдачѣ. Требованія о выдачѣ преступниковъ должны предъявляться дипломатическимъ путемъ Министерству Иностранныхъ Дѣлъ, которое передаетъ требованіе Министру Юстиціи.

Что касается процессуальныхъ правилъ, опредѣляющихъ порядокъ разрѣшенія требованій о выдачѣ, то проектъ признаетъ желательнымъ, въ случаяхъ, вызывающихъ сомнѣнія, привлекать органы судебной власти къ участію въ разрѣшеніи вопросовъ, связанныхъ съ требованіемъ о выдачѣ, причемъ судебныя мѣста представляютъ свои заключенія на усмотрѣніе Министра Юстиціи, отъ котораго зависитъ окончательное разрѣшеніе требованія о выдачѣ.

Вышеприведенный проектъ Министра Юстиціи въ существѣ одобренъ Государственною Думою. Наиболѣе существенныя измѣненія, внесенныя въ него Государственною Думою, сводятся къ нижеслѣдующему:

По редакціи проекта Министра Юстиціи, выдачѣ подлежитъ иностранецъ, учинившій внѣ предѣловъ Россіи преступное дѣяніе, влекущее за собою по дѣйствующимъ въ Россіи уголовнымъ законамъ наказаніе не ниже заключенія въ тюрьмѣ. Постановленіе это Государственная Дума измѣнила въ томъ смыслѣ, что рѣшающее значеніе въ вопросѣ о выдачѣ придала уголовной оцѣнкѣ совершеннаго дѣянія не по дѣйствующимъ въ Россіи уголовнымъ законамъ, а по законамъ государства, требующаго выдачи, указавъ, что подлежитъ выдачѣ «иностранецъ, учинившій внѣ предѣловъ Россіи дѣяніе, признаваемое преступнымъ по дѣйствующимъ въ Россіи уголов-

нымъ законамъ и влекущее за собою по уголовнымъ законамъ государства, требующаго выдачи, наказаніе не ниже заключенія въ тюрьмѣ».

Засимъ, Государственною Думою признано было непріемлемымъ и исключено изъ проекта постановленіе о томъ, что лицо, обвиняемое или осужденное за преступное дѣяніе, за которое, по законамъ требующаго выдачи государства, положена смертная казнь, подлежитъ выдачѣ лишь подъ условіемъ непримѣненія къ нему помянутаго наказанія.

Наконецъ, Государственная Дума не сочла возможнымъ согласиться, въ вопросѣ о порядкѣ разрѣшенія требованій иностранныхъ правительствъ о выдачѣ, съ тѣмъ положеніемъ, въ которое предполагалось поставить по отношенію къ Министру Юстиціи окружные суды. Предложеніе правительственнаго проекта о предоставленіи суду давать заключеніе по существу требованія о выдачѣ, соединенное съ необязательностью заключенія для Министра Юстиціи, т. е. о присвоеніи административному органу права отмѣнять рѣшеніе судебнаго мѣста, признано Государственной Думой непріемлемымъ и, съ своей стороны, Государственная Дума сочла болѣе правильнымъ возложить на окружные суды обязанность давать заключеніе не по существу самаго требованія о выдачѣ, а лишь по поводу возникающихъ при выдачѣ вопросовъ.

Государственный Совѣтъ не призналъ возможнымъ принять нѣкоторыя изъ положеній законопроекта въ одобренной Государственной Думой редакціи, и въ результатѣ согласительной дѣятельности Государственнаго Совѣта и Государственной Думы въ законопроектъ внесены были слѣдующія два измѣненія по существу.

Выдачѣ подлежитъ иностранецъ, учинившій внѣ предѣловъ Россіи преступное дѣяніе, влекущее за собою наказаніе не ниже заключенія въ тюрьмѣ какъ по дѣйствующимъ въ Россіи уголовнымъ законамъ, такъ и по законамъ государства, требующаго выдачи.

Привлеченіе судебныхъ установленій къ участію въ разрѣшеніи какихъ бы то ни было вопросовъ, связанныхъ съ процедурою выдачи, признано нежелательнымъ, и потому постановлено вовсе не возлагать на окружные суды обязанностей, намѣченныхъ проектомъ, предоставивъ разрѣшеніе требованій о выдачѣ всецѣло Министру Юстиціи. Законопроектъ этотъ Высочайше утвержденъ 15 декабря 1911 г. (собр. узак., 1912 г., 41).

5) Законопроектъ *о распространеніи постановленія ст. 33 $\frac{2}{}$ устава уголовнаго судопроизводства, по прод. 1906 г., на губерніи Варшав-*

скаго судебнаго округа имѣетъ предметомъ распространеніе на названныя губерніи закона 18 марта 1906 г., о мѣрахъ къ сокращенію времени производства наиболѣе важныхъ уголовныхъ дѣлъ, путемъ отнесенія къ вѣдѣнію мировыхъ судей дѣлъ о преступныхъ дѣяніяхъ, предусмотрѣнныхъ: 1) въ ст.ст. 287, 288, 975 и 977 уложенія о наказаніяхъ; 2) въ ст.ст. 1483 (ч. 2) и 1485 того же уложенія, въ тѣхъ случаяхъ, когда указанныя въ нихъ преступныя дѣянія подлежатъ наказанію не иначе, какъ по жалобѣ, и 3) въ ст. 1494 сего уложенія, если предусмотрѣнное оною нанесеніе ранъ, увѣчья или иного поврежденія въ здоровьѣ было послѣдствіемъ дѣянія, не подвѣдомственнаго общимъ судебнымъ мѣстамъ.

Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ этотъ проектъ, одобренный Государственной Думой въ томъ видѣ, какъ онъ внесенъ былъ Министромъ Юстиціи, не согласился на принятіе его въ намѣченной Государственной Думой редакціи по соображеніямъ кодификаціоннаго свойства, находя, что Государственная Дума неправильно объединила въ одной статьѣ (Уст. Угол. Суд., ст. 1290) постановленія, изложенныя въ дѣйствующемъ законѣ въ двухъ статьяхъ (Уст. Угол. Суд., ст. 1290 и 1290[1], по прод. 1906 г.) и опредѣляющія дѣла, не подлежащія вѣдомству гминныхъ судовъ.

По обсужденіи доклада согласительной комиссіи, образованной по поводу указаннаго разномыслія, Государственная Дума согласилась съ измѣненіемъ текста законопроекта, предложеннымъ Государственнымъ Совѣтомъ. Законопроектъ этотъ Высочайше утвержденъ 2 марта 1910 г. (собр. узак., 384).

6) Законопроектъ *о замѣнѣ въ составѣ особыхъ, съ участіемъ сословныхъ представителей, присутствій судебныхъ палатъ старшихъ предсѣдателей и предсѣдателей департаментовъ означенныхъ палатъ членами сихъ послѣднихъ* устанавливаетъ, въ измѣненіе существующаго порядка образованія указанныхъ судебныхъ присутствій, правила о томъ, что: 1) при невозможности для старшаго предсѣдателя и предсѣдателя департамента судебной палаты предсѣдательствовать въ особомъ ея присутствіи съ участіемъ сословныхъ представителей, означенное присутствіе образуется подъ предсѣдательствомъ члена судебной палаты, по очереди, установляемой ежегодно постановленіемъ общаго собранія департаментовъ палаты, и 2) въ случаѣ открытія въ городахъ: С.-Петербургѣ, Москвѣ, Харьковѣ и Одессѣ нѣсколькихъ сессій палаты съ участіемъ сословныхъ представителей одновременно, въ составъ присутствія судебной

палаты приглашается вмѣсто городского головы другой представитель мѣстнаго городского общественнаго управленія.

Въ постановленія, намѣчавшіяся по этому законопроекту Министромъ Юстиціи, Государственная Дума внесла два дополненія: 1) члены судебной палаты должны предсѣдательствовать въ особыхъ присутствіяхъ ея по очереди, установляемой ежегодно постановленіемъ общаго собранія департаментовъ палаты, и 2) къ городамъ (С.-Петербургу и Москвѣ), въ коихъ допускается замѣна приглашаемаго въ составъ особаго присутствія городского головы другими представителями городского самоуправленія,—присоединены г.г. Харьковъ и Одесса. Законопроектъ этотъ Высочайше утвержденъ 2 мая 1909 г. (собр. узак., 622).

7) Законопроектъ *объ измѣненіи подсудности дѣлъ о преступныхъ дѣяніяхъ государственныхъ, возникающихъ въ предѣлахъ Иркутскаго, Омскаго и Ташкентскаго судебныхъ округовъ,* относитъ въ указанныхъ выше трехъ судебныхъ округахъ дѣла о государственныхъ преступленіяхъ къ вѣдѣнію окружныхъ судовъ, при чемъ дѣла, по коимъ наказаніе опредѣлено ниже исправительнаго дома, подчиняются вѣдѣнію ихъ въ коронномъ составѣ, дѣла же болѣе важныя подлежатъ разсмотрѣнію при участіи сословныхъ представителей. Составъ сословныхъ представителей оставленъ для окружныхъ судовъ тотъ же, который установленъ для судебныхъ палатъ (Выс. утв. 15 января 1910 г., собр. узак., 130).

Въ связи съ настоящимъ законопроектомъ, Государственная Дума высказала слѣдующее пожеланіе: принимая во вниманіе неудовлетворительность порядка производства дѣлъ о государственныхъ преступленіяхъ, Государственная Дума высказываетъ пожеланіе о скорѣйшемъ внесеніи законопроекта объ измѣненіи этого порядка [1]).

8) Засимъ по вопросу, возбужденному въ вышеприведенномъ пожеланіи Государственной Думы, 37 членами ея внесено было отдѣльное законодательное предположеніе *объ измѣненіи порядка производства дознанія и предварительнаго слѣдствія по дѣламъ о государственныхъ преступленіяхъ,* которое разсмотрѣно было лишь въ комиссіи Государственной Думы по судебнымъ реформамъ; комиссія эта разработала и представила докладъ, оставшійся не обсужденнымъ общимъ собраніемъ Государственной Думы (печ. мат. № 187, III/4).

---

[1]) Стен. отч., сес. III, т. I, стр. 2821.

Въ числѣ мѣропріятій по вопросамъ уголовно-процессуальнымъ Государственною Думою разработанъ также рядъ мѣръ, касающихся дѣятельности суда присяжныхъ засѣдателей и направленныхъ частью къ распространенію этой формы суда на дѣла, изъятыя по дѣйствующимъ законамъ изъ вѣдѣнія суда присяжныхъ, или на мѣстности, въ коихъ означенный институтъ не былъ еще введенъ, частью же къ усовершенствованію отдѣльныхъ моментовъ судопроизводства по дѣламъ, разрѣшаемымъ съ присяжными засѣдателями.

Вѣдѣнію этого суда, какъ указано было выше, предположено по законопроекту *объ измѣненіи порядка производства дѣлъ о преступныхъ дѣяніяхъ по службѣ* подчинить важнѣйшія дѣла о должностныхъ преступленіяхъ.

9) Засимъ, по законопроекту *о введеніи учрежденія суда присяжныхъ засѣдателей въ Яренскомъ и Усть-Сысольскомъ уѣздахъ, Вологодской губерніи, въ губерніяхъ Архангельской, Томской и Тобольской и въ областяхъ Акмолинской, Семипалатинской и Уральской,* постановлено распространить судъ съ участіемъ общественнаго элемента на всѣ перечисленныя мѣстности, за исключеніемъ Александровскаго и Печорскаго уѣздовъ губерніи Архангельской и Березовскаго и Сургутскаго уѣздовъ губерніи Тобольской. Въ связи съ этимъ проектъ вводитъ въ дѣйствующія въ упомянутыхъ окраинныхъ губерніяхъ и областяхъ правила по учрежденію судебныхъ установленій и уставу уголовнаго судопроизводства рядъ измѣненій и дополненій, имѣющихъ цѣлью установить, примѣнительно къ мѣстнымъ особенностямъ, порядокъ составленія общихъ и очередныхъ списковъ присяжныхъ засѣдателей, а равно назначенія состава для присутствованія въ теченіе періода засѣданій, опредѣлить порядокъ подсудности дѣлъ на общихъ для вводимой формы суда началахъ и отмѣнить нѣкоторыя изъ спеціальныхъ для окраинныхъ областей процессуальныхъ правилъ, которыя несовмѣстимы съ общимъ построеніемъ по уставу уголовнаго судопроизводства процесса съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей (Выс. утв. 10 мая 1909 г., собр. узак., 591).

10) Далѣе, 59 членами Государственной Думы внесено было законодательное предположеніе, признанное общимъ собраніемъ Государственной Думы желательнымъ [1]), о введеніи института присяжныхъ засѣдателей въ Терской обл. (законодательное заявленіе *объ учре-*

[1]) Стен. отч., сес. IV, т. III, стр. 4346—4347.

жденіи окружнаго суда въ г. Пятигорскѣ, Терской области, съ введеніемъ въ немъ института присяжныхъ засѣдателей).

Наконецъ, въ связи съ разсмотрѣніемъ вышеуказаннаго законопроекта о введеніи учрежденія суда присяжныхъ засѣдателей въ Яренскомъ и Усть-Сысольскомъ уѣздахъ, Вологодской губерніи, въ губерніяхъ Архангельской, Томской и Тобольской и въ областяхъ Акмолинской, Семипалатинской и Уральской—Государственная Дума въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ выразила пожеланіе о скорѣйшемъ введеніи суда присяжныхъ засѣдателей въ Енисейской и Иркутской губерніяхъ и въ Забайкальской области, а также о распространеніи этой формы суда, по мѣрѣ возможности, на губерніи Привислинскаго и Прибалтійскаго края и на всѣ остальныя мѣстности Имперіи, на которыя учрежденіе суда присяжныхъ засѣдателей не распространено [1]).

11) Частичное измѣненіе общихъ правилъ производства дѣлъ съ присяжными засѣдателями вводится законопроектомъ *объ отмѣнѣ воспрещенія объяснять присяжнымъ засѣдателямъ угрожающее подсудимому наказаніе.*

Проектъ этотъ, въ отмѣну порядка, прямо хотя и не установленнаго дѣйствующимъ уставомъ уголовнаго судопроизводства, но создавшагося на практикѣ путемъ сопоставленія отдѣльныхъ положеній судебныхъ уставовъ, приводящаго къ заключенію, что законы, опредѣляющіе наказаніе, не могутъ оглашаться предъ присяжными засѣдателями,—вводитъ правила о томъ: 1) что сами присяжные могутъ просить о разъясненіи имъ, въ числѣ другихъ вопросовъ, наказанія, назначеннаго закономъ за разсматриваемое ими преступленіе, и другихъ законныхъ послѣдствій ихъ рѣшенія; 2) что стороны могутъ касаться тѣхъ же вопросовъ въ преніяхъ, и 3) что на предсѣдателя возлагается обязанность давать присяжныхъ надлежащія объясненія по указанному предмету (Выс. утв. 2 марта 1910 г., собр. узак., 383).

12) Кромѣ перечисленныхъ проектовъ Государственною Думою одобрены два, также имѣющіе отношеніе къ суду присяжныхъ, законопроекта: *объ увеличеніи числа очередныхъ присяжныхъ засѣдателей по г. С.-Петербургу и его уѣзду до 4.200 лицъ* [вмѣсто 3.000, какъ это имѣло мѣсто по дѣйствовавшему закону (Выс. утв.

[1]) Степ. отч., сес. II, т. III, стр. 1143—1144.

Пожеланіе по тому же предмету выражено было Государственною Думою и при обсужденіи законопроекта объ усиленіи штатовъ нѣкоторыхъ судебныхъ установленій.

8 февраля 1908 г., собр. узак., 186)] *и объ увеличеніи числа очередныхъ присяжныхъ засѣдателей по г. Москвѣ и его уѣзду до 3.000 лицъ* [вмѣсто 1.800—по дѣйствовавшему закону (Выс. утв. 8 февраля 1908 г., собр. узак., 187)].

13) Независимо отъ вышеизложеннаго, Государственною Думою признано желательнымъ законодательное предположеніе 62 членовъ Государственной Думы *о назначеніи присяжнымъ засѣдателямъ отъ казны суточныхъ и прогонныхъ денегъ.* Въ этомъ отношеніи Государственною Думою намѣчены слѣдующія постановленія: присяжные засѣдатели за время отлучки изъ мѣста жительства получаютъ отъ казны, въ случаѣ предъявленнаго ими требованія: 1) суточныя деньги въ размѣрѣ одного рубля въ день и 2) если они призываются на разстояніе болѣе пятнадцати верстъ, путевыя деньги по три копѣйки на версту [1]).

— ——— —

Изъ числа проектовъ по вопросамъ процессуальнымъ остались неразсмотрѣнными Государственною Думою:

Законопроекты:

1) объ измѣненіи правилъ охранительнаго судопроизводства;

2) объ измѣненіи ст. 127 Общаго Устава Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ;

3) о производствѣ по возстановленію въ правахъ;

4) о допущеніи производства отдѣльныхъ слѣдственныхъ дѣйствій;

5) объ измѣненіи постановленій дѣйствующаго законодательства о преступныхъ дѣяніяхъ, уголовное преслѣдованіе коихъ возбуждается по частной жалобѣ, а также о порядкѣ производства дѣлъ объ означенныхъ преступныхъ дѣяніяхъ.

Законодательныя предположенія:

6) объ измѣненіи порядка производства дознанія и предварительнаго слѣдствія по дѣламъ о государственныхъ преступленіяхъ;

7) объ измѣненіи порядка принесенія кассаціонныхъ жалобъ и протестовъ на приговоры Особаго Присутствія Правительствующаго Сената по дѣламъ о государственныхъ преступленіяхъ (ст. 1061[7] Уст. Угол. Суд.).

---

[1]) Стен. отч., с. V, т. IV, стр. 2326—2327. Правительство приняло на себя разработку соотвѣтственнаго законопроекта.

По 1 и 6 изъ перечисленныхъ проектовъ комиссіей Государдарственной Думы по судебнымъ реформамъ разработаны были и представлены доклады.

Кромѣ того Министромъ Юстиціи взятъ обратно, въ порядкѣ ст. 47 Учр. Гос. Думы, внесенный имъ законопроектъ о введеніи защиты на предварительномъ слѣдствіи.

III. Нотаріальная часть.

Въ отношеніи нотаріальной части Государственною Думою одобрено нѣсколько законопроектовъ, направленныхъ къ одной общей цѣли—облегченію производства нотаріальныхъ дѣйствій. Наблюдаемое въ теченіе послѣднихъ лѣтъ значительное увеличеніе количества сдѣлокъ по недвижимымъ имуществамъ, главнымъ образомъ, вслѣдствіе приведенія въ дѣйствіе предпринятыхъ правительствомъ мѣръ по землеустройству крестьянъ, вызвало усиленную дѣятельность нотаріальныхъ архивовъ, въ особенности же по дѣламъ объ утвержденіи актовъ укрѣпленія.

1) Въ цѣляхъ ускоренія и упрощенія дѣятельности этихъ учрежденій, Министръ Юстиціи, озабочиваясь, по возможности, облегченіемъ труда старшихъ нотаріусовъ, остановился, прежде всего, на мысли нѣсколько упростить порядокъ веденія крѣпостныхъ книгъ старшими нотаріусами, предоставивъ послѣднимъ составлять крѣпостныя книги изъ утвержденныхъ выписей изъ актовыхъ книгъ и принадлежащихъ къ выписямъ приложеній, взамѣнъ нынѣ существующаго порядка составленія этихъ книгъ изъ утвержденныхъ старшимъ нотаріусомъ актовъ, въ силу котораго старшимъ нотаріусамъ два раза приходилось переписывать акты въ ихъ канцеляріи, впися ихъ дословно въ крѣпостныя книги и затѣмъ выдавая съ нихъ выписи просителямъ. Означенныя предположенія, составившія предметъ законопроекта *объ упрощеніи порядка веденія крѣпостныхъ книгъ старшими нотаріусами* и одобренныя Государственною Думою, встрѣтили нѣкоторое возраженіе со стороны Государственнаго Совѣта, который не счелъ возможнымъ согласиться на составленіе крѣпостныхъ книгъ изъ утвержденныхъ старшимъ нотаріусомъ выписей изъ актовыхъ книгъ, а также принадлежащихъ къ выписямъ приложеній. Государственный Совѣтъ находилъ нецѣлесообразнымъ и неправильнымъ включать въ крѣпостную книгу послѣднюю категорію документовъ и полагалъ постановленіе объ этомъ изъ проекта исклю-

чить. Образованная для разсмотрѣнія разномыслія согласительная комиссія раздѣлила соображенія Государственнаго Совѣта, съ ними же согласилась и Государственная Дума (Выс. утв. 24 мая 1911 г., собр. узак., 968).

2) Помимо сего Государственною Думою одобрены еще два внесенные Министромъ Юстиціи законопроекта, направленные къ той же цѣли—ускоренію дѣятельности нотаріальныхъ учрежденій. По проекту *о расширеніи предѣловъ полномочій помощниковъ старшихъ нотаріусовъ и объ учрежденіи сихъ должностей при нѣкоторыхъ окружныхъ судахъ* предоставлено означеннымъ должностнымъ лицамъ утвержденіе и отмѣтка крѣпостныхъ актовъ и выдача залоговыхъ свидѣтельствъ, выписей и копій въ тѣхъ случаяхъ, когда сіе имъ разрѣшено опредѣленіемъ общаго собранія подлежащаго окружнаго суда (Выс. утв. 10 іюня 1910 г., собр. узак., 1092); проектомъ же *объ измѣненіи порядка сношеній старшихъ нотаріусовъ, ипотечныхъ и крѣпостныхъ установленій съ лицами, совершающими крѣпостные и ипотечные акты*, отмѣнено воспрещеніе сноситься со старшими нотаріусами черезъ почту, при отсылкѣ выписей изъ актовыхъ книгъ, а равно крѣпостныхъ актовъ (Выс. утв. 10 іюня 1910 г., собр. узак., 1168).

3) Изъ другихъ законопроектовъ, касающихся нотаріальной части, Государственная Дума одобрила предположенія Министра Юстиціи: 1) *о возложеніи въ Вельскомъ и Тотемскомъ уѣздахъ, Вологодской губерніи, обязанностей нотаріусовъ на мѣстныхъ уѣзднаго члена окружнаго суда и городского судью* (Выс. утв. 21 марта 1910 г., собр. узак., 545); 2) *о согласованіи крѣпостныхъ и кадастровыхъ книгъ въ Лифляндской губерніи* (Выс. утв. 29 мая 1911 г., собр. узак., 1064), и 3) *о порядкѣ и способахъ укрѣпленія правъ на недвижимое имущество въ городахъ и городскихъ поселеніяхъ Карсской и Батумской областей* (Выс. утв. 11 апрѣля 1911 г., собр. узак., 673). Послѣднимъ проектомъ имѣлось въ виду отмѣнить по отношенію къ названнымъ мѣстностямъ въ городахъ и городскихъ поселеніяхъ дѣйствующій нынѣ по этому предмету исключительный порядокъ, въ силу котораго, впредь до особаго распоряженія, совершеніе нотаріусами и утвержденіе старшими нотаріусами актовъ, которыми устанавливаются права на недвижимыя имущества въ Карсской и бывшей Батумской областяхъ, допускается лишь въ томъ случаѣ, если въ удостовѣреніе права собственности на имущество будетъ представленъ крѣпостной актъ, совершенный на основаніи русскихъ за-

коновъ; при этомъ недвижимое имѣніе, на которое обращено взысканіе, не назначается къ публичной продажѣ, если владѣлецъ или залогодержатель не имѣютъ крѣпостного акта, совершеннаго на основаніи русскихъ законовъ.

Указанныя исключительныя мѣры были вызваны заботами объ охраненіи интересовъ казны и невозможностью установленія юридическаго характера владѣнія недвижимостями во время присоединенія означенныхъ мѣстностей къ Россіи. Несоотвѣтствіе турецкихъ формъ земельнаго обладанія нашимъ гражданскимъ законамъ порождало опасенія, что дѣятельность судебныхъ и нотаріальныхъ учрежденій въ этомъ краѣ не получитъ должнаго направленія, и явится возможность укрѣпленія за частными лицами земель, принадлежащихъ казнѣ и вакуфамъ. Впослѣдствіи, однако, было выяснено, что формы обладанія земельною недвижимостью собственно въ *городскихъ* поселеніяхъ Карсской и Батумской областей ничѣмъ не отличались, во время турецкаго владычества, отъ владѣнія на правѣ собственности по нашимъ законамъ, и что опасенія захвата казеннаго имущества частными лицами въ этихъ поселеніяхъ не имѣютъ достаточныхъ основаній. Поэтому, въ видахъ устраненія того тяжелаго положенія, въ которое поставлено было указанными мѣрами городское землевладѣніе въ Карсской и Батумской областяхъ, въ настоящее время признано необходимымъ отмѣнить указанныя исключительныя мѣры для городовъ и городскихъ поселеній этихъ областей.

Вмѣстѣ съ тѣмъ имѣлось въ виду облегчить способы укрѣпленія правъ собственности на городскіе участки для тѣхъ владѣльцевъ, которые не запаслись еще свидѣтельствами на недвижимость изъ упраздненныхъ уже учрежденій, установивъ правило, что въ г.г. Карсѣ и Батумѣ и въ поселеніяхъ Ардаганѣ, Кагызманѣ, Ольтахъ, Артвинѣ и Арданучѣ участки земли, занятые постройками и садами частныхъ лицъ, обществъ и учрежденій, пріобрѣвшихъ таковые въ силу: 1) совершенныхъ на основаніи русскихъ законовъ крѣпостныхъ актовъ, 2) вошедшихъ въ законную силу судебныхъ рѣшеній и 3) опредѣленій судебныхъ мѣстъ объ укрѣпленіи земель на основаніи давностнаго владѣнія,—признаются частною собственностью; находящіеся въ упомянутыхъ городахъ и поселеніяхъ участки пустопорожніе или состоящіе въ пользованіи частныхъ лицъ, обществъ и учрежденій, считаются собственностью тѣхъ городовъ и поселеній, гдѣ таковые участки расположены.

Одобренный на сихъ основаніяхъ Государственною Думою законопроектъ встрѣтилъ, однако, въ Государственномъ Совѣтѣ возраженіе касательно необходимости послѣдняго положенія—о признаніи земель, занятыхъ постройками и садами частныхъ лицъ, обществъ и учрежденій, частною ихъ собственностью, въ силу совершенныхъ на основаніи русскихъ законовъ крѣпостныхъ актовъ, вошедшихъ въ законную силу судебныхъ рѣшеній и опредѣленій судебныхъ мѣстъ объ укрѣпленіи земель на основаніи давностнаго владѣнія. Государственный Совѣтъ, съ своей стороны, полагалъ, что въ подобной оговоркѣ нѣтъ надобности, ибо, съ отмѣною вышеуказаннаго исключительнаго порядка совершенія актовъ о недвижимости, должны получить примѣненіе общія правила введенныхъ въ дѣйствіе въ перечисленныхъ городахъ и поселеніяхъ Положенія о Нотаріальной Части и Устава Гражданскаго Судопроизводства.

Вмѣстѣ съ тѣмъ предположеніе считать участки, состоящіе въ пользованіи частныхъ лицъ, обществъ и учрежденій, а равно никѣмъ не занятые, собственностью тѣхъ городовъ и поселеній, гдѣ таковые участки расположены, по мнѣнію Государственнаго Совѣта, могло бы быть понимаемо такъ, что съ обнародованіемъ сего закона всѣ земельные участки, состоящіе въ пользованіи частныхъ лицъ, обществъ и учрежденій, а равно никѣмъ не занятые, считаются собственностью тѣхъ городовъ и поселеній, гдѣ таковые участки расположены, хотя бы они принадлежали другимъ лицамъ или установленіямъ. Такимъ провозглашеніемъ права собственности городовъ и поселеній могли бы быть нарушены права частныхъ лицъ, духовныхъ установленій и многихъ казенныхъ учрежденій, которымъ принадлежатъ расположенныя въ чертѣ городскихъ поселеній недвижимыя имущества. Въ силу этого Государственный Совѣтъ полагалъ, что означенное предположеніе должно быть устранено изъ законопроекта.

Приведенныя соображенія Государственнаго Совѣта были раздѣлены особо образованной согласительной комиссіей и въ дальнѣйшемъ одобрены Государственною Думою.

4) Кромѣ перечисленныхъ законопроектовъ Государственная Дума разсмотрѣла законодательное предположеніе 34 членовъ *объ отмѣнѣ статьи 21 Положенія о Нотаріальной Части*, въ силу котораго предполагалось предоставить нотаріусамъ право исполнять должностныя свои обязанности не только въ предѣлахъ округа того суда, въ вѣдомствѣ котораго каждый состоитъ, но и въ другихъ округахъ. Предположеніе это было Государственною Думою отклонено.

Неразсмотрѣннымъ остался законопроектъ объ измѣненіи порядка оплаты гербовымъ сборомъ выписей, выдаваемыхъ старшими нотаріусами изъ крѣпостныхъ книгъ.

IV. Гражданское право.

Въ области матеріальнаго гражданскаго права Государственною Думою одобрены предположенія, направленныя къ созданію новыхъ правовыхъ институтовъ, необходимость которыхъ выдвинута современными бытовыми условіями, и устраненію наиболѣе рѣзкихъ недостатковъ, присущихъ нынѣ дѣйствующимъ законамъ гражданскимъ.

1) Законопроектъ *объ авторскомъ правѣ на литературныя, музыкальныя, художественныя и фотографическія произведенія.* Законопроектъ этотъ переданъ въ комиссію по судебнымъ реформамъ постановленіемъ Государственной Думы отъ 27 ноября 1907 г.; докладъ комиссіи внесенъ 20 февраля 1909 г. (№ 220, III/2). Обсужденіе законопроекта (первое, второе и третье) заняло 3 засѣданія [1]), докладъ редакціонной комиссіи принятъ Государственной Думой 29 мая 1909 г. [2]). Засимъ, въ виду разномыслій, возникшихъ между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою, образована была согласительная комиссія, по докладу которой проектъ былъ вновь заслушанъ Государственной Думой 11 февраля 1911 г. [3]); новый докладъ редакціонной комиссіи принятъ 25 февраля того же года [4]).

Существо авторскаго права по законопроекту состоитъ въ предоставленіи автору исключительнаго права: 1) на распространеніе своего произведенія (путемъ повторенія, размноженія, опубликованія и воспроизведенія его) и 2) на передѣлку, поскольку эта передѣлка можетъ быть произведена чисто техническимъ способомъ (напр., драматизаціей, переложеніемъ на другіе инструменты и пр.). Согласно проекту, субъектомъ авторскаго права долженъ быть признанъ создатель литературнаго, музыкальнаго, художественнаго или фотографическаго произведенія и его правопреемники, а при неизвѣстности создателя—издатель. При этомъ проектъ разрѣшаетъ

---

[1]) Стен. отч., сес. II, т. III, стр. 1428—1504; т. IV, стр. 1554—1611.
[2]) Стен. отч., сес. II, т. IV, стр. 2528—2530, 3185—3202.
[3]) Стен. отч., сес. IV, т. II, стр. 1692—1715.
[4]) Стен. отч., сес. IV, т. III, стр. 2809, 2889—2908.

вопросы о томъ, кому принадлежитъ авторское право въ случаѣ соавторства и въ случаѣ сотрудничества, кому принадлежитъ авторское право на сочиненіе, изданное анонимно или псевдонимно, а также на сборники народныхъ рисунковъ и мелодій; далѣе, устанавливается авторское право русскихъ подданныхъ, издавшихъ свои произведенія за границей, и иностранцевъ. Объектами авторскаго права являются литературныя, музыкальныя, художественныя и фотографическія произведенія, при чемъ проектъ не пытается дать законодательнаго опредѣленія понятій литературнаго, музыкальнаго, художественнаго и фотографическаго произведеній, а ограничивается лишь примѣрами произведеній, которыя должны считаться таковыми.

Одобривъ указанныя предположенія правительства, Государственная Дума полагала необходимымъ поставить подъ защиту авторскаго права также изданія граммофонныхъ дисковъ и тому подобныхъ механическихъ нотъ. Въ связи съ этимъ Государственная Дума сочла необходимымъ особо оговорить, что авторское право на музыкальное произведеніе заключаетъ въ себѣ также право на запись и распространеніе нотъ, предназначенныхъ для механическаго исполненія произведенія посредствомъ граммофоновъ, фонографовъ, піанолъ и тому подобныхъ инструментовъ, при чемъ, однако, если авторъ лично или, съ его разрѣшенія, другое лицо воспользовались правомъ переложенія музыкальнаго произведенія на инструменты, воспроизводящіе его механически (фонографы, граммофоны и т. п.), то каждый желающій имѣетъ право потребовать отъ автора такого же разрѣшенія; въ случаѣ отказа автора въ этомъ разрѣшеніи, таковое, по заявленному о томъ требованію, дается судомъ, который одновременно съ тѣмъ опредѣляетъ по справедливому усмотрѣнію и размѣръ причитающагося автору вознагражденія.

Засимъ, по вопросу о дозволенномъ заимствованіи изъ чужихъ произведеній, проектъ оговариваетъ, что «не считается нарушеніемъ авторскаго права пользованіе чужимъ произведеніемъ для созданія новаго произведенія, существенно отъ него отличающагося». Установленіе понятія новаго или самостоятельнаго произведенія предоставляется усмотрѣнію суда. Отличительной чертой новаго законопроекта является начало предоставленія суду самой широкой свободы сужденія какъ въ области вопроса о понятіи литературнаго произведенія и его самостоятельности, такъ и въ вопросѣ о размѣрѣ подлежащихъ взысканію съ правонарушителя убытковъ, съ устра-

неніемъ механическихъ и ариѳметическихъ признаковъ въ этомъ вопросѣ, которыхъ придерживалось дѣйствующее законодательство.

Моментомъ возникновенія авторскаго права, согласно проекту, является облеченіе мысли автора въ опредѣленную форму (рукописи, рѣчи, сценическія постановки), и такимъ образомъ возникновеніе авторскаго права не зависитъ отъ регистраціи его. Исключеніе изъ этого правила допущено лишь по отношенію къ художественнымъ произведеніямъ, въ отношеніи которыхъ художнику предоставляется въ удостовѣреніе принадлежащаго ему авторскаго права предъявить и записать художественное произведеніе у нотаріуса и получить нотаріальную выпись въ доказательство своего права на это произведеніе, или извѣстить о семъ Императорскую Академію Художествъ. Полученное извѣщеніе публикуется Академіей во всеобщее свѣдѣніе.

Какъ имущественное право, авторское право подлежитъ отчужденію со стороны автора. Переходъ авторскаго права происходитъ по законному наслѣдованію, по завѣщанію или по договору. Если авторъ не распорядился при жизни своимъ авторскимъ правомъ и послѣ него не осталось наслѣдниковъ ни по закону, ни по завѣщанію, то авторское право прекращается со дня смерти автора. Авторское право является срочнымъ, будучи ограничено для самого автора предѣлами его жизни, а для правопреемниковъ его пятидесятью годами со времени смерти автора (такъ же, какъ и по дѣйствующему закону). Однако въ отдѣльныхъ случаяхъ проектъ допускаетъ болѣе краткіе сроки. Такъ, проектомъ правительства устанавливался для права на фотографическія произведенія пятилѣтній срокъ со времени выпуска ихъ въ свѣтъ, но срокъ этотъ, въ отличіе отъ предположеній Министра Юстиціи, установленъ Государственной Думой десятилѣтній.

Вопросъ о переходѣ авторскаго права по договору тѣсно связанъ съ вопросомъ объ издательскомъ договорѣ. Договоръ объ отчужденіи авторскаго права по проекту долженъ быть изложенъ на письмѣ. Защищая интересы автора, проектъ создаетъ цѣлый рядъ ограниченій для издателя. Такъ, лицо, которому вполнѣ или въ части уступлено авторское право на произведеніе, не въ правѣ безъ согласія автора или наслѣдниковъ издавать или публично исполнять это произведеніе съ какими либо измѣненіями, кромѣ тѣхъ, которыя вызываются явною необходимостью. Издатель обязанъ издать уступленное ему произведеніе въ надлежащемъ видѣ и въ соотвѣт-

ствующемъ количествѣ экземпляровъ, причемъ Государственная Дума постановила, что, если это количество не установлено въ договорѣ, то изданіе не должно заключать болѣе 1.200 экземпляровъ. Затѣмъ, издатель обязанъ принять всѣ обычно соблюдаемыя мѣры къ распространенію изданія. Уступка права на изданіе драматическаго, музыкальнаго или музыкально-драматическаго произведенія не заключаетъ въ себѣ уступки права на его публичное исполненіе; уступка права на изданіе литературнаго произведенія не заключаетъ въ себѣ уступки права: 1) на переводъ его на другіе языки, 2) на передѣлку повѣствовательнаго произведенія въ драматическое или драматическаго въ повѣствовательное.

Авторское право прекращается: 1) вслѣдствіе истеченія установленнаго срока; 2) вслѣдствіе смерти автора, не оставившаго послѣ себя наслѣдниковъ; 3) вслѣдствіе явнаго отреченія автора, сдѣланнаго въ письменной формѣ.

Въ тѣсной связи съ вопросомъ о прекращеніи авторскаго права стоитъ вопросъ о томъ, можетъ ли авторское право быть объектомъ взысканія. Дѣйствующее законодательство разрѣшаетъ этотъ вопросъ въ отрицательномъ смыслѣ; проектъ остается при нынѣ дѣйствующемъ порядкѣ и предоставляетъ взыскателямъ обращать взысканіе лишь на экземпляры произведенія, выпущенные уже въ продажу, при чемъ Министръ Юстиціи предполагалъ предоставить такое право лишь кредиторамъ издателя, пріобрѣвшаго право на изданіе. Государственная Дума, однако, нѣсколько расширила это предположеніе, установивъ вообще возможность обращенія взысканія на принадлежащія автору права, предоставленныя по договору другому лицу, по долгамъ сего послѣдняго, но лишь въ предѣлахъ договора.

Нарушившій чужое авторское право отвѣчаетъ какъ въ порядкѣ уголовномъ, такъ и въ порядкѣ гражданскомъ. Искъ о вознагражденіи за убытки, причиненные нарушеніемъ авторскаго права, а также требованіе объ уничтоженіи самовольно изданныхъ экземпляровъ произведенія и орудій, изготовленныхъ исключительно для сего изданія, могутъ быть предъявлены, по усмотрѣнію истца, въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства и безъ возбужденія уголовнаго дѣла. При сужденіи о размѣрахъ вознагражденія, причитающагося лицу, авторское право котораго было нарушено, играетъ роль bona fides нарушителя. Лицо, дѣйствовавшее добросовѣстно и нарушившее авторское право по извинительной ошибкѣ, отвѣтствуетъ передъ авторомъ или его правопреемниками лишь въ размѣрѣ полу-

ченной прибыли. Лицо, умышленно или по неосторожности нарушившее право автора или его правопреемниковъ, обязано вознаградить потерпѣвшаго за весь причиненный ему убытокъ. За самовольное публичное исполненіе драматическаго, музыкальнаго или музыкально-драматическаго произведенія, хотя бы исполненіе и было для публики безплатнымъ, лицо, нарушившее авторское право, подвергается въ пользу автора взысканію въ размѣрѣ, опредѣляемомъ по справедливому усмотрѣнію суда. Наказаніе за самовольное нарушеніе авторскаго права опредѣляется по статьѣ 1683 Улож. Наказ., въ редакціи, измѣненной примѣнительно къ содержанію не введенной въ дѣйствіе ст. 620 Угол. Улож. Уголовныя дѣла о нарушеніи авторскаго права начинаются не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшаго вредъ или убытокъ, при чемъ проектъ устанавливаетъ сокращенные сроки давности для возбужденія какъ въ гражданскомъ, такъ и въ уголовномъ порядкѣ дѣлъ о нарушеніи авторскаго права.

Вслѣдствіе обнаруживавшагося при разсмотрѣніи этого законопроекта въ Государственномъ Совѣтѣ разномыслія въ мнѣніяхъ законодательныхъ палатъ по нѣкоторымъ вопросамъ, законопроектъ былъ переданъ въ согласительную комиссію. Существенные пункты несогласія между Государственною Думою и Государственнымъ Совѣтомъ заключаются въ слѣдующемъ.

Одобренный Государственною Думою проектъ опредѣлялъ, что авторское право послѣ смерти автора переходитъ къ его наслѣдникамъ, и оставлялъ открытымъ вопросы объ указной долѣ супруга и о наслѣдованіи въ восходящей линіи. Между тѣмъ вопросы эти, по мнѣнію согласительной комиссіи, въ примѣненіи къ авторскому праву представляютъ значительныя особенности. Именно, возникаетъ вопросъ, какъ поступить, когда супругъ, въ порядкѣ наслѣдованія по закону, является единственнымъ наслѣдникомъ автора въ указной долѣ наслѣдства. Если этотъ случай останется въ законѣ вовсе не предусмотрѣннымъ, то передъ практикою будетъ поставлена неразрѣшимая задача, какъ регулировать пользованіе авторскимъ правомъ, одна четвертая часть котораго принадлежитъ пережившему супругу, а три четвертыя части, за прекращеніемъ авторскаго права, сдѣлались общимъ достояніемъ, т. е. принадлежатъ всѣмъ и каждому. Въ семъ отношеніи признано необходимымъ, въ видѣ изъятія изъ постановленій общихъ гражданскихъ законовъ, опредѣлить, что къ супругу, оказавшемуся единственнымъ наслѣдникомъ въ отношеніи

авторскаго права, оно переходитъ не въ указной долѣ, а въ полномъ объемѣ. Точно такъ же и для случаевъ, когда единственными законными наслѣдниками автора являются его родители, согласительная комиссія признала необходимымъ для того, чтобы придать праву родителей дѣйствительное значеніе, указать въ законѣ, что, если въ порядкѣ наслѣдованія по закону, единственными наслѣдниками автора являются его родители, то и къ нимъ авторское право переходитъ не въ пожизненное владѣніе, а въ собственность. Въ случаяхъ же, когда остались супругъ и родители, но нѣтъ другихъ наслѣдниковъ въ отношеніи авторскаго права, имѣютъ соотвѣтственное примѣненіе правила объ общей собственности, причемъ супругъ и родители наслѣдуютъ въ равныхъ доляхъ.

Засимъ, согласительная комиссія дополнила проектъ указаніемъ, что договоръ объ отчужденіи авторскаго права на будущія произведенія сохраняетъ силу на срокъ не свыше пяти лѣтъ. Дополненіе это признано необходимымъ, въ виду замѣчаемой на практикѣ эксплоатаціи авторскаго творчества со стороны издателей произведеній, весьма нерѣдко пользующихся стѣсненнымъ положеніемъ авторовъ и невозможностью для нихъ, по недостатку средствъ, выпустить въ свѣтъ произведенія на собственныя средства. Установленный проектомъ срокъ авторскаго права, принадлежащаго издателямъ повременныхъ изданій, а также сборниковъ,—въ пятьдесятъ лѣтъ—признанъ слишкомъ продолжительнымъ и уменьшенъ на половину.

Далѣе, согласительная комиссія нашла полезнымъ дополнить проектъ, для облегченія разрѣшенія вопроса о самовольности воспроизведенія механическихъ нотъ (дисковъ, пластинокъ, цилиндровъ и т. п.), предназначенныхъ для исполненія произведенія посредствомъ граммофоновъ, фонографовъ, піанолъ и тому подобныхъ инструментовъ, требованіемъ, чтобы на механическихъ нотахъ означены были фирма или имя и фамилія ихъ фабриканта. Такое означеніе, съ одной стороны, должно ограждать интересы самихъ фабрикантовъ, съ другой стороны—давать возможность и авторамъ музыкальныхъ произведеній слѣдить за тѣмъ, чтобы ихъ авторскія права не были нарушаемы самовольнымъ переложеніемъ музыкальныхъ произведеній на механическія ноты лицами, не получившими на то согласія пользующихся авторскимъ правомъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ согласительная комиссія признала цѣлесообразнымъ дополнить разсматриваемое постановленіе указаніемъ на то, что самовольно издавшій механическія

ноты обязанъ вознаградить потерпѣвшаго за весь причиненный ему убытокъ, и что размѣръ вознагражденія устанавливается судомъ, по соображеніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла, по справедливому усмотрѣнію.

Относительно художественныхъ произведеній въ первоначальной редакціи проекта содержалось постановленіе, что «художникъ, въ удостовѣреніе принадлежащаго ему авторскаго права на художественное произведеніе, можетъ предъявить и записать художественное произведеніе у нотаріуса и получить нотаріальную выпись въ доказательство своего авторскаго права на это произведеніе и извѣстить о семъ Императорскую Академію Художествъ». Воспроизводя соотвѣтствующее правило дѣйствующаго закона, постановленіе это существенно, однако, отступаетъ отъ него, устраняя обязательность упоминаемаго способа удостовѣренія авторскихъ правъ художника, и предоставляя полному усмотрѣнію художника воспользоваться этимъ способомъ. Съ установленіемъ факультативности регистраціи, постановленія о ней, по мнѣнію согласительной комиссіи, теряютъ всякое значеніе. Если, по системѣ проектируемаго закона, основаніемъ защиты авторскаго права служитъ самый фактъ созданія произведенія, совершенно независимо отъ соблюденія художникомъ тѣхъ или другихъ формальностей, то упоминать въ законѣ только о данномъ способѣ, наиболѣе къ тому же для художника дорогомъ и затруднительномъ, едва ли необходимо. Въ виду сего согласительная комиссія постановила обсуждаемое постановленіе исключить.

Въ отношеніи фотографическихъ произведеній согласительная комиссія, останавливаясь на вопросѣ о срокѣ авторскаго права на эти произведенія, признала, что фотографическія произведенія не должны пользоваться охраною въ теченіе того же срока, который установленъ для произведеній художниковъ. Не возражая поэтому противъ установленнаго Государственною Думою десятилѣтняго срока для обыкновенныхъ фотографическихъ произведеній, согласительная комиссія полагала, однако, необходимымъ срокъ этотъ возвысить до двадцати пяти лѣтъ для тѣхъ случаевъ, когда фотографическія произведенія изданы въ видѣ сборниковъ или серій снимковъ, представляющихъ самостоятельный художественный, историческій или научный интересъ. Подъ эту категорію подошли бы всѣ фотографическія произведенія, приближающіяся къ художественнымъ, для изготовленія которыхъ необходима и особая предвари-

тельная подготовка, и художественный талантъ, и крупныя матеріальныя затраты.

Засимъ, въ отношеніи фотографическихъ произведеній, являющихся составною частью литературнаго произведенія, хотя бы въ видѣ приложенія къ нему, устанавливается срокъ, равный сроку дѣйствія авторскаго права на это литературное произведеніе, такъ какъ признано нецѣлесообразнымъ, чтобы части единаго произведенія, связанныя между собою общею творческою мыслью и взаимно другъ друга дополняющія, пользовались различными сроками охраны.

По вопросу объ издательскомъ договорѣ Государственная Дума постановила, что, за отсутствіемъ соглашенія о числѣ или количествѣ экземпляровъ, издатель имѣетъ право на одно изданіе въ количествѣ не свыше 1,200 экземпляровъ. Принятая симъ постановленіемъ норма въ 1,200 экземпляровъ, по мнѣнію согласительной комиссіи, пригодна лишь для литературныхъ и художественныхъ произведеній, въ отношеніи же изданія музыкальныхъ произведеній, имѣющихъ болѣе ограниченный сбытъ, предпочтительнѣе принять другую норму, болѣе соотвѣтствующую обычному въ музыкальномъ издательствѣ количеству,—въ 200 экземпляровъ.

По отношенію къ предположеннымъ карательнымъ нормамъ согласительная комиссія нашла болѣе правильнымъ, вмѣсто измѣненія дѣйствующаго Уложенія о Наказаніяхъ, въ смыслѣ сближенія его опредѣленій о нарушеніяхъ авторскаго права съ соотвѣтствующими постановленіями новаго Уголовнаго Уложенія, ввести нынѣ же въ дѣйствіе эти послѣднія постановленія въ полномъ объемѣ.

Означенныя предположенія согласительной комиссіи были одобрены Государственной Думой.

Законопроектъ получилъ Высочайшее утвержденіе 20 марта 1911 г. (собр. узак., 561).

2) Законопроектъ *о правѣ застройки*. Законопроектъ этотъ переданъ на разсмотрѣніе комиссіи о чиншевомъ правѣ 27 октября 1908 г.; докладъ комиссіи внесенъ въ общее собраніе 30 ноября 1909 г. (№ 69, III/3); первое обсужденіе законопроекта заняло 3 засѣданія [1]), второе—3 [2]), третье—1 [3]); докладъ редакціонной комиссіи принятъ Государственной Думою 17 декабря 1910 г. [4]) Засимъ,

[1]) Стен. отч., с. III, т. III, ст. 2393—2404, 2546—2637, 2733—2771.
[2]) Стен. отч., с. III, т. III, ст. 2771—2821, 2831—2897, т. IV, ст. 2981—3002.
[3]) Стен. отч., с. IV, т. I, ст. 2244—2292.
[4]) Стен. отч., с. IV, т. I, ст. 3292—3293, 3349—3358.

вслѣдствіе разномыслій, возникшихъ между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою, образована была согласительная комиссія, по докладу которой проектъ былъ вновь заслушанъ 23 мая 1912 г. [1]); новый докладъ редакціонной комиссіи принятъ 7 іюня того же года [2]).

Существо законопроекта сводится къ установленію новаго вещнаго права, именуемаго правомъ застройки. Право это состоитъ въ предоставленіи застройщику собственникомъ земли, путемъ договора или завѣщательнаго распоряженія, возводить строенія и сооруженія на принадлежащей собственнику землѣ, причемъ это право устанавливается на вѣчныя времена или на срокъ, по соглашенію сторонъ, но не менѣе тридцати шести лѣтъ. Право застройки переходитъ по наслѣдству и можетъ быть въ предѣлахъ времени его дѣйствія отчуждаемо какъ добровольно, такъ и съ торговъ, завѣщаемо и обременяемо долгами, а также правами участія частнаго (сервитутами), если въ договорѣ не содержится особаго на этотъ счетъ постановленія,— порядкомъ, опредѣленнымъ для имуществъ недвижимыхъ.

Несмотря на обширность своего объема, право застройки отличается отъ права собственности тѣмъ, что застройщикъ уплачиваетъ ежегодно собственнику имѣнія опредѣленный оброкъ, въ чемъ наглядным образомъ проявляется связь, соединяющая собственника съ имѣніемъ, отданнымъ въ застройку. Разъ установленный размѣръ оброка не подлежитъ измѣненію по усмотрѣнію одной изъ сторонъ; однако, стороны могутъ, при самомъ заключеніи договора, условиться о періодическомъ возвышеніи оброка, заранѣе опредѣливъ сумму, на которую черезъ извѣстные промежутки времени оброкъ долженъ быть увеличиваемъ, или же поставить увеличеніе оброка въ зависимость отъ точно опредѣленныхъ событій.

Отъ найма разсматриваемое право отличается тѣмъ, что застройщикъ можетъ пользоваться имѣніемъ и извлекать изъ него, за нѣкоторыми лишь исключеніями, всякія выгоды, подобно собственнику, а равно продавать, закладывать, завѣщать и вообще распоряжаться принадлежащимъ ему правомъ отдѣльнаго владѣнія по своему усмотрѣнію, чего нанимателю не предоставляется.

Прекращается право застройки съ истеченіемъ срока, на который оно было установлено, или съ момента совпаденія въ одномъ лицѣ

---

[1]) Стен. отч., с. V, т. I, ст. 3437, 3596, 3608.
[2]) Стен. отч., с. V, т. IV, ст. 3971, 4051.

права застройки съ правомъ собственности. Государственная Дума, съ своей стороны, обратила вниманіе на возможность нахожденія въ застроенномъ участкѣ цѣнныхъ ископаемыхъ, извлеченіе коихъ изъ нѣдръ земли не представляется возможнымъ безъ поврежденія строеній застройщика, и, полагая, что разработка ископаемыхъ желательна съ точки зрѣнія государственныхъ интересовъ, нашла необходимымъ установить правило, въ силу коего нахожденіе ископаемыхъ при невозможности ихъ разработки безъ сноса строеній также служитъ причиной уничтоженія права застройки. Однако, входя въ интересы и положеніе застройщика, Государственная Дума постановила, что право застройки и въ этомъ случаѣ не прекращается, если застройщикъ изъявитъ желаніе возобновить пользованіе участкомъ по окончаніи разработки нѣдръ или согласится ограничить пользованіе участкомъ тою его частью, которая не нужна для такой разработки.

Кромѣ установленія новаго права застройки, въ проектъ введенъ рядъ положеній, опредѣляющихъ права и обязанности собственника и нанимателя недвижимаго имущества по договорамъ, заключеннымъ до дня обнародованія закона о правѣ застройки.

Регламентація арендныхъ отношеній, существующихъ нынѣ между собственникомъ и нанимателемъ, вызвана опасеніемъ, что собственникъ при возобновленіи договора найма, пользуясь своимъ правомъ не возобновлять договоръ и тѣмъ заставить нанимателя снести свои постройки, въ которыя вложенъ иногда весьма крупный капиталъ, можетъ принудить его вновь заключить договоръ найма на невыгодныхъ или разорительныхъ для него условіяхъ.

Въ предупрежденіе таковыхъ дѣйствій собственниковъ проектъ устанавливаетъ правило, въ силу коего собственникъ земли въ предѣлахъ городовъ, мѣстечекъ, селъ и иныхъ населенныхъ или заселяемыхъ мѣстностей, на которой, до дня обнародованія закона о правѣ застройки, другимъ лицомъ, согласно договору, возведены строенія, обязанъ, по истеченіи срока договора, оставить эти строенія за собою и возмѣстить арендатору земли ихъ стоимость, если не согласится продлить право послѣдняго на пользованіе застроенною землею на срокъ, за плату и на условіяхъ по соглашенію, а въ случаѣ спора—по опредѣленію суда.

Правительственный проектъ предлагалъ ввести законопроектъ о правѣ застройки повсемѣстно въ Имперіи; однако, Государственная Дума обратила вниманіе на то, что въ губерніяхъ Царства Польскаго и Прибалтійскихъ гражданскія отношенія построены въ

значительной мѣрѣ на другихъ основаніяхъ, чѣмъ въ остальной Имперіи, и потому не нашла возможнымъ распространить его дѣйствіе на упомянутыя губерніи.

По разсмотрѣніи этого законопроекта въ Государственномъ Совѣтѣ, вслѣдствіе обнаружившагося разномыслія въ мнѣніяхъ законодательныхъ палатъ, законопроектъ былъ переданъ въ согласительную комиссію.

Комиссія эта, съ своей стороны, признала цѣлесообразными измѣненія, внесенныя Государственнымъ Совѣтомъ въ текстъ законопроекта и касающіяся самаго права застройки. Такъ, комиссія раздѣлила соображенія о нежелательности установленія вѣчнаго пользованія землею, такъ какъ оно неминуемо поведетъ за собою существованіе наряду съ собственникомъ даннаго имущества, за которымъ останется въ этихъ случаяхъ лишь голое право на землю, еще и вѣчнаго наслѣдственнаго застройщика, права коего будутъ даже болѣе обширны по своему содержанію, чѣмъ права собственника, и такимъ образомъ, между собственникомъ земли и застройщикомъ создадутся особыя вѣчно продолжающіяся договорныя отношенія, которыя, по существу своему, будутъ мало отличаться отъ отношеній, возникшихъ на почвѣ чиншѐваго права, къ ликвидаціи коихъ такъ послѣдовательно стремится наше законодательство. Въ виду этого комиссія согласилась съ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта о необходимости указать предѣльный срокъ, на который можетъ быть устанавливаемо право застройки, принявъ таковой въ 99 лѣтъ.

Согласившись также съ другими измѣненіями, внесенными Государственнымъ Совѣтомъ въ проектъ, одобренный Государственною Думою, согласительная комиссія, однако, не смогла придти къ единогласному заключенію по поводу намѣченныхъ Государственною Думою и исключенныхъ Государственнымъ Совѣтомъ изъ проекта правилъ относительно договоровъ о наймѣ недвижимыхъ имуществъ, заключенныхъ до дня обнародованія проектируемаго закона. Семь членовъ комиссіи полагали, что проведеніе указанныхъ правилъ въ жизнь есть дѣло не только необходимое, но и неотложное; вслѣдствіе этого они настаивали на сохраненіи въ законопроектѣ соотвѣтственнаго отдѣла. Съ другой стороны, пять членовъ комиссіи, не отрицая всей важности настоящаго вопроса, находили проектированный Государственной Думой способъ разрѣшенія его непріемлемымъ, а потому считали наиболѣе цѣлесообразнымъ подвергнуть его новому самостоятельному обсужденію путемъ выдѣленія въ особый законопроектъ. Государственная

Дума присоединилась къ мнѣнію большинства согласительной комиссіи, высказавшись за сохраненіе исключеннаго Государственнымъ Совѣтомъ отдѣла.

Законопроектъ удостоился Высочайшаго утвержденія 23 іюня 1912 г. (собр. узак., 1147).

3) Въ связи съ законопроектомъ о правѣ застройки Государственная Дума одобрила предположенія Министра Юстиціи, направленныя къ увеличенію установленныхъ дѣйствующимъ закономъ сроковъ на отдачу въ наемъ недвижимыхъ имуществъ, приявъ законопроектъ *объ увеличеніи предѣльнаго срока найма недвижимаго имущества до 36 лѣтъ*.

Взамѣнъ дѣйствующаго общаго правила, по которому срокъ аренды недвижимыхъ имуществъ не долженъ превышать 12 лѣтъ, проектъ устанавливаетъ правило объ увеличеніи предѣльнаго срока найма недвижимыхъ имуществъ до 36 лѣтъ, причемъ сохранены въ силѣ постановленія дѣйствующаго закона, опредѣляющія въ отдѣльныхъ случаяхъ предѣльные сроки найма недвижимыхъ имуществъ больше 36 лѣтъ, а также правило, относящееся къ найму имуществъ, принадлежащихъ архіерейскимъ домамъ, монастырямъ и церквамъ, для котораго установленъ предѣльный срокъ въ 12 лѣтъ.

Засимъ, проектъ вводитъ постановленіе, въ силу коего признаются обязательными договоры, заключенные на сроки, превышающіе 36 лѣтъ, лишь въ теченіе 36 лѣтъ, считая съ начала найма. Въ отношеніи порядка заключенія договора о наймѣ недвижимаго имущества сохраняется общее правило дѣйствующаго закона объ обязательности при заключеніи такового договора письменной формы, а также изъятія изъ этого правила, касающіяся: а) договоровъ найма имущества сельскими обывателями у помѣщиковъ, между собою и у посторонникъ лицъ и б) договоровъ о наймѣ городскихъ строеній или земельныхъ участковъ въ городахъ на срокъ не долѣе 12 лѣтъ,—при заключеніи каковыхъ договоровъ допускается словесная форма.

Дѣйствіе новаго закона предположено распространить на всю Имперію (включая Привислинскій край), кромѣ губерній Прибалтійскихъ и Бессарабской (за исключеніемъ Аккерманскаго уѣзда).

Вышеозначенныя предположенія правительственнаго законопроекта были одобрены Государственной Думой безъ существеннаго ихъ измѣненія. При этомъ въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ Государственная Дума признала необходимость выработки дополни-

тельнаго закона, предусматривающаго возможность найма недвижимыхъ имуществъ на сроки, превышающіе 36 лѣтъ, если договоръ найма преслѣдуетъ особыя цѣли: разведенія особо цѣнныхъ культуръ, разработки ископаемыхъ и т. п. [1]).

При разсмотрѣніи настоящаго проекта въ Государственномъ Совѣтѣ, послѣдній внесъ въ него нѣкоторыя измѣненія, вызвавшія необходимость образованія особой согласительной комиссіи. Въ итогѣ согласительной дѣятельности Государственнаго Совѣта и Государственной Думы явилось измѣненіе и дополненіе нѣкоторыхъ изъ вышеизложенныхъ предположеній. Такъ, прежде всего, письменная форма признана обязательной также при наймѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ на сроки отъ 3 до 12 лѣтъ, если договоръ заключается на сумму свыше 300 р. Засимъ, въ дополненіе дѣйствующихъ гражданскихъ законовъ, постановлено правило, ограничивающее срокъ сдачи въ наемъ и содержаніе состоящихъ подъ опекою недвижимыхъ имуществъ временемъ не свыше 12 лѣтъ или наступленіемъ опредѣленныхъ въ законѣ сроковъ для признанія имущества выморочнымъ и для утраты безвѣстно отсутствующимъ права на возвращеніе его имущества. При этомъ спеціальное правило дѣйствующаго закона относительно срока сдачи въ наемъ подопечнаго имущества малолѣтнихъ, ограничиваемаго достиженіемъ малолѣтними возраста 17 лѣтъ, сохраняется въ силѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ особый порядокъ, устанавливаемый въ отношеніи принадлежащихъ малолѣтнимъ имуществъ, сдаваемыхъ въ наемъ на болѣе продолжительные сроки, и требующій разрѣшенія Сената, распространяется на случаи сдачи въ наемъ подопечныхъ имуществъ всѣхъ вообще лицъ на срокъ болѣе 12 лѣтъ. Наконецъ, дѣйствіе новаго закона признано было возможнымъ распространить и на губернію Бессарабскую въ полномъ ея составѣ.

Означенныя предположенія согласительной комиссіи были одобрены Государственной Думой (Выс. утв. 15 марта 1911 г., собр. узак., 537).

4) Законопроектъ *о чиншевомъ владѣніи въ городахъ и мѣстечкахъ губерній Западныхъ и Бѣлорусскихъ* былъ внесенъ въ Государственную Думу Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ послѣ того, какъ 35 членовъ Государственной Думы, въ законодательномъ предположеніи объ упраздненіи въ Бѣлоруссіи послѣднихъ остатковъ чиншевого

[1]) Стен. отч., сес. III, т. IV, ст. 3177—3178.

владѣнія и чиншевого права и выродившагося изъ него городского и мѣстечковаго домового арендnаго владѣнія, высказались за желательность упраздненія чиншевого владѣнія. Это предположеніе исходило изъ того взгляда, что чиншевое владѣніе является пережиткомъ крѣпостного права, обломкомъ далекаго прошлаго и въ корнѣ противорѣчитъ правовому укладу современныхъ государствъ. Вслѣдствіе этого предлагалось ликвидировать навсегда чиншевыя отношенія, запретивъ ихъ возникновеніе впредь и проведя начало принудительнаго выкупа при содѣйствіи правительства имуществъ, находящихся въ чиншевомъ владѣніи.

Проектъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ предлагаетъ, однако, разрѣшить возбужденный вопросъ нѣсколько иначе, а именно, не допуская въ будущемъ установленія чиншевого права на земельные участки, оформить существующія чиншевыя отношенія, опредѣливъ въ законодательномъ порядкѣ взаимоотношенія вотчинниковъ и чиншевиковъ, объемъ правъ послѣднихъ по принадлежащимъ имъ вѣчно-чиншевымъ участкамъ, а равно порядокъ укрѣпленія чиншевыхъ правъ,—такъ какъ до настоящаго времени чиншевое владѣніе, какъ правовой институтъ, не имѣло опредѣленнаго содержанія, и въ отдѣльныхъ случаяхъ приходилось разрѣшать вопросы объ объемѣ означеннаго права по соображенію съ установившимися болѣе или менѣе прочно обычаями или практикою судебныхъ установленій. Законопроектъ и имѣетъ въ виду закрѣпить въ формѣ законодательныхъ нормъ, главнымъ образомъ, тѣ выводы, къ которымъ пришла судебная практика въ отношеніи чиншевого владѣнія.

По законопроекту, городскими и мѣстечковыми вѣчными чиншевиками признаются лица, владѣющія въ городахъ и мѣстечкахъ губерній Западныхъ и Бѣлорусскихъ участками чужой земли на правѣ безсрочнаго потомственнаго пользованія съ обязанностью отбывать въ пользу вотчинника денежныя или натуральныя повинности, размѣръ коихъ не подлежитъ измѣненію по произволу вотчинника.

Доказательствами вѣчно-чиншевого владѣнія служатъ: учредительныя грамоты, привилегіи, пожалованія, договоры, контракты и другіе письменные документы, выданные вотчинниками на вѣчно-чиншевое владѣніе земельными участками, а равно собственное признаніе вотчинниковъ; судебныя рѣшенія, а равно акты и документы, принадлежащіе къ дѣлопроизводству присутственныхъ мѣстъ и

должностныхъ лицъ; уступочныя сдѣлки, передаточные договоры, духовныя завѣщанія и прочіе письменные документы, удостовѣряющіе переходъ чиншевыхъ участковъ отъ одного чиншевика къ другому посредствомъ купли-продажи, по наслѣдству или же иными, законамъ не противными, способами; платежныя книжки, росписки и квитанціи (квитки) вотчинниковъ, ихъ экономическихъ управленій или повѣренныхъ, удостовѣряющія взносы чиншевыхъ платежей или выполненіе натуральныхъ чиншевыхъ повинностей; экономическіе инвентари, грунтовыя книги, реестры, описи, планы и тому подобные документы, относящіеся до имѣнія; приписка вѣчныхъ чиншевиковъ или ихъ предковъ, или лицъ, отъ которыхъ участки имъ достались, въ число осѣдлыхъ жителей, поселенныхъ на занимаемыхъ вѣчными чиншевиками земляхъ по ревизскимъ сказкамъ, по семейнымъ спискамъ, метрикамъ и инымъ сословнымъ и вѣроисповѣднымъ документамъ.

Вѣчно-чиншевые участки признаются недвижимымъ имуществомъ и переходятъ по наслѣдству, могутъ быть отчуждаемы добровольно или съ торговъ, завѣщаемы и обременяемы долгами и правами участія частнаго (сервитутами) порядкомъ, установленнымъ для имуществъ недвижимыхъ.

Плата за чиншевой участокъ (чиншъ) не подлежитъ измѣненію по усмотрѣнію одной изъ сторонъ, если при установленіи чиншевого владѣнія не было заключено условія объ опредѣленномъ измѣненіи платы по истеченіи извѣстныхъ промежутковъ времени, либо въ зависимости отъ наступленія точно опредѣленныхъ обстоятельствъ.

Вѣчно-чиншевое владѣніе прекращается вслѣдствіе совпаденія въ одномъ лицѣ съ правомъ собственности. Кромѣ того, чиншевикъ можетъ отказаться отъ своего участка при наступленіи невозможности пользоваться имъ, сообразно его назначенію, если невозможность эта явилась послѣдствіемъ принудительнаго отчужденія части участка для государственной или общественной надобности или какихъ-либо стихійныхъ явленій, наступленіе коихъ для чиншевика равносильно гибели предмета пользованія.

Дѣла о вѣчно-чиншевомъ владѣніи подлежатъ вѣдѣнію окружныхъ судовъ, уѣздныхъ членовъ этихъ судовъ, мировыхъ и городскихъ судей и земскихъ начальниковъ, по принадлежности, при чемъ на означенныя судебныя установленія и должностныя лица возлагается: 1) разрѣшеніе споровъ между вотчинниками и лицами, объявляющими себя вѣчными чиншевиками, какъ о правахъ послѣд-

нихъ на вѣчно-чиншевое владѣніе и состоящіе съ нимъ въ связи сервитуты, такъ равно и о размѣрѣ слѣдующихъ вотчиннику платежей (чинша), и 2) при отсутствіи спора между вотчинникомъ и лицомъ, объявляющимъ себя вѣчнымъ чиншевикомъ, составленіе по просьбѣ сторонъ протоколовъ о принадлежности земельныхъ участковъ къ разряду вѣчно-чиншевыхъ. При этомъ рѣшенія и протоколы перечисленныхъ судебныхъ учрежденій и служатъ основаніемъ къ укрѣпленію земельныхъ участковъ нотаріальными установленіями за чиншевиками.

Обсудивъ приведенныя предположенія и въ общемъ одобривъ ихъ, Государственная Дума внесла въ законопроектъ постановленіе объ освобожденіи документовъ и бумагъ по дѣламъ о пріобрѣтеніи чиншевиками своихъ участковъ въ собственность отъ всѣхъ установленныхъ закономъ гербовыхъ, судебныхъ и канцелярскихъ пошлинъ.

Засимъ, Государственная Дума постановила, что участки, признанные вѣчно-чиншевыми, могутъ быть пріобрѣтаемы по соглашенію съ вотчинникомъ въ собственность ихъ владѣльцами и въ томъ случаѣ, если сіи послѣдніе не пользуются правами по пріобрѣтенію недвижимой собственности въ предѣлахъ девяти Западныхъ губерній.

Наконецъ, находя желательнымъ облегчить взысканіе платы за чиншевой участокъ, Государственная Дума признала возможнымъ плату эту взыскивать, по требованію вотчинника, въ порядкѣ понудительнаго исполненія по актамъ или въ упрощенномъ порядкѣ гражданскаго судопроизводства.

Кромѣ того, Государственная Дума внесла и нѣкоторыя другія измѣненія и дополненія въ отдѣльныя статьи проектируемаго «Положенія о вѣчно-чиншевомъ владѣніи», имѣющія цѣлью придать постановленіямъ этихъ статей большую точность и опредѣленность и согласовать ихъ въ соотвѣтствующихъ случаяхъ съ аналогичными правилами одобреннаго ранѣе законопроекта «о правѣ застройки», имѣющаго предметомъ урегулированіе однородныхъ отношеній между собственникомъ земли и лицомъ, возведшимъ строенія или сооруженія на принадлежащей первому землѣ.

До истеченія срока полномочій Государственной Думы настоящій законопроектъ не былъ разсмотрѣнъ Государственнымъ Совѣтомъ.

5) Законопроектъ *объ уравненіи правъ наслѣдованія по закону лицъ мужескаго и женскаго пола.* Законопроектъ переданъ въ комиссію по судебнымъ реформамъ постановленіемъ Государственной Думы отъ 26 апрѣля 1910 г.; докладъ внесенъ въ общее собраніе

11 февраля 1911 г. (№ 212, ш/4); первое обсужденіе законопроекта заняло 2 засѣданія, второе—1, третье—1 [1]); докладъ редакціонной комиссіи принятъ Государственной Думой 9 мая того же года [2]). Засимъ, въ виду разномыслій, возникшихъ между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою, законопроектъ переданъ былъ на обсужденіе согласительной комиссіи, заключеніе которой разсмотрѣно было Государственною Думою 21 мая 1912 г. [3]); новый докладъ редакціонной комиссіи принятъ 26 того же мая [4]). Означенный законопроектъ явился результатомъ признаннаго Государственной Думой желательнымъ законодательнаго предположенія 33 членовъ Думы, основное положеніе котораго гласило, что «въ порядкѣ законнаго наслѣдованія во всѣхъ линіяхъ и степеняхъ родства лица женскаго пола наслѣдуютъ въ равныхъ доляхъ съ лицами мужского пола».

Вводя въ дѣйствующія правила о наслѣдованіи имуществъ предложенное Государственною Думою новое начало уравненія въ правахъ лицъ того и другого пола, законопроектъ распространяетъ дѣйствіе его, кромѣ коренной Россіи, и на губерніи Черниговскую и Полтавскую, въ коихъ наслѣдственное право построено на основаніяхъ, отличныхъ отъ прочихъ мѣстностей Имперіи, сохраняя, впрочемъ, въ этихъ губерніяхъ устраненіе отъ наслѣдованія дочерей, получившихъ при жизни родителей приданое.

Новое начало уравненія половъ въ наслѣдственныхъ правахъ примѣняется въ случаяхъ наслѣдованія по закону всякаго рода движимыхъ, а также недвижимыхъ имуществъ, кромѣ имѣній заповѣдныхъ, временно заповѣдныхъ и маіоратныхъ.

Попутно законопроектъ правительства предполагалъ ввести нѣкоторое новшество, не стоящее въ прямой связи съ основнымъ содержаніемъ проекта и касающееся расширенія области завѣщательныхъ правъ владѣльца родового имѣнія. Указанное новшество заключалось въ проектированномъ правилѣ о томъ, что владѣлецъ родового имущества можетъ по завѣщанію распредѣлить по своему усмотрѣнію родовое имущество между своими дѣтьми или вообще нисходящими, или же передать его въ цѣломъ составѣ одному изъ нисходящихъ родственниковъ; но при этомъ, если такое распоряженіе устраняетъ кого либо изъ нисходящихъ отъ участія въ наслѣдова-

---

[1]) Стен. отч., сес. IV, т. II, стр. 2238—2245; т. III, ст. 1142—1166.
[2]) Стен. отч., сес. IV, т. III, стр. 3772, 3803—3806.
[3]) Стен. отч., сес. V, т. III, стр. 3208, 3434.
[4]) Стен. отч., сес. V, т. IV, стр. 2598, 2603.

ніи родового имущества, завѣщатель обязанъ предоставить этому лицу другое имущество, равное по цѣнности той долѣ родового имѣнія, которая причиталась бы устраняемому наслѣднику.

Государственная Дума подвергла правительственный законопроектъ лишь немногимъ частичнымъ измѣненіямъ и дополненіямъ. Такъ, признавъ правильнымъ распространеніе общихъ началъ уравненія половъ въ правахъ наслѣдованія на Черниговскую и Полтавскую губерніи, Государственная Дума пошла въ этомъ направленіи дальше предположеній Министра Юстиціи и не сочла цѣлесообразнымъ сохранять правила объ особомъ положеніи дочерей, получившихъ приданое либо при жизни отца, либо изъ материнскаго имѣнія.

Что касается попутно введеннаго въ проектъ правила о расширеніи правъ владѣльца родового имѣнія въ области завѣщательныхъ распоряженій, то Государственная Дума не согласилась съ проектированнымъ новшествомъ, а потому исключила изъ проекта соотвѣтствующія постановленія.

Государственный Совѣтъ, съ своей стороны, внесъ два существенныхъ измѣненія въ положенія законопроекта, принятыя Государственною Думою. Въ установленномъ Государственною Думою общемъ началѣ полнаго уравненія въ наслѣдственныхъ правахъ лицъ мужескаго и женскаго пола сдѣлано изъятіе для случаевъ наслѣдованія въ земельныхъ внѣгородскихъ имуществахъ, въ томъ смыслѣ, что въ этихъ случаяхъ наслѣдственная доля женщины ограничена одной седьмой частью. Засимъ, возстановлено исключенное Государственною Думою изъ правительственнаго проекта постановленіе о предоставленіи нѣкоторой свободы завѣщательныхъ распоряженій относительно родовыхъ имуществъ. Но при этомъ Государственный Совѣтъ не нашелъ возможнымъ присоединиться къ соображеніямъ проекта Министра Юстиціи о необходимости удовлетворенія наслѣдодателемъ своихъ нисходящихъ, вполнѣ или отчасти устраненныхъ завѣщательнымъ распоряженіемъ отъ наслѣдованія въ родовомъ имуществѣ, предоставленіемъ имъ другого имущества изъ состава наслѣдства, либо возложеніемъ на лицъ, наслѣдующихъ родовое имущество, обязанности уплатить устраняемымъ отъ наслѣдства соотвѣтствующую денежную сумму,—находя, что установленіе такого принципа—обязанности удовлетворенія обойденныхъ наслѣдниковъ родового имущества, будучи нежелательнымъ по своимъ практическимъ послѣдствіямъ, являлось бы кромѣ того введеніемъ въ наше законодательство совершенно новаго инсти-

тута обязательной доли въ родовомъ имуществѣ, между тѣмъ какъ подобное новшество могло бы быть внесено въ наши гражданскіе законы только при общемъ пересмотрѣ всѣхъ дѣйствующихъ постановленій наслѣдственнаго права, а не въ связи съ обсужденіемъ отдѣльнаго вопроса объ уравненіи женщинъ въ правахъ наслѣдованія по закону съ лицами мужескаго пола.

Въ остальномъ внесенныя Государственнымъ Совѣтомъ въ проектъ измѣненія и дополненія, имѣя своею цѣлью дальнѣйшее развитіе основныхъ положеній проекта, направлены, главнымъ образомъ, къ достиженію возможно большей ясности и взаимнаго согласованія отдѣльныхъ постановленій издаваемаго закона.

Государственная Дума согласилась съ измѣненіями проекта, предложенными Государственнымъ Совѣтомъ.

Законопроектъ Высочайше утвержденъ 3 іюня 1912 г. (собр. узак., 914).

Въ области семейственнаго права Государственною Думою одобрены законопроекты: *1) о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ дѣйствующихъ узаконеній объ отношеніяхъ супруговъ между собой и къ дѣтямъ; 2) о расширеніи личныхъ и имущественныхъ правъ замужнихъ женщинъ; 3) о сокращеніи установленнаго срока для расторженія браковъ военнослужащихъ, пропавшихъ безъ вѣсти въ Русско-Японскую войну, до двухъ лѣтъ, и 4) о примѣненіи основныхъ началъ закона 3 іюня 1902 г. объ улучшеніи положенія внѣбрачныхъ дѣтей къ губерніямъ Привислинскимъ и Прибалтійскимъ.*

6) Первый изъ упомянутыхъ законопроектовъ явился результатомъ законодательнаго предположенія *о разрѣшеніи раздѣльнаго жительства супруговъ*, внесеннаго 73 членами Государственной Думы и признаннаго ею желательнымъ, причемъ сущность этого законопроекта сводится къ установленію въ опредѣленныхъ случаяхъ права раздѣльнаго жительства супруговъ и урегулированію возникающихъ вслѣдствіе такого жительства отношеній между супругами и дѣтьми.

Въ отступленіе отъ общаго начала дѣйствующаго семейственнаго права объ обязательности совмѣстной жизни супруговъ, по проекту предполагается предоставить супругу уклониться отъ совмѣстной жизни, если послѣдняя представляется для него невыносимой. При этомъ признаками такой невыносимости указаны: жестокое обращеніе одного супруга съ другимъ или дѣтьми, нанесеніе супругомъ тяжкихъ оскорбленій и вообще явное нарушеніе имъ основанныхъ на бракѣ обязанностей, либо безчестное или порочное его поведеніе;

прилипчивая и отвратительная болѣзнь, которая представляетъ опасность для жизни, либо здоровья другого супруга или потомства, либо тяжкая душевная болѣзнь; сверхъ сего, совмѣстная жизнь можетъ быть признана невыносимою для жены, если она одержима такою болѣзнью, при которой продолженіе супружескаго сожитія представляется опаснымъ для ея жизни или здоровья.

Такъ какъ прекращеніе совмѣстной жизни можетъ вызывать пререканія между супругами по вопросамъ объ имущественныхъ отношеніяхъ и о положеніи дѣтей, то законопроектъ устанавливаетъ, что уклоненіе супруговъ отъ совмѣстнаго жительства въ тѣхъ случаяхъ, когда совмѣстная супружеская жизнь представляется невозможною для жены по винѣ мужа или вслѣдствіе его болѣзни, либо для мужа, вслѣдствіе болѣзни жены, не освобождаетъ мужа отъ обязанности доставлять женѣ пропитаніе и содержаніе, если она въ томъ нуждается. Но мужъ освобождается отъ обязанности содержать жену, если совмѣстная ихъ жизнь оказалась для него невозможною по винѣ жены.

Вмѣстѣ съ тѣмъ проектъ опредѣляетъ, что: 1) въ случаѣ раздѣльнаго жительства супруговъ по винѣ одного изъ нихъ право требовать оставленія у него дѣтей принадлежитъ невиновному супругу; 2) въ случаѣ отсутствія соглашенія родителей, либо необходимости отступленія отъ указаннаго правила, судъ опредѣляетъ, у кого изъ родителей должны оставаться несовершеннолѣтнія дѣти, и 3) судъ можетъ по обстоятельствамъ дѣла и ради блага дѣтей, воспретить супругу свиданіе съ дѣтьми, оставленными у другого супруга.

Въ виду исключительнаго свойства исковъ, возникающихъ при отдѣльномъ проживаніи супруговъ, законопроектъ устанавливаетъ особыя правила для разсмотрѣнія ихъ судомъ. Такъ, предполагается судебныя засѣданія по дѣламъ о возстановленіи совмѣстнаго жительства супруговъ, о содержаніи мужемъ отдѣльно отъ него живущей жены и о взаимныхъ правахъ и обязанностяхъ родителей въ отношеніи дѣтей, въ случаѣ уклоненія родителей отъ совмѣстнаго жительства, производить при закрытыхъ дверяхъ; разсматривать эти дѣла въ сокращенномъ порядкѣ, и рѣшенія по двумъ послѣднимъ категоріямъ исковъ подчинить въ соотвѣтствующихъ случаяхъ предварительному исполненію. Засимъ, въ отношеніи подсудности предполагается дѣла сего рода подчинить вѣдѣнію окружныхъ судовъ по мѣсту постояннаго жительства отвѣтчика, а въ случаѣ не-

извѣстности мѣста постояннаго жительства его по усмотрѣнію истца—либо по мѣсту жительства послѣдняго, либо по извѣстному ему послѣднему мѣсту жительства ответчика. Наконецъ, устанавливается правило, въ силу котораго искать и отвѣчать на судѣ могутъ сами супруги, хотя бы они были несовершеннолѣтними или состояли подъ опекою за расточительность либо подъ попечительствомъ вслѣдствіе глухонѣмоты или нѣмоты.

Одобривъ въ общемъ приведенныя предположенія Министра Юстиціи, Государственная Дума внесла въ нихъ слѣдующія измѣненія.

1) Государственная Дума усмотрѣла, что законопроектъ не устраняетъ возможности предъявленія однимъ изъ супруговъ къ другому иска о продолженіи совмѣстнаго жительства и не даетъ супругу, уклоняющемуся отъ такового, никакихъ средствъ защиты противъ заявленнаго въ судебномъ порядкѣ требованія даже и при наличности тѣхъ условій, которыя, согласно проекту, дѣлаютъ совмѣстную жизнь невыносимою. Въ видахъ устраненія этихъ недостатковъ проектъ дополненъ указаніемъ, что «требованіе о совмѣстномъ жительствѣ одного супруга можетъ быть отклонено другимъ» въ случаѣ, если совмѣстная жизнь представляется для него невыносимою.

2) Государственная Дума признала необходимымъ, по примѣру германскаго гражданскаго уложенія, перечисленіе случаевъ, влекущихъ за собой признаніе невыносимости совмѣстной жизни, дополнить указаніемъ на явное злоупотребленіе однимъ изъ супруговъ принадлежащими ему въ силу брака правами.

3) Допущено предъявленіе исковъ, возникающихъ изъ раздѣльнаго жительства супруговъ и имѣющихъ имущественный характеръ, не только въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, но и у мировыхъ судей въ предѣлахъ мировой подсудности.

До истеченія срока полномочій Государственной Думы настоящій законопроектъ не былъ разсмотрѣнъ Государственнымъ Совѣтомъ.

7) Въ связи съ предметомъ приведеннаго выше законопроекта находятся и постановленія проекта *о расширеніи личныхъ и имущественныхъ правъ замужнихъ женщинъ*, направленныя къ уничтоженію нѣкоторыхъ, существующихъ по дѣйствующимъ законамъ, ограниченій дѣеспособности замужнихъ женщинъ.

Вообще по русскимъ гражданскимъ законамъ бракъ не влечетъ за собою ограниченія дѣеспособности вступающей въ бракъ женщины, и она, для совершенія юридическихъ сдѣлокъ, а также для защиты своихъ правъ на судѣ, не нуждается въ согласіи своего

мужа. Однако, законодательству нашему извѣстны нѣкоторыя изятія изъ указаннаго общаго принципа. Такъ, замужнія женщины, безъ согласія своихъ мужей, не могутъ давать на себя векселей, а равно принимать по онымъ отвѣтственности, если не производятъ торговли отъ собственнаго своего имени; не могутъ, безъ позволенія мужей, вступать въ договоры личнаго найма; не могутъ, безъ согласія мужей, получать отдѣльные виды на жительство; наконецъ, разрѣшеніе мужей требуется для поступленія замужнихъ женщинъ на государственную и общественную службу и при наймѣ на работу, а также для поступленія ихъ въ нѣкоторыя учебныя заведенія.

Приведенныя ограниченія личныхъ и имущественныхъ правъ женщинъ предположены къ отмѣнѣ, причемъ Государственною Думою внесено въ правительственный проектъ дополненіе объ отмѣнѣ въ губерніяхъ Царства Польскаго для замужнихъ женщинъ, выступающихъ въ судѣ по искамъ, возникающимъ изъ договорныхъ отношеній личнаго найма, требованія мѣстныхъ гражданскихъ законовъ о необходимости дозволенія на то ихъ мужей.

До истеченія срока полномочій Государственной Думы настоящій законопроектъ не былъ разсмотрѣнъ Государственнымъ Совѣтомъ.

8) Законопроектъ *о сокращеніи установленнаго срока для расторженія браковъ военнослужащихъ, пропавшихъ безъ вѣсти въ Русско-Японскую войну, до двухъ лѣтъ* принятъ Государственною Думою съ измѣненіемъ въ томъ смыслѣ, что сокращенный срокъ для расторженія браковъ по безвѣстному отсутствію установленъ въ отношеніи не однихъ только военно-служащихъ, но и всѣхъ лицъ, мужескаго и женскаго пола, обслуживавшихъ армію въ Русско-Японскую войну. Законопроектъ Высочайше утвержденъ 8 іюля 1908 г. (собр. узак., № 783).

9) Законопроектъ *о примѣненіи основныхъ началъ закона 3 іюня 1902 г. объ улучшеніи положенія внѣбрачныхъ дѣтей къ губерніямъ Привислинскимъ и Прибалтійскимъ* имѣетъ въ виду установить для названныхъ губерній, въ которыхъ дѣйствуютъ особые гражданскіе законы, точныя и опредѣленныя правила, примѣнительно къ постановленіямъ закона 3 іюня 1902 г., по вопросу объ юридическихъ отношеніяхъ между внѣбрачными дѣтьми и ихъ родителями и объ обезпеченіи матери внѣбрачнаго ребенка со стороны ея сожителя. Въ губерніяхъ Царства Польскаго, согласно Гражданскому Уложенію его, внѣбрачныя дѣти по юридическому положенію своему въ отношеніи ихъ отца распадаются на двѣ группы: дѣти, признанныя

отцомъ, и дѣти, имъ не признанныя и не имѣющія права на признаніе, причемъ положеніе дѣтей, признанныхъ отцомъ, представляется юридически достаточно обезпеченнымъ, дѣти же не признанныя, если мать ихъ умерла или не въ состояніи содержать и воспитывать ихъ, находятся въ положеніи, совершенно безправномъ. Такимъ же безправнымъ является и положеніе женщины, прижившей въ незаконной связи ребенка, въ отношеніи ея сожителя.

Юридическое положеніе внѣбрачныхъ дѣтей и ихъ матерей въ Царствѣ Польскомъ еще болѣе ухудшилось съ изданіемъ для Имперіи вышеозначеннаго закона 3 іюня 1902 г., въ виду слѣдующаго обстоятельства. Вслѣдствіе распространенія на Привислинскія губерніи Уложенія о Наказаніяхъ 1845 г., какъ внѣбрачныя дѣти, такъ и ихъ матери получили возможность, согласно ст. 994 ч. 2 Улож. Наказ., добиваться въ уголовномъ порядкѣ содержанія независимо отъ нормъ гражданскихъ законовъ, воспрещающихъ отыскивать отца. Но засимъ изъясненное болѣе льготное положеніе значительной части внѣбрачныхъ дѣтей и ихъ матерей прекратилось, такъ какъ отдѣломъ XII Высочайше утвержденнаго 3 іюня 1902 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта объ утвержденіи правилъ объ улучшеніи положенія незаконнорожденныхъ дѣтей статья 994 Улож. Наказ. была отмѣнена, притомъ безъ оговорки объ оставленіи ея въ силѣ для губерній Привислинскихъ.

Въ виду вышеизложеннаго положенія проектъ дополняетъ мѣстные гражданскіе законы постановленіями, присваивающими внѣбрачнымъ дѣтямъ и ихъ матерямъ право на содержаніе на основаніяхъ и въ объемѣ, предусмотрѣнныхъ закономъ 3 іюня 1902 г., согласовывая при этомъ подлежащія нормы означеннаго закона съ особенностями гражданскаго законодательства Привислинскаго края.

Что касается губерній Прибалтійскихъ, то, по дѣйствующимъ въ этихъ губерніяхъ законамъ, всякая незаконная связь влечетъ за собою извѣстныя обязательства сожителя въ отношеніи къ сожительницѣ и обоихъ—въ отношеніи дѣтей, прижитыхъ отъ такой связи. Однако нѣкоторыя изъ постановленій закона 3 іюня 1902 г. опредѣляютъ положеніе внѣбрачныхъ дѣтей въ болѣе льготномъ видѣ, чѣмъ соотвѣтственныя правила мѣстныхъ гражданскихъ законовъ, въ виду чего проектъ распространяетъ на губерніи Прибалтійскія дѣйствіе упомянутыхъ постановленій общеимперскаго закона.

До истеченія срока полномочій Государственной Думы настоящій законопроектъ не былъ разсмотрѣнъ Государственнымъ Совѣтомъ.

Кромѣ вышеприведенныхъ законопроектовъ Государственная Дума признала желательными законодательныя предположенія:

10) *о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ законоположеніяхъ объ акціонерныхъ обществахъ* [1]); намѣченныя измѣненія дѣйствующаго законодательства въ разсматриваемой области сводятся къ замѣнѣ нынѣ существующей концессіонной системы образованія акціонерныхъ обществъ системой явочной и къ пониженію минимальной цѣны акцій до 25 р.;

11) *о распространеніи на Бессарабскую губернію ст.ст. 213, 217—224 т. X ч. I Св. Зак.;* предположеніе это имѣетъ въ виду распространить на названную губернію, въ которой дѣйствуютъ особые гражданскіе законы, постановленія общеимперскаго законодательства относительно срока наступленія совершеннолѣтія. Въ связи съ означеннымъ вопросомъ Государственная Дума, принимая во вниманіе настоятельную необходимость введенія повсемѣстно въ Имперіи новаго Гражданскаго Уложенія, выразила пожеланіе о томъ, чтобы Министерство Юстиціи поспѣшило съ окончаніемъ предварительной разработки означеннаго Уложенія и внесло его въ самомъ непродолжительномъ времени на одобреніе законодательныхъ учрежденій [2]).

Изъ числа проектовъ по вопросамъ матеріальнаго гражданскаго права остались неразсмотрѣнными Государственною Думою:

Законопроекты:

1) о введеніи вотчиннаго преобразованія;

2) объ измѣненіи постановленій дѣйствующихъ законовъ о правѣ іерарховъ православной церкви и прочихъ монашествующихъ властей дѣлать духовныя завѣщанія о своемъ имуществѣ;

3) объ отмѣнѣ запрещенія сдачи въ аренду маіоратныхъ имѣній въ губерніяхъ Царства Польскаго.

Законодательныя предположенія:

4) объ измѣненіи редакціи ст. ст. 413 и 698 т. X ч. 1 Св. Зак.;

5) объ отмѣнѣ права завѣщанія имуществъ монашествующими властями;

6) о возстановленіи срока на выкупъ сельскихъ вѣчночинше-выхъ участковъ въ губерніяхъ Западныхъ и Бѣлорусскихъ;

---

[1]) Стен. отч., с. IV, т. II, ст. 1085—1086.

[2]) Стен, отч., с. V, т. IV, ст. 2310–2311.

*

7) объ отмѣнѣ ст. 1029 т. III св. мѣстныхъ узаконеній губерній Остзейскихъ;

8) объ отмѣнѣ привилегій дворянскихъ вотчинъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ.

По проекту, обозначенному въ пунктѣ 4, комиссіей Государственной Думы по судебнымъ реформамъ разработанъ былъ и представленъ докладъ.

V. Уголовное право.

Одобренные Государственною Думою проекты по вопросамъ уголовнаго права касаются какъ общихъ матеріально-правовыхъ положеній, главнымъ образомъ, опредѣляющихъ условія примѣненія наказанія, такъ и постановленій дѣйствующаго закона объ отдѣльныхъ преступныхъ дѣяніяхъ.

1) Законопроектъ *объ условномъ осужденіи.* Настоящій законопроектъ былъ переданъ въ комиссію по судебнымъ реформамъ постановленіемъ Государственной Думы отъ 27 ноября 1907 г.; докладъ комиссіи внесенъ въ общее собраніе 7 мая 1908 г (№ 310, ш/$_1$); первое обсужденіе законопроекта заняло 2 засѣданія [1]), второе—2 [2]), третье—1 [3]). Докладъ редакціонной комиссіи принятъ Государственною Думою 11 декабря 1909 г. [4]).

Существо проектированнаго института условнаго осужденія заключается въ томъ, что постановленный судомъ обвинительный приговоръ приводится въ исполненіе лишь въ случаѣ предусмотрѣннаго закономъ порочнаго поведенія осужденнаго или совершенія имъ новыхъ преступныхъ дѣяній. Такимъ образомъ, условно-осужденный живетъ какъ бы подъ угрозой немедленнаго примѣненія наказанія, въ случаѣ несоблюденія поставленныхъ ему закономъ условій. Независимо отъ этой угрозы, элементъ кары въ данномъ случаѣ заключается еще и въ томъ внушеніи, которое дѣлается судомъ виновному при условномъ его осужденіи. Примѣненіе условнаго осужденія возможно въ случаяхъ учиненія наименѣе тяжкихъ преступныхъ дѣяній, причемъ проектъ Министра Юстиціи предлагалъ ограничить принятіе этой мѣры дѣлами, по которымъ виновные

---

[1]) Стен. отч., с. III, т. I, ст. 681—734, 740—830.
[2]) Стен. отч., с. III, т. I, ст. 831—864, 876—944.
[3]) Стен. отч., с. III, т. I, ст. 2795—2814.
[4]) Стен. отч., с. III, т. I, ст. 3315—3318, 3437—3442.

присуждены къ аресту, заключенію въ тюрьмѣ на срокъ не свыше одного года и четырехъ мѣсяцевъ, какъ безъ ограниченія въ правахъ, такъ и съ пораженіемъ правъ, и, наконецъ, къ денежнымъ пенѣ или взысканію въ размѣрѣ не свыше пятисотъ рублей, за исключеніемъ штрафовъ, опредѣляемыхъ за нарушенія уставовъ казенныхъ либо административныхъ управленій, или получающихъ особое, указанное въ законѣ, назначеніе. Примѣненіе условнаго осужденія ставится въ зависимость отъ усмотрѣнія суда.

При разсмотрѣніи настоящаго законопроекта Государственною Думою былъ внесенъ въ него рядъ измѣненій и дополненій. Такъ, было признано, что отсрочка наказанія можетъ назначаться, если виновные присуждены, сверхъ перечисленныхъ въ правительственномъ проектѣ наказаній, и къ заключенію въ крѣпости. Съ другой стороны, Государственная Дума не признала возможнымъ допустить примѣненіе условнаго осужденія къ нѣкоторымъ категоріямъ осужденныхъ, независимо отъ размѣра опредѣленнаго имъ наказанія, а именно къ лицамъ, признаннымъ виновными: 1) въ кражѣ лошади и крупнаго рогатаго скота, 2) въ тайной продажѣ спиртныхъ напитковъ и 3) въ преступныхъ дѣяніяхъ, дѣла по коимъ могутъ быть прекращаемы примиреніемъ сторонъ.

Засимъ, согласно проекту Министра Юстиціи, отсрочку наказанія предполагалось не распространять на всѣ виды лишенія правъ, соединяемаго съ отсроченными наказаніями. Государственная же Дума, находя такое постановленіе слишкомъ широкимъ, замѣнила его правиломъ о нераспространеніи отсрочки лишь на нѣкоторые виды правоограниченій, а именно на лишеніе права: 1) вступленія въ государственную или общественную службу, 2) участія въ выборахъ и собраніяхъ городскихъ, земскихъ, сословныхъ и въ Государственную Думу и Государственный Совѣтъ, 3) принятія обязанностей попечителя и опекуна, повѣреннаго по чьимъ либо дѣламъ, третейскаго судьи, присяжнаго засѣдателя, присяжнаго попечителя, члена конкурснаго управленія или администраціи, начальствующаго, воспитателя или учителя въ общественномъ и частномъ учебномъ заведеніи или домашняго учителя и 4) на лишеніе тѣхъ спеціальныхъ правъ, о которыхъ упоминается въ отдѣльныхъ статьяхъ Уложенія о Наказаніяхъ и Уголовнаго Уложенія.

Наконецъ, Государственною Думою включено въ проектъ постановленіе о томъ, что право условнаго осужденія предоставляется не только коронному суду, въ различныхъ его видахъ, какъ то

предлагалъ проектъ Министра Юстиціи, но и суду присяжныхъ засѣдателей.

Государственный Совѣтъ настоящій проектъ отклонилъ.

2) Законопроектъ *объ условномъ досрочномъ освобожденіи.* Законопроектъ этотъ переданъ Государственною Думою на разсмотрѣніе комиссіи по судебнымъ реформамъ постановленіемъ отъ 27 ноября 1907 г.; докладъ комиссіи внесенъ въ общее собраніе 15 февраля 1908 г. (№ 132, ш/1); первое обсужденіе законопроекта заняло 3 засѣданія [1]), второе—2 [2]), третье—1 [3]); докладъ редакціонной комиссіи принятъ Государственной Думой 4 іюня 1908 г. [4]). Засимъ, по докладу согласительной комиссіи, проектъ вновь заслушанъ былъ Государственною Думою 1 іюня 1909 г. [5]) и новый докладъ редакціонной комиссіи принятъ 2 іюня того же года [6]).

Въ основаніе института условнаго досрочнаго освобожденія положена мысль объ освобожденіи отъ наказанія лишеніемъ свободы, до истеченія его срока, тѣхъ лицъ, которыя во время отбыванія этой кары отличались хорошимъ поведеніемъ и подавали надежду на исправленіе, подъ условіемъ соблюденія ими на свободѣ, въ теченіе опредѣленнаго промежутка времени послѣ освобожденія, особо установленныхъ правилъ поведенія. Такимъ образомъ задачей настоящаго законопроекта является исправленіе преступника путемъ предоставленія ему возможности заслужить сокращеніе срока опредѣленнаго ему наказанія одобрительнымъ поведеніемъ какъ во время нахожденія въ мѣстѣ заключенія, такъ и послѣ освобожденія изъ него. Примѣненіе досрочнаго освобожденія, по проекту Министра Юстиціи, должно имѣть мѣсто при отбываніи болѣе тяжкихъ наказаній, а именно заключенія въ тюрьмѣ или работномъ домѣ на срокъ не менѣе восьми мѣсяцевъ, а также заключенія въ исправительномъ домѣ или арестантскомъ отдѣленіи, причемъ опредѣленное судомъ наказаніе можетъ быть сокращено не болѣе, чѣмъ на $^1/_4$. При примѣненіи условнаго досрочнаго освобожденія требуется согласіе арестанта на эту мѣру. Возбужденіе вопроса объ условномъ освобожденіи предоставлено лицамъ прокурорскаго надзора, начальнику мѣста заключенія, членамъ мѣстныхъ обществъ патроната,

---

[1]) Стен. отч., сес. I, т. II, ст. 129—142, 157—205, 213—252.
[2]) Стен. отч., сес. I, т. II, ст. 292—349, 1499—1504.
[3]) Стен. отч., сес. I, т. II, ст. 1504—1515.
[4]) Стен. отч., сес. I, т. III, ст. 2116—2121.
[5]) Стен. отч., сес. II, т. IV, ст. 2985—2989.
[6]) Стен. отч., сес. II, т. IV, ст. 3208—3209 3211—3218.

директорамъ, директриссамъ и членамъ благотворительно-тюремныхъ комитетовъ, комитетовъ и отдѣленій общества попечительнаго о тюрьмахъ и состоящимъ при мѣстѣ заключенія духовнымъ лицамъ и врачамъ. Вопросы эти вносятся на предварительное обсужденіе особаго совѣщанія, состоящаго изъ судей, чиновъ тюремнаго вѣдомства и представителей мѣстныхъ отдѣленій или комитета общества попечительнаго о тюрьмахъ или общества патроната, окончательное же разрѣшеніе ихъ возложено на мѣстные окружные суды.

Государственная Дума, согласившись съ большинствомъ предположеній Министра Юстиціи по настоящему проекту, внесла въ него, однако, нѣкоторыя частичныя измѣненія. Въ число осужденныхъ, къ коимъ не примѣняется условное досрочное освобожденіе, Государственная Дума включила осужденныхъ за кражу лошади. Затѣмъ, включено постановленіе о томъ, что вопросъ объ условномъ досрочномъ освобожденіи можетъ быть возбужденъ и до истеченія трехъ четвертей опредѣленнаго судебнымъ приговоромъ срока, но съ тѣмъ, чтобы самое освобожденіе было осуществлено не ранѣе наступленія этого срока.

Государственный Совѣтъ, при разсмотрѣніи этого законопроекта, не согласился съ нѣкоторыми изъ принятыхъ Государственною Думою положеній, въ силу чего образована была согласительная комиссія. Существенные пункты разномыслія между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою, къ разрѣшенію коихъ, согласно съ предположеніями Государственнаго Совѣта, пришла Государственная Дума, заключаются въ слѣдующемъ.

Признано необходимымъ исключить указаніе на то, что досрочному освобожденію могутъ подлежать заключенные въ работномъ домѣ, ибо такія мѣста заключенія еще не учреждены. Взамѣнъ требованія о согласіи отбывающаго наказаніе на примѣненіе къ нему досрочнаго освобожденія опредѣлено, что заключенный долженъ дать письменное обязательство выполнить всѣ условія, на которыхъ ему предоставляется свобода. Въ виду имѣющагося въ проектѣ указанія на то, что для примѣненія досрочнаго освобожденія требуется отбытіе заключеннымъ не менѣе трехъ четвертей опредѣленнаго судебнымъ приговоромъ наказанія и пребываніе въ мѣстѣ заключенія, во исполненіе приговора, не менѣе шести мѣсяцевъ, устранено опредѣленіе минимальнаго, назначеннаго по судебному приговору, срока заключенія въ тюрьмѣ, при которомъ примѣнима проектированная мѣра, такъ какъ изъ приведенныхъ условій

представляется достаточно яснымъ, что срокъ этотъ не долженъ быть менѣе восьми мѣсяцевъ. Кромѣ перечисленныхъ измѣненій, результатомъ согласительной дѣятельности Гос. Думы и Гос. Совѣта явились и другія поправки, внесенныя въ текстъ законопроекта частью въ цѣляхъ сообщенія ему болѣе точной редакціи, частью же для возможно совершеннаго и полнаго опредѣленія правилъ примѣненія намѣченной мѣры.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Государственная Дума согласилась съ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта о желательности исключенія изъ проекта отдѣла, согласно которому предполагалось предоставить Министру Юстиціи безотлагательно внести на разсмотрѣніе Государственной Думы законопроектъ о размѣрѣ и условіяхъ пособій обществамъ патроната изъ средствъ государственнаго казначейства. При обсужденіи означеннаго отдѣла Государственный Совѣтъ находилъ, что включеніе такого постановленія въ текстъ проекта закона, подлежащаго утвержденію въ законодательномъ порядкѣ, представляется неудобнымъ, такъ какъ оно не соотвѣтствовало бы общимъ началамъ нынѣ дѣйствующаго законодательства о разграниченіи правомочій Государственной Думы и Государственнаго Совѣта, съ одной стороны, и правительства—съ другой, въ вопросахъ законодательнаго почина.

При обсужденіи настоящаго законопроекта Государственная Дума приняла нижеслѣдующую формулу перехода къ постатейному чтенію:

«Признавая, что цѣль государства не только наказывать, но и исправлять осужденныхъ, что участіе общества въ дѣлѣ борьбы съ преступностью необходимо, что это участіе можетъ, между прочимъ, выразиться въ плодотворной дѣятельности патронатовъ, для организаціи и развитія коихъ общественная иниціатива должна найти самую широкую поддержку со стороны правительства путемъ поощренія и помощи денежными субсидіями, — Государственная Дума переходитъ къ постатейному чтенію» [1]).

Законопроектъ Высочайше утвержденъ 22 іюня 1909 г. (собр. узак., 1216).

3) Законопроектъ *о зачетѣ въ наказаніе предварительнаго ареста* направленъ къ тому, чтобы согласовать постановленія по обсуждаемому вопросу Уложенія о Наказаніяхъ и Устава о Наказаніяхъ,

---

[1]) Стен. отч., сес. I, т. II, ст. 253—254.

налагаемыхъ мировыми судьями, съ Уголовнымъ Уложеніемъ, включивъ въ первые два кодекса вовсе неизвѣстныя имъ правила о зачетѣ въ наказаніе предварительнаго до постановленія судебнаго приговора ареста, въ томъ порядкѣ и объемѣ, которые приняты въ Уголовномъ Уложеніи 22 марта 1903 г., т. е. установить, что предварительное заключеніе можетъ быть засчитано въ наказаніе, вполнѣ или частью судомъ, постановляющимъ по дѣлу приговоръ, если виновный приговаривается къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія или къ заключенію въ крѣпости, либо въ тюрьмѣ или къ аресту.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, проектъ расширяетъ и постановленія дѣйствующаго закона о зачетѣ въ срокъ наказанія времени, проведеннаго подъ стражею послѣ постановленія приговора (сводящіяся къ тому, что предварительный арестъ засчитывается лишь при условіи необжалованія подсудимымъ приговора),—обязывая судъ и при обжалованіи приговора осужденнымъ засчитывать ему предварительный арестъ въ наказаніе со времени постановленія приговора до вступленія его въ законную силу, въ случаѣ уменьшенія наказанія при апелляціонномъ пересмотрѣ дѣла, или же въ случаѣ кассаціи приговора. Законопроектъ Высочайше утвержденъ 17 февраля 1910 г. (собр. узак., 323).

4) Законопроектъ *объ измѣненіи дѣйствующихъ законовъ о государственной измѣнѣ путемъ шпіонства*, внесенный Министрами Военнымъ и Юстиціи, разсматривался въ закрытомъ засѣданіи 6 іюня 1912 г., одобренъ по докладу редакціонной комиссіи 9 іюня, удостоился Высочайшаго утвержденія 5 іюля 1912 г.

5) Законопроектъ *объ усиленіи уголовной отвѣтственности за похищеніе лошадей и крупнаго домашняго скота* явился слѣдствіемъ законодательнаго предположенія 105 членовъ Государственной Думы, внесеннаго 14 марта 1908 г., *о повышеніи уголовной репрессіи за похищеніе лошадей и крупнаго домашняго скота*, и представляетъ въ существенныхъ чертахъ своихъ развитіе и нѣкоторое дополненіе основныхъ началъ указаннаго законодательнаго предположенія.

Содержаніе законопроекта заключалось въ установленіи слѣдующихъ положеній:

Уголовная кара за конокрадство значительно возвышается назначеніемъ даже за первую кражу и безъ квалифицирующихъ обстоятельствъ заключенія въ исправительныхъ арестантскихъ отдѣленіяхъ отъ 3 до 6 лѣтъ, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ

и преимуществъ (вмѣсто наказаній по дѣйствующему закону: отъ 3 мѣсяцевъ до 1 года тюремнаго заключенія за простую кражу и отъ $1^1/_2$ года до 4 лѣтъ исправительныхъ арестантскихъ отдѣленій за конокрадство въ видѣ промысла). Признакъ «промысла» конокрадства, какъ основаніе для квалифицированной отвѣтственности виновныхъ въ этомъ дѣяніи по дѣйствующему закону, въ новой конструкціи конокрадства уничтожается. Къ наказуемости кражи лошади приравнивается уголовная кара за открытое безъ насилія похищеніе ея, а также и наказаніе за покупку и сбытъ завѣдомо похищенной лошади.

Репрессія за кражу при нѣкоторыхъ, особо указанныхъ въ законѣ, квалифицирующихъ обстоятельствахъ усиливается возвышеніемъ низшаго предѣла наказанія до 4 лѣтъ исправительныхъ арестантскихъ отдѣленій. За открытое же (безъ насилія) похищеніе лошади, осложненное квалифицирующими обстоятельствами, наказаніе возвышается или обязательнымъ назначеніемъ его въ высшей мѣрѣ, или, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, переходомъ къ ссылкѣ въ каторжныя работы на время отъ 4 до 6 лѣтъ, съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія. Рецидивъ кражи лошади и открытаго ея похищенія наказывается каторжными работами отъ 4 до 8 лѣтъ.

Наконецъ, устанавливается повышенная наказуемость скотокрадства опредѣленіемъ виновному наказанія въ размѣрѣ $1—2^1/_2$ лѣтъ исправительныхъ арестантскихъ отдѣленій.

Государственною Думою въ вышеизложенныя предположенія правительства внесены были нѣкоторыя частичныя дополненія. Къ рецидиву конокрадства, въ отношеніи усиленія отвѣтственности, приравнено учиненіе этого дѣянія по отбытіи наказанія за открытое, безъ насилія, похищеніе лошади и, наоборотъ, то же повышенное наказаніе установлено и за грабежъ (безъ насилія), совершенный лицомъ, отбывшимъ наказаніе за конокрадство. Предусмотрѣна повышенная наказуемость повторенія преступнаго дѣянія скотокрадства назначеніемъ виновному наказанія, увеличеннаго на двѣ степени по сравненію съ нормальнымъ. Установлена уголовная кара за укрывательство кражи иного, кромѣ лошади, крупнаго домашняго скота, равное карѣ, назначаемой за самое скотокрадство.

Кромѣ того, по обсужденіи законопроекта, въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ Государственная Дума выразила тотъ взглядъ, что новый законъ о конокрадствѣ можетъ принести реальную пользу лишь при правильной постановкѣ розыска и энергичной

дѣятельности сыскныхъ отдѣленій, результаты коей въ этой области подлежатъ ежегодному публикованію, и что, равнымъ образомъ, представляется необходимымъ дѣятельное содѣйствіе чиновъ общей полиціи потерпѣвшимъ, преслѣдующимъ конокрадовъ и розыскивающимъ похищенное [1]). Законопроектъ Высочайше утвержденъ 6 іюня 1909 г. (собр. узак., 953).

6) Законопроектъ *о мѣрахъ къ пресѣченію торга женщинами въ цѣляхъ разврата*. Цѣлью внесеннаго Министромъ Юстиціи законопроекта является установленіе наказуемости преступныхъ дѣяній, посредствомъ которыхъ осуществляется торговля женщинами, путемъ введенія въ дѣйствіе относящихся къ сему предмету постановленій Уголовнаго Уложенія 22 марта 1903 г. Признавая постановленія дѣйствующаго законодательства по сему вопросу крайне недостаточными, проектъ Министра Юстиціи предлагаетъ установить, согласно правиламъ Уголовнаго Уложенія, наказуемость нижеслѣдующихъ дѣяній: задержанія въ притонѣ разврата лица женскаго пола, не внесеннаго въ списокъ публичныхъ женщинъ и внесеннаго въ сей списокъ; сводничества, въ смыслѣ наказуемаго содѣйствія непотребству; склоненія преступными способами лица женскаго пола къ выѣзду изъ Россіи съ цѣлью обратить такое лицо на промыселъ непотребствомъ внѣ предѣловъ Россіи; сутеперства, состоящаго въ томъ, что лицо мужского пола занимается промысломъ извлеченія имущественной выгоды полученіемъ оной отъ промышляющей развратомъ и находящейся въ его зависимости женщины, и зухерства, т. е. спеціальнаго вида эксплоатаціи женщинъ, выражающагося въ подборѣ ихъ для увоза за границу и для продажи ихъ тамъ въ цѣляхъ разврата. При этомъ въ соотвѣтственныя карательныя постановленія Уголовнаго Уложенія правительственный проектъ вноситъ нѣкоторыя измѣненія и дополненія, имѣющія цѣлью согласовать ихъ съ постановленіями конференціи, созванной въ 1902 г. въ Парижѣ для международнаго соглашенія объ изысканіи и принятіи общихъ мѣропріятій по борьбѣ съ торгомъ женщинами.

Проектъ Министра Юстиціи одобренъ Государственною Думою съ незначительными измѣненіями. Въ ст. 500 Угол. Улож., устанавливающей наказуемость лишенія личной свободы задержаніемъ или заключеніемъ въ притонѣ разврата лица женскаго пола, «не внесеннаго въ списокъ публичныхъ женщинъ»,

---

[1]) Стен. отч., сес. II, т. III, ст. 1575—1576.

послѣднее опредѣленіе замѣнено понятіемъ «не промышляющаго непотребствомъ». Въ статьѣ 524 того же Уложенія сводничество, расчлененное по министерскому проекту на: 1) сводничество съ дѣвицею отъ 14 до 16 лѣтъ безъ употребленія во зло ея невинности и 2) съ лицомъ женскаго пола отъ 16 до 21 года,—замѣнено однимъ общимъ понятіемъ сводничества для непотребства лица женскаго пола, не достигшаго 21 года. Ст. 527 (ч. 2), опредѣляющая понятіе «зухерства», изложена такимъ образомъ, чтобы не оставалось сомнѣнія въ томъ, что субъектами даннаго преступленія могутъ быть лица обоего пола. Наконецъ, статьѣ 529, карающей удержаніе въ притонѣ разврата промышляющей непотребствомъ женщины, если она изъявила желаніе оставить притонъ, придана болѣе общая редакція, имѣющая въ виду поставить наказуемость означеннаго въ этой статьѣ дѣянія внѣ зависимости отъ тѣхъ побужденій, которыми руководится проститутка, стремящаяся къ оставленію притона. Законопроектъ Высочайше утвержденъ 25 декабря 1909 г. (собр. узак. 1910 г., 58).

7) Законопроектъ *объ измѣненіи постановленій дѣйствующаго закона объ отвѣтственности за бродяжество*, не имѣя въ виду вносить какія либо коренныя измѣненія въ дѣйствующій законъ объ отвѣтственности за бродяжество, направленъ лишь къ тому, чтобы замѣнить постановленіе о водвореніи бродягъ въ Якутскую область правиломъ о водвореніи ихъ въ губерніяхъ и областяхъ, назначаемыхъ для сего на каждое трехлѣтіе Высочайше утвержденными положеніями Совѣта Министровъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Министръ Юстиціи предлагалъ повысить срокъ (4-лѣтній) заключенія въ исправительномъ арестантскомъ отдѣленіи, опредѣляемый ст. 951 Улож. Наказ., до 6 лѣтъ, на томъ основаніи, что практикуемое нынѣ водвореніе бродягъ въ Якутской области представляется болѣе тяжелой формой наказанія, чѣмъ намѣчаемая высылка ихъ въ иныя мѣстности.

Государственная Дума, не встрѣчая препятствій къ принятію первой части правительственнаго проекта, не усилила попутно уголовную отвѣтственность за бродяжество повышеніемъ заключенія въ исправительномъ арестантскомъ отдѣленіи до 6 лѣтъ и постановила остаться по этому вопросу при постановленіи дѣйствующаго законодательства (Выс. утв. 24 апрѣля 1911 г., собр. узак., 739).

8) Законопроектъ *объ измѣненіи порядка производства дѣлъ объ угрозахъ*, оставляя безъ измѣненія частный порядокъ преслѣдованія

угрозъ, наказуемость коихъ предусмотрѣна Уставомъ о Наказаніяхъ, для угрозъ, предусмотрѣнныхъ Уложеніемъ о Наказаніяхъ (угроза лишить жизни, произвести поджогъ, или причинить насильственныя дѣйствія, соединенная съ требованіемъ выдать или положить въ назначаемое для того мѣсто сумму денегъ или вещь, или письменный актъ, или что либо иное, или же принять на себя какія либо невыгодныя обязательства, или отказаться отъ какого либо законнаго права, и квалифицированный случай приведенной угрозы, а именно угроза начальнику, господину или благодѣтелю виновнаго, равно какъ угроза съ цѣлью принудить къ совершенію противозаконнаго дѣйствія),—устанавливаетъ порядокъ публичнаго преслѣдованія, въ соотвѣтствіе съ чѣмъ отмѣняется примѣчаніе къ ст. 1548 Уложенія о Наказаніяхъ (Выс. утв. 26 іюня 1908 г., собр. узак., 672).

9) Одобренный Государственною Думою законопроектъ *объ отмѣнѣ ст. 514 Устава о Наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями,* карающей фабрично-заводскихъ и промысловыхъ рабочихъ за самовольный отказъ отъ работы, составленъ въ полномъ соотвѣтствіи съ признаннымъ Государственною Думою желательнымъ законодательнымъ предположеніемъ того же содержанія 33 членовъ Думы, полагавшихъ, что сохраненіе отвѣтственности рабочаго за вышеуказанное дѣяніе явилось бы противорѣчіемъ положенію, созданному закономъ 2 декабря 1905 г., въ силу котораго коллективное прекращеніе работъ въ частныхъ промысловыхъ предпріятіяхъ путемъ стачки перестало быть уголовно наказуемымъ дѣяніемъ (Выс. утв. 13 января 1912 г., собр. узак., 148).

10) Законопроектъ *объ установленіи уголовной отвѣтственности за недозволенное употребленіе эмблемы или наименованія «Краснаго Креста» или «Женевскаго Креста»* выработанъ во исполненіе постановленій Высочайше ратификованной въ 1906 г. Женевской конвенціи о томъ, что эмблема Краснаго Креста на бѣломъ полѣ и слова «Красный Крестъ» или «Женевскій Крестъ» могутъ быть употребляемы какъ въ мирное, такъ и въ военное время, исключительно для покровительства или обозначенія санитарныхъ учрежденій, а также личнаго состава и имущества покровительствуемыхъ конвенціею, причемъ правительства, подписавшія конвенцію, законоположенія коихъ оказались бы къ тому недостаточными, обязуются принять или предложить на утвержденіе своихъ законодательныхъ учрежденій мѣры, необходимыя для воспрепятствованія во всякое время частнымъ лицамъ или обществамъ, за исключеніемъ тѣхъ,

которыя на это имѣютъ право въ силу конвенціи, пользоваться эмблемою или наименованіемъ «Краснаго Креста» или «Женевскаго Креста».

Соотвѣтственно сему проектъ дополняетъ дѣйствующее уголовное законодательство новымъ карательнымъ постановленіемъ, въ силу котораго виновные въ недозволенномъ пользованіи эмблемою или наименованіемъ «Краснаго Креста» или «Женевскаго Креста» подлежатъ въ первый разъ денежному взысканію не свыше двухсотъ рублей, а во второй и послѣдующіе разы—такому же взысканію не свыше пятисотъ рублей, или аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ. (Зак. 28 іюня 1912 г.).

Кромѣ перечисленныхъ, одобренныхъ Государственною Думою законопроектовъ, Государственная Дума отклонила внесенный Министромъ Юстиціи проектъ *объ усиленіи наказанія за причиненіе животнымъ напрасныхъ мученій.*

Изъ числа проектовъ по вопросамъ матеріальнаго уголовнаго права остались неразсмотрѣнными Государственною Думою:

Законопроекты:

1) объ устройствѣ работныхъ домовъ, а равно о введеніи въ дѣйствіе постановленій статей 32 и 274 Высочайше утвержденнаго, 22 марта 1903 года, Уголовнаго Уложенія;

2) объ установленіи уголовной отвѣтственности за восхваленіе преступнаго дѣянія или личности преступника въ рѣчи или въ печати;

3) о наказуемости нарушеній занятій правительственныхъ, общественныхъ и сословныхъ установленій, учебныхъ заведеній и ученыхъ обществъ, а равно свободы публичныхъ собраній;

4) о наказуемости лиходательства;

5) объ измѣненіи отвѣтственности за похищеніе и поврежденіе чужого лѣса, а также за самовольное пользованіе чужимъ имуществомъ и поврежденіе онаго;

6) о привлеченіи безбилетныхъ пассажировъ къ уголовной отвѣтственности;

7) объ отмѣнѣ дѣйствія Высочайше утвержденнаго, 31 января 1906 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта объ ограниченіи продажи приплодковъ въ конно-плодовыхъ табунахъ Оренбургскаго казачьяго войска и объ измѣненіи статьи 261^{1} Уголовнаго Уложенія и статьи 57^{13} Устава о Наказаніяхъ.

Законодательныя предположенія:

8) объ отмѣнѣ смертной казни;

9) объ измѣненіи и дополненіи статей 19 и 20 Уголовнаго Уложенія.

По проектамъ, обозначеннымъ въ пунктахъ 2, 3, 5 и 8, комиссіей Государственной Думы по судебнымъ реформамъ были разработаны и представлены доклады.

ГЛАВА СЕМНАДЦАТАЯ.

Тюремная часть.

Одобренные Государственною Думою по тюремной части законопроекты касаются: 1) воспитательно-исправительныхъ заведеній для несовершеннолѣтнихъ; 2) покровительства лицамъ, освобождаемымъ изъ мѣстъ заключенія; 3) порядка управленія тюрьмами, и 4) содержанія арестантовъ.

1) Проектъ *объ изданіи Положенія о воспитательно-исправительныхъ заведеніяхъ для несовершеннолѣтнихъ.*

Настоящій законопроектъ былъ переданъ въ комиссію по судебнымъ реформамъ постановленіемъ Государственной Думы отъ 15 января 1908 г.; докладъ внесенъ въ общее собраніе 28 марта того же года (№№ 198 и 365, ш/$_2$). Обсужденіе этого законопроекта заняло 3 засѣданія (стен. отч. сес. I, ч. I, столб. 490—532, ч. III, столб. 1806—1814). Одобреніе законопроекта Государственной Думой послѣдовало 12 іюня 1908 г. (стен. отч., сес. I, ч. III, столб. 2827—2838).

Настоящій законопроектъ Министра Юстиціи, касающійся воспитательно-исправительныхъ заведеній для помѣщенія въ нихъ несовершеннолѣтнихъ въ возрастѣ 10—17 лѣтъ, осужденныхъ судебными приговорами, не встрѣтилъ особыхъ возраженій въ Государственной Думѣ и принятъ съ незначительными лишь измѣненіями и дополненіями. Изъ числа послѣднихъ можно указать на введенное Государственною Думою постановленіе, въ силу коего правительственныя учрежденія, комитеты, правленія и совѣты обществъ, завѣдывающихъ воспитательно-исправительными заведеніями, помѣщая несовершеннолѣтнихъ въ воспитательно-исправительныя заведенія, сообщаютъ о такихъ своихъ распоряженіяхъ мѣстному мировому или городскому судьѣ или земскому начальнику, по принадлежности, въ трехдневный срокъ для разрѣшенія вопроса о правильности задержанія.

Другимъ измѣненіемъ, введеннымъ въ законопроектъ Государственною Думою, является постановленіе, предоставляющее Министру Юстиціи войти въ ближайшее обсужденіе вопроса о сред-

ствахъ, необходимыхъ для дальнѣйшаго развитія и увеличенія числа воспитательно-исправительныхъ заведеній, и объ основаніяхъ, на которыхъ могли бы быть привлечены къ участію въ расходахъ на этотъ предметъ казна и монастыри, и по этому вопросу свои предположенія внести на уваженіе Государственной Думы.

Государственный Совѣтъ не нашелъ возможнымъ принять въ цѣломъ одобренный Государственною Думою законопроектъ, вслѣдствіе чего дѣло поступило въ согласительную комиссію. Измѣненія и дополненія, внесенныя въ законопроектъ Государственнымъ Совѣтомъ, направлены, главнымъ образомъ, къ редакціонному измѣненію законопроекта и къ согласованію его съ дѣйствующимъ законодательствомъ. Изъ числа же болѣе существенныхъ разногласій слѣдуетъ указать, во-первыхъ, на вышеуказанное постановленіе, предоставляющее Министру Юстиціи внести въ законодательныя учрежденія свои предположенія по вопросу о дальнѣйшемъ развитіи и содержаніи воспитательно-исправительныхъ заведеній. Государственный Совѣтъ находилъ, что включеніе такого постановленія въ текстъ проекта закона представляется неудобнымъ, такъ какъ оно не соотвѣтствовало бы общимъ началамъ нынѣ дѣйствующаго законодательства о разграниченіи правомочій Государственной Думы и Государственнаго Совѣта, съ одной стороны, и правительства, съ другой, въ вопросахъ законодательнаго почина.

Такое мнѣніе раздѣляло и большинство согласительной комиссіи; меньшинство же ея членовъ полагало, что настоящее постановленіе отнюдь не можетъ почитаться противорѣчіемъ началамъ дѣйствующаго права.

Государственная Дума, по докладу согласительной комиссіи, согласилась съ мнѣніемъ ея большинства.

Во-вторыхъ, возникло разногласіе по вопросу о возможности примѣненія тѣлеснаго наказанія къ помѣщаемымъ въ воспитательно-исправительномъ заведеніи лицамъ. Государственная Дума, въ соотвѣтствіи съ правительственнымъ законопроектомъ, не считала возможнымъ допустить примѣненіе означеннаго рода наказанія, равно какъ и заключенія въ темномъ карцерѣ, къ несовершеннолѣтнимъ, помѣщеннымъ въ воспитательно-исправительное заведеніе. Государственный Совѣтъ призналъ, однако, излишнимъ упоминать въ законѣ о тѣхъ видахъ дисциплинарныхъ взысканій, которые не должны быть примѣняемы въ воспитательно-исправительныхъ заведеніяхъ, на томъ основаніи, что уставы этихъ заведеній подлежатъ, согласно проекту,

утвержденію Министра Юстиціи, отъ коего и будетъ зависѣть, при разсмотрѣніи каждаго представленнаго ему устава, исключеніе изъ него тѣхъ видовъ дисциплинарныхъ мѣръ, которыя онъ признаетъ вредными. Въ виду этого, было признано правильнымъ вышеизложенное постановленіе изъ проекта настоящаго закона исключить, оговоривъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, что въ уставъ каждаго воспитательно-исправительнаго заведенія должны быть включены правила о мѣрахъ дисциплинарнаго взысканія, налагаемыхъ на питомцевъ заведенія.

Къ изложенному мнѣнію присоединилось и меньшинство членовъ согласительной комиссіи, большинство же ея членовъ не полагало возможнымъ обойти молчаніемъ столь важный вопросъ, и считая, что долголѣтнимъ опытомъ воспитательно-исправительныхъ заведеній доказана вредность и непригодность указанной мѣры наказанія, высказалось въ пользу постановленія по сему вопросу правительственнаго проекта, одобреннаго Государственной Думой.

При обсужденіи доклада согласительной комиссіи, Государственная Дума согласилась съ мнѣніемъ большинства членовъ помянутой комиссіи.

Наконецъ третьимъ и послѣднимъ разногласіемъ между Государственной Думой и Государственнымъ Совѣтомъ являлось постановленіе, въ силу котораго судебныя власти, при постановленіи опредѣленій и приговоровъ объ отдачѣ несовершеннолѣтнихъ въ воспитательно-исправительныя заведенія, устанавливаютъ въ означенныхъ опредѣленіяхъ и приговорахъ, по соображенію со степенью достатка родителей несовершеннолѣтнихъ, размѣръ ежемѣсячной платы за содержаніе послѣднихъ въ заведеніяхъ. Взысканія причитающихся съ родителей на этомъ основаніи взносовъ производятся, по требованію начальства заведеній, полиціей въ порядкѣ, установленномъ въ отношеніи безспорныхъ взысканій по дѣламъ казны. Совершенно неимущіе родители могутъ быть освобождены отъ платы.

Государственный Совѣтъ высказался въ пользу исключенія означенной статьи; къ тому же заключенію пришла согласительная комиссія, мнѣніе которой раздѣлила и Государственная Дума.

20 марта 1909 г. согласительное предложеніе одобрено Государственною Думою (стен. отч., сес. II, ч. III, стр. 1358, 1407—1418). Высочайше утвержденъ законопроектъ 19 апрѣля 1909 г (собр. узак., 547).

Въ связи съ принятіемъ предыдущаго законопроекта Государственная Дума одобрила проектъ объ отпускѣ 75.000 р. въ

пособіе С.-Петербургскому мужскому благотворительному комитету на устройство воспитательнаго пріюта для несовершеннолѣтнихъ [1]).

2) Одобренъ законопроектъ *о государственной помощи обществамъ покровительства лицамъ, освобождаемымъ изъ мѣстъ заключенія.*

Настоятельность оказанія имъ такой помощи обусловливается въ настоящее время тѣмъ обстоятельствомъ, что съ изданіемъ закона 22 іюня 1909 г. объ условномъ досрочномъ освобожденіи, на общества эти возложена весьма важная роль въ дѣлѣ попеченія о досрочно освобождаемыхъ изъ мѣстъ заключенія.

Оказывая государству могущественную поддержку въ борьбѣ съ преступностью и составляя, притомъ, по всеобщему признанію, необходимое дополненіе правильно поставленной пенитенціонной системы, эти общества, называемыя обыкновенно обществами патроната, должны по праву пользоваться возможно широкимъ и всестороннимъ содѣйствіемъ правительства.

Государственная Дума постановила освободить общества патроната отъ уплаты разнаго рода налоговъ и сборовъ, предоставивъ имъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, право пересылки по почтѣ безъ оплаты вѣсовымъ сборомъ разнаго рода почтовыхъ отправленій.

Въ отношеніи выдачи пособій отъ казны обществамъ патроната, Государственная Дума установила слѣдующій порядокъ: пособія между обществами распредѣляются распоряженіями Главнаго Тюремнаго Управленія. Руководящимъ основаніемъ при этомъ распредѣленіи надлежитъ принять зависимость размѣра пособія отъ степени развитія предыдущей дѣятельности общества, удостовѣренной представленнымъ въ Главное Тюремное Управленіе отчетомъ, и отъ количества собственныхъ средствъ, собранныхъ обществомъ въ каждомъ истекшемъ году. Количествомъ этихъ средствъ должно опредѣлять возможный наивысшій размѣръ пособія. Изъятіе изъ этого правила можетъ быть допущено лишь въ случаѣ единовременной выдачи обществу вспомоществованія на какую либо чрезвычайную надобность.

Соотвѣтственно такому порядку заявленія обществами патроната ходатайствъ о пособіяхъ Главному Тюремному Управленію, оно должно будетъ испрашивать ассигнованіе въ свое распоряженіе

---

[1]) Собр. узак. 1908 г., 1033; докл. № 591, ш/1.

суммъ на пособія этимъ обществамъ въ смѣтномъ порядкѣ, причемъ, однако, Управленіе это не въ правѣ лишать въ послѣдующіе годы общества патроната назначенныхъ пособій, если на это не представится уважительныхъ причинъ, т. е. при значительномъ сокращеніи или полномъ прекращеніи ихъ дѣятельности [1]).

3) Въ отношеніи управленія тюрьмами одобрены слѣдующія мѣры: положеніе 1890 г. о тюремной инспекціи распространено на губерніи: Владимірскую, Вятскую, Гродненскую, Курскую, Орловскую, Пензенскую, С.-Петербургскую, Смоленскую, Астраханскую, Бессарабскую, Витебскую, Вологодскую, Волынскую, Могилевскую, Нижегородскую, Подольскую, Таврическую, Тамбовскую, Калужскую, Курляндскую, Минскую, Новгородскую, Псковскую, Рязанскую, Симбирскую, Тверскую, Тульскую, Эстляндскую и на Николаевское градоначальство [2]).

Распространено дѣйствіе ст. 25 и слѣд. Уст. Сод. Страж. и временныхъ штатовъ 15 іюня 1887 г. на тюрьмы губерній: Архангельской, Астраханской, Вятской, Олонецкой, Оренбургской, Пермской, Ставропольской и Уфимской, и областей Амурской и Приморской, а также и о-ва Сахалина. Тѣ же штаты 1887 г. введены также и въ тюрьмахъ Закавказскаго края.

Въ связи съ этимъ временный штатъ 1887 г. усиленъ учрежденіемъ 59 новыхъ должностей начальниковъ тюремъ и 45 помощниковъ ихъ. Для увеличенія содержанія личнаго состава тюремной стражи и конвойныхъ командъ, равно какъ и на хозяйственные и канцелярскіе расходы тюремныхъ управленій асссигновано къ дополнительному отпуску 312.758 р. въ годъ [3]).

Установлены новыя расписанія должностей и окладовъ содержанія начальниковъ и помощниковъ начальниковъ тюремъ общаго устройства [4]).

Для завѣдыванія арестантами, привлеченными къ постройкѣ Амурской жел. дор., установлена слѣдующая организація: во главѣ ея поставленъ тюремный инспекторъ, облеченный правами губернскаго тюремнаго инспектора; для непосредственнаго завѣдыванія

---

[1]) Докл. № 772, ш/5.

[2]) Собр. узак. 1909 г. 956, докл. № 327, ш/2; собр. узак., 1910 г., 1091; докл. № 360, ш/6; зак. 28 іюня 1912 г.; докл. № 673, ш/5.

[3]) Собр. узак. 1909 г., 975, докл. № 392, ш/2; собр. узак., 1911 г., 844; докл. № 308, ш/4.

[4]) Собр. узак. 1911 г., 844; докл. № 308, ш/4.

арестантами, назначены особые начальники рабочихъ командъ и ихъ помощники въ числѣ, опредѣляемомъ Министромъ Юстиціи [1]).

Асхабадская тюрьма изъ Военнаго Министерства передана въ вѣдѣніе Главнаго Тюремнаго Управленія, съ отнесеніемъ ея къ тюрьмамъ III разряда [2]); въ завѣдываніе того же Главнаго Управленія передано также 5 военныхъ гауптвахтъ, находящихся въ Терской области, съ переименованіемъ ихъ въ тюрьмы IV и V разрядовъ [3]).

Установлены штаты для новой каторжной тюрьмы въ Шлиссельбургѣ [4]) и для женской тюрьмы въ Петербургѣ [5]).

С.-Петербургскія и Царскосельскія тюрьмы подчинены С.-Петербургскому губернатору [6]).

На Кубанскую, Терскую и Черноморскую области распространены общія правила о помѣщеніяхъ для подвергаемыхъ аресту по приговору мировыхъ судей, съ нѣкоторыми измѣненіями, вытекающими изъ особенностей управленія названными областями [7]).

Въ с. Кимрахъ (Тверской губ.), м. Казатинѣ (Кіевской губ.), Здолбуновѣ (Волынской губ.) при квартирахъ мѣстныхъ полицейскихъ приставовъ учреждены помѣщенія для арестантовъ [8]).

4) Въ отношеніи порядка содержанія заключенныхъ Государственная Дума одобрила проектированныя правительствомъ *правила о вещевомъ довольствіи арестантовъ*, распространивъ дѣйствіе новаго закона на всѣ, по возможности, мѣста заключенія и разряды арестантовъ. Въ отличіе отъ прежнихъ правилъ, установлено: 1) табель вещевого довольствія утверждается не въ законодательномъ, а въ административномъ порядкѣ; 2) всѣ предметы вещевого довольствія изготовляются въ тюремныхъ мастерскихъ; 3) арестанты отвѣтственны за умышленную порчу предметовъ вещевого довольствія, и 4) арестанты должны носить казенное платье. При этомъ въ настоящихъ правилахъ опредѣлены одни только руководящія начала, подробное же развитіе ихъ предоставлено административной власти [9]).

---

[1]) Собр. узак. 1911 г., 1057; докл. № 571, ш/4.
[2]) Собр. узак. 1908 г., 895; докл. № 485, ш/1.
[3]) Собр. узак. 1908 г., 896; докл. № 473, ш/1.
[4]) Зак. 28 іюня 1912 г.; докл. № 672, ш/5.
[5]) Зак. 5 іюля 1912 г.; докл. № 775, ш/5.
[6]) Собр. узак. 1909 г., 956; докл. № 327, ш/2.
[7]) Собр. узак. 1909 г., 659, 660; докл. № 204, 205, ш/2.
[8]) Собр. узак. 1911 г., 849; докл. № 321, ш/4; зак. 28 іюня 1912 г.; докл. № 602, ш/5.
[9]) Докл. № 152, ш/5.

Одобрены также предположенія Министра Юстиціи *о порядкѣ отпуска матеріаловъ на отопленіе и освѣщеніе въ мѣстахъ заключенія*, причемъ въ отличіе отъ предположеній вѣдомства Государственной Думой установлены лишь общія руководящія начала, а выработка болѣе подробныхъ правилъ объ освѣщеніи и отопленіи тюремъ предоставлена административной власти. Въ виду этого Государственной Думой, прежде всего, перечислены тѣ тюремныя потребности, на которыя предполагается отпускать топливо; далѣе указывается та средняя температура, которую слѣдуетъ поддерживать въ мѣстахъ заключеній (отъ 13 Р. до 15 Р.). Завѣдываніе отопленіемъ и освѣщеніемъ каждаго мѣста заключенія ввѣряется его начальнику; въ мѣстностяхъ, въ которыхъ учреждены тюремные комитеты, высшее наблюденіе въ этомъ дѣлѣ предоставляется этимъ послѣднимъ. Наконецъ, опредѣляется, что потребныя на осуществленіе настоящаго мѣропріятія суммы должны испрашиваться ежегодно въ смѣтномъ порядкѣ [1]).

---

[1]) Зак. 26 іюня 1912 г. докл. № 346, ш/5.

ГЛАВА ВОСЕМНАДЦАТАЯ.

Государственная оборона.

Въ области военнаго и морского дѣла Государственная Дума одобрила рядъ мѣропріятій, направленныхъ къ усовершенствованію обороны страны. Въ этомъ дѣлѣ сужденію Государственной Думы предлагались вопросы, главнымъ образомъ имѣвшіе финансовое значеніе, т. е. связанные съ отпускомъ денежныхъ средствъ, и прежде всего смѣты Военнаго и Морского Министерствъ. При разсмотрѣніи этихъ смѣтъ въ теченіе пятилѣтія 1908—1912 г.г. Государственная Дума останавливала свое вниманіе на назрѣвшихъ вопросахъ обороны и, получая отъ вѣдомствъ соотвѣтствующія разъясненія, намѣчала тѣ мѣропріятія, которыя слѣдовало выполнить въ ближайшую очередь. Принявъ рядъ формулъ перехода къ очереднымъ дѣламъ, предложенныхъ комиссіями по государственной оборонѣ и бюджетной, Государственная Дума высказала свое отношеніе къ различнымъ вопросамъ обороны.

Въ связи съ этимъ, военное и морское вѣдомства осуществили рядъ мѣропріятій, частью путемъ общаго законодательства, а частью спеціально-военнаго.

Такимъ образомъ, за истекшее пятилѣтіе получили разрѣшеніе многіе изъ такихъ вопросовъ, которые по важности своей представлялись особенно необходимыми для усовершенствованія обороны государства.

При обсужденіи смѣты Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба на 1908 г., Государственная Дума приняла формулу перехода къ постатейному обсужденію означенной смѣты, въ которой признала необходимымъ коренную реорганизацію высшаго управленія военнаго вѣдомства на началахъ объединенія и согласованности работъ высшихъ органовъ этого управленія, разработку плана реорганизаціи дѣла государственной обороны, скорѣйшее удовлетвореніе насущныхъ потребностей арміи, въ связи съ возможнымъ сокращеніемъ ея мирнаго состава. (Журн. общ. собр. 27 мая 1908 г., № 74).

Вслѣдъ за симъ въ теченіе 1909 и 1910 г.г. осуществленъ рядъ мѣропріятій по преобразованію высшаго военнаго управленія и по устройству вооруженныхъ силъ Имперіи. Упраздненъ Совѣтъ государственной обороны, установлено, что докладчикомъ Государю Императору по всѣмъ дѣламъ военнаго вѣдомства долженъ быть Военный Министръ, въ связи съ чѣмъ измѣнено положеніе о генералъ-инспекторахъ артиллеріи и по инженерной части, упразднены комитеты по образованію войскъ и должность генералъ-инспектора пѣхоты съ соотвѣтствующимъ при ней управленіемъ, включенъ въ составъ Военнаго Министерства Александровскій Комитетъ о раненыхъ, возложено на Военнаго Министра предсѣдательствованіе въ высшей аттестаціонной комиссіи. Для объединенія и обсужденія важнѣйшихъ вопросовъ, относящихся къ боевой готовности арміи, образованъ комитетъ Генеральнаго Штаба изъ начальниковъ окружныхъ штабовъ и главныхъ управленій Военнаго Министерства. Въ этотъ комитетъ переданы дѣла упраздненныхъ комитетовъ мобилизаціоннаго и главнаго крѣпостного. Преобразовано Главное Военно-Медицинское Управленіе съ переименованіемъ его въ Военно-Санитарное и упразднено Главное Управленіе казачьихъ войскъ съ передачею находившихся въ немъ дѣлъ въ вѣдѣніе Главнаго Штаба. Кромѣ этихъ мѣропріятій по преобразованію высшихъ органовъ военнаго управленія произведены существенныя измѣненія въ арміи и ея управленіяхъ. Преобразованы управленія: конскими ремонтами, генералъ-инспектора кавалеріи и техническими артиллерійскими заведеніями. При мобилизаціонномъ отдѣлѣ Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба учреждено эвакуаціонное дѣлопроизводство для разработки вопросовъ по эвакуаціи больныхъ и раненыхъ во время войны и, наконецъ, введено новое положеніе о запасныхъ баталіонахъ пѣхоты.

1. О контингентѣ новобранцевъ.

Контингентъ новобранцевъ опредѣлялся Государственною Думою въ теченіе 1908—1910 г.г. въ количествѣ 456.535 человѣкъ ежегодно, а на 1911 и 1912 г.г. по 455.000 человѣкъ. Кромѣ того ежегодно призывалось по 100 человѣкъ съ осетинскаго населенія Терской области для пополненія Осетинскаго коннаго дивизіона (собр. узак. 1908 г., 392; 1909 г., 546; 1910 г., 602; 1911 г., 698; 1912 г., 698).

При разсмотрѣніи законопроектовъ о величинѣ контингента новобранцевъ Государственною Думою въ формулахъ перехода къ постатейному чтенію ихъ (журн. общ. собр. 26 апрѣля 1908 г., № 54, и 22 апрѣля 1909 г., № 99) признаны были необходимыми слѣдующія мѣропріятія: 1) пересмотръ устава о воинской повинности; 2) созданіе наиболѣе цѣлесообразнаго плана обороны государства и самое совершенное оборудованіе и снабженіе арміи новѣйшими техническими средствами съ возможнымъ сокращеніемъ численнаго состава арміи по мирному времени и развертываніемъ большихъ силъ въ военное время; 3) привлеченіе къ отбыванію натуральной воинской повинности тѣхъ народностей и группъ населенія, которыя освобождены отъ нея въ настоящее время; 4) обсужденіе вопроса объ отбываніи воинской повинности лицами іудейскаго вѣроисповѣданія; 5) принятіе рѣшительныхъ мѣръ къ освобожденію нижнихъ чиновъ, поступившихъ по набору, отъ всѣхъ тѣхъ обязанностей, которыя могутъ быть возложены на вольнонаемныхъ, и 6) установленіе военнаго налога для лицъ, освобожденныхъ отъ воинской повинности.

Во исполненіе первыхъ двухъ и послѣдняго пожеланій правительство внесло въ законодательныя установленія соотвѣтствующіе законопроекты объ измѣненіи устава о воинской повинности, объ усиленіи обороны Имперіи въ связи съ преобразованіемъ арміи и измѣненіемъ ея дислокаціи, о пополненіи запасовъ и усовершенствованіи обороны и о военномъ налогѣ. Что же касается остальныхъ пожеланій, то, по объясненіямъ вѣдомства, законопроектъ объ отбываніи личной воинской повинности населеніемъ, нынѣ отъ нея освобожденнымъ, будетъ внесенъ въ законодательныя установленія въ непродолжительномъ времени. Относительно еврейскаго вопроса въ арміи военнымъ вѣдомствомъ приняты мѣры къ всестороннему его выясненію. Наконецъ, по вопросу о замѣщеніи мѣстъ служителей, сторожей и денщиковъ лицами по вольному найму въ Военномъ Министерствѣ собранъ уже матеріалъ, при чемъ выяснено, что осуществленіе указанной мѣры въ полномъ ея объемѣ потребуетъ новыхъ значительныхъ ассигнованій изъ государственнаго казначейства въ размѣрѣ нѣсколькихъ милліоновъ рублей.

Во избѣжаніе предъявленія къ казнѣ непосильныхъ для нея требованій вопросъ о вольнонаемныхъ лицахъ проводится частично. Такъ, въ 1908 г. издано новое положеніе о денщикахъ и въ 1909 г. разрѣшено имѣть въ управленіи Вѣрненскаго уѣзднаго воинскаго

начальника, вмѣсто церковниковъ изъ нижнихъ чиновъ, лицъ вольнонаемныхъ.

Кромѣ того, предположено, при производящейся нынѣ разработкѣ штатовъ штабовъ дальне-восточныхъ округовъ, произвести такую же замѣну какъ церковниковъ, такъ и сторожей.

Наконецъ, при новой организаціи арміи предполагается замѣнить часть нестроевыхъ чиновъ вольнонаемными.

2. Измѣненіе уставовъ о воинской и земскихъ повинностяхъ.

Недостатки дѣйствующаго устава о воинской повинности обратили на себя вниманіе Государственной Думы при разсмотрѣніи законопроекта о величинѣ контингента новобранцевъ въ призывъ 1908 г., причемъ Государственная Дума въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ признала, между прочимъ, необходимымъ, чтобы уставъ о воинской повинности былъ пересмотрѣнъ и согласованъ съ современными условіями и устранилъ такія ненормальныя явленія, какъ недоборъ, неравномѣрное пользованіе въ разныхъ призывныхъ участкахъ льготами по семейному положенію и возвращеніе по протестамъ воинскихъ комиссій обратно въ первобытное состояніе непомѣрно большого количества новобранцевъ, принятыхъ воинскими присутствіями (журналъ общ. собр. 26 апрѣля 1908 г., № 54).

Засимъ, при обсужденіи законопроекта о величинѣ контингента новобранцевъ въ призывѣ 1909 г., Государственная Дума повторила приведенное выше пожеланіе, прибавивъ, чтобы, въ связи съ кореннымъ пересмотромъ закона о льготахъ при опредѣленіи контингента новобранцевъ, въ цѣляхъ равномѣрнаго распредѣленія призываемыхъ къ числу безльготныхъ даннаго участка, разверстка производилась по отношенію къ общему числу безльготныхъ всѣхъ мѣстностей Имперіи по губерніямъ (журналъ общ. собр. 22 апрѣля 1909 г., № 99 г.).

Пересмотръ устава о воинской повинности былъ произведенъ образованною съ Высочайшаго соизволенія при Военномъ Министерствѣ междувѣдомственною комиссіею. Выработанный ею законопроектъ былъ представленъ 14 января 1911 г. въ Государственную Думу.

Главнѣйшія измѣненія, предположенныя проектомъ Военнаго Министра въ уставѣ о воинской повинности сводятся къ слѣдующему:

I. Льготы и отсрочки по семейному положенію.

Взамѣнъ существовавшей до настоящаго времени системы льготъ и отсрочекъ по семейному положенію, законопроектъ Военнаго Министра устанавливалъ:

1) слѣдующія льготы:

а) *1-го разряда* (безусловную)—для единственнаго способнаго къ труду члена семьи и для вдовцовъ-одиночекъ, имѣющихъ дѣтей;

б) *2-го разряда* — для единственнаго въ семьѣ сына, хотя бы при работоспособномъ отцѣ;

в) *3-го разряда* — для единственно способнаго къ труду сына при отцѣ, способномъ къ труду и перешедшемъ 50-лѣтній возрастъ, и при одномъ или нѣсколькихъ братьяхъ, къ труду неспособныхъ;

г) *4-го разряда*—для тѣхъ же лицъ, что и въ 3-мъ разрядѣ, но отцы которыхъ имѣютъ менѣе 50 лѣтъ отъ роду, а также для братьевъ, непосредственно слѣдующихъ за братомъ, умершимъ или погибшимъ на дѣйствительной службѣ;

2) слѣдующія отсрочки призыва:

а) для единственно способнаго къ труду члена семьи, если слѣдующій за нимъ братъ достигъ 15-лѣтняго возраста или старшій его братъ находится по призыву на дѣйствительной военной службѣ;

б) для единственно способнаго къ труду сына при способномъ къ труду отцѣ, если слѣдующій за нимъ братъ достигъ 15-лѣтняго возраста или старшій братъ находится на дѣйствительной военной службѣ.

Эти отсрочки даются или до достиженія 18 лѣтъ братомъ, непосредственно слѣдующимъ за призываемымъ, или до возвращенія съ дѣйствительной военной службы старшаго брата.

II. Льготы, изъятія и отсрочки по образованію, званію и роду занятій.

По проекту Военнаго Министра предполагалось установить слѣдующія:

А) Льготы по образованію:

1) лица, поступающія на военную службу по призыву и пользующіяся правами по образованію 1-го и 2-го разрядовъ, находятся на дѣйствительной службѣ три года;

2) лицамъ, имѣющимъ право быть офицерами и пользующимся правами по образованію 1-го разряда, предоставляется право держать экзаменъ на офицера запаса; выдержавшіе этотъ экзаменъ увольняются въ запасъ по прослуженіи на дѣйствительной службѣ двухъ лѣтъ;

3) лица, пользующіяся правами по образованію 1-го разряда, при поступленіи на службу по призыву, во флотъ не назначаются;

4) подчинить общему порядку отбыванія воинской повинности фармацевтовъ и дантистовъ, отмѣнивъ существующую особую для нихъ льготу (ст. 65 и 66 дѣйствующаго устава).

Б) Изъятія по званію и роду занятій:

1) Освобождаются отъ воинской повинности:

а) священнослужители всѣхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, настоятели и наставники общинъ старообрядцевъ и сектантовъ, утвержденные въ должностяхъ правительствомъ;

б) православные псаломщики, окончившіе курсъ духовныхъ академій, семинарій и училищъ, и приравненные къ нимъ римско-католическіе органисты, если не оставятъ этихъ должностей до достиженія 30 лѣтъ отъ роду;

в) пенсіоперы Императорской Академіи Художествъ, посылаемые для усовершенствованія за границу на казенный счетъ, и лица, окончившія курсъ художественно-промышленныхъ училищъ по положенію 10 іюня 1902 г. и командированныя этими училищами для дальнѣйшаго усовершенствованія за границу;

г) стипендіаты правительства, отправляемые на казенный счетъ за границу для подготовки къ профессорскому званію;

д) лица, оставленныя при высшихъ учебныхъ заведеніяхъ по окончаніи въ нихъ курса, для подготовки къ профессорскому званію, если будутъ привлечены къ учебно-педагогической дѣятельности въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

2) Освобождаются отъ дѣйствительной службы и зачисляются непосредственно въ запасъ флота:

а) лоцманы;

б) переселенцы на Мурманскій берегъ.

3) Привлекаются на дѣйствительную военную службу на сокращенные сроки:

а) лица, получившія медицинское образованіе (званіе лѣкаря или доктора медицины, ветеринара, магистра ветеринарныхъ наукъ

или фармаціи) — на 2 года (въ запасѣ 16 лѣтъ), изъ которыхъ 9 мѣсяцевъ служатъ нижними чинами, на остальное же время, по удостоенію начальства, безъ особаго испытанія, привлекаются къ исполненію обязанностей военно-медицинскихъ чиновъ, причемъ лица, имѣющія право занимать въ военномъ вѣдомствѣ классныя медицинскія должности, утверждаются въ классныхъ чинахъ по полученному образованію;

б) лица, занимающія учительскія должности всѣхъ учебныхъ заведеній (высшихъ, среднихъ, низшихъ и начальныхъ)—на 1 годъ (въ запасѣ 17 лѣтъ);

в) судоводители и механики высшаго разряда—на 2 года (въ запасѣ флота 8 лѣтъ); судоводители и механики низшаго разряда—на 3 года (въ запасѣ флота 7 лѣтъ).

4) Плававшимъ не менѣе 12 мѣсяцевъ рулевыми, машинистами или кочегарами на мореходныхъ судахъ русскаго торговаго флота, срокъ дѣйствительной службы сокращается на 1 годъ, съ увеличеніемъ на тотъ же срокъ времени пребыванія въ запасѣ флота.

5) Предоставляются отсрочки:

а) кандидатамъ евангелическо-лютеранскаго вѣроисповѣданія—на 5 лѣтъ;

б) матросамъ мореходныхъ судовъ русскаго торговаго флота — на 2 года.

В) Отсрочки для окончанія образованія и полученія званій и прекращеніе ихъ дѣйствія:

1) Для окончанія образованія призывъ на военную службу отсрочивается:

а) для обучающихся въ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ до 26-ти-лѣтняго возраста;

б) для обучающихся въ Императорской Академіи Художествъ и въ духовныхъ академіяхъ до 28 лѣтъ,

в) для оставленныхъ при высшихъ учебныхъ заведеніяхъ для подготовки къ профессорскому званію до 29 лѣтъ;

2) Для полученія духовнаго званія призывъ на военную службу отсрочивается на 1 годъ окончившимъ православныя духовныя академіи или семинаріи.

3) При чрезвычайныхъ обстоятельствахъ военнаго времени дѣйствіе отсрочекъ для окончанія образованія прекращается.

III. Вольноопредѣляющіеся и охотники.

Взамѣнъ дѣйствующихъ правилъ о вольноопредѣляющихся и охотникахъ, законопроектъ предполагалъ установить:

1) вольноопредѣляющимися принимаются лица, окончившія курсъ не менѣе шести классовъ среднихъ учебныхъ заведеній;

2) срокъ дѣйствительной службы для вольноопредѣляющихся устанавливается въ 2 года, а общей службы въ 18 лѣтъ;

3) вольноопредѣляющіеся, имѣющіе право быть офицерами, по выдержаніи экзамена на чинъ прапорщика въ концѣ перваго года дѣйствительной службы, производятся въ прапорщики и въ этомъ чинѣ дослуживаютъ остающійся имъ срокъ дѣйствительной службы съ сокращеніемъ его до 1 года 8 мѣсяцевъ;

4) вольноопредѣляющіеся, получившіе спеціальное медицинское образованіе, служатъ на дѣйствительной службѣ 1 годъ 8 мѣсяцевъ при общемъ срокѣ ихъ службы въ 18 лѣтъ. При этомъ тѣ изъ нихъ, которые имѣютъ право занимать военно-медицинскія должности, послѣ 9 мѣсяцевъ службы въ нижнемъ званіи, по удостоенію начальства, назначаются для исполненія обязанностей военно-медицинскихъ чиновъ и утверждаются въ томъ классномъ чинѣ, на который пріобрѣли право по полученному образованію;

5) вольноопредѣляющіеся принимаются на службу воинскими присутствіями въ тѣ же сроки, какъ и призывные, а срокъ службы исчисляется съ 1 января;

6) вольноопредѣляющіеся включаются въ число требуемаго съ населенія контингента новобранцевъ;

7) вольноопредѣляющіеся, кромѣ поступившихъ на службу въ гвардію, содержатся на казенный счетъ;

8) условія возраста (съ 17 лѣтъ), физической годности, неопороченности по суду и право выбора части остаются безъ измѣненія;

9) охотниками принимаются всѣ заявившіе о томъ желаніе въ возрастѣ отъ 18 до 30 лѣтъ, при условіи физической годности и неопороченности по суду.

IV. Составъ и порядокъ дѣятельности присутствій по воинской повинности.

Законопроектомъ предполагалось:

1) въ составъ уѣздныхъ присутствій на время общаго призыва командировать второго члена отъ военнаго вѣдомства;

2) составъ губернскихъ присутствій образовать: предсѣдатель — губернаторъ; члены: 1) губернскій предводитель дворянства, 2) предсѣдатель или членъ губернской земской управы, 3) прокуроръ окружного суда, 4) непремѣнный членъ и 5) четыре члена отъ военнаго вѣдомства только на время общаго призыва: генералъ и 3 штабъ-офицера;

3) въ уѣздахъ съ большимъ числомъ призывныхъ, въ мѣрѣ надобности, открывать на время общаго призыва временныя воинскія присутствія въ слѣдующемъ составѣ: предсѣдатель — помощникъ уѣзднаго предводителя дворянства или должностное лицо по назначенію губернатора; члены: два офицера по назначенію военнаго начальства, членъ уѣздной земской управы, полицейскій чиновникъ по назначенію губернатора и одинъ изъ жителей призывного участка по выбору населенія, а также въ качествѣ экспертовъ—два врача;

4) установить въ законѣ: а) что не единогласно принятыя уѣздными присутствіями лица отправляются на переосвидѣтельствованіе въ губернскія присутствія; б) что признанные негодными къ службѣ двумя военными членами и однимъ врачемъ, вопреки мнѣнію большинства голосовъ уѣзднаго присутствія, не вносятся въ пріемную роспись, и в) что воинскіе начальники подвергаютъ освидѣтельствованію прибывшихъ на сборные пункты новобранцевъ и оказавшихся сомнительными по состоянію здоровья отправляютъ на переосвидѣтельствованіе въ губернскія присутствія.

V. Разверстка контингента новобранцевъ и порядокъ призыва.

Законопроектомъ предполагалось:

1) установить общеимперскую разверстку контингента новобранцевъ на слѣдующихъ основаніяхъ:

а) въ первую очередь принимаются на службу не пользующіеся льготами по семейному положенію;

б) при недостаткѣ ихъ для пополненія контингента принимаются въ порядкѣ нумеровъ жеребья льготные 4, 3 и 2 разрядовъ, начиная съ 4-го;

в) разверстка контингента производится Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ на основаніи свѣдѣній о числѣ внесенныхъ въ призывные списки и данныхъ, полученныхъ изъ опыта предыдущихъ призывовъ;

г) разверстка производится отдѣльно для евреевъ и отдѣльно для прочихъ призывныхъ;

д) разверсткой устанавливается: изъ какихъ категорій призывныхъ должны быть приняты всѣ годные къ военной службѣ; какія категоріи должны быть привлечены къ жеребьеметанію и какой процентъ призывныхъ низшей изъ привлеченныхъ къ жеребьеметанію категорій долженъ быть принятъ на службу;

е) оставшіеся въ избыткѣ годные къ службѣ жеребьевые зачисляются въ запасъ жеребьевыхъ до 15 февраля;

ж) 15 февраля слѣдующаго за призывомъ года производится дополнительный пріемъ жеребьевыхъ, если изъ данныхъ о выполненіи призыва будетъ видно, что въ армію поступило меньшее число новобранцевъ, чѣмъ опредѣлено контингентомъ даннаго года;

з) если въ арміи къ 1 апрѣля слѣдующаго за призывомъ года окажется большее число молодыхъ солдатъ, чѣмъ опредѣлено контингентомъ, то соотвѣтственное число ихъ увольняется со службы.

2) Въ уѣздныхъ присутствіяхъ подвергаются освидѣтельствованію всѣ безльготные и льготные 2, 3 и 4-го разрядовъ.

3) 15 февраля слѣдующаго за призывомъ года прекращается пріемъ на службу новобранцевъ. Не явившіеся къ этому сроку принимаются на службу въ слѣдующій призывъ.

4) Общій призывъ производится съ 1 октября по 1 ноября. Въ случаяхъ, необходимости, отступленія отъ этого срока допускаются въ предѣлахъ съ 15 сентября по 15 ноября.

5) При чрезвычайныхъ обстоятельствахъ военнаго времени призывъ новобранцевъ можетъ быть произведенъ и внѣ установленнаго закономъ срока.

6) Возрастъ призывныхъ опредѣляется къ 1 января слѣдующаго за призывомъ года. Къ этому же времени опредѣляется возрастъ членовъ семьи призываемаго.

VI. Отвѣтственность за нарушеніе законовъ о воинской повинности.

1) За нарушеніе правилъ о приписке къ призывнымъ участкамъ и о внесеніи въ призывные списки устанавливаются наименьшія наказанія, и притомъ исключительно въ видѣ денежныхъ штрафовъ, не свыше 100 рублей.

2) За опозданіе безъ уважительныхъ причинъ ко времени общаго призыва или къ назначеннымъ срокамъ для переосвидѣтельствованія и испытанія устанавливаются наказанія: арестъ до 3 недѣль для не поступающихъ въ войска и дисциплинарное взысканіе для принятыхъ въ войска.

3) За неявку къ призыву того года, въ которомъ призываются сверстники,—заключеніе въ тюрьмѣ отъ 4 до 8 мѣсяцевъ.

4) За неявку въ срокъ на сборный пунктъ — наказаніе по воинскому уставу о наказаніяхъ, какъ за отлучку или побѣгъ со службы.

5) За уклоненіе отъ службы путемъ обманныхъ дѣйствій или членовредительства, за пособничество въ членовредительствѣ, а также за полное уклоненіе отъ военной службы, т. е. за неявку къ исполненію воинской повинности до 34-лѣтняго возраста—наказаніе по тремъ степенямъ: а) тюремное заключеніе отъ 1 года и 4 мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, б) тюремное заключеніе отъ 8 мѣсяцевъ до 1 года.

При обсужденіи изложенныхъ предположеній Военнаго Министерства Государственная Дума признала необходимымъ и цѣлесообразнымъ внести въ нихъ слѣдующія измѣненія. Проектированное выдѣленіе вѣдомствомъ изъ числа безусловно освобождаемыхъ по семейному положенію (1 разрядъ) единственныхъ сыновей при трудоспособныхъ отцахъ въ число условно освобождаемыхъ (2 разрядъ) признано Государственною Думою излишнимъ. Государственная Дума постановила также проектированный 2-й разрядъ льготныхъ по семейному положенію включить въ 1-й разрядъ, а число разрядовъ сохранить прежнее со всѣми прочими предложенными измѣненіями, и кромѣ того въ тѣхъ случаяхъ, когда предоставленіе льготы зависитъ отъ нахожденія другого брата или сына на дѣйствительной службѣ по призыву, дополнить указаніемъ на добровольную службу охотниковъ.

Что касается предположеній Военнаго Министра о льготахъ, изъятіяхъ и отсрочкахъ по образованію, званію и роду занятій, то Государственная Дума признала, что предположенія Военнаго Министра по сему вопросу подлежатъ въ общемъ одобренію. Въ частности, относительно отсрочекъ приняты слѣдующія постановленія:

Воспитанники высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній, поименованныхъ въ приложеніи къ статьѣ 61 Устава о Воинской Повинности (по Прод. 1906, 1908, 1909 и 1910 г.г.), призываются къ исполненію воинской повинности, по достиженіи опредѣленнаго для того возраста (ст. 2), наравнѣ съ прочими; но, для окончанія образованія, поступленіе на службу по вынутому жеребью, въ случаѣ заявленнаго желанія, отсрочивается этимъ лицамъ до призыва того года, въ коемъ имъ исполнится отъ роду:

1) двадцать четыре года—для обучающихся въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ;

2) двадцать семь лѣтъ—для обучающихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ съ продолжительностью курса не свыше четырехъ лѣтъ, и

3) двадцать восемь лѣтъ—для обучающихся: а) въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ съ продолжительностью курса не менѣе пяти лѣтъ, б) въ духовныхъ, православныхъ и римско-католическихъ академіяхъ, а также въ Эчміадзинской армяно-грегоріанской духовной академіи и в) въ высшемъ художественномъ училищѣ при Императорской Академіи Художествъ, о которыхъ послѣдуетъ представленіе отъ сей Академіи.

Лица, состоящія въ означенныхъ въ сей статьѣ учебныхъ заведеніяхъ вольнослушателями, правомъ на отсрочки для окончанія образованія не пользуются.

Стипендіаты правительства, отправляемые на казенный счетъ за границу для подготовки къ занятію ученыхъ или учебныхъ должностей въ ученыхъ учрежденіяхъ или высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, и лица, оставленныя при высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, по окончаніи курса оныхъ, для подготовки къ занятію ученыхъ или учебныхъ должностей въ ученыхъ учрежденіяхъ или въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, пользуются отсрочкою по отбыванію воинской повинности до 30 лѣтъ, если до достиженія этого возраста не будутъ назначены на должности, совершенно освобождающія отъ воинской повинности.

Засимъ одобрены въ общемъ предположенія Военнаго Министра относительно поступленія на военную службу вольноопредѣляющимися и охотниками. При этомъ Государственная Дума признала необходимымъ предоставить имъ поступленіе на службу въ два срока: съ 15 по 31 декабря и съ 15 по 30 іюня съ обязательствомъ для лицъ, поступающихъ въ войска вольноопредѣляющимися между 15 и 31 декабря, отбывать воинскую повинность непрерывно,

начиная съ 1 января слѣдующаго за принятіемъ ихъ на службу года, въ теченіе одного года и восьми мѣсяцевъ.

Независимо отъ сего предоставлено поступившимъ на службу въ іюнѣ мѣсяцѣ лицамъ, имѣющимъ право быть офицерами и выдержавшимъ во время состоянія на дѣйствительной службѣ экзаменъ на производство въ прапорщики или подпоручики (корнеты), право по своему выбору проходить службу въ одномъ изъ слѣдующихъ порядковъ: либо служить одинъ годъ и три мѣсяца, послѣ чего зачислиться въ запасъ и въ слѣдующемъ году отбыть остальные три мѣсяца во время лѣтнихъ и осеннихъ войсковыхъ занятій, либо пробыть на дѣйствительной службѣ одинъ годъ и шесть мѣсяцевъ непрерывно.

Наконецъ, Государственная Дума установила въ законѣ правило, что лица, заявившія о желаніи отбыть воинскую повинность вольноопредѣляющимися, а затѣмъ неявившіяся къ ея исполненію и по достиженіи призывного возраста, въ случаѣ признанія ихъ судомъ виновными въ уклоненія отъ службы, лишаются права на льготу, по семейному положенію, какъ изъявившія желаніе служить добровольно, независимо отъ принадлежащихъ имъ семейныхъ льготъ; если такія лица будутъ подлежать пріему на службу, то отбываютъ повинность на общемъ основаніи.

Предположенія Военнаго Министра, касающіяся измѣненій въ составѣ и дѣятельности присутствій по воинской повинности, а также разверстки новобранцевъ, Государственная Дума въ общемъ одобрила, но остановилась при этомъ на слѣдующихъ вопросахъ. Въ проектированныхъ временныхъ воинскихъ присутствіяхъ предположено возложить предсѣдательствованіе на помощника уѣзднаго предводителя дворянства, а, при неимѣніи его, на лицо, назначаемое губернаторомъ. Такимъ образомъ, лицо выборное можетъ быть замѣняемо чиновникомъ по усмотрѣнію губернатора. Признавая такой порядокъ нежелательнымъ, Государственная Дума установила, чтобы въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ отсутствуютъ помощники предводителя дворянства, предсѣдательствованіе во временныхъ воинскихъ присутствіяхъ возлагалось на ближайшаго замѣстителя предводителя дворянства, въ порядкѣ постепенности, а тамъ, гдѣ нѣтъ дворянскаго предводительства, на должностное лицо по назначенію губернатора. Засимъ, признано желательнымъ освободить членовъ земской управы отъ участія во временныхъ присутствіяхъ, находя болѣе цѣлесообразнымъ замѣнить ихъ членами, избираемыми на три года уѣздными земскими

собраніями изъ числа гласныхъ или лицъ, имѣющихъ право на участіе въ выборахъ.

Относительно обязательности переосвидѣтельствованія призываемыхъ, признанныхъ негодными къ службѣ обоими военными членами уѣзднаго присутствія и однимъ врачемъ, Государственная Дума не нашла возможнымъ предоставить врачамъ право рѣшающаго голоса, въ виду принятаго уставомъ начала, что врачи въ составъ членовъ присутствія не входятъ. Но считая въ такого рода случаяхъ цѣлесообразнымъ переосвидѣтельствованіе, Государственная Дума признала, что таковое обязательно, если съ большинствомъ, признавшимъ призываемаго годнымъ, будутъ несогласны предсѣдатель присутствія или оба военныхъ члена.

Что касается, далѣе, ускореннаго призыва новобранцевъ при возникновеніи чрезвычайныхъ военныхъ обстоятельствъ, то хотя такая мѣра и должна быть предусмотрѣна закономъ, но примѣненіе ея надлежитъ обставить большими гарантіями. Въ виду этого Государственная Дума признала необходимымъ установить слѣдующее: а) всеподданнѣйшее представленіе о семъ должно повергаться на Высочайшее воззрѣніе Совѣтомъ Министровъ по совмѣстному ходатайству Министровъ Военнаго и Внутреннихъ Дѣлъ, а въ подлежащихъ случаяхъ—и Морского Министра; б) объявленіе о примѣненіи такой мѣры, въ виду ея чрезвычайности, надлежитъ облекать въ форму Высочайшаго указа, и в) отступленія отъ общаго порядка производства призыва не могутъ быть предоставлены взаимному соглашенію названныхъ Министровъ, а если встрѣтится въ нихъ надобность, они должны быть опредѣлены въ томъ же Высочайшемъ указѣ.

Засимъ, Государственная Дума не согласилась съ соображеніями Военнаго Министра относительно комплектованія флота нижними чинами, и нашла необходимымъ дополнить проектъ указаніемъ на жителей приморскихъ и расположенныхъ по судоходнымъ рѣкамъ мѣстностей и на то, что мастеровые и другіе спеціалисты назначаются въ мѣрѣ дѣйствительной надобности, но отнюдь не преимущественно.

Наконецъ, относительно членовредителей, подлежащихъ зачисленію въ войска, если они будутъ признаны способными дѣйствовать оружіемъ, Государственная Дума установила, что они, какъ негодные къ службѣ, не должны числиться въ комплектѣ штатнаго состава арміи или флота и приниматься въ расчетъ при опредѣленіи величины контингента.

Относительно *порядка и срока введенія въ дѣйствіе новаго устава о воинской повинности,* Государственная Дума одобрила соотвѣтствующій законопроектъ на слѣдующихъ главнѣйшихъ основаніяхъ:

Законъ объ измѣненіи устава о воинской повинности вводится въ дѣйствіе съ 1 декабря 1912 г.

Новый законъ долженъ примѣняться въ полной мѣрѣ только къ дѣйствіямъ, касающимся производимаго на новыхъ основаніяхъ призыва, и къ лицамъ, подлежащимъ пріему на службу въ этотъ призывъ. Что касается лицъ, подлежавшихъ исполненію воинской повинности въ предшествующіе призывы, то тѣ изъ нихъ, которые явятся *до начала призыва* на новыхъ основаніяхъ, должны быть приняты на службу и проходить оную во всемъ по правиламъ прежняго устава, за исключеніемъ лишь сроковъ пребыванія въ запасѣ и учебныхъ сборовъ.

Но тѣ изъ лицъ указанной категоріи, которыя явятся къ воинской повинности уже *послѣ начала призыва* на новыхъ основаніяхъ, должны подлежать дѣйствію новаго закона, такъ какъ было бы крайне затруднительно производить одновременно призывъ для одной группы населенія по прежнимъ правиламъ, а для другой по правиламъ новаго закона. Но, дабы интересы этихъ лицъ, призванныхъ по прежнимъ правиламъ, не пострадали отъ примѣненія къ нимъ новаго закона, послѣдній надлежитъ примѣнить къ нимъ съ нѣкоторыми изъятіями.

Такъ, для лицъ, получившихъ по прежнему уставу *отсрочки для окончанія образованія,* продолжительность отсрочекъ по уставу и по новому закону различна. Для большинства новыя отсрочки выгоднѣе прежнихъ, такъ какъ онѣ продолжительнѣе. Но для тѣхъ лицъ, отсрочки коихъ опредѣлялись, напр., не достиженіемъ опредѣленнаго возраста, а окончаніемъ курса, а также для получившихъ отсрочки дополнительныя и въ изъятіе изъ правилъ, новыя отсрочки могутъ оказаться меньшими. Въ цѣляхъ возможно скорѣйшаго перехода къ новымъ, болѣе однообразнымъ отсрочкамъ, а также въ интересахъ учебнаго дѣла и упомянутыхъ лицъ, со дня утвержденія новаго закона устанавливаемыя имъ отсрочки предоставляются всѣмъ тѣмъ лицамъ, которыя воспользовались по прежнимъ правиламъ отсрочками на менѣе продолжительные сроки, а если отсрочки, полученныя по прежнему закону, окажутся болѣе выгодными, то онѣ сохраняются за этими лицами и при дѣйствіи новаго закона.

Принимая во вниманіе, что лица, обязавшіяся исполнить воинскую повинность вольноопредѣляющимися, и, при избраніи способа исполненія воинской повинности, не могли предвидѣть увеличенія для нихъ срока дѣйствительной службы, Государственная Дума предоставила имъ право измѣнить избранный ранѣе способъ исполненія повинности, т. е. жеребьевымъ—заявить о желаніи отбыть таковую вольноопредѣляющимися, а вольноопредѣляющимся—поступить на службу по жеребью.

Далѣе, новый законъ кореннымъ образомъ измѣняетъ существующій нынѣ порядокъ подготовки офицеровъ запаса изъ вольноопредѣляющихся.

Между тѣмъ, одновременное существованіе въ войскахъ двухъ категорій вольноопредѣляющихся, отличающихся между собою сроками службы и образовательнымъ цензомъ, приведетъ войска къ необходимости выдѣлить часть силъ и средствъ для подготовки нѣкотораго числа вольноопредѣляющихся въ офицеры запаса по прежней системѣ.

Въ силу этихъ соображеній, пріемъ въ войска вольноопредѣляющихся по правиламъ прежняго устава постановлено прекратить одновременно съ введеніемъ въ дѣйствіе новаго закона.

Затѣмъ, установлены переходныя правила для лицъ, освобожденныхъ отъ дѣйствительной военной службы *по роду занятій*.

Наконецъ, установлены переходныя правила, касающіяся *лицъ, состоящихъ въ запасѣ*, какъ прослужившихъ установленные сроки на дѣйствительной службѣ, такъ и зачисленныхъ непосредственно въ запасъ, но по новому закону подлежащихъ призыву на службу (преподаватели, медики, ветеринары), и, наконецъ, зачисленныхъ въ запасъ флота штурмановъ и шкиперовъ.

Въ зависимости отъ установленія переходныхъ правилъ объ отбываніи воинской повинности частью по прежнему уставу, частью по новому закону, установлены и переходныя правила о *взысканіяхъ за нарушенія устава о воинской повинности* по введеніи въ дѣйствіе новаго закона.

Одобренный Государственною Думою проектъ закона объ измѣненіи устава о воинской повинности принятъ былъ Государственнымъ Совѣтомъ съ нѣкоторыми измѣненіями. Образованная для устраненія разномыслій между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою согласительная комиссія выработала соотвѣтствующія предложенія, одобренныя засимъ Государственною Думою

и Государственнымъ Совѣтомъ. Наиболѣе существеннымъ измѣненіемъ, принятымъ согласительною комиссіею, было измѣненіе сроковъ зачисленія на службу вольноопредѣляющимися, причемъ комиссія остановилась на тѣхъ срокахъ, которые были приведены въ настоящемъ обзорѣ.

Законопроектъ удостоился Высочайшаго утвержденія 23 іюня 1912 г.

Законопроектъ *о преобразованіи государственнаго ополченія* одобренъ былъ Государственною Думою на слѣдующихъ основаніяхъ:

Закономъ 15 апрѣля 1891 г. государственное ополченіе, послѣ соотвѣтствующей тактической организаціи, включено было въ нормальный составъ вооруженныхъ силъ Имперіи и предназначено для образованія второлинейной арміи.

Между тѣмъ, современныя условія веденія войны требуютъ немедленнаго, по объявленіи мобилизаціи, освобожденія полевыхъ и резервныхъ войскъ отъ выполненія задачъ второстепеннаго и вспомогательнаго назначенія, въ цѣляхъ скорѣйшаго сосредоточенія ихъ на театрѣ военныхъ дѣйствій.

Вслѣдствіе сего, Государственная Дума, соглашаясь съ предположеніями по данному вопросу Военнаго Министра, одобрила законопроектъ о преобразованіи государственнаго ополченія. Законопроектъ этотъ разсмотрѣнъ былъ въ согласительной комиссіи для устраненія нѣкоторыхъ разногласій между Государственною Думою и Государственнымъ Совѣтомъ. Разногласія эти были устранены и проектъ удостоился Высочайшаго утвержденія (собр. узак. 1911 г., 441).

По новому положенію на ополченіе возлагается: 1) охрана границъ, желѣзныхъ дорогъ и телеграфныхъ линій на театрѣ войны и внутри Имперіи; 2) работы крѣпостныя, по укрѣпленію позицій, подготовкѣ путей и т. п.; 3) этапная служба и 4) гарнизонная служба внутри Имперіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ, ратниками ополченія 1 разряда могутъ пополняться при истощеніи запаса арміи полевыя, резервныя и запасныя войска.

Эти новыя задачи, возлагаемыя на ополченіе, могутъ осуществляться при условіяхъ: 1) быстраго формированія частей ополченія, что возможно при производствѣ призыва ратниковъ ополченія одновременно и на одинаковыхъ основаніяхъ съ запасными нижними чинами и при формированіи частей ополченія военнымъ вѣдомствомъ за счетъ государственнаго казначейства, а не земствъ; 2) призыва ратниковъ изъ тѣхъ раіоновъ, въ которыхъ это будетъ

признано необходимымъ по стратегическимъ и мобилизаціоннымъ соображеніямъ, и 3) нахожденія на учетѣ столькихъ возрастовъ, сколько потребуется по мобилизаціоннымъ соображеніямъ.

Что касается измѣненій въ *Уставѣ о земскихъ повинностяхъ*, то таковыя произведены слѣдующими законопроектами:

Законопроектъ о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ дѣйствующихъ узаконеній, относящихся къ поставкѣ населеніемъ въ войска при мобилизаціи лошадей, другихъ рабочихъ животныхъ и повозокъ съ упряжью, одобренъ былъ Государственною Думою, признавшей предположенія Военнаго Министра, выработанныя на основаніи опыта минувшей войны, подлежащими осуществленію въ цѣляхъ скорѣйшаго и наиболѣе успѣшнаго приведенія арміи въ боевую готовность при мобилизаціи.

При этомъ, Государственная Дума постановила сохранить существующее условное изъятіе нѣкоторыхъ мѣстностей отъ обязательной поставки перевозочныхъ средствъ и освободить отъ этой повинности переселенцевъ Сибири въ теченіе трехъ лѣтъ со времени дѣйствительнаго водворенія на отведенныхъ имъ участкахъ.

Далѣе статьями 479 и 538 Устава о земскихъ повинностяхъ (Св. Зак., т. IV, изд. 1909 г. и по прод. 1906, 1908 и 1909 г.г.) установлены размѣры помѣщеній для штабовъ, воинскихъ управленій и заведеній и квартирные оклады по разрядамъ мѣстностей.

Означенныя правила требуютъ постояннаго и своевременнаго измѣненія, дополненія и усовершенствованія въ зависимости отъ тѣхъ измѣненій, которыя происходятъ въ устройствѣ вооруженныхъ силъ и ихъ вспомогательныхъ учрежденій; кромѣ того, нѣкоторыя изъ этихъ правилъ по указаніямъ опыта вызывали необходимость въ пересмотрѣ. Въ виду того, что за истекшее пятилѣтіе армія подверглась существеннымъ преобразованіямъ, равно какъ измѣнилась и ея дислокація, а вмѣстѣ съ тѣмъ возникли новыя, главнымъ образомъ, техническія части, въ Государственную Думу былъ представленъ на одобреніе цѣлый рядъ мѣропріятій, относящихся къ настоящему вопросу (собр. узак. 1908 г., 934—938, 1006 и 1007; 1909 г., 1031; 1911 г., 440 и 442; 1912 г., 994 и зак. 23 іюня и 1 іюля 1912 г.), установлена, примѣнительно къ статьѣ 660 Устава о земскихъ повинностяхъ, тарифная плата за отводъ кухонь и пекаренъ для командъ мѣстныхъ (передовыхъ) складовъ

огнестрѣльныхъ припасовъ Варшавскаго военнаго округа. Предоставлено Военному Министру, по соглашенію съ Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ, опредѣлять временно, впредь до утвержденія въ законодательномъ порядкѣ, размѣры штабныхъ помѣщеній и квартирныхъ за нихъ окладовъ для вновь образуемыхъ или преобразуемыхъ частей войскъ, управленій и заведеній военнаго вѣдомства.

Въ измѣненіе табели, приложенной къ статьѣ 538 Устава о земскихъ повинностяхъ, установлены разстоянія, на которыхъ должны отстоять отъ жилыхъ помѣщеній пороховые погреба пѣхотныхъ частей войскъ и при управленіяхъ уѣздныхъ воинскихъ начальниковъ. Для предъявленія частями войскъ, управленіями и заведеніями, расположенными въ Привислинскомъ краѣ, требованій на различные виды квартирнаго довольствія установленъ, взамѣнъ мѣсячнаго, годичный срокъ, коимъ пользуются воинскія части и учрежденія, расположенныя въ другихъ мѣстностяхъ Имперіи.

3. Улучшеніе матеріальнаго положенія личнаго состава.

Принимая во вниманіе, что денежное довольствіе офицерскаго состава арміи, будучи значительно ниже, чѣмъ въ западно-европейскихъ арміяхъ, не обезпечиваетъ самыхъ скромныхъ потребностей офицеровъ, Государственная Дума установила добавочныя деньги и увеличила нѣкоторые другіе виды денежнаго довольствія офицерскихъ, медицинскихъ и ветеринарныхъ чиновъ строевыхъ частей войскъ. Мѣропріятіе это вызвало, начиная съ 1909 г., дополнительный расходъ въ 15.750.000 р. въ годъ (собр. узак. 1908 г., 1690).

Ограничившись въ первую очередь по финансовымъ соображеніямъ улучшеніемъ матеріальнаго положенія офицерскихъ, медицинскихъ и ветеринарныхъ чиновъ строевыхъ частей войскъ, Государственная Дума высказала пожеланіе объ увеличеніи содержанія служащимъ въ тѣхъ же частяхъ войскъ духовенству, классным фельдшерамъ и дѣлопроизводителямъ по хозяйственной части (журн. общ. собр. 17 декабря 1909 г., № 33).

Руководствуясь означеннымъ пожеланіемъ Государственной Думы, Военное Министерство представило, засимъ, рядъ законопроектовъ, на основаніи коихъ установлены были добавочныя деньги священно-служителямъ строевыхъ частей войскъ, крѣпостныхъ соборовъ и церквей (собр. узак. 1911 г., 847), классным фельд-

шерамъ (собр. узак. 1910 г., 558) и фармацевтамъ, офицерскимъ и классным чинамъ корпуса военныхъ топографовъ (собр. узак. 1910 г., 7), офицерамъ постояннаго состава военно-учебныхъ частей и военно-тюремныхъ учрежденій (собр. узак. 1911 г., 962), офицерамъ генеральнаго штаба, состоящимъ для порученій при командующихъ войсками военныхъ округовъ и служащимъ въ окружныхъ штабахъ, и офицерамъ, служащимъ по передвиженію войскъ (собр. узак. 1912 г., 975). Всѣ мѣропріятія эти требуютъ ежегоднаго ассигнованія въ суммѣ около 756.740 р.

Морскимъ Министромъ внесены законопроекты: 1) объ установленіи временной табели добавочныхъ денегъ врачамъ морского вѣдомства и объ отпускѣ изъ гос. казначейства средствъ на выдачу означенныхъ денегъ и 2) объ отпускѣ изъ гос. казначейства средствъ на выдачу офицерамъ и врачамъ морского вѣдомства предметовъ снаряженія и пособій на домообзаводство. Означенные законопроекты удостоились Высочайшаго утвержденія 5 іюля 1912 г.

Засимъ, Государственная Дума одобрила и другіе законопроекты объ улучшеніи матеріальнаго положенія чиновъ воинскихъ частей и учрежденій; въ частности разрѣшены отпуски: добавочныхъ денегъ для нѣкоторыхъ начальствующихъ лицъ частей войскъ гвардіи (собр. узак. 1910 г., 1252), на увеличеніе столовыхъ и порціонныхъ денегъ офицерамъ, врачамъ и классным чинамъ крѣпостной и осадной артиллеріи и чинамъ корпуса военныхъ топографовъ (собр. узак. 1910 г., 839, и 1911 г., 475), на увеличеніе содержанія классным оружейнымъ мастерамъ въ частяхъ кавалеріи и при штабъ-офицерахъ, осматривающихъ оружіе въ войскахъ (собр. узак. 1911 г., 472), на дополнительную прибавку къ содержанію офицерскихъ и классныхъ чиновъ военнаго вѣдомства, состоящихъ на службѣ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Варшавскаго, Виленскаго и Кавказскаго военныхъ округовъ (собр. узак. 1911 г., 763), и на увеличеніе оклада столовыхъ денегъ штабъ-офицерамъ, осматривающимъ оружіе въ войскахъ (собр. узак. 1912 г., 674). Эти мѣропріятія вызываютъ ежегодный расходъ въ суммѣ около 940.000 р.

Кромѣ приведенныхъ мѣръ по улучшенію матеріальнаго положенія офицерскихъ и классныхъ чиновъ арміи, Государственная Дума одобрила мѣры, клонящіяся къ улучшенію нѣкоторыхъ сторонъ быта нижнихъ чиновъ войскъ, а именно установлены отпуски средствъ на увеличеніе содержанія сверхсрочно-служащихъ

(собр. узак. 1910 г., 5, 841 844), на перевозку ихъ и ихъ семействъ (собр. узак. 1909 г., 978, и 1910 г., 836), и на увеличеніе посуточныхъ окладовъ въ войсковыхъ и мѣстныхъ лазаретахъ (собр. узак. 1909 г., 1178).

4. Обезпеченіе воинскихъ чиновъ въ отставкѣ.

При обсужденіи законопроектовъ (собр. узак. 1909 г., 461, 1911 г., 2255) о продленіи срока дѣйствія временныхъ правилъ 26 апрѣля 1906 г. о добавочныхъ пенсіяхъ военнослужащимъ строевого состава Государственная Дума признала необходимымъ: 1) независимо отъ разработки проекта общаго пенсіоннаго устава по гражданскому вѣдомству, внесеніе въ возможно непродолжительномъ времени въ законодательныя установленія проекта постоянныхъ правилъ о пенсіяхъ и пособіяхъ офицерскимъ чинамъ всѣхъ категорій и 2) немедленный пересмотръ всѣхъ законоположеній о пенсіяхъ нижнимъ чинамъ (журн. общ. собр. 8 декабря 1908 г., № 28). Засимъ 20 февраля 1909 г. въ Государственную Думу внесено было законодательное предположеніе о пенсіяхъ нижнимъ чинамъ [1]), въ которомъ указаны несовершенства существующаго порядка призрѣнія нижнихъ чиновъ и тѣ начала, на основаніи которыхъ долженъ быть построенъ соотвѣтствующій законопроектъ.

На основаніи означенныхъ предположеній Государственной Думы военное вѣдомство внесло законопроектъ о введеніи въ дѣйствіе новаго пенсіоннаго устава для военно-служащихъ и ихъ семействъ, а Министерство Внутреннихъ Дѣлъ — о призрѣніи нижнихъ чиновъ и ихъ семействъ.

Законопроектъ *о пенсіяхъ офицерскимъ чинамъ*, одобренный Государственною Думою, Государственнымъ Совѣтомъ и, удостоившійся Высочайшаго утвержденія 23 іюня 1912 г., построенъ на слѣдующихъ главнѣйшихъ основаніяхъ:

1) новый пенсіонный уставъ распространяется на всѣхъ офицерскихъ, медицинскихъ и ветеринарныхъ чиновъ, а изъ остальныхъ классныхъ чиновъ на тѣхъ, которые причислены къ I и II классамъ ранепыхъ или находились въ военномъ походѣ противъ непріятеля въ составѣ строевыхъ частей, и на семейства сихъ лицъ; временно уставъ не распространяется на чиновъ учебно-воспитательной службы.

---

[1]) Печ. мат. № 240, III/₂.

2) добавочныя деньги, установленныя закономъ 24 декабря 1908 г., принимаются въ расчетъ при исчисленіи пенсіи;

3) тяжело раненымъ назначается въ пенсію полный окладъ содержанія, т. е. включая и квартирныя деньги и считая ихъ въ $^1/_3$ долѣ жалованья и столовыхъ;

4) служащимъ въ отдаленныхъ мѣстностяхъ Имперіи общія пенсіи и пособія разсчитываются на основаніи новаго устава, а за сокращенные сроки службы на существующихъ основаніяхъ; особыя же пенсіонныя преимущества за службу въ отдаленныхъ мѣстностяхъ, въ томъ числѣ и Амурская пенсія, сохранены и впредь;

5) установлена выдача не въ зачетъ семействамъ умершихъ мѣсячнаго жалованья или пенсіи съ цѣлью оказать необходимое пособіе на погребеніе главы семьи;

6) пенсіи сыновьямъ и дочерямъ производятся: а) сыновьямъ до достиженія 17 лѣтъ, а для больныхъ тяжелыми неизлѣчимыми болѣзнями, требующими постояннаго посторонняго ухода—пожизненно; кромѣ того, сыновьямъ, обучающимся въ правительственныхъ учебныхъ заведеніяхъ, или пользующихся правами правительственныхъ учебныхъ заведеніяхъ, сохраняется право на полученіе пенсіи: въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ—до 21 года, а въ высшихъ—до 25-лѣтняго возраста или б) дочерямъ—до 21 года, или до выхода въ замужество или до поступленія въ учебное заведеніе на казенное или общественное содержаніе, или до поступленія на государственную или общественную службу;

7) дѣйствіе новаго устава распространяется на лицъ, уволенныхъ въ отставку съ 1 января 1909 г., и на ихъ семейства, на лицъ, причисленныхъ къ I и II классамъ раненыхъ со дня начала войны съ Японіей, на всѣхъ кавалеровъ ордена св. Георгія, находящихся въ отставкѣ или въ запасѣ, а также на нѣкоторыя категоріи лицъ, состоявшихъ въ запасѣ 1 января 1909 г.

8) право выбора между тѣмъ, по какому (старому или новому) уставу должна быть назначена пенсія, — предоставляется всѣмъ военнослужащимъ, которые въ день обнародованія новаго устава состояли на службѣ въ военномъ вѣдомствѣ.

Законопроектъ удостоился Высочайшаго утвержденія 23 іюня 1912 г.

Законопроектъ *о призрѣніи нижнихъ чиновъ и ихъ семействъ* (зак. 25 VI 1912 г.) разработанъ на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ.

Несовершенства существовавшаго порядка призрѣнія нижнихъ воинскихъ чиновъ заключались, главнымъ образомъ, въ необъединеніи источниковъ пенсіоннаго обезпеченія, зависимости права на пенсію отъ матеріальной обезпеченности нижнихъ чиновъ, лишеніи такого права нижнихъ чиновъ, пострадавшихъ на службѣ въ мирное время, недостаткахъ и неопредѣленности расписанія болѣзней и увѣчій, дающихъ право на призрѣніе, отсутствіи точныхъ правилъ объ освидѣтельствованіи, сложности порядка и медленности выдачи пенсій и, наконецъ, незначительности и неравномѣрности пенсіонныхъ окладовъ.

При разработкѣ законопроекта о призрѣніи нижнихъ чиновъ и ихъ семействъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ имѣло въ виду устранить всѣ означенные недостатки и поставить дѣло призрѣнія нижнихъ воинскихъ чиновъ и ихъ семействъ на прочныя основанія. Выработанныя имъ правила сведены къ тремъ главнымъ частямъ: 1) объ обезпеченіи участи пострадавшихъ на военной службѣ нижнихъ чиновъ, 2) объ обезпеченіи участи семействъ погибшихъ на военной службѣ нижнихъ чиновъ и 3) о призрѣніи семействъ нижнихъ чиновъ въ военное время.

Обсудивъ соотвѣтствующій законопроектъ и имѣя въ виду, что предположенныя новыя правила о призрѣніи нижнихъ воинскихъ чиновъ и ихъ семействъ вполнѣ соотвѣтствуютъ тѣмъ началамъ, которыя были положены въ основаніе законодательнаго по сему предмету заявленія, Государственная Дума одобрила означенныя правила.

Основныя положенія этого законопроекта сводятся къ слѣдующему:

1) назначеніе пенсій сосредоточивается въ одномъ учрежденіи;

2) пенсіи назначаются изъ одного источника—средствъ государственнаго казначейства;

3) право на пенсію предоставляется всѣмъ нижнимъ чинамъ, потерявшимъ на службѣ какъ въ военное, такъ и въ мирное время способность къ труду;

4) всѣ болѣзни и пораненія нижнихъ чиновъ раздѣляются на разряды съ большей планомѣрностью, въ зависимости отъ степени потери способности къ труду;

5) оклады пенсій устанавливаются по разрядамъ болѣзней и пораненій;

6) дѣлопроизводство по назначенію пенсій и освидѣтельствованію нижнихъ чиновъ организуется съ возможною цѣлесообраз-

ностью и простотою, чтобы помощь могла быть оказана всѣмъ, имѣющимъ на нее право, и съ возможною быстротою.

Далѣе къ этой же группѣ должны быть отнесены одобренные Государственною Думою законопроекты:

1) *объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства одного милліона рублей въ пособіе эмеритальной кассѣ военно-сухопутнаго вѣдомства для покрытія дефицита по ея оборотамъ;* при этомъ возбужденъ былъ вопросъ о пересмотрѣ положенія объ эмеритальной кассѣ въ связи съ изданіемъ новаго пенсіоннаго устава для военнослужащихъ и для разсмотрѣнія сего вопроса Военнымъ Министерствомъ образовано особое междувѣдомственное совѣщаніе (собр. узак. 1910 г., 852);

2) *о пенсіонномъ обезпеченіи чиновъ казачьихъ войскъ*, а именно: офицерскихъ и классныхъ чиновъ войскового сословія Забайкальскаго казачьяго войска (собр. узак. 1910 г., 864) и семействъ нижнихъ чиновъ войскового сословія, находящихся на дѣйствительной службѣ въ мобилизованныхъ казачьихъ частяхъ или въ войсковомъ ополченіи (собр. узак. 1911 г., 950);

3) *о возстановленіи закона 26 декабря 1905 г. (П. С. З. № 27111) объ увольненіи отъ службы офицеровъ морского вѣдомства на льготныхъ основаніяхъ*, съ тѣмъ, однако, чтобы примѣненіе этой мѣры закончилось 31 декабря 1912 г.

5. Учрежденіе новыхъ воинскихъ частей, штатовъ и должностей и измѣненіе дѣйствующихъ штатовъ военнаго вѣдомства.

Раздѣляя соображенія Военнаго Министерства, приведшія послѣднее къ преобразованію арміи, послѣдовавшему въ 1910 г., Государственная Дума одобрила рядъ законопроектовъ объ отпускѣ средствъ по мѣропріятіямъ, вызваннымъ означеннымъ преобразованіемъ.

Къ такимъ мѣропріятіямъ необходимо отнести отпуски средствъ: 1) на содержаніе пулеметныхъ командъ въ размѣрѣ около 405.826 р. въ годъ (собр. узак. 1909 г., 1187, и 1910 г., 148); 2) на содержаніе станцій искрового телеграфа въ мѣстностяхъ Европейской и Азіатской Россіи въ суммѣ около 26.000 р. въ годъ (собр. узак. 1910 г., 812, 815 и 820, и 1911 г., 480) и 3) на устройство и содержаніе дисциплинарныхъ баталіоновъ въ городѣ Верхнеудинскѣ и Дубненскомъ фортѣ—единовременно 58.474 р. и ежегодно по 73.000 р. (собр. узак., 1910 г., 848).

Слѣдующую группу мѣропріятій составляютъ законопроекты объ отпускахъ средствъ на содержаніе личнаго состава контроля бездымнаго пороха (собр. узак. 1910 г., 835) и штатовъ инженерныхъ и артиллерійскихъ складовъ (собр. узак. 1909 г., 1307; 1910 г., 810 и 816; 1911 г., 479 и 574), главнаго артиллерійскаго полигона (собр. узак. 1911 г., 488), Петербургскихъ орудійнаго и трубочнаго заводовъ и Самарскихъ заводовъ трубочнаго и взрывчатыхъ веществъ (собр. узак. 1911 г., 484 и 490; 1912 г., 658).

Наконецъ, къ послѣдней группѣ необходимо отнести одобренные Государственною Думою законопроекты по различнымъ отраслямъ управленія, какъ то: объ усиленіи штата штаба Приамурскаго военнаго округа (собр. узак. 1910 г., 837), объ отпускѣ средствъ на содержаніе юрисконсультской части военно-окружныхъ управленій Иркутскаго и Приамурскаго военныхъ округовъ (собр. узак. 1910 г., 552), временныхъ комиссій при Главномъ Интендантскомъ Управленіи и Военномъ Совѣтѣ и канцеляріи для разработки претензій къ казнѣ за минувшую войну (собр. узак. 1910 г., 552 и 1203, и 1911 г., 497), объ отпускѣ средствъ на содержаніе чиновъ управленія и охраны земель и лѣса военнаго вѣдомства при селѣ Шубковѣ, Волынской губерніи (собр. узак. 1911 г., 1156).

6. Казачьи войска.

Въ отношеніи казачьихъ войскъ Государственною Думою одобрены законопроекты, касающіеся нѣкоторыхъ измѣненій порядка несенія службы казаками, улучшенія матеріальнаго обезпеченія казаковъ и выдачи пособій общимъ войсковымъ капиталамъ.

Въ измѣненіе порядка несенія службы казаками постановлено (собр. узак. 1909 г., 739), что въ служилый составъ войска зачисляются всѣ лица казачьяго сословія, достигшія двадцати лѣтъ отъ роду, при чемъ общій срокъ службы казаковъ установленъ въ восемнадцать лѣтъ, изъ коихъ одинъ годъ въ приготовительномъ, двѣнадцать въ строевомъ и пять лѣтъ въ запасномъ разрядахъ. Порядокъ этотъ распространенъ на всѣ казачьи войска, за исключеніемъ казаковъ Иркутской и Енисейской губерній (собр. узак. 1910 г., 1170).

Въ отношеніи учета проживающихъ внѣ предѣловъ своего войска офицеровъ казачьихъ войскъ приняты постановленія статей 310, 311, 403 и 404 общаго устава о воинской повинности (собр. узак. 1910 г., 1286).

Установленъ (собр. узак. 1910 г., 1167) порядокъ назначенія на дѣйствительную службу казаковъ, состоящихъ подъ слѣдствіемъ или судомъ, а равно привлеченныхъ къ дознаніямъ по государственнымъ преступленіямъ или состоящихъ подъ гласнымъ полицейскимъ надзоромъ.

Отпущены по секретнымъ представленіямъ средства: 1) на усиленіе запряжки нѣкоторыхъ казачьихъ батарей, 2) на увеличеніе числа обозныхъ лошадей въ полкахъ одной казачьей дивизіи и 3) на заведеніе и содержаніе имущества для льготныхъ частей Терскаго казачьяго войска (собр. узак. 1911 г., 2257, 2258 и 2265).

Для улучшенія матеріальнаго положенія казаковъ одобрены Государственною Думою слѣдующія мѣропріятія: постановлено оставлять безъ взысканія и принимать на счетъ казны переборы жалованья, столовыхъ и квартирныхъ денегъ офицерами казачьихъ войскъ, увольняемыми на льготу (собр. узак. 1910 г., 150); установлены отпуски денежныхъ средствъ на снабженіе постельными принадлежностями казаковъ Темирской и Уильской командъ Уральскаго казачьяго войска (собр. узак., 1910 г., 842), на выдачу полнаго оклада ремонтныхъ денегъ нестроевымъ пѣшимъ казакамъ строевыхъ частей Забайкальскаго, Амурскаго и Уссурійскаго казачьихъ войскъ (собр. узак. 1911 г., 1125) и на расходы, вызываемые увеличеніемъ ремонтной цѣны лошадей для Оренбургскаго казачьяго юнкерскаго училища и назначеніемъ въ Собственный Его Императорскаго Величества конвой нестроевыхъ нижнихъ чиновъ изъ казаковъ Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ (собр. узак. 1910 г., 1012).

Одобрены правила о вознагражденіи за утраченное по военнымъ обстоятельствамъ имущество нижнихъ чиновъ казачьихъ войскъ (собр. узак. 1911 г., 760).

При разсмотрѣніи вопросовъ о выдачѣ пособій и ссудъ общимъ войсковымъ капиталамъ казачьихъ войскъ, Государственная Дума обратила вниманіе на экономическое и финансовое положеніе казачьихъ войскъ. Соглашаясь на выдачу пособій и ссудъ войсковымъ капиталамъ, въ виду истощенія послѣднихъ и невозможности сведенія войсковыхъ смѣтъ при непрерывно увеличивающихся дефицитахъ, Государственная Дума признавала, однако, порядокъ постоянныхъ воспособленій казачьимъ капиталамъ непормальнымъ и высказалась за необходимость нѣкоторыхъ мѣропріятій по упорядоченію экономическаго и финансоваго положенія казачьихъ войскъ. Такими

мѣропріятіями представляются: 1) финансовое и экономическое обслѣдованіе казачьихъ областей для выясненія вопроса, какія измѣненія необходимо произвести въ устройствѣ и бытѣ казачьихъ войскъ и взаимныхъ отношеніяхъ казачества въ его цѣломъ, съ одной стороны, и государства, съ другой; 2) введеніе въ казачьихъ областяхъ широкаго мѣстнаго самоуправленія на выборныхъ началахъ; 3) выдѣленіе изъ вѣдѣнія военнаго управленія гражданскихъ, культурныхъ и экономическихъ вопросовъ казачьей жизни съ передачей ихъ органамъ мѣстнаго самоуправленія и изъятіе органовъ гражданскаго управленія изъ вѣдѣнія Военнаго Министерства, и 4) пересмотръ законоположеній, на коихъ основано распредѣленіе земель и угодій между казаками (журн. общ. собр. 27 мая 1908 г., № 74).

7. Пополненіе запасовъ и матеріальной части артиллеріи и усовершенствованіе обороны государства.

Въ теченіе времени съ 1908 по 1912 г.г. включительно Военное Министерство входило ежегодно съ представленіями объ отпускѣ средствъ на пополненіе запасовъ, израсходованныхъ во время послѣдней войны, и на усиленіе, согласно опыту ея, матеріальной части нашей арміи и, главнымъ образомъ, полевыхъ войскъ. Согласно этимъ представленіямъ Государственною Думою разрѣшенъ отпускъ военному вѣдомству 276.233.187 р. (собр. узак. 1908 г., 932; 1909 г., 423; 1910 г., 687; 1911 г., 682 и 1912 г., 829). Кромѣ того, при разсмотрѣніи представленія по сему вопросу на 1912 г. разрѣшено военному вѣдомству развить операціи по заготовленію матеріальной части на сумму въ 165.000.000 р.

Къ этой группѣ мѣропріятій могутъ быть отнесены также одобренные Государственною Думою законопроекты объ увеличеніи отпуска боевыхъ патроновъ для практической стрѣльбы войскъ (собр. узак. 1911 г., ст. 683), а равно объ отпускахъ средствъ на заготовленіе, содержаніе и ремонтъ телефоннаго имущества частей пѣхоты, миннаго имущества инженернаго вѣдомства, полевыхъ переносныхъ желѣзныхъ дорогъ, электро-освѣтительныхъ станцій и имущества искровыхъ ротъ и станцій (собр. узак. 1909 г., 1317; 1910 г., 808 и 819 и 1911 г., 486 и 679). Всѣ мѣропріятія послѣдней группы вызываютъ ежегодный расходъ въ суммѣ около 2.825.000 р.

8. Постройка зданій для казармъ и учрежденій.

Въ виду послѣдовавшаго въ 1910 г. измѣненія дислокаціи арміи выяснилась особенная нужда въ обезпеченіи войскъ казарменными помѣщеніями прежде всего въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ нельзя было подыскать соотвѣтствующихъ наемныхъ зданій. Вслѣдствіе сего Государственная Дума отпустила 3.549.000 р., въ дополненіе къ ассигнуемымъ по смѣтѣ на эту потребность суммамъ, для построекъ казармъ въ Финляндіи и въ Казанскомъ военномъ округѣ (собр. узак. 1910 г., 1326, и 1911 г., 684).

Далѣе, Государственная Дума отпустила средства въ размѣрѣ 824.200 р. на устройство и оборудованіе центральной научно-технической лабораторіи военнаго вѣдомства, предназначающейся для изслѣдованій и изысканій надъ различными матеріалами, припасами, приборами, механизмами и другими предметами, употребляемыми въ военномъ вѣдомствѣ (собр. узак. 1912 г., 570).

Наконецъ, отпущены были средства, въ размѣрѣ 103.600 р., на постройку зданій для почтово-телеграфныхъ учрежденій и радіотелеграфныхъ станцій (собр. узак. 1909 г., 1204) и 613.472 р. на переустройство зданій Главнаго Штаба (собр. узак. 1910 г., 833).

9. Интендантство.

Въ цѣляхъ преобразованія и упорядоченія дѣла изготовленія предметовъ интендантскаго довольствія и снабженія ими войскъ Государственная Дума признала необходимымъ [1]) скорѣйшее осуществленіе слѣдующихъ мѣропріятій: 1) неотложный пересмотръ войскового хозяйства, съ установленіемъ правильной, согласной съ дѣйствительностью, отчетности; 2) выясненіе всѣхъ насущныхъ потребностей воинскихъ частей съ установленіемъ ихъ перечня съ должною полнотою и точностью; 3) установленіе для удовлетворенія всѣхъ потребностей воинскихъ частей, особенно связанныхъ съ боевою подготовкою войскъ, въ соотвѣтствующихъ размѣрахъ казенныхъ отпусковъ съ сокращеніемъ излишнихъ ассигнованій и съ упраздненіемъ экономическихъ суммъ; 4) производство отпуска необходимыхъ для воинскихъ частей денежныхъ средствъ безъ всякаго замедленія въ видахъ своевременнаго удовлетворенія всѣхъ установленныхъ

---

[1]) Журн. Гос. Думы 31 мая 1909 г., № 124, и 19 марта 1910 г., № 77.

потребностей; 5) освобожденіе воинскихъ частей отъ сложной и многочисленной переписки путемъ самыхъ рѣшительныхъ и цѣлесообразныхъ мѣръ по реорганизаціи дѣлопроизводства какъ обще-канцелярскаго, такъ и хозяйственнаго и упрощенія отчетности, а также порядка веденія хозяйственныхъ книгъ и журналовъ; 6) выясненіе задолженности войсковыхъ частей и представленіе соображеній какъ о погашеніи этихъ долговъ, такъ и объ устраненіи на будущее время накопленія такихъ долговъ; 7) установленіе порядка, чтобы при заказахъ военнаго вѣдомства были непремѣнно заблаговременно извѣщаемы земства и учрежденія, завѣдывающія трудовой помощью, и чтобы были созданы такія условія, при которыхъ земства, заведенія тюремнаго вѣдомства, артели, ремесленники и кустари могли принимать широкое участіе въ поставкахъ военному вѣдомству; 8) принятіе, при заготовленіи провіанта, помимо обращенія къ торгамъ, мѣръ къ развитію заготовокъ при посредствѣ земствъ и сельскохозяйственныхъ обществъ и, въ случаѣ возможности, заготовленіе провіанта покупкою его отъ мелкихъ землевладѣльцевъ; 9) предоставленіе въ распоряженіе военнаго вѣдомства достаточныхъ средствъ для заготовленія продовольственныхъ продуктовъ въ періодъ наименьшихъ цѣнъ на эти продукты; 10) чтобы при выборѣ поставщиковъ и способовъ заготовленія солдатской обуви и другихъ предметовъ интендантскаго довольствія, интендантское вѣдомство руководствовалось исключительно интересами арміи, устраняя всякія иныя посторонніе дѣлу и идущія въ ущербъ указанной цѣли соображенія и вліянія; 11) производство дальнѣйшихъ испытаній различныхъ типовъ усовершенствованной обуви и снаряженія для солдатъ; 12) пересмотръ правилъ объ особыхъ преимуществахъ службы въ отдаленныхъ мѣстностяхъ въ губерніяхъ западныхъ и Царства Польскаго; 13) необходимость скорѣйшей выработки въ названныхъ мѣстностяхъ новыхъ квартирныхъ окладовъ, отвѣчающихъ условіямъ мѣстной жизни, и 14) необходимость, при выборѣ мѣстностей подъ склады, имѣть въ виду возможность измѣненія плана обороны.

Часть этихъ мѣропріятій уже осуществлена, а именно: учреждены особое дѣлопроизводство при Главномъ Интендантскомъ Управленіи и управленіе руководителя опытомъ по веденію новой системы войскового хозяйства, а также отпущены соотвѣтствующія средства на производство этого опыта въ одномъ армейскомъ корпусѣ и нѣкоторыхъ отдѣльныхъ частяхъ (собр. узак. 1910 г., 1181 и 1204, и 1911 г., 943).

Далѣе, къ числу мѣропріятій по усовершенствованію интендантскаго дѣла должны быть отнесены усиленіе состава Главнаго и Иркутскаго окружнаго интендантскихъ управленій (собр. узак. 1910 г., 849), учрежденіе корпусныхъ, дивизіонныхъ и бригадныхъ интендантствъ (собр. узак. 1911 г., 538), увеличеніе числа обучающихся на интендантскомъ курсѣ офицеровъ, учрежденіе новыхъ и расширеніе существующихъ вещевыхъ складовъ и продовольственныхъ магазиновъ интендантскаго вѣдомства (собр. узак. 1910 г., 846).

Независимо отъ сего Государственная Дума одобрила рядъ законопроектовъ, касающихся пополненія вещевыхъ запасовъ, упорядоченія храненія ихъ и устраненія задолженности интендантскаго вѣдомства по произведеннымъ ему поставкамъ, а именно: отпущены средства на заготовленіе вещевого имущества (собр. узак. 1909 г., 1184), на пригонку и обновленіе обмундированія для войскъ (собр. узак. 1910 г., 1202), на продленіе дѣйствія Иркутской обозной мастерской (собр. узак. 1910 г., 1208), на покупку земель подъ интендантскіе продовольственные магазины (собр. узак. 1910 г., 1205), на снабженіе запасныхъ чиновъ теплыми вещами (собр. узак. 1910 г., 1207), а сверхсрочнослужащихъ—постельными принадлежностями (собр. узак. 1910 г. 1206).

Что касается дальнѣйшихъ мѣръ по приведенію въ порядокъ интендантскаго хозяйства, то по сему вопросу военное вѣдомство въ объясненіяхъ своихъ по поводу высказанныхъ Государственной Думой пожеланій о преобразованіи и усовершенствованіи учрежденій и способовъ веденія дѣла снабженія интендантскими запасами нашей арміи сообщаетъ, что разработка намѣченныхъ Государственною Думою вопросовъ производится частью самимъ военнымъ вѣдомствомъ, частью междувѣдомственными комиссіями. По окончаніи соотвѣтствующихъ работъ будетъ производиться дальнѣйшее преобразованіе интендантскаго вѣдомства, согласно полученнымъ даннымъ.

10. Воздухоплаваніе и автомобили.

При разсмотрѣніи смѣты Главнаго Инженернаго Управленія на 1910 годъ, Государственная Дума приняла формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ, въ которой признаны необходимыми: 1) представленіе плана созданія военнаго воздушнаго флота въ Россіи и кадра обученныхъ лицъ для обслуживанія его, а также принятіе

мѣръ къ развитію тѣхъ отраслей отечественной промышленности, которыя направлены къ изготовленію необходимыхъ для названнаго флота предметовъ, 2) скорѣйшая выработка мѣръ для борьбы съ воздушнымъ флотомъ возможнаго противника и 3) сосредоточеніе разсмотрѣнія государственныхъ вопросовъ, связанныхъ съ воздухоплаваніемъ, въ особомъ внѣвѣдомственномъ учрежденіи, подъ руководствомъ отвѣтственнаго лица изъ состава Совѣта Министровъ (журн. Гос. Думы 20 марта 1910 г., № 77).

Въ 1910 г. военнымъ вѣдомствомъ было произведено преобразованіе воздухоплавательныхъ частей, располагавшихъ исключительно привязными или неуправляемыми аэростатами. Воздухоплавательныя части были преобразованы въ воздухоплавательныя роты. Онѣ снабжены въ настоящее время соотвѣтствующими аэростатами и принадлежностями къ нимъ. Для обслуживанія аэроплановъ учреждены особые «авіаціонные отряды». Для надлежащей подготовки личнаго состава авіаціонныхъ отрядовъ вѣдомство, имѣя въ виду преобразовать авіаціонный отдѣлъ офицерской воздухоплавательной школы, внесло соотвѣтствующій законопроектъ въ законодательныя учрежденія, который и былъ одобренъ Государственною Думою. Въ видахъ же скорѣйшаго сформированія авіаціонныхъ отрядовъ и настоятельной необходимости немедленно приступить къ подготовкѣ для нихъ надлежащимъ образомъ обученнаго личнаго состава, военное вѣдомство образовало при офицерской воздухоплавательной школѣ временный авіаціонный отдѣлъ, въ которомъ съ 1 апрѣля 1911 г. и приступлено къ обученію офицеровъ и нижнихъ чиновъ. Соотвѣтствующее обученіе офицеровъ и нижнихъ чиновъ велось въ 1911 г., кромѣ того, и въ авіаціонной школѣ отдѣла воздушнаго флота Особаго Комитета по усиленію военнаго флота на добровольныя пожертвованія. Школа эта имѣетъ быть перенесена на р. Качу, Таврической губ., на что отпущено 1.050.000 р. Къ концу 1911 г. военное вѣдомство предполагаетъ имѣть достаточное число офицеровъ и нижнихъ чиновъ, обученныхъ управленію и уходу за аэропланами, что обезпечитъ первоначальное формированіе авіаціонныхъ отрядовъ.

Для обезпеченія соотвѣтствующихъ нуждъ нашей арміи Государственною Думою одобренъ законопроектъ объ учрежденіи авіаціоннаго отдѣла при офицерской воздухоплавательной школѣ для обученія полетамъ на аэропланахъ офицеровъ и нижнихъ чиновъ, объ увеличеніи перемѣннаго состава учебнаго воздухоплавательнаго парка (собр. узак. 1909 г., 1331), объ образованіи авіаціонныхъ отря-

довъ воздухоплавательныхъ ротъ, объ обученіи офицеровъ генеральнаго штаба воздухоплаванію, объ отпускѣ средствъ на производство практическихъ занятій воздухоплавательныхъ частей и, наконецъ, объ усиленіи воздухоплавательнаго отдѣла Главнаго Инженернаго Управленія (собр. узак. 1911 г., 483).

Государственною Думою были также отпущены средства для выдачи пособій Императорскому всероссійскому аэро-клубу и журналу «Воздухоплаватель» (собр. узак. 1910 г., 818), особымъ комитетамъ по усиленію военнаго флота на добровольныя пожертвованія и при Московскомъ обществѣ воздухоплаванія и Одесскому аэроклубу. Кромѣ того ежегодно въ теченіе трехъ послѣднихъ лѣтъ (собр. узак. 1910 г., 813, и 1911 г., 482) отпускались средства на устройство конкурса летательныхъ аппаратовъ тяжелѣе воздуха и состязаній на этихъ аппаратахъ.

Государственная Дума высказалась также и за скорѣйшую разработку вопросовъ о военно-автомобильной повинности и автомобильныхъ дружинахъ; при этомъ представителями правительства было заявлено, что внесеніе въ законодательныя установленія соотвѣтствующихъ законопроектовъ должно послѣдовать въ самомъ непродолжительномъ времени.

Отпущены были средства на пріобрѣтеніе, эксплоатацію и содержаніе автомобилей военнаго вѣдомства какъ грузового, такъ и пассажирскаго типовъ, и на выдачу единовременнаго пособія Императорскому Россійскому автомобильному обществу (собр. узак. 1910 г., 807, и 1911 г., 411 и 416).

11. Военная топографія.

Въ этой части военнаго управленія Государственною Думою одобрены, согласно представленіямъ Военнаго Министерства, слѣдующія мѣропріятія: установленъ ежегодный отпускъ средствъ въ размѣрѣ 65.667 р. на усиленіе штатовъ военно-топографическихъ отдѣловъ штабовъ Кавказскаго, Туркестанскаго, Омскаго, Иркутскаго и Приамурскаго военныхъ округовъ должностями: 5—помощниковъ начальниковъ отдѣловъ, 2—производителей астрономическихъ работъ и 43 офицерами-производителями работъ (собр. узак. 1910 г., 831), и отпущено 50.000 р. на устройство литографіи и фотографіи военно-топографическаго отдѣла штаба Иркутскаго военнаго округа (собр. узак. 1910 г., 830).

Засимъ, установленъ отпускъ средствъ въ размѣрѣ 11.500 р. въ годъ на усиленіе средствъ тріангуляціи западнаго пограничнаго пространства (собр. узак. 1910 г., 832) и въ размѣрѣ 95.815 р. въ годъ на расходы по переходу въ Европейской Россіи отъ полуверстовой къ верстовой съемкѣ, на заготовленіе неприкосновеннаго запаса картъ въ нѣкоторыхъ военныхъ округахъ и на изданіе записокъ военно-топографическаго управленія (собр. узак. 1909 г., 1166 и 1167, и 1910 г., 855).

12. Санитарная часть.

При обсужденіи смѣтъ Главнаго Военно-Санитарнаго Управленія 1908—1911 г.г. Государственная Дума высказала пожеланія о безотлагательномъ преобразованіи военно-санитарнаго дѣла въ соотвѣтствіи съ указаніями опыта послѣдней войны, о преобразованіи Императорской военно-медицинской академіи на такихъ началахъ, чтобы оно удовлетворяло потребностямъ во врачахъ въ арміи и флотѣ, объ увеличеніи числа штатныхъ сестеръ милосердія и классныхъ фельдшеровъ въ соотвѣтствіи съ дѣйствительною въ нихъ потребностью, о скорѣйшемъ введеніи новаго положенія объ устройствѣ санитарной части на театрѣ военныхъ дѣйствій и объ эвакуаціи больныхъ и раненыхъ и, наконецъ, о представленіи подробнаго плана приведенія въ полный порядокъ военно-лѣчебныхъ заведеній.

Военное Министерство къ 1911 г. осуществило главнѣйшія мѣропріятія по преобразованію военно-санитарнаго дѣла въ арміи, которое представляется въ настоящее время въ слѣдующемъ видѣ.

Во главѣ военно-санитарнаго дѣла стоитъ Главное Военно-Санитарное Управленіе, въ которомъ сосредоточиваются всѣ вопросы, связанные съ охраненіемъ здоровья въ арміи. Въ каждомъ изъ военныхъ округовъ соотвѣтствующія функціи возложены на окружное военно-санитарное управленіе, подчиненное Главному. Кромѣ того, въ вѣдѣніи Главнаго Военно-Санитарнаго Управленія находится тоже высшій надзоръ за медицинскою частью въ областяхъ: войска Донского, Терской, Кубанской, въ Туркестанскомъ генералъ-губернаторствѣ, а также въ казачьихъ войскахъ: Астраханскомъ, Оренбургскомъ, Уральскомъ, Сибирскомъ, Семирѣченскомъ, Забайкальскомъ, Амурскомъ и Уссурійскомъ. По отношенію къ этимъ мѣстностямъ Главное Военно-Санитарное Управленіе исполняетъ тѣ же

функціи, что и управленіе главнаго врачебнаго инспектора по отношенію къ прочимъ мѣстностямъ Имперіи.

Общая постановка военно-санитарной службы такова, что при каждомъ начальникѣ болѣе крупныхъ войсковыхъ единицъ, или при соединеніи таковыхъ, имѣется врачъ, на обязанности котораго лежитъ указывать на нужды и недостатки санитарнаго состоянія данной части. При Военномъ Министрѣ такимъ лицомъ является главный военно-санитарный инспекторъ, при командующихъ войсками въ округахъ—окружные военно-санитарные инспекторы, а при войскахъ—корпусные, дивизіонные, бригадные и полковые врачи.

Всѣ войсковыя лѣчебныя заведенія (лазареты и пріемные покои) находятся ныпѣ въ вѣдѣніи старшихъ врачей части.

Результаты этой мѣры сказались уже въ первые годы ея проведенія въ жизнь. Согласно заявленію объ этомъ Военнаго Министерства, примѣненіемъ новаго порядка веденія хозяйства въ войсковыхъ и мѣстныхъ лазаретахъ и пріемныхъ покояхъ достигнуто быстрое и полное удовлетвореніе различныхъ потребностей лѣчебныхъ заведеній, а также вполнѣ цѣлесообразное расходованіе отпускаемыхъ на нихъ изъ казны денежныхъ суммъ, такъ какъ врачи, послѣ расширенія круга ихъ самостоятельности въ дѣлѣ завѣдыванія лѣчебными заведеніями, проявляютъ большую заботливость о надлежащей постановкѣ и усовершенствованіи этого дѣла во всѣхъ отношеніяхъ. При этомъ вѣдомство указывало, что, какъ видно не только изъ донесеній медицинскаго начальства, но и изъ приказовъ, отдаваемыхъ строевыми начальниками по поводу обыкновенныхъ и экстренныхъ осмотровъ мѣстныхъ лазаретовъ и лазаретовъ частей войскъ, эти лѣчебныя заведенія значительно улучшились по своей обстановкѣ.

Признавая необходимость скорѣйшей передачи въ вѣдѣніе врачей военныхъ госпиталей, тѣмъ болѣе, что передача эта предуказана Высочайшею волею, выраженною въ приказѣ по военному вѣдомству 1910 г., № 400, военное вѣдомство заявляло, что вопросъ о передачѣ постоянныхъ военныхъ госпиталей (числомъ 11) въ полное завѣдываніе врачей нѣсколько замедлился въ своемъ осуществленіи вслѣдствіе того обстоятельства, что вопросъ этотъ находится въ зависимости отъ предварительнаго измѣненія порядка довольствія госпиталей. Признавая однако необходимость скорѣйшей передачи этихъ госпиталей въ вѣдѣніе врачей, Главное Военно-Санитарное Управленіе внесло въ Военный Совѣтъ соотвѣтствующее пред-

ставленіе, поставивъ вопросъ этотъ для ускоренія проведенія реформы внѣ зависимости отъ порядка довольствія больныхъ. При такихъ условіяхъ вѣдомство высказывало увѣренность, что вопросъ этотъ получитъ осуществленіе въ самомъ непродолжительномъ времени.

Что касается пожеланій, касающихся обезпеченія нуждъ нашей арміи врачебнымъ персоналомъ, то здѣсь необходимо указать на слѣдующее:

Персоналъ военно-санитарнаго вѣдомства состоитъ изъ врачей, фельдшеровъ, фармацевтовъ и сестеръ милосердія. Значительное число военныхъ врачей получаетъ образованіе въ Императорской военно-медицинской академіи, слѣдующее затѣмъ мѣсто занимаютъ казенные стипендіаты медицинскихъ факультетовъ университетовъ и, наконецъ, врачи, поступившіе на военную службу добровольно или перешедшіе изъ другихъ вѣдомствъ.

Въ тѣсной связи съ вопросомъ о комплектованіи арміи врачами находится вопросъ о преобразованіи Императорской военно-медицинской академіи. При разсмотрѣніи смѣты Главнаго Военно-Медицинскаго Управленія на 1910 г., Государственною Думою было выражено пожеланіе о необходимости, при пересмотрѣ положенія объ Императорской военно-медицинской академіи, принять за основаніе новаго устройства и комплектованія этого высшаго военно-учебнаго заведенія, а также обученія въ немъ, такія начала, чтобы академія вполнѣ соотвѣтствовала цѣли обслуживанія арміи и флота какъ въ мирное, такъ и въ военное время, безъ пониженія, однако, уровня научно-медицинскаго образованія.

Въ настоящее время проектъ новаго положенія и штатовъ названной академіи находится на разсмотрѣніи Военнаго Совѣта.

Относительно пожеланія Государственной Думы о сестрахъ милосердія и классныхъ фельдшерахъ Военное Министерство въ объяснительной къ смѣтамъ на 1912 г. запискѣ заявило, что въ Главномъ Военно-Санитарномъ Управленіи уже разработанъ вопросъ о доведеніи числа сестеръ милосердія въ госпиталяхъ до нормы (1 сестра на 50 больничныхъ мѣстъ) и о введеніи ихъ въ числѣ двухъ въ штатахъ мѣстныхъ лазаретовъ на 100 мѣстъ. Что же касается увеличенія числа классныхъ фельдшеровъ, то вопросъ этотъ возбуждался своевременно Военнымъ Министерствомъ, но по финансовымъ затрудненіямъ оставался до сихъ поръ неосуществленнымъ. Тѣмъ не менѣе, въ виду признанной необходимости въ

осуществленіи этого предположенія, вѣдомствомъ вновь выработанъ вопросъ объ увеличеніи классныхъ фельдшеровъ въ арміи, сообразно съ потребностью въ нихъ въ частяхъ войскъ, управленіяхъ, учрежденіяхъ и заведеніяхъ военнаго вѣдомства, на 200 человѣкъ, о чемъ представлено Военному Совѣту 31 октября 1911 г.

Въ особомъ положеніи находится вопросъ о введеніи въ дѣйствіе положеній объ устройствѣ санитарной части на театрѣ военныхъ дѣйствій и объ эвакуаціи больныхъ и раненыхъ. Вопросъ этотъ всесторонне разработанъ комиссіей генералъ-адъютанта Трепова еще въ 1906 г. и до сихъ поръ не получилъ осуществленія, несмотря на исключительную важность упомянутыхъ положеній и настойчивую для вѣдомства необходимость скорѣйшаго ихъ введенія, на что неоднократно указывалось и Государственною Думою. Замедленіе въ проведеніи намѣченной реформы заключалось, по объясненію Военнаго Министерства, въ томъ, что положенія эти, будучи тѣсно связаны съ проектируемымъ новымъ положеніемъ о начальникѣ санитарной части арміи, не могутъ быть осуществлены ранѣе изданія этого положенія, которое въ настоящее время разсматривается въ Военномъ Совѣтѣ. Такимъ образомъ, вопросы объ устройствѣ санитарной части на театрѣ военныхъ дѣйствій и объ эвакуаціи все еще находятся въ стадіи разработки.

По вопросу о приведеніи въ порядокъ помѣщеній, въ которыхъ находятся лѣчебныя заведенія, необходимо указать, что военно-лѣчебныя заведенія расположены частью въ зданіяхъ инженернаго вѣдомства, частью въ наемныхъ, принадлежащихъ общественнымъ установленіямъ и частнымъ лицамъ. Помѣщенія значительнаго числа лѣчебныхъ заведеній далеко не отвѣчаютъ своему назначенію. Многія зданія, въ особенности изъ возведенныхъ въ началѣ и серединѣ прошлаго столѣтія, совершенно обветшали, не держатъ тепла, со щелями въ прогнившихъ полахъ и потолкахъ и съ осыпавшимися стѣнами, и поэтому не могутъ быть признаны годными даже по нуждѣ, такъ какъ тѣ частичныя улучшенія и даже капитальный ремонтъ, которые производились въ нѣкоторыхъ изъ нихъ, цѣли не достигли.

Такъ обстоитъ дѣло съ лѣчебными заведеніями, расположенными въ зданіяхъ, построенныхъ спеціально подъ лѣчебныя заведенія. Но въ арміи имѣются госпитали и лазареты, расположенные въ крѣпостныхъ казематахъ, въ оборонительныхъ казармахъ, въ бывшихъ цейхгаузахъ, арсеналахъ, фабрикахъ и даже сараяхъ, приспособленныхъ десятки лѣтъ тому назадъ подъ лѣчебное заведеніе;

само собой разумѣется, что такія помѣщенія еще далѣе отстоятъ отъ требованій гигіены, чѣмъ первыя.

Такое положеніе вещей не могло оставаться незамѣченнымъ, и уже давно изыскивались средства къ его улучшенію; однако постояннымъ препятствіемъ къ тому являлась значительность требуемыхъ затратъ. По произведеннымъ подсчетамъ, на приведеніе въ должный порядокъ всѣхъ помѣщеній постоянныхъ, лѣчебныхъ заведеній, не считая войсковыхъ лазаретовъ и постройки новыхъ лечебныхъ заведеній, потребно около 20 милл. р.

При разсмотрѣніи смѣты Главнаго Военно-Санитарнаго Управленія на 1911 г. Государственная Дума обратила вниманіе на настоящій вопросъ и выразила пожеланіе о внесеніи соотвѣтствующаго законопроекта. Военно-санитарное вѣдомство, для приведенія постоянныхъ военно-лѣчебныхъ заведеній въ состояніе, вполнѣ отвѣчающее своему назначенію въ строительномъ отношеніи, выработало слѣдующій планъ: 1) въ первую очередь должны быть улучшены въ строительномъ отношеніи постоянныя лѣчебныя заведенія, т. е. госпитали, усиленные и мѣстные лазареты и приравненныя къ нимъ не закрытыя учрежденія военнаго времени на Дальнемъ Востокѣ, причемъ прежде всего потребно произвести постройки, капитальныя переустройства и ремонтъ, совершенно неотложные; 2) тѣ лѣчебныя заведенія, которыя расположены въ зданіяхъ, принадлежащихъ общественнымъ управленіямъ и частнымъ лицамъ, должны обезпечиваться казенными постройками соотвѣтственно общему плану казарменнаго строительства.

Работъ первой категоріи необходимо произвести на 12.204.473 р. Въ виду же значительности этой суммы изъ нея выдѣлены работы первой очереди, какъ постройка заразныхъ хирургическихъ отдѣленій, прачешныхъ, улучшеніе вентиляціи, отхожихъ мѣстъ и т. п. на сумму въ размѣрѣ 5.446.000 р. Объ отпускѣ этой суммы съ распредѣленіемъ ея на три года Военное Министерство предполагало внести особое представленіе.

Государственной Думой одобрены слѣдующія отдѣльныя мѣропріятія:

По Императорской военно-медицинской академіи.

Отпущены средства на ученую и учебную части, на учрежденіе новыхъ стипендій, на командированіе студентовъ трехъ старшихъ курсовъ въ военно-врачебныя заведенія, на вознагражденіе вольно-

наемныхъ служащихъ, введенныхъ взамѣнъ прислуги изъ нижнихъ чиновъ, на увеличеніе посуточныхъ окладовъ на довольствіе больныхъ и служащихъ въ клиникахъ и на содержаніе добавленныхъ въ клиникѣ душевныхъ и нервныхъ болѣзней четырехъ сестеръ милосердія (собр. узак. 1909 г., 1313; 1910 г., 556, 565; 1911 г., 477).

По лѣчебнымъ заведеніямъ.

Отпущены средства: 1) на содержаніе вновь учрежденныхъ должностей: старшаго ординатора и управляющаго аптекою въ мѣстныхъ лазаретахъ, одиннадцати консультантовъ въ госпиталяхъ, повивальныхъ бабокъ въ Хабаровскомъ и Владивостокскомъ мѣстныхъ лазаретахъ, четырехъ сидѣлокъ въ Николаевскомъ военномъ госпиталѣ, восьми сестеръ милосердія въ Московскомъ Генеральномъ Императора Петра I и двухъ въ Петербургскомъ Семеновско-Александровскомъ военныхъ госпиталяхъ, и младшаго ассистента, сестры милосердія и шести сидѣлокъ въ С.-Петербургскомъ клиническомъ военномъ госпиталѣ; 2) на увеличеніе числа мѣстъ въ психіатрическихъ отдѣленіяхъ Рижскаго и Московскаго генеральнаго Императора Петра I госпиталяхъ, на заготовленіе дезинфекціонныхъ средствъ военно-лечебныхъ заведеній мирнаго времени; 3) на содержаніе Тифлисскаго и Иркутскаго военныхъ госпиталей въ высшихъ классахъ и увеличеніе въ Канскомъ мѣстномъ лазаретѣ числа больничныхъ мѣстъ и 4) на преобразованіе Красносельскаго военнаго госпиталя въ мѣстный лазаретъ и на соединеніе Сакской и Евпаторійской военно-санитарныхъ станцій въ одну.

Въ отношеніи ветеринарнаго надзора Государственною Думою одобрены законопроекты объ учрежденіи должностей старшихъ ветеринарныхъ врачей въ сорока четырехъ кавалерійскихъ полкахъ.

13. Ученая и учебная части.

Въ цѣляхъ развитія и усовершенствованія подготовки офицерскаго состава арміи согласно требованіямъ новѣйшаго времени и тѣмъ даннымъ, которыя получены послѣ опыта послѣдней войны, Государственная Дума въ формулѣ перехода къ обсужденію отдѣльныхъ номеровъ смѣты Главнаго Управленія военно-учебныхъ заведеній на 1910 г. (журн. общ. собр. 20 марта 1910 г., № 77) признала необходимымъ: 1) пересмотръ существующихъ въ Академіи

Генеральнаго Штаба курсовыхъ программъ въ виду несоотвѣтствія и несогласованности ихъ съ современными требованіями, предъявляемыми къ корпусу офицеровъ Генеральнаго Штаба, въ научномъ и практическомъ отношеніяхъ; 2) принятіе мѣръ къ разработкѣ плана развитія военныхъ училищъ съ такимъ расчетомъ, чтобы всецѣло удовлетворялась потребность арміи въ укомплектованіи офицерами, и 3) поднятіе общаго уровня образованія и развитія офицеровъ.

Необходимость преобразованія Академіи была признана и военнымъ вѣдомствомъ, вслѣдствіе чего въ 1909 г. Академія Генеральнаго Штаба была преобразована въ Императорскую Николаевскую Военную Академію, причемъ были пересмотрѣны и переработаны учебныя программы и измѣнено самое положеніе этой Академіи.

Въ связи съ реформою Академіи отпущены (собр. узак. 1910 г., 824, и 1911 г., 681) дополнительныя средства на содержаніе ея, въ размѣрѣ 115.689 р. въ годъ.

Для расширенія военныхъ училищъ въ соотвѣтствіи съ потребностями арміи въ пополненіи офицерскаго состава Государственная Дума, въ согласіи съ представленіями по сему предмету Военнаго Министерства, отпустила средства на расширеніе въ теченіе 1910—1916 г.г. нѣкоторыхъ пѣхотныхъ училищъ (собр. узак. 1910 г., 683), на увеличеніе штата юнкеровъ военно-топографическаго училища (собр. узак. 1910 г., 809), на увеличеніе числа казенпокоштныхъ кадетъ-интерновъ Ташкентскаго Наслѣдника Цесаревича кадетскаго корпуса съ 300 до 375 р., и на устройство крѣпостного артиллерійскаго училища въ гор. Одессѣ. Независимо отъ сего Государственная Дума установила дополнительные денежные отпуски на содержаніе Михайловской артиллерійской академіи, Михайловскаго и Константиновскаго артиллерійскихъ училищъ и технической и пиротехнической артиллерійскихъ школъ для увеличенія числа обучающихся въ нихъ офицеровъ, юнкеровъ и воспитанниковъ (собр. узак. 1910 г., 799).

Въ цѣляхъ поднятія уровня образованія и развитія офицеровъ, Военное Министерство подвергло тщательному пересмотру и коренной переработкѣ всѣ планы и программы обученія какъ военныхъ училищъ, такъ и кадетскихъ корпусовъ.

Признавая выработанныя военнымъ вѣдомствомъ программы вполнѣ цѣлесообразными, Государственная Дума отпустила по цѣлому ряду законопроектовъ средства на преобразованіе учебнаго

плана согласно новымъ программамъ въ кадетскихъ корпусахъ и военныхъ училищахъ.

Кромѣ того, въ тѣхъ же цѣляхъ постановки дѣла военнаго образованія въ возможно лучшія условія Государственная Дума одобрила законопроекты объ отпускѣ 22.041 р. ежегодно на содержаніе должностей баталіоннаго командира въ шести пѣхотныхъ военныхъ училищахъ (собр. узак. 1911 г., 471) и 18.850 р. на содержаніе должностей штатныхъ преподавателей въ военныхъ училищахъ (собр. узак. 1911 г., 466 и 469). Засимъ, при разсмотрѣніи законопроектовъ, относившихся къ упорядоченію хозяйственной части военно-учебныхъ заведеній, Государственная Дума нашла, что система закрѣпленныхъ въ законодательномъ порядкѣ хозяйственныхъ кредитовъ послѣдовательно проведена по всѣмъ отраслямъ хозяйства военно-учебныхъ заведеній и при повышеніи цѣнъ на разнаго рода продукты и другія надобности, увеличеніи личнаго состава или расширеніи зданій, а также при измѣненіяхъ размѣровъ кредита по инымъ причинамъ, требуетъ испрошенія дополнительныхъ ассигнованій, равно и сокращенія послѣднихъ не въ смѣтномъ, а въ законодательномъ порядкѣ.

Согласившись на ассигнованіе испрашивавшихся дополнительныхъ отпусковъ, Государственная Дума полагала, что система закрѣпленныхъ табельныхъ отпусковъ должна быть замѣнена общимъ порядкомъ опредѣленія хозяйственно-операціонныхъ расходовъ, т. е. смѣтнымъ.

По отношенію къ военно-учебнымъ частямъ, т. е. къ офицерскимъ школамъ всѣхъ родовъ оружія, Государственная Дума одобрила нѣсколько законопроектовъ объ отпускѣ средствъ на улучшеніе и расширеніе дѣла обученія офицеровъ въ этихъ школахъ.

Въ частности отпущены были средства на преобразованіе офицерскихъ артиллерійской и военной электротехнической школъ.

При постановкѣ обученія въ этихъ послѣднихъ школахъ, въ соотвѣтствіи съ отпущенными на ихъ содержаніе средствами, армія согласно заявленію объ этомъ представителей военнаго вѣдомства, будетъ обезпечена надлежащимъ количествомъ офицеровъ спеціалистовъ, прошедшихъ курсы соотвѣтствующихъ школъ, что при чрезвычайномъ развитіи техники представляется крайне необходимымъ.

Государственною Думою одобренъ планъ и отпущены средства (собр. узак. 1911 г., 1111) на изученіе офицерами иностранныхъ языковъ.

На ряду съ усовершенствованіемъ учебнаго дѣла военно-сухопутнаго вѣдомства Государственная Дума одобрила нѣсколько законопроектовъ для поднятія этого дѣла и въ морскомъ вѣдомствѣ.

Такъ, были отпущены средства на преобразованіе Николаевской морской академіи, увеличены средства на содержаніе морского корпуса и установлены отпуски средствъ на содержаніе школъ юнговъ (собр. узак. 1910 г., 1148, и зак. 1 и 5 іюля 1912 г.).

Что касается ученой части военнаго и морского вѣдомствъ, то сюда необходимо отнести мѣропріятія по выдачѣ средствъ, отпущенныхъ Государственною Думою на описаніе русско-турецкой войны 1877—78 г.г., изданіе каталога военно-ученаго архива и матеріаловъ для исторіи русско-японской войны на морѣ, на выдачу пособій военно-историческому обществу, на печатаніе полковыхъ исторій и, наконецъ, на вознагражденіе изобрѣтателей (собр. узак. 1909 г., 612; 1910 г., 802, 854 и 856).

Наконецъ, въ отношеніи памятниковъ военной исторіи Россіи, Государственная Дума признала необходимость поддержанія и возстановленія ихъ. На удовлетвореніе этой потребности Государственною Думою отпущено 217.264 р. на ремонтъ С.-Готардскаго памятника и на приведеніе въ порядокъ памятниковъ и историческихъ мѣстъ Севастопольской обороны и Отечественной войны (собр. узак. 1910 г., 853 и 1255, и 1912 г., 744).

Вмѣстѣ съ тѣмъ при обсужденіи послѣдняго дѣла Государственная Дума высказалась за необходимость принятія военнымъ вѣдомствомъ мѣръ къ скорѣйшему приведенію въ надлежащій видъ братскихъ могилъ воиновъ, павшихъ на родинѣ въ годину Отечественной войны или за границей во время войны за освобожденіе Европы.

14. Военное и военно-морское духовенство и церковное строительство.

Въ заботахъ объ удовлетвореніи религіозныхъ нуждъ чиновъ арміи и флота, Государственная Дума, соглашаясь съ предположеніями военнаго и морского вѣдомствъ, признавала необходимыми отпуски средствъ на церковное строительство для тѣхъ частей, которыя расположены въ мѣстностяхъ, удаленныхъ отъ православныхъ храмовъ, а равно на содержаніе духовенства и причтовъ и улучшеніе ихъ матеріальнаго положенія.

На церковное строительство отпущено было 238.000 р. (собр. узак. 1909 г., 1315; 1910 г., 804, и 1911 г., 998), уста-

новлены ежегодные отпуски на содержаніе новыхъ причтовъ (собр. узак. 1910 г., 801 и 806) и судовыхъ священниковъ изъ бѣлаго духовенства (собр. узак. 1911 г., 1128), а также нештатныхъ протоіереевъ и діаконовъ морского вѣдомства (собр. узак. 1909 г., 613) по 46.581 р., и на добавочныя деньги духовенству строевыхъ частей въ суммѣ 154.680 р. въ годъ (собр. узак. 1909 г., 613, и 1911 г., 847).

15. Флотъ.

При обсужденіи смѣты Морского Министерства на 1908 г. Государственная Дума признала необходимыми слѣдующія мѣропріятія: 1) возсозданіе дѣеспособнаго флота для соотвѣтствующей обороны государства, 2) коренное преобразованіе морского вѣдомства, 3) утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ финансовой судостроительной программы, 4) скорѣйшее окончаніе постройки строящихся судовъ и 5) пользованіе для плавашія судовъ дѣйствующаго флота всѣмъ навигаціоннымъ періодомъ.

Для возсозданія нашего морского могущества, Государственная Дума отпустила Морскому Министерству 221.760.000 р. на постройку и вооруженіе судовъ Балтійскаго и Черноморскаго флотовъ (собр. узак. 1911 г., 944 и 945). Изъ этой суммы 119.560.000 р. предназначены на постройку линейныхъ кораблей «Севастополь», «Петропавловскъ», «Гангутъ» и «Полтава», а остальные 102.200.000 р. на постройку трехъ линейныхъ кораблей, девяти миноносцевъ и шести подводныхъ лодокъ для Черноморскаго флота.

Кромѣ сего, на пополненіе боевыхъ запасовъ для вновь строящихся и плавающихъ судовъ ассигнована сумма въ размѣрѣ 51.372.068 р.

Въ счетъ этихъ суммъ въ теченіе 1911 и 1912 г.г. отпущено 76.297.726 р.

Засимъ, для надобностей флотовъ тѣхъ же морей отпущены 11.660.690 р., (собр. узак. 1908 г., 725, и 1909 г., 424), изъ нихъ 7.485.000 р. на пополненіе боевыхъ запасовъ Балтійскаго флота и 4.175.690 р. на перевооруженіе судовъ Черноморскаго флота.

Наконецъ, согласно представленію Морского Министерства Государственная Дума одобрила судостроительную программу на 1912—1916 г.г., опредѣливъ стоимость сооружаемыхъ судовъ различнаго назначенія въ размѣрѣ 430.000.000 р. (зак. 23. VI. 1912 г.).

Далѣе Государственная Дума отпустила въ 1908 г. (собр. узак. 1908 г., 1005) дополнительный кредитъ въ 3.425.129 р. на плаваніе судовъ Балтійскаго флота.

Для упорядоченія денежнаго хозяйства Морского Министерства и приведенія въ порядокъ его счетовъ отпущены средства на устраненіе задолженности вѣдомства въ размѣрѣ 16.850.666 р. (собр. узак. 1911 г., 1147).

Независимо отъ сего отпущены были средства на покрытіе перерасходовъ вѣдомства по врачебной части, по путевому довольствію и по выдачѣ пенсій вольнонаемнымъ служащимъ мастеровымъ и рабочимъ, въ общей суммѣ 185.400 р. (собр. узак. 1910 г., 42; 1911 г., 942, и зак. 5 іюля 1912 г.).

Для упорядоченія и расширенія заводовъ морского вѣдомства, въ цѣляхъ ускоренія судостроенія, отпущено (собр. узак. 1910 г., 1318) 8.476.230 р. Кромѣ того, Обуховскому сталелитейному заводу отпущены были 5.500.000 р., изъ коихъ 1.500.000 р. (собр. узак. 1908 г., 726) въ видѣ безпроцентной ссуды по случаю пожара на немъ и 4.000.000 р. (собр. узак. 1910 г., 1320) для уплаты долговъ завода.

Послѣднимъ мѣропріятіемъ, одобреннымъ Государственною Думою въ цѣляхъ возможно болѣе совершеннаго оборудованія учрежденій морского вѣдомства, является отпускъ 10.090.000 р. для расширенія и оборудованія морского и главнаго артиллерійскаго полигоновъ (зак. 26 іюня 1912 г.).

16. Корпусъ пограничной стражи.

Отдѣльный корпусъ пограничной стражи, имѣющій военную организацію, былъ предметомъ сужденія Государственной Думы каждый разъ, когда возбуждался вопросъ о принятіи по отношенію къ его чинамъ тѣхъ мѣръ, которыя принимались Государственною Думою въ отношеніи собственно воинскихъ частей.

По отношенію къ чинамъ корпуса пограничной стражи приняты Государственною Думою слѣдующія мѣры:

Установленъ (собр. узак. 1909 г., 608) отпускъ добавочныхъ денегъ офицерскимъ, медицинскимъ и ветеринарнымъ чинамъ корпуса примѣнительно къ новымъ окладамъ соотвѣтствующихъ чиновъ военнаго вѣдомства, увеличены (собр. узак. 1911 г., 1141), для нѣкоторыхъ чиновъ квартирные оклады, установлены (собр.

узак. 1911 г., 1169), по нормамъ морского вѣдомства, офицерскимъ чинамъ флотиліи корпуса пенсіи за плаваніе и пособія на воспитаніе дѣтей, и увеличено (собр. узак. 1909 г., 99) содержаніе вахмистрамъ за сверхсрочную ихъ службу. Мѣропріятія эти вызываютъ новый расходъ въ размѣрѣ около 562.000 р.

17. Государственное коннозаводство.

Въ заботахъ о поднятіи коневодства въ Имперіи и улучшеніи мѣстныхъ породъ лошадей, въ цѣляхъ надлежащаго укомплектованія конскаго состава арміи какъ въ мирное время, такъ, главнымъ образомъ, и при мобилизаціи, Государственною Думою одобрены законопроекты объ учрежденіи заводскихъ конюшенъ въ 100 жеребцовъ-производителей въ Волынской и Астрахапской губерніяхъ (собр. узак. 1910 г., 17 и 1343) и въ областяхъ Сыръ-Дарьинской и Забайкальской (собр. узак. 1912 г., 835) и о расширеніи до такого же числа жеребцовъ существующихъ нынѣ конюшенъ Каменецъ-Подольской, Вятской и Томской (собр. узак. 1909 г., 314, и 1910 г., 1341).

4/5 и.

Цѣна за всѣ 3 части Обзора—3 р., за каждую часть отдѣльно—по 1 р. 25 к.

Складъ изданія—въ Государственной Типографіи, С.-Петербургъ, Гатчинская ул., № 26.

2007042997